

Motivi u argumenti prinċipali

Applikanti għat-trade mark Komunitarja: il-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark Komunitarja kkonċernata: it-trade mark “PRANAYUR” għal prodotti fil-klassijiet 5 u 30 — Applikazzjoni għat-trade mark Komunitarja Nru 7 170 095

Proprietarju tat-trade mark jew tas-sinjal invokat insostenn tal-oppożizzjoni: ir-rikorrenti

Trade mark jew sinjal invokat: it-trade mark “AYUR” u t-trade mark figurattivi li jinkludu l-element verbali “Ayur”

Deċizzjoni tad-Divizzjoni tal-Oppożizzjoni: oppożizzjoni milqugħa

Deċizzjoni tal-Bord tal-Appell: appell miċhud

Motivi invokati: Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill Nru 207/2009.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Ottubru 2013 — Šumelj et vs L-Unjoni Ewropea

(Kawża T-546/13)

(2013/C 367/60)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Partijiet

Rikorrenti: Ante Šumelj (Žagreb, il-Kroazja), Dubravka Bašljan (Žagreb), Đurđica Crnčević (Sv. Ivan Zelina, il-Kroazja), Miroslav Lovreković (Križevci, il-Kroazja) (rappreżentant: Mato Krmek, avukat)

Konvenuta: L-Unjoni Ewropea

Talbiet tar-rikorrenti

— tikkonstata, b'digriet interlokutorju, li l-Kummissjoni Ewropea naqset milli twettaq l-obbligu li tissorvelja l-implementazzjoni tat-Trattat ta' Adeżjoni tar-Repubblika tal-Kroazja mal-Unjoni Ewropea, li hija għandha skont l-Artikolu 36 tal-Att ta' Adeżjoni (Anness VII, punt 1), fil-parti relatata mal-introduzzjoni tas-servizz ta' uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni fis-sistema ġuridika tar-Repubblika tal-Kroazja;

— tikkundanna lill-Unjoni Ewropea tikkumpensa d-dannu (materjali u morali) kkawżat lir-rikorrenti, bis-saħħa tar-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni Ewropea skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 340 TFUE;

— tikkundanna lill-Unjoni Ewropea tbatl l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri;

— barra minn dan, ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali tissospendi kull deċizzjoni relatata mal-ammont tal-pretensjonijiet sakemm id-digriet interlokutorju li għandha tingħata f'dawn il-proċeduri jsir *res judicata*.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw tliet motivi.

(1) L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni Ewropea kisret l-Artikolu 36 tal-Att ta' Adeżjoni (Anness VII, punt 1), li jifforma parti integrali mit-Trattat ta' Adeżjoni mal-Unjoni Ewropea konkluz bejn ir-Repubblika tal-Kroazja u l-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea [Narodne novine — Međunarodni ugovori n. 2/12 (Ġurnal Uffiċjali — Trattati internazzjonali)], billi ma impedixxi t-tneħħija tal-liġijiet li permezz tagħhom hija stabbilita u rregolata l-professjoni tal-uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni, li r-Repubblika tal-Kroazja kienet adottat waqt in-negozjati ta' adeżjoni mal-Unjoni Ewropea. L-Artikolu 36 tal-Att ta' Adeżjoni jimponi fuq il-Kummissjoni l-obbligu li tissorvelja l-impennji kollha mehuda mir-Repubblika tal-Kroazja matul in-negozjati ta' adeżjoni mal-Unjoni Ewropea u, għaldaqstant, l-obbligi legali mehuda mir-Repubblika tal-Kroazja li tistabbilixxi servizz ta' uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni u li tohloq il-kundizzjonijiet kollha neċessarji għall-istabbiliment komplet ta' dan is-servizz fis-sistema ġuridika Kroata sa mhux iktar tard mill-1 ta' Jannar 2012.

(2) It-tieni motiv, ibbażat fuq il-fatt li permezz tal-ksur indikat, il-Kummissjoni Ewropea kkawżat direttament dannu lir-rikorrenti, li kienu nħatru sabiex ikopru l-pożizzjonijiet ta' uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni u li kellhom aspettattivi legittimi ta' dhul fis-servizz fl-1 ta' Jannar 2012.

(3) It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li, billi naqset milli twettaq l-obbligi tagħha skont it-Trattat ta' Adeżjoni, il-Kummissjoni eċċediet b'mod manifest u serju l-limiti tas-setgħa diskrezzjonali li hija għandha u, billi ppreġudikat l-aspettattivi legittimi tar-rikorrenti (maħtura uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni), hija kkawżat ilhom danni materjali u morali kunsiderevoli li hija għandha tikkumpensa skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 340 TFUE.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2013 — Rosian Express vs UASI (Forma ta' kaxxa)

(Kawża T-547/13)

(2013/C 367/61)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Partijiet

Rikorrenti: Rosian Express (Mediaș, ir-Rumanija) (rappreżentant: E. Grecu, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni)

Talbiet tar-rikorrenti

— tannulla d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni);

— tikkundanna lill-UASI għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Trade mark Komunitarja kkonċernata: trade mark tridimensjonali li tirrappreżenta forma ta' kaxxa, għal prodotti u servizzi fil-klassijiet 28 u 35;

Deċiżjoni tal-eżaminatur: applikazzjoni miċhuda

Deċiżjoni tal-Bord tal-Appell: appell miċhud

Motivi invokati: applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009

Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ottubru 2013 — Aderans vs UASI — Ofer (VITALHAIR)

(Kawża T-548/13)

(2013/C 367/62)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Aderans Company Ltd (Tokjo, il-Ġappun) (rappreżentant: M. Graf, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Ofer (Troisdorf, il-Ġermanja)

Talbiet

— tannulla d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni) tal-1 ta' Awwissu 2013 fil-Każ R 1467/2012-1;

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Applikanti għat-trade mark Komunitarja: ir-rikorrenti

Trade mark Komunitarja kkonċernata: it-trade mark figurattiva "VITALHAIR" għal prodotti fil-klassijiet 3, 21 u 26 — Applikazzjoni għal trade mark Komunitarja Nru 7 254 378

Proprietarju tat-trade mark jew tas-sinjal invokat insostenn tal-oppożizzjoni: Ofer

Trade mark jew sinjal invokat: it-trade mark verbali Komunitarja "Haar-vital" u t-trade mark figurattiva Ġermaniża "HAARVITAL" għal prodotti u servizzi fil-klassijiet 3, 26 u 44

Deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Oppożizzjoni: oppożizzjoni parzjalment milqugħa

Deċiżjoni tal-Bord tal-Appell: appell miċhud

Motivi invokati: ksur tal-Artikolu 42(2) u (3) kif ukoll tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009.

Rikors ippreżentat fl-14 ta' Ottubru 2013 — Franza vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-549/13)

(2013/C 367/63)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: G. De Bergues, D. Colas u C. Candat, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

— tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 689/2013 tat-18 ta' Lulju 2013 li jfissra r-rifużjonijiet tal-esportazzjoni fis-settur tal-laħam tat-tjur;

— tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

(1) L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni, sa fejn il-Kummissjoni bl-ebda mod ma indikat ir-raġunament tagħha b'mod ċar u inekwivoku u, konsegwentement, ma ppermettix lill-persuni kkonċernati li jsiru jafu l-ġustifikazzjonijiet tar-regolament ikkontestat. Ir-rikorrenti ssostni li:

— minn naha, l-obbligu ta' motivazzjoni tar-regolament ikkontestat kien iktar u iktar fundamentali peress li l-Kummissjoni, għall-adozzjoni tar-regolament ikkontestat, kellha margni wiesa' ta' diskrezzjoni u,