

— Il-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipju ta' ċertezza legali kif ukoll l-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

(¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009, tas-26 ta' Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU L 78, p. 1)

(²) Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 216/96, tal-5 ta' Frar 1996, li jistipula r-regoli tal-proċedura tal-Bordijiet tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Armonizzazzjoni tas-Suq Intern (Trade Marks u Disinji) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 221)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fid-19 ta' Settembru 2013 — Boston Scientific Medizintechnik GmbH vs AOK Sachsen-Anhalt

(Kawża C-503/13)

(2013/C 352/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Boston Scientific Medizintechnik GmbH

Konvenut: AOK Sachsen-Anhalt

Domandi preliminari

(1) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 85/374/KEE, tal-25 ta' Lulju 1985, dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet, regolamenti u dispożizzjonijiet amministrattivi ta' l-Istati Membri dwar responabbiltà għall-prodotti difettużi (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li prodott li huwa prodott mediku li jiddaħhal fil-ġisem (f'dan il-każ, peacemaker) ikun diġà difettuż fejn tagħmir li jagħmel parti mill-istess grupp ta' prodotti għandu riskju ta' nuqqas kunsiderevolment oġġett, iżda ma jkunx ġie kkonstatat difett fir-rigward tal-apparat imdaħhal fil-każ speċifiku inkwistjoni?

(2) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-ispejjeż tal-operazzjoni sabiex jiġi estratt il-prodott u sabiex jiddaħhal peacemaker iehor jikkostitwixxu dannu kkawżat minn korrimment personali fis-sens tal-punt (a) tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 9 tad-Direttiva 85/374/KEE?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fid-19 ta' Settembru 2013 — Boston Scientific Medizintechnik GmbH vs Betriebskrankenkasse RWE

(Kawża C-504/13)

(2013/C 352/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti fil-proċedura ta' "Reviżjoni": Boston Scientific Medizin-technik GmbH

Konvenuta fil-proċedura ta' "Reviżjoni": Betriebskrankenkasse RWE

Domandi preliminari

(1) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 85/374/KEE, tal-25 ta' Lulju 1985, dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet, regolamenti u dispożizzjonijiet amministrattivi tal-Istati Membri dwar responabbiltà għall-prodotti difettużi (¹), għandu jiġi interpretat fis-sens li prodott li huwa prodott mediku li jiddaħhal fil-ġisem tal-bniedem (f'dan il-każ, defibrillatur kardijaku li jiddaħhal fil-ġisem) ikun diġà difettuż meta fir-rigward ta' numru sinjifikattiv ta' apparati tal-istess serje jkun ġie kkonstatat li ma jiffunzjonawx tajjeb għalkemm ma jkunx ġie kkonstatat difett fir-rigward tal-apparat imdaħhal fil-każ ineżami?

(2) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-ispejjeż tal-operazzjoni sabiex jiġi estratt il-prodott u sabiex jiddaħhal defibrillatur kardijaku iehor jikkostitwixxu hsara kkawżata minn korrimment personali fis-sens tal-Artikolu 1 u tal-punt (a) tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 9 tad-Direttiva 85/374/KEE?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 1, p. 257.

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 1, p. 257.