



Ġabra tal-ġurisprudenza

Kawża C-45/13

Andreas Kainz
vs
Pantherwerke AG

(talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof)

“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ġurisdizzjoni f'materji ċivili u kummerċjali — Regolament (KE) Nru 44/2001 — Responsabbiltà minhabba prodott difettuż — Merkanzija prodotta fi Stat Membru u mibjugħa fi Stat Membru ieħor — Interpretazzjoni tal-kuncett ta' 'post fejn l-effett tal-ħsara jkun twettaq jew jista' jitwettaq' — Post tal-avveniment kawżali”

Sommarju – Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-16 ta' Jannar 2014

Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Ġurisdizzjoni u eżekuzzjoni tas-sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali — Regolament Nru 44/2001 — Kompetenzi speċjali — Ġurisdizzjoni f'materji ta' delitt jew kwazi-delitt — Azzjoni sabiex tiġi kkonstatata r-responsabbiltà ta' manifattur minhabba prodott difettuż — Post fejn seħħ id-dannu — Post tal-avveniment kawżali — Kuncett — Post fejn ġie mmanifatturat il-prodott

(Regolament tal-Kunsill Nru 44/2001, Artikolu 5(3))

L-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 44/2001, dwar ġurisdizzjoni u rikonoxximent u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-każ li tiġi kkontestata r-responsabbiltà ta' manifattur minhabba prodott difettuż, il-post tal-avveniment kawżali li wassal għad-dannu huwa l-post fejn ġie mmanifatturat il-prodott inkwistjoni.

Il-post tal-avveniment kawżali jinsab, fil-każ ta' responsabbiltà minhabba prodott difettuż, fil-lok fejn seħħ il-fatt li kkawża d-dannu lill-prodott stess. Bħala principju, din iċ-ċirkustanza sseħħ fil-post fejn il-prodott inkwistjoni ġie mmanifatturat.

Billi l-vicinanza mal-post fejn seħħ il-fatt li kkawża d-dannu lill-prodott stess tiffacilita, b'mod partikolari minhabba l-possibbiltà li jingabru minn hemmhekk mezz ta' prova sabiex jiġi stabbilit id-difett inkwistjoni, l-organizzazzjoni xierqa tal-proċeduri u, għaldaqstant, l-amministrazzjoni tajba tal-ġustizzja, l-attribuzzjoni ta' ġurisdizzjoni lill-qorti, li fit-territorju tagħha jinsab dan il-post, hija konsistenti mar-raġuni għall-eżistenza tal-ġurisdizzjoni speċjali prevista fl-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 44/2001, jiġifieri, l-eżistenza ta' rabta partikolarment stretta bejn il-kawża u l-qorti tal-post fejn seħħ l-avveniment li kkawża d-dannu.

Attribuzzjoni tal-ġurisdizzjoni lill-qorti tal-post fejn ġie mmanifatturat il-prodott inkwistjoni tissodisfa, barra minn hekk, l-eżiġenza tal-prevedibbiltà tar-regoli dwar il-ġurisdizzjoni, sa fejn kemm il-manifattur konvenut kif ukoll ir-rikorrent li huwa vittma jistgħu jipprevdu b'mod raġonevoli li din il-qorti tinsab fl-aħjar pożizzjoni sabiex tiddeċiedi dwar kawża li tirrigwarda, b'mod partikolari, il-konstatazzjoni ta' difett fil-prodott inkwistjoni.

F'dan ir-rigward, l-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 44/2001 ma jfittix speċifikament li joffri lill-parti l-iktar dgħajfa protezzjoni iktar qawwija.

F'kull każ, l-impossibbiltà eventwali li tiġi stabbilita, skont kriterji oġġettivi adottati għall-interpretazzjoni tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 44/2001, il-ġurisdizzjoni ta' qorti fl-Istat Membru fejn huwa ddomiċiljat ir-rikorrent hija konformi mar-regola ġenerali tal-ġurisdizzjoni tal-qorti tal-post fejn huwa ddomiċiljat il-konvenut.

(ara l-punti 26- 28, 31-33 u d-dispożittiv)