

Domandi preliminari

- (1) L-Artikolu 2(2)(c) tad-Direttiva 2004/38/KE⁽¹⁾ jista' jiġi interpretat fis-sens li, f'ċerti ċirkustanzi, Stat Membru jista' jeżiġi li, sabiex ikun jista' jiġi ikkunsidrat bhala dipendenti u li għalhekk jaqa' taht id-definizzjoni tal-kuncett ta' "membru tal-familja" f'din id-dispożizzjoni, id-dixxendent dirett li għandu 21 sena jew iktar għandu jistabbilixxi li minghajr suċċess ipprova jsib xogħol jew jitlob għal għajnunha għas-sussistenza mingħand l-awtoritajiet tal-pajjiż tal-orijini u/jew li pprova jiżgura l-għajxien tiegħu b'mod iehor?
- (2) Fir-rigward tal-interpretazzjoni tar-rekwizit li wiehed ikun "dipendenti" li jissema' fl-Artikolu 2(2)(c) tad-Direttiva 2004/38, x'effett għandu l-fatt li membru tal-familja li, minhabba f'ċirkustanzi personali bhall-età tiegħu, il-kwalifiki professjonali tiegħu u l-istat ta' saħtu, huwa kkunsidrat bhala li għandu possibiltajiet raġonevoli li jsib xogħol u li, barra minn hekk, irid jahdem fl-Istat Membru kkonċernat, li jimplika li r-rekwiziti sabiex jiġi kkunsidrat bhala membru tal-familja dipendenti (fis-sens ta' din id-dispożizzjoni) ma għadhomx iktar sodisfatti?

(¹) Id-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tad-29 ta' April 2004, dwar id-drittijiet taċ-ċittadini tal-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju tal-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li thassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE Test b'rilevanza għaż-ŻEE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46).

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Settembru 2012 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-427/12)

(2012/C 355/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Smulders, C. Zadra, E. Manhaeve, aġenti)

Konvenuti: Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet tar-rikorrenti

- tannulla l-Artikolu 80(1) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012, tal-Parlament u tal-Kunsill, tat-22 ta' Mejju 2012, dwar it-tqegħid fis-suq u l-użu tal-prodotti bijoċidali⁽¹⁾, inkwantu jipprovdli l-adozzjoni ta' miżuri li jstabbilixxu imposti mitluba mill-Agenzija Ewropea tal-Prodotti Kimiċi (ECHA) permezz ta' att ta' implementazzjoni skont l-Artikolu 291 TFUE, u mhux permezz ta' att iddelegat skont l-Artikolu 290 TFUE;
- iżżomm fis-seħh l-effetti tad-dispożizzjoni annullata, kif ukoll ta' kull att li jiġi adottat abbażi tagħha, sad-dhul fis-seħh, f'terminu raġonevoli, ta' dispożizzjoni ġdida intiża sabiex tissostitwixxiha;

— tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż.

Sussidjarjament, fl-ipotezi fejn il-Qorti tal-Ġustizzja tqis li din it-talba għal annullament parzjali ma hijiex ammissibbli,

— tannulla l-imsemmi regolament fit-totalità tiegħu;

— iżżomm fis-seħh l-effett tar-regolament imsemmi iktar 'il fuq kif ukoll ta' kull att li jiġi adottat abbażi tiegħu sad-dhul fis-seħh, f'terminu raġonevoli, ta' legiżlazzjoni ġdida intiża sabiex tissostitwixxiha;

— tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-Kummissjoni tqajjem motiv wiehed insostenn tar-rikors tagħha, ibbażat fuq il-ksur tat-Trattat u, b'mod partikolari, tas-sistema ta' għoti tas-setgħat legiżlattivi li l-legiżlatur tal-Unjoni jista' jagħti lill-Kummissjoni skont l-Artikoli 290 u 291 TFUE.

Il-Kummissjoni ssostni li l-Kunsill u l-Parlament aġixxew b'mod żbaljat meta ddecidew li jagħtu lill-Kummissjoni kompetenzi ta' implementazzjoni abbażi tal-Artikolu 291 TFUE, sabiex tistabbilixxi l-imposti li għandhom jithallsu lill-Agenzija Ewropea tal-Prodotti Kimiċi. Skont il-Kummissjoni, l-att li qed tintalab tadotta abbażi tal-Artikolu 80(1) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012, għandu effettivament jiġi interpretat bhala att delegat fis-sens tal-Artikolu 290 TFUE, inkwantu huwa intiż li jikkompleta ċerti punti mhux essenzjali tal-att legiżlattiv. Fid-dawl tan-natura tal-għoti ta' setgħat magħmul lill-Kummissjoni, iżda wkoll fid-dawl tal-ghan tal-att li għandu jiġi adottat skont dawn is-setgħat, tali att għandu għalhekk jiġi adottat skont il-proċedura prevista fl-Artikolu 290 TFUE u mhux skont il-proċeduri tal-Artikolu 291 TFUE.

(¹) ĠU L 167, p. 1.

Appell ipprezentat fl-24 ta' Settembru 2012 minn Leifheit AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-12 ta' Lulju 2012 fil-Kawża T-334/10 — Leifheit AG vs L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni)

(Kawża C-432/12 P)

(2012/C 355/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Leifheit AG (rappreżentanti: V. Töbelmann u G. Hasselblatt, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni), Vermop Salmon GmbH.

Talbiet tal-appellanti

- (1) tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Lulju 2012, fil-Kawża T-334/10,
- (2) tannulla d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni) (UASI) tat-12 ta' Mejju 2010, fil-Każ R 924/2009-1,
- (3) tikkundanna lill-UASI għall-ispejjeż tal-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, il-Qorti Ġenerali u l-Bord tal-Appell, kif ukoll għall-ispejjeż sostnuti mill-appellanti;
- fil-każ li Vermop Salmon GmbH tiehu sehem fil-proċedura bhala intervenjenti, huwa wkoll mitlub li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha,
- (4) tikkundanna lill-intervenjenti għall-ispejjeż tagħha.

Aggravji u argumenti prinċipali

Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 Lulju 2012 għandha tiġi annullata, minhabba li l-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat il-portata tal-eżami tal-Bord tal-Appell, fl-appell ippreżentat skont l-Artikoli 63(1) u 64(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009, tas-26 ta' Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja.

Il-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni il-prinċipju ta' kontinwità funzjonali bejn l-istanzi tal-UASI u ma rrikonoxxietx li anki l-ilmenti fformulati b'mod esplicitu ma jeżentawx lill-Bord tal-Appell mill-obbligu li jivverifika b'mod komprensiv id-deċiżjoni kkontestata kemm fil-fatt u fil-liġi.

Il-Qorti Ġenerali tibbaża d-deċiżjoni tagħha fuq il-konstatazzjoni li l-kwistjoni tal-użu ġenwin tat-trade marks preċedenti hija kwistjoni preliminari speċifika li mhux necessarjament tirrikjedi li tkun eżaminata mill-Bord tal-Appell.

B'dan il-mod, il-Qorti Ġenerali kienet injorat il-fatt li din il-kwistjoni, billi intiża sabiex turi l-użu ġenwin, issir parti integrali mill-proċedimenti tal-oppożizzjoni u għalhekk huwa l-Bord tal-Appell li għandu jivverifikaha.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009, tas-26 Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja, billi applikat b'mod żbaljat il-prinċipji ġenerali dwar l-evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni.

B'mod partikolari, il-Qorti Ġenerali, fl-evalwazzjoni tax-xebh tas-sinjali, ibbażat ruhha fuq ir-regola empirika, li tghid li

l-konsumaturi jagħti iktar importanza lill-bidu tal-kelma milli l-komponenti l-oħra tat-trade mark, mingħajr ma kkunsidrat l-applikabbiltà ta' din ir-regola għal dan il-każ.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali ma kkunsidratx kif xieraq l-allegati argumenti tal-appellanti fir-rigward tax-xebh tal-prodotti. Minflok, il-Qorti Ġenerali adottat l-argumenti tal-Bord tal-Appell, mingħajr ma eżaminat l-eżattezza tagħhom.

Appell ippreżentat fis-26 ta' Settembru 2012 minn Luigi Marcuccio mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-3 ta' Lulju 2012 fil-Kawża T-27/12, Marcuccio vs Il-Qorti tal-Ġustizzja

(Kawża C-433/12 P)

(2012/C 355/22)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Luigi Marcuccio (rappreżentant: G. Cipressa, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla fl-intier tiegħu u mingħajr ebda eċċezzjoni d-digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Lulju 2012 fil-Kawża T-27/12;
- prinċipalment: tikkundanna lill-Qorti tal-Ġustizzja għall-hlas lura tal-ispejjeż tal-proċeduri sostnuti mill-appellant fl-ewwel istanza tal-kawża kif ukoll fl-appell u tilqa' fl-intier tagħhom u mingħajr l-ebda eċċezzjoni t-talbiet magħmula mir-rikorrent fil-korp tal-att promotur fl-ewwel istanza;
- sussidjarjament: tirrinvija l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex din tiddeċiedi mill-ġdid fuq il-mertu.

Aggravji u argumenti prinċipali

Id-digriet appellat huwa evidentement vvizzjat b'nuqqas assolut ta' motivazzjoni, kif ukoll bl-assenza ta' natura raġonevoli, u ta' loġika u bi żnaturament tal-fatti. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta kklassifikat diversi ittri mibgħuta mill-appellant lill-Avukat Ġenerali Ewlieni tal-Qorti tal-Ġustizzja bhala talbiet għal eżami mill-ġdid skont l-Artikolu 256(2) TFUE.