

- (2) Huwa konformi mad-dritt Ewropew jekk, fl-ambitu tal-applikazzjoni konkreta tiegħu, l-effikaċja ta' sanzjoni tiffavorixxi lill-persuna li timpjega li qiegħda tabbuża, bi hsara għall-haddiem li minnu jsir abbuż, b'mod li t-tul ta' żmien tal-proċedura, jekk neċessarja, jikkawża direttament dannu lill-haddiem b'avantaġġ għall-persuna li timpjega u b'mod li l-effikaċja tal-miżura intiża għall-istabbiliment mill-ġdid tas-sitwazzjoni preċedenti tonqos proporzjonalment maż-żieda tat-tul tal-proċedura, u kważi tiġi fix-xejn?
- (3) Jekk, fl-ambitu tal-applikazzjoni tad-dritt Ewropew fis-sens tal-Artikolu 51 tal-Karta ta' Nice, huwiex konformi mal-Artikolu 47 tal-Karta u mal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali li t-tul ta' żmien tal-proċedura, jekk neċessarja, jikkawża direttament dannu lill-haddiem b'avantaġġ għall-persuna li timpjega u l-effikaċja tal-miżura intiża għall-istabbiliment mill-ġdid tas-sitwazzjoni preċedenti tonqos proporzjonalment għaž-żieda tat-tul tal-proċedura, u kważi tiġi fix-xejn?
- (4) Jekk, fid-dawl tal-ispjegazzjonijiet imsemmija fl-Artikolu 3(1)(ċ) tad-Direttiva 2000/78/KE <sup>(2)</sup> u fl-Artikolu 14(1)(ċ) tad-Direttiva 2006/54/KE <sup>(3)</sup>, fil-kunċett ta' kundizzjonijiet ta' impjieg imsemmija fil-klawżola 4 tad-Direttiva 1999/70/KE humiex inklużi wkoll il-konsegwenzi tal-interruzzjoni illegali tar-relazzjoni ta' xogħol;
- (5) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għad-domanda preċedenti, jekk id-differenza bejn il-konsegwenzi normalment previsti fid-dritt nazzjonali għall-interruzzjoni illegali tar-relazzjoni ta' xogħol għal żmien indeterminat u għal żmien determinat tistax tiġi ġġustifikata skont il-klawżola 4;
- (6) Il-prinċipji ġenerali tad-dritt Ewropew fis-sehh taċ-ċertezza legali, tal-protezzjoni tal-aspettattivi legittimi, tal-ekwità proċedurali, tal-protezzjoni ġudizzjarja effettiva, [tad-dritt] għal qorti indipendenti u, b'mod iktar ġenerali, għal smiġħ xieraq, iggarantiti mill-Artikolu 6(2) tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea [kif emendat mill-Artikolu 1(8)8 tat-Trattat ta' Lisbona u li jsir riferiment għalih l-Artikolu 46 tat-Trattat tal-Unjoni] — moqri flimkien mal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali, iffirmata f'Ruma fl-4 ta' Novembru 1950, u mal-Artikoli 46, 47 u 52(3) tal-Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea, ipproklamata f'Nice fis-7 ta' Diċembru 2000, kif stabbiliti mit-Trattat ta' Lisbona — għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu lill-Istat Taljan milli jadotta, wara perijodu ta' żmien kunsiderevoli (disa' snin), dispożizzjoni normattiva, bħalma huwa l-Artikolu 32(7) tal-Liġi Nru 183/10, li tibdel il-konsegwenzi tal-proċeduri pendenti u li tikkawża direttament dannu lill-haddiem b'avantaġġ għall-persuna li timpjega u fis-sens li jipprekludu li l-effikaċja tal-miżura intiża għall-istabbiliment mill-ġdid tas-sitwazzjoni preċedenti tonqos proporzjonalment maż-żieda tat-tul tal-proċedura, u kważi tiġi fix-xejn?
- (7) Jekk il-Qorti tal-Ġustizzja ma taġtix lill-prinċipji esposti l-valur ta' prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni għall-fini-

jiet tal-applikazzjoni orizzontali ġeneralizzata tagħhom bejn il-partijiet u, għaldaqstant, biss il-fatt li dispożizzjoni bħall-Artikolu 32(5) sa (7) tal-Liġi Nru 183/10 tmur kontra l-obbligi previsti mid-Direttiva 1999/70/KE u l-Karta ta' Nice, kumpannija bħall-konvenuta għandha titqies bhala organu Statali, għall-finijiet tal-applikazzjoni diretta vertikali tad-dritt Ewropew u b'mod partikolari tal-klawżola 4 tad-Direttiva 1999/70/KE u tal-Karta ta' Nice?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 368.

<sup>(2)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

<sup>(3)</sup> ĠU L 204, p. 23.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour administrative d'appel de Nantes (Franza) fit-2 ta' Awwissu 2012 — Adiamix vs Ministre de l'Économie et des Finances**

(Kawża C-368/12)

(2012/C 295/43)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Cour administrative d'appel de Nantes

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Adiamix

Konvenut: Ministre de l'Économie et des Finances

**Domanda preliminari**

Id-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2004/343/KE <sup>(1)</sup>, tas-16 ta' Diċembru 2003, li għaliha hija neċessarjament sugġetta l-legalità tal-ordni ta' rkupru, hija valida?

<sup>(1)</sup> Deciżjoni tal-Kummissjoni 2004/343/KE, tas-16 ta' Diċembru 2003, dwar l-iskema ta' għajjuna implementata minn Franza dwar it-tehid ta' kontroll ta' impriži fid-diffikultà (ĠU L 108, p. 38).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale di Tivoli (l-Italja) fit-3 ta' Awwissu 2012 — Enrico Petillo u Carlo Petillo vs Unipol**

(Kawża C-371/12)

(2012/C 295/44)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Qorti tar-rinviju**

Tribunale di Tivoli