



## Gabra tal-ġurisprudenza

**Kawza C-429/12**

**Siegfried Pohl**

**vs**

**ÖBB Infrastruktur AG**

(talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Innsbruck)

“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Artikolu 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 45 TFUE — Direttiva 2000/78/KE — Differenza fit-trattament ibbażata fuq l-età — Determinazzjoni tad-data ta’ referenza għall-finijiet ta’ avvanz fl-iskala tas-salarju — Terminu ta’ preskrizzjoni — Principju ta’ effettività”

Sommarju – Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-16 ta’ Jannar 2014

*Dritt tal-Unjoni Ewropea — Effett dirett — Modalitajiet proċedurali nazzjonali — Kundizzjonijiet għall-applikazzjoni — Osservanza tal-prinċipji ta’ ekwivalenza u ta’ effettività — Inkompatibbiltà mad-dritt tal-Unjoni, tal-esklużjoni tat-teħid inkunsiderazzjoni ta’ ċerti perjodi ta’ impjeg — Konstatazzjoni permezz tas-sentenzi C-195/98 u C-88/08 — Terminu ta’ preskrizzjoni li jiddekorri mill-konkluzjoni ta’ ftehim — Ammissibbiltà*

Id-dritt tal-Unjoni, u, b’mod partikolari, il-prinċipju ta’ effettività, ma jipprekludix legiżlazzjoni nazzjonali li tissuggetta għal terminu ta’ preskrizzjoni ta’ tletin sena, li jibda jiddekorri mill-konkluzjoni tal-ftehim li abbażi tiegħu d-data ta’ referenza għall-finijiet tal-avvanz giet stabbilita, jew mill-klassifikazzjoni għal skala tas-salarju żbaljata, id-dritt għal impjegat li jitlob evalwazzjoni mill-ġdid tas-snin ta’ servizz li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni għall-istabbiliment ta’ din id-data ta’ referenza.

Fil-fatt huwa l-kompitu tal-ordinament ġuridiku intern ta’ kull Stat Membru li jistabbilixxi tali modalità proċedurali, sa fejn, minn naħa, din il-modalità ma hijiex inqas avorevoli minn dawk li jirrigwardaw rikorsi simili ta’ natura interna (prinċipju tal-ekwivalenza) u, min-naħa l-oħra, li hija ma tagħmilx prattikament impossibbli jew eċċessivament diffiċli l-eżerċizzju tad-drittijiet li jirriżultaw mill-ordinament ġuridiku tal-Unjoni (prinċipju ta’ effettività).

F’dan ir-rigward, tali regola ta’ preskrizzjoni ma tistax tiġi kkunsidrata bħala kuntrarja għall-prinċipju ta’ ekwivalenza meta hija tapplika irrispettivament mill-fatt jekk il-ksur tad-dritt invokat jaqax taht id-dritt tal-Unjoni jew taht id-dritt nazzjonali.

Fir-rigward tal-prinċipju ta’ effettività, l-iffissar ta’ termini taht piena ta’ dekadenza għall-prezentata ta’ rikorsi fl-interess taċ-ċertezza legali huwa kompatibbli mad-dritt tal-Unjoni sa fejn tali termini ma humiex ta’ natura li jagħmlu prattikament impossibbli jew eċċessivament diffiċli l-eżerċizzju tad-drittijiet mogħtija mill-ordinament ġuridiku tal-Unjoni.

Rigward il-kwistjoni dwar jekk id-dati rispettivi tal-ġhoti tas-sentenzi tat-30 ta' Novembru 2000, Österreichischer Gewerkschaftsbund (C-195/98) u tat-18 ta' Ġunju 2009, Hütter (C-88/08) għandhomx effett fuq il-bidu tad-dekorrenza ta' terminu ta' preskrizzjoni stabbilit mid-dritt nazzjonali, għandu jtifakkar li deċiżjoni preliminari ma għandhiex valur kostituttiv, iżda purament dikjarattiv. Barra minn hekk, il-bidu tad-dekorrenza tat-terminu ta' preskrizzjoni applikabbli fil-kawża prinċipali jaqa' taħt id-dritt nazzjonali. Għaldaqstant, id-dati rispettivi tal-ġhoti ta' dawn is-sentenzi huma mingħajr effett fuq il-bidu ta' din id-dekorrenza u irrilevanti għall-evalwazzjoni tal-osservanza, fil-kuntest tal-kawża prinċipali, tal-prinċipju ta' effettività.

(ara l-punti 23, 27-32, 37 u d-dispożittiv)