

minghand produttur iehor, ma tinkludix il-kwantità li fir-rigward tagħha, matul il-perijodu ta' tnax-il xahar inkwistjoni, il-halib għe kkunsinnat mill-produttur l-iehor qabel it-trasferiment tal-azjenda agrikola?

- 2) Id-dispożizzjonijiet tad-dritt Komunitarju jew prinċipji ġenerali li jirregolaw l-organizzazzjoni komuni tas-suq tal-halib u tal-prodotti mill-halib jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li, fil-kuntest tal-ibbilanċjar tal-parti mhux użata tal-kwantità ta' referenza nazzjonali mal-provvisti ta' kwantitajiet eċċessivi msemmija fl-Artikolu 10(3) tar-Regolament Nru 1788/2003 fis-sitwazzjoni inkwistjoni fl-ewwel domanda, tawtorizza lill-produttur, li jkun akkwista l-azjenda agrikola matul il-perijodu ta' tnax-il xahar, jinkludi l-parti tal-kwantità ta' referenza li diġà għet ikkunsinnata mill-produttur l-iehor sabiex jippartecipa fl-allokkazzjoni tal-parti mhux użata?

(¹) ĠU L 2003 L 270, p. 123.

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Augstākās tiesas Senāts (Ir-Repubblika tal-Latvja) fil-25 ta' Ġunju 2009 — Dita Danosa vs SIA LKB Līzings

(Kawża C-232/09)

(2009/C 220/37)

Lingwa tal-kawża: Il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Augstākās tiesas Senāts (Ir-Repubblika tal-Latvja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Dita Danosa

Konvenuta: SIA LKB Līzings

Domandi preliminari

- 1) Membru ta' bord li jmexxi kumpannija ta' kapital għandu jitqies bhala haddiem skont id-dritt Komunitarju?
- 2) Il-fatt li l-Artikolu 224(4) tal-Kodiċi tal-Kummerċ Latvjan jippermetti t-tneħħija ta' membru tal-bord tad-diretturi ta' kumpannija ta' kapital mingħajr ebda restrizzjoni, u b'mod partikolari mingħajr ma tittiehed inkunsiderazzjoni t-tqala ta' tali membru, huwa inkompatibbli mal-Artikolu 10 tad-Direttiva 92/85/KEE (¹) u mal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 92/85/KEE, tad-19 ta' Ottubru 1992, dwar l-introduzzjoni ta' mizuri biex jinkoraġġixxu t-titjib fis-saħħa u sigurtà fuq il-post tax-xogħol għall-haddiema nisa tqal u haddiema li welldu reċentement, jew li qed iredgħu (l-ghaxar Direttiva partikolari fis-sens tal-Artikolu 16(1) tad-Direttiva 89/391/KEE), ĠU L 348, p. 1

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Hof van beroep te Antwerpen (il-Belġju) fis-26 ta' Ġunju 2009 — G.A. Dijkman u M.A. Dijkman-Lavaleije vs Belgische Staat

(Kawża C-233/09)

(2009/C 220/38)

Lingwa tal-kawża: L-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hof van beroep te Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Gerhard Dijkman u Maria Dijkman-Lavaleije

Konvenut: Belgische Staat

Domanda preliminari

Il-fatt li residenti Belġjani li jwettqu investimenti jew jiddepożitaw flus barra mill-pajjiż, pereżempju fl-Olanda, sabiex jevitaw li jhallsu t-taxxa muniċipali addizzjonali prevista bl-Artikolu 465 WIB92, jiġu obbligati jużaw is-servizzi ta' intermedjarju Belġjan sabiex jiksbu l-hlas tad-dhul min proprjetà mobbli filwaqt li r-residenti li jwettqu investimenti jew jiddepożitaw flus fil-Belġju dejjem jistgħu jibbenefikaw mis-sistema ta' hlas minn ras il-ghajn fuq proprjetà mobbli liberatorju stabbilita bl-Artikolu 313 WIB 92 u b'dan il-mod li jistgħu jevitaw it-taxxa muniċipali addizzjonali prevista bl-Artikolu 465 WIB92 minhabba li l-hlas bil-quddiem fuq proprjetà mobbli diġa sehħ fras il-ghajn, jikkostitwixxi ksur tal-Artikolu 56(1) KE?

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (il-Belġju) fl-1 ta' Lulju 2009 — L-Istat tal-Belġju vs Nathalie de Fruytier

(Kawża C-237/09)

(2009/C 220/39)

Lingwa tal-kawża: Il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: L-Istat tal-Belġju

Konvenuta: Nathalie de Fruytier