

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 240



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 61

9 ta' Lulju 2018

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 240/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 240/02

Kawża C-147/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrederecht te Antwerpen – il-Belġju) – Karel de Grote – Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen VZW vs Susan Romy Jozef Kuijpers (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 93/13/KEE — Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur — Eżami ex officio, mill-qorti nazzjonali, tal-kwistjoni dwar jekk kuntratt jaqax fil-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva — Artikolu 2(ċ) — Kunċett ta' "bejjiegh jew fornitur" — Istituzzjoni edukattiva superjuri li l-finanzjament tagħha huwa żgurat, essenzjalment, minn fondi pubbliċi — Kuntratt dwar pjan ta' hlas lura bin-nifs mingħajr interessi tal-miżati ta' registrazzjoni u tal-partecipazzjoni fl-ispejjeż ta' vjaġġ ta' studju)

2

2018/C 240/03

Kawża C-325/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Industrias Químicas del Vallés, SA vs Administración General del Estado, Sapeac Agro, SA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Agrikoltura — Direttiva 91/414/KEE — Direttiva 2010/28/UE — Artikolu 3(1) — Proċedura ta' eżami mill-ġdid, mill-Istati Membri, tal-prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti awtorizzati — Terminu — Proroga)

3

2018/C 240/04	Kawża C-531/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – il-Litwanja) – Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras, “Ecoservice projektai” UAB, li kienet “Specializuotas transportas” UAB (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2004/18/KE — Proċeduri ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi — Eżistenza ta' rabta bejn offerenti li ssottomettew offerti distinti għall-istess kuntratt — Obbligati tal-offerenti, tal-awtorità kontraenti u tal-qorti nazzjonali) . . .	3
2018/C 240/05	Kawża C-566/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – l-Ungerija) – Dávid Vámos vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud — Direttiva 2006/112/KE — Artikoli 282 sa 292 — Skema speċjali għal imprizi żgħar — Skema ta' eżenzjonijiet — Obbligu li tingħażel l-applikazzjoni tal-iskema speċjali matul is-sena kalendarja ta' riferiment)	4
2018/C 240/06	Kawża C-642/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Junek Europ-Vertrieb GmbH vs Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proprjetà intellettwali — Dritt tat-trade marks — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 13 — Eżawrimet tad-drittijiet mogħtija minn trade mark — Importazzjoni parallela — Ippakkjar mill-ġdid tal-prodott li għandu t-trade mark — Ittikettjar ġdid — Kundizzjonijiet applikabbli għall-mezzi mediċi)	5
2018/C 240/07	Kawża C-30/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu vs Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Dispożizzjonijiet fiskali — Dazji tas-sisa — Direttiva 92/83/KEE — Artikolu 3(1) — Alkoħol u xorb alkoħoliku — Birra — Birra aromatizzata — Grad Plato — Metodu ta' kalkolu)	5
2018/C 240/08	Kawża C-229/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Berlin – il-Ġermanja) – Evonik Degussa GmbH vs Bundesrepublik Deutschland (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra fl-Unjoni Ewropea — Allokazzjoni mingħajr hlas — Direttiva 2003/87/KE — Artikolu 10a — Anness I — Deċiżjoni 2011/278/UE — Il-punt 2 tal-Anness I — Determinazzjoni tal-parametri referenzjarji tal-prodotti — Produzzjoni tal-idroġenu — Limiti tas-sistema tal-parametri referenzjarji ta' prodott għall-idroġenu — Proċess ta' separazzjoni tal-idroġenu minn fluss ta' gass arrikkit li diġà fih l-idroġenu)	6
2018/C 240/09	Kawża C-102/17: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-25 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta Tribunal de Contas) – il-Portugall – Secretaria Regional de Saúde dos Açores vs Ministério Público (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Artikolu 267 TFUE — Kunċett ta' “qorti jew tribunal ta' xi Stat Membru” — Proċedura intiża għal deċiżjoni ta' natura ġuridika — Qorti tal-Awdituri nazzjonali — Stharriġ preliminari tal-legalità u tal-ġustifikazzjoni baġitarja ta' spiza pubblika — Inammissibbiltà manifesta)	7
2018/C 240/10	Kawża C-327/17 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-12 ta' April 2018 – Cryo-Save AG vs L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Irtirar tat-talba għal revoka — Appell li ma għadx għandu skop — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni)	7
2018/C 240/11	Kawża C-640/17: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra – il-Portugall – Luís Manuel dos Santos vs Fazenda Pública (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Taxxi interni — Projbizzjoni ta' taxxi diskriminatorji — Artikolu 110 TFUE — Taxxa unika tat-triq għal vetturi bil-mutur — Stabbiliment tar-rata ta' taxxa skont id-data tal-ewwel reġistrazzjoni tal-vettura fl-Istat Membru ta' tassazzjoni — Vetturi bil-mutur użati importati minn Stati Membri oħra — Assenza ta' teħid inkunsiderazzjoni tad-data tal-ewwel reġistrazzjoni fi Stat Membru ieħor)	8

2018/C 240/12	Kawża C-85/18 PPU: Digriet tal-Qorti tal-Gustizzja (L-Ewwel Awla) tal-10 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Judecătoria Oradea) – ir-Rumanija) – CV vs DU (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b'urġenza għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Gustizzja — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Ġurisdizzjoni fil-qasam tar-responsabbiltà tal-ġenituri — Kustodja tal-wild — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Artikoli 8, 10 u 13 — Kuncett ta' "residenza abitwali" tal-wild — Deċiżjoni mogħtija mill-qorti ta' Stat Membru ieħor dwar il-post ta' residenza tal-wild — Tnehhija jew żamma illegali — Ġurisdizzjoni fil-każ ta' htif tal-wild)	8
2018/C 240/13	Kawża C-34/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Ítéltábla (l-Ungerija) fit-18 ta' Jannar 2018 – Ottília Lovasné Tóth vs ERSTE Bank Hungary Zrt.	9
2018/C 240/14	Kawża C-155/18 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-120/16, Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	10
2018/C 240/15	Kawża C-156/18 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-121/16 – Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	12
2018/C 240/16	Kawża C-157/18 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-122/16 – Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	13
2018/C 240/17	Kawża C-158/18 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-123/16, Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	15
2018/C 240/18	Kawża C-199/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 – Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola vs Regione Emilia-Romagna <i>et</i>	16
2018/C 240/19	Kawża C-200/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 – C.A.F.A.R. – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta vs Regione Emilia-Romagna <i>et</i>	17
2018/C 240/20	Kawża C-211/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (il-Portugall) fis-26 ta' Marzu 2018 – Idealmed III – Serviços de Saúde SA vs Autoridade Tributária e Aduaneira	17
2018/C 240/21	Kawża C-212/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Prato Nevoso Termo Energy Srl vs Provincia di Cuneo, ARPA Piemonte	19
2018/C 240/22	Kawża C-213/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale ordinario di Roma (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Adriano Guaitoli <i>et</i> vs easyJet Airline Co. Ltd	19
2018/C 240/23	Kawża C-217/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – La Gazza s.c.r.l. <i>et</i> vs Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	20
2018/C 240/24	Kawża C-218/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Latte Più Srl <i>et</i> vs Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	21

2018/C 240/25	Kawża C-219/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Brenta Srl <i>et vs</i> Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	22
2018/C 240/26	Kawża C-232/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Almería (Spanja) fid-29 ta' Marzu 2018 – Banco Popular Español, S.A. <i>vs</i> María Ángeles Díaz Soria, Miguel Ángel Góngora Gómez, José Antonio Sánchez González u Dolores María del Águila Andújar	23
2018/C 240/27	Kawża C-234/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski gradski sad (il-Bulgarija) fit-3 ta' April 2018 – Komisija za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo <i>vs</i> BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Account Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Emprevo Ventures Ltd	24
2018/C 240/28	Kawża C-241/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Commissione tributaria provinciale di Napoli (l-Italja) fil-5 ta' April 2018 – EasyJet Airline Co. Ltd <i>vs</i> Regione Campania	25
2018/C 240/29	Kawża C-261/18: Rikors ippreżentat fit-13 ta' April 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea <i>vs</i> l-Irlanda	25
2018/C 240/30	Kawża C-294/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Markkinaoikeus (il-Finlandja) fis-27 ta' April 2018 – Oulun Sähkönyynti Oy	26
2018/C 240/31	Kawża C-303/18 P: Appell ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2018 minn Jean-Marie Le Pen mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fis-7 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-140/16, Le Pen <i>vs</i> Il-Parlament	27
2018/C 240/32	Kawża C-306/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský soud v Ostravě (Ir-Repubblika Ċeka) fis-7 ta' Mejju 2018 – KORADO, a.s. <i>vs</i> Generální ředitelství cel	29
2018/C 240/33	Kawża C-307/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Competition Appeal Tribunal, London (ir-Renju Unit) fis-7 ta' Mejju 2018 – Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, li kienet Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd u Merck KGaA <i>vs</i> Competition and Markets Authority	29
2018/C 240/34	Kawża C-330/18 P: Appell ippreżentat fis-7 ta' Mejju 2018 minn Bruno Gollnisch mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fis-7 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-624/16, Gollnisch <i>vs</i> Il-Parlament	31

Il-Qorti Ġenerali

2018/C 240/35	Kawża T-577/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Uribe-Etxebarria Jiménez <i>vs</i> EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SHERPA — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti SHERPA — Dikjarazzjoni ta' invalidità parzjali — Suġġett tat-tilwima quddiem il-Bord tal-Appell — Użu ġenwin tat-trade mark — Artikolu 42(2) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 60(2)(a) tar-Regolament 2017/1001) — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament 2017/1001)"	34
2018/C 240/36	Kawża T-566/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2018 – Joseffson <i>vs</i> Il-Parlament ("Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Kuntratt għal żmien indeterminat — Tkeċċija — Artikolu 47(c)(i) tal-Kondizzjonijiet tal-impjeg — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għal smigh — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Dmir ta' premura")	35

2018/C 240/37	Kawża T-701/16 P: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni vs AV (“Appell — Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Reklutaġġ — Eżami mediku — Dikjarazzjonijiet mhux kompluti matul l-eżami mediku — Applikazzjoni retroattiva tar-riżerva medika — Ċahda tal-benefiċċju tal-allowance tal-invalidità — Eżekuzzjoni ta' sentenza tat-Tribunal ghas-Servizz Pubbliku li kienet annullat id-deċiżjoni inizjali”)	35
2018/C 240/38	Kawża T-760/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2018 – Basil vs EUIPO – Artex (Qfief speċjali ghar-roti) (“Disinn Komunitarju — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta qfief speċjali ghar-roti — Raġuni għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Inammissibbiltà tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Artikolu 52(3) u Artikolu 86 (5) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 — Żvelar tad-disinn preċedenti — Karattru individwali — Impressjoni globali differenti — Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002”)	36
2018/C 240/39	Kawża T-801/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Fedtke vs KESE (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Irtirar — Età tal-irtirar — Talba għal estensjoni fis-servizz — L-ewwel u t-tieni paragrafi tal-Artikolu 52 tal-Istatut. — Interess tas-servizz — Att purament konfermattiv — Fatti godda u sostanzjali — Ammissibbiltà”)	37
2018/C 240/40	Kawża T-67/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2018 – Italytrade vs EUIPO – Tpresso (tèspresso) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali tèspresso — Trade marks internazzjonali figurattiva preċedenti Tpresso u verbali preċedenti TPRESSO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	37
2018/C 240/41	Kawża T-68/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2018 – Italytrade vs EUIPO – Tpresso (teaespreso) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali teaespreso — Trade marks internazzjonali figurattiva preċedenti Tpresso u verbali preċedenti TPRESSO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	38
2018/C 240/42	Kawża T-299/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Sata vs EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (1000) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea 1000 — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1)(a) u (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001) — Ugwaljanza fit-trattament — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Obbligu ta' motivazzjoni”)	39
2018/C 240/43	Kawża T-300/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Sata vs EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (3000) (“Trademark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea 3000 — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1)(a) u (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001] — Trattament ugwali — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Obbligu ta' motivazzjoni”)	39
2018/C 240/44	Kawża T-301/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Sata vs EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (2000) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea 2000 — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1)(a) u (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001) — Ugwaljanza fit-trattament — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Obbligu ta' motivazzjoni”)	40
2018/C 240/45	Kawża T-419/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2018 – Mendes vs EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL#3) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea VSL#3 — Trade mark li saret isem normali fil-kummerċ ta' prodott jew ta' servizz li għalih hija rreġistrata — Trade mark ta' natura li tqarra bil-pubbliku — Artikolu 51(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	41

2018/C 240/46	Kawża T-426/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Mejju 2018 – Item Industrietechnik vs EUIPO (EFUSE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea EFUSE — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	41
2018/C 240/47	Kawża T-427/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Mejju 2018 – Item Industrietechnik vs EUIPO (EFUSE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea EFUSE — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	42
2018/C 240/48	Kawża T-901/16 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Elche Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni (“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Għajnuna mill-Istat — Għajnuna mogħtija minn Spanja lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali — Garanzija pubblika mogħtija minn entità pubblika — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern — Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni — Fumus boni juris — Urgenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)	43
2018/C 240/49	Kawża T-197/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2018 – Abel <i>et</i> vs Il-Kummissjoni (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Ambjent — Adozzjoni mill-Kummissjoni ta' regolament dwar l-emissjonijiet niġġiesa minn vetturi ħfief għall-passiġġieri u minn vetturi ħfief kummerċjali — Talba għall-kumpens ta' danni materjali u morali allegatament imġarrba mir-rikorrenti — Assenza ta' natura reali u ċerta tad-dannu — Sitwazzjoni li tista' taffettwa moralment kull persuna — Assenza ta' danni reparabbli — Talba għal ordni”)	44
2018/C 240/50	Kawża T-206/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2018 – Argus Security Projects vs Il-Kummissjoni u EUBAM Libya (“Rikors għal annullament — Kuntratti pubbliċi għal servizzi — Proċedura nnegozjata kompetittiva — Għoti ta' servizzi ta' sigurtà fil-kuntest tal-Missjoni tal-Unjoni Ewropea ta' Assistenza għall-Gestjoni Integrata tal-Fruntieri fil-Libja — Ċahda tal-offerta ta' offerent u għoti tal-kuntratt lil offerenti ieħor — Elementi sussegwenti għall-għoti tal-kuntratt — Emenda sostanzjali tal-kundizzjonijiet inizjali tal-kuntratt — Rikors manifestament nieqes minn kull bażi fid-dritt”)	44
2018/C 240/51	Kawża T-470/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Sensotek vs EUIPO – Senso Technologie (senso tek) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea senso tek — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea SENSOTEC — Raġuni relatviva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)	45
2018/C 240/52	Kawża T-666/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' April 2018 – NeoCell vs EUIPO (BIOACTIVE NEOCELL COLLAGEN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Persuna ġuridika rregolata mid-dritt privat — Assenza ta' prova ta' eżistenza ġuridika — Artikolu 177(4) tar-Regoli tal-Proċedura — Inammissibbiltà manifesta”)	46
2018/C 240/53	Kawża T-726/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Commune de Fessenheim <i>et</i> vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament — Aċċess għal dokumenti — Itra mibgħuta mill-Kummissjoni lill-awtoritajiet Franciżi fir-rigward tal-protokoll ta' kumpens tal-Grupp EDF fil-kuntest tat-tneħħija tal-awtorizzazzjoni għat-thaddim tal-impjant nukleari ta' Fessenheim — Rifjut impliċitu ta' aċċess — Terminu għal preżentata ta' rikors — Tardività — Inammissibbiltà”)	46
2018/C 240/54	Kawża T-812/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Seco Belgium u Vinçotte vs Il-Parlament (“Rikors għal annullament — Kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet — Proċedura ta' sejha għal offerti — Missjonijiet ta' kontroll u pariri tekniċi fil-kuntest ta' akkwisti, proġetti u xogħlijiet ta' proprjetà immobbli lill-Parlament Ewropew fi Brussell — Ċahda tal-offerta tar-rikorrenti u għoti tal-kuntratt lill-offerent ieħor — Irtirar tal-att ikkontestat — Tmjem is-sugġett tat-tilwima — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	47
2018/C 240/55	Kawża T-252/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' April 2018 – European Anglers Alliance vs Il-Kunsill	48
2018/C 240/56	Kawża T-253/18: Rikors ippreżentat fit-23 ta' April 2018 – VY vs Il-Kummissjoni	48

2018/C 240/57	Kawża T-260/18: Rikors ippreżentat fil-25 ta' April 2018 – Makhoul vs Il-Kummissjoni u BĊE . . .	49
2018/C 240/58	Kawża T-270/18: Rikors ippreżentat fis-26 ta' April 2018 – O'Flynn <i>et</i> vs Il-Kummissjoni	50
2018/C 240/59	Kawża T-273/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' April 2018 – Bernaldo de Quirós vs Il-Kummissjoni .	51
2018/C 240/60	Kawża T-286/18: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Mejju 2018 – Azarov vs Il-Kunsill	52
2018/C 240/61	Kawża T-293/18: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Mejju 2018 – Ir-Repubblika tal-Latvja vs Il-Kummissjoni	52
2018/C 240/62	Kawża T-297/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Mejju 2018 – Wirecard Technologies vs EUIPO – Striatum Ventures (supr)	53
2018/C 240/63	Kawża T-305/18: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Klyuyev vs Il-Kunsill	54
2018/C 240/64	Kawża T-307/18: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals vs Il-Kummissjoni	55
2018/C 240/65	Kawża T-311/18: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Mejju 2018 – Buck vs EUIPO – Unger Holding (BUCK)	56
2018/C 240/66	Kawża T-312/18: Rikors ippreżentat fl-14 ta' Mejju 2018 – Dentsply De Trey vs EUIPO – IDS (AQUAPRINT)	56
2018/C 240/67	Kawża T-314/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Mejju 2018 – Hashem u Assi vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni	57
2018/C 240/68	Kawża T-315/18: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Calvo Gutierrez <i>et</i> vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni	58
2018/C 240/69	Kawża T-317/18: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Mejju 2018 – Fugro vs Il-Kummissjoni	59
2018/C 240/70	Kawża T-321/18: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Mejju 2018 – Serenity Pharmaceuticals vs EUIPO – Gebro Holding (NOCUVANT)	61
2018/C 240/71	Kawża T-323/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Mejju 2018 – Fomanu vs EUIPO – Fujifilm Imaging Germany (Rappreżentazzjoni ta' farfett)	61
2018/C 240/72	Kawża T-230/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2018 – C & J Clark International vs Il-Kummissjoni	62
2018/C 240/73	Kawża T-357/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Aide et Action France vs Il-Kummissjoni	63
2018/C 240/74	Kawża T-1/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2018 – Deutsche Lufthansa vs Il-Kummissjoni	63
2018/C 240/75	Kawża T-52/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2018 – Teollisuuden Voima vs Il-Kummissjoni	63

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2018/C 240/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 231, 2.7.2018

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 221, 25.6.2018

ĠU C 211, 18.6.2018

ĠU C 200, 11.6.2018

ĠU C 190, 4.6.2018

ĠU C 182, 28.5.2018

ĠU C 166, 14.5.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrederegerecht te Antwerpen – il-Belġju) – Karel de Grote – Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen VZW vs Susan Romy Jozef Kuijpers

(Kawża C-147/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 93/13/KEE — Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur — Eżami ex officio, mill-qorti nazzjonali, tal-kwistjoni dwar jekk kuntratt jaqax fil-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva — Artikolu 2(ċ) — Kunċett ta' "bejjiegh jew fornitur" — Istituzzjoni edukattiva superjuri li l-finanzjament tagħha huwa żgurat, essenzjalment, minn fondi pubbliċi — Kuntratt dwar pjan ta' hlas lura bin-nifs mingħajr interessi tal-miżati ta' reġistrazzjoni u tal-parteeċipazzjoni fl-ispejjeż ta' vjaġġ ta' studju)

(2018/C 240/02)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Vrederegerecht te Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Karel de Grote – Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen VZW

Konvenuta: Susan Romy Jozef Kuijpers

Dispożittiv

- 1) Id-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur, għandha tigi interpretata fis-sens li qorti nazzjonali li tiddeċiedi fil-kontumacia u li għandha s-setgħa, skont ir-regoli ta' procedura interni, li teżamina ex officio jekk il-klawżola li t-talba hija bbażata fuqha hijiex kuntrarja għar-regoli nazzjonali ta' ordni pubbliku għandha teżamina ex officio jekk il-kuntratt li jinkludi din il-klawżola jaqax fil-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva u, jekk ikun il-każ, in-natura eventwalment ingusta tal-imsemmija klawżola.
- 2) Bla hsara għall-verifiki li għandhom isiru mill-qorti tar-rinviju, l-Artikolu 2(ċ) tad-Direttiva 93/13 għandu jiġi interpretat fis-sens li istituzzjoni edukattiva awtonoma, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, permezz ta' kuntratt, ftiehmet ma' wahda mill-istudenti tagħha għal facilitajiet ta' hlas tas-somom dovuti minn din tal-aħħar bħala miżati ta' reġistrazzjoni u ta' spejjeż marbuta ma' vjaġġ ta' studju, għandha titqies, fil-kuntest ta' dan il-kuntratt, bħala "bejjiegh jew fornitur" fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, b'mod illi l-imsemmi kuntratt jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva.

⁽¹⁾ ĠU C 211, 13.6.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Industrias Químicas del Vallés, SA vs Administración General del Estado, Sapec Agro, SA

(Kawża C-325/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Agrikoltura — Direttiva 91/414/KEE — Direttiva 2010/28/UE — Artikolu 3(1) — Proċedura ta' eżami mill-ġdid, mill-Istati Membri, tal-prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti awtorizzati — Terminu — Proroga)

(2018/C 240/03)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Industrias Químicas del Vallés, SA

Konvenuti: Administración General del Estado, Sapec Agro, SA

Dispożittiv

L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva tal-Kummissjoni 2010/28/UE tat-23 ta' April 2010 li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 91/414/KEE għall-inklużjoni tal-metalaxyl bħala sustanza attiva għandu jiġi interpretat fis-sens li t-terminu li huwa jipprevedi, li skada fil-31 ta' Diċembru 2010, sabiex jippermetti lill-Istati Membri jemendaw jew jirtiraw, konformement mad-Direttiva tal-Kunsill 91/414/KEE tal-15 ta' Lulju 1991 li tikkonċerna t-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti, l-awtorizzazzjonijiet eżistenti għal prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti li fihom il-metalaxyl bħala sustanza attiva, jikkostitwixxi terminu perentorju, liema terminu ma jistax jiġi pprorogat minn dawn l-Istati.

⁽¹⁾ ĠU C 305, 22.8.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukščiausis Teismas – il-Litwanja) – Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras, “Ecoservice projektai” UAB, li kienet “Specializuotas transportas” UAB

(Kawża C-531/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2004/18/KE — Proċeduri ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi — Eżistenza ta' rabta bejn offerenti li ssottomettew offerti distinti għall-istess kuntratt — Obbligi tal-offerenti, tal-awtorità kontraenti u tal-qorti nazzjonali)

(2018/C 240/04)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausis Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras, “Ecoservice projektai” UAB, li kienet “Specializuotas transportas” UAB

fil-preżenza ta': “VSA Vilnius” UAB, “Švarinta” UAB, “Specialus autotransportas” UAB, “Ecoservice” UAB

Dispożittiv

L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi [kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi], għandu jiġi interpretat fis-sens li:

- fl-assenza ta' dispożizzjoni legali espressa jew ta' kundizzjoni speċifika fis-sejha għal offerti jew fl-ispeċifikazzjonijiet tal-kuntratt li jirregolaw il-kundizzjonijiet tal-ghoti ta' kuntratt pubbliku, offerenti li hemm rabta bejniethom u li jissottomettu offerti separati fl-istess proċedura, ma humiex obbligati jiddikjaraw, minn jeddhom, ir-rabta tagħhom lill-awtorità kontraenti;
- meta l-awtorità kontraenti jkollha informazzjoni li tohloq dubji dwar in-natura awtonoma u indipendenti tal-offerti pprezentati minn ċerti offerenti, hija tkun obbligata tivverifika, jekk ikun il-każ billi težiġi informazzjoni addizzjonali mingħand dawn l-offerenti, jekk l-offerti tagħhom humiex effettivament awtonomi u indipendenti. Jekk jirriżulta li dawn l-offerti ma humiex awtonomi u indipendenti, l-Artikolu 2 tad-Direttiva 2004/18 jipprekludi l-ghoti tal-kuntratt lill-offerenti li jkunu ssottomettew tali offerta.

(¹) ĠU C 6, 9.1.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – l-Ungerija) – Dávid Vámos vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kawża C-566/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud — Direttiva 2006/112/KE — Artikoli 282 sa 292 — Skema speċjali għal imprizi żgħir — Skema ta' eżenzjonijiet — Obbligu li tingħażel l-applikazzjoni tal-iskema speċjali matul is-sena kalendarja ta' riferiment)

(2018/C 240/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Dávid Vámos

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li teskludi l-applikazzjoni ta' skema speċjali ta' ntaxxar tat-taxxa fuq il-valur miżjud li tippredvi eżenzjoni għall-imprizi żgħir – adottata konformement għad-dispożizzjonijiet tat-Taqsima 2 tal-Kapitolu 1 tat-Titolu XII tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud – fir-rigward ta' persuna taxxabbli li tissodisfa l-kundizzjonijiet sostantivi kollha iżda li ma eżerċitatx il-possibbiltà li tagħzel l-applikazzjoni ta' din l-iskema fl-istess hin li ddikjarat il-bidu tal-attivitàjiet ekonomiċi tagħha lill-awtoritajiet tat-taxxa.

(¹) ĠU C 104, 03.04.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Junek Europ-Vertrieb GmbH vs Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

(Kawża C-642/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proprjetà intellettuali — Dritt tat-trade marks — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 13 — Eżawriment tad-drittijiet mogħtija minn trade mark — Importazzjoni parallela — Ippakkjar mill-ġdid tal-prodott li għandu t-trade mark — Ittikettjar ġdid — Kundizzjonijiet applikabbli għall-mezzi mediċi)

(2018/C 240/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Junek Europ-Vertrieb GmbH

Konvenuti: Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

Dispożittiv

L-Artikolu 13(2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark [tal-Unjoni Ewropea], għandu jiġi interpretat fis-sens li l-proprjetarju ta' trade mark ma jistax jopponi l-kummerċjalizzazzjoni ulterjuri, minn importatur parallel, ta' mezz mediku fl-ippakkjar intern u estern oriġinali tiegħu meta importatur iwahhal tikketta addizzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, minhabba l-kontenut tagħha, il-funzjoni tagħha, id-daqs tagħha, il-preżentazzjoni tagħha u l-pożizzjonament tagħha, ma tirrapreżentax riskji għall-garanzija tal-oriġini tal-mezz mediku li għandu t-trade mark.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 03.04.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu vs Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu

(Kawża C-30/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Dispożizzjonijiet fiskali — Dazji tas-sisa — Direttiva 92/83/KEE — Artikolu 3(1) — Alkoħol u xorb alkoħoliku — Birra — Birra aromatizzata — Grad Plato — Metodu ta' kalkolu)

(2018/C 240/07)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu

Konvenuta: Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu

Dispożittiv

L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 92/83/KEE tad-19 ta' Ottubru 1992 dwar l-armonizzazzjoni ta' l-istrutturi tat-taxxi tas-sisa fuq l-alkohol u x-xorb alkoholiku, għandu jiġi interpretat fis-sens li, għad-determinazzjoni tal-bażi ta' taxxa tal-birer aromatizzati skont l-iskala Plato, hemm lok li jittiehed inkunsiderazzjoni l-estratt niexef tal-wort originali mingħajr ma jittiehdu inkunsiderazzjoni l-aromi u x-xropp taz-zokkor miżjuda wara li ssir il-fermentazzjoni.

(¹) ĠU C 161, 22.5.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Berlin – il-Ġermanja) – Evonik Degussa GmbH vs Bundesrepublik Deutschland

(Kawża C-229/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra fl-Unjoni Ewropea — Allokazzjoni mingħajr hlas — Direttiva 2003/87/KE — Artikolu 10a — Anness I — Deċiżjoni 2011/278/UE — Il-punt 2 tal-Anness I — Determinazzjoni tal-parametri referenzjarji tal-prodotti — Produzzjoni tal-idroġenu — Limiti tas-sistema tal-parametru referenzjarju ta' prodott għall-idroġenu — Proċess ta' separazzjoni tal-idroġenu minn fluss ta' gass arrikkit li diġà fih l-idroġenu)

(2018/C 240/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Berlin

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Evonik Degussa GmbH

Konvenuta: Bundesrepublik Deutschland

Dispożittiv

Il-punt 2 tal-Anness I tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2011/278/UE tas-27 ta' April 2011 li tiddetermina regoli tranżitorji madwar l-Unjoni kollha għal allokazzjoni armonizzata mingħajr hlas tal-kwoti tal-emissjonijiet skont l-Artikolu 10a tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, għandu jiġi interpretat fis-sens li proċess, bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li ma jippermettix il-produzzjoni, permezz ta' sintezi kimika, tal-idroġenu, iżda li jippermetti biss l-iżolament ta' din is-sustanza li hija diġà inkluża f'tahlita gassuża ma jidholx fil-limiti tas-sistema tal-parametru referenzjarju ta' prodott għall-idroġenu. Is-sitwazzjoni tkun differenti kieku dan il-proċess, minn naha, kien relatat mal-"produzzjoni tal-idroġenu", fis-sens tal-Anness I tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ottubru 2003 li tistabbilixxi skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra ġewwa l-Komunità u li temenda d-Direttiva 96/61/KE, kif emendata bid-Direttiva 2009/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 u, min-naha l-oħra, kieku kien teknikament marbut miegħu.

(¹) ĠU C 256, 7.8.2017.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-25 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta Tribunal de Contas) – il-Portugall – Secretaria Regional de Saúde dos Açores vs Ministério Público

(Kawża C-102/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Artikolu 267 TFUE — Kunċett ta' "qorti jew tribunal ta' xi Stat Membru" — Proċedura intiża għal deċiżjoni ta' natura ġuridika — Qorti tal-Awdituri nazzjonali — Stharriġ preliminari tal-legalità u tal-ġustifikazzjoni baġitarja ta' spiża pubblika — Inammissibbiltà manifesta)

(2018/C 240/09)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal de Contas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Secretaria Regional de Saúde dos Açores

Fil-preżenza ta': Ministério Público

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal de Contas (il-Qorti tal-Awdituri, il-Portugall), permezz ta' deċiżjoni tas-17 ta' Jannar 2017, hija manifestament inammissibbli.

⁽¹⁾ ĠU C 151, 15.05.2017

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-12 ta' April 2018 – Cryo-Save AG vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG

(Kawża C-327/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Irtirar tat-talba għal revoka — Appell li ma għadx għandu skop — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni)

(2018/C 240/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Cryo-Save AG (rappreżentant: C. Onken, Rechtsanwältin)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (rappreżentant: D. Hanf, aġent), MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (rappreżentant: A. Thünken, Rechtsanwalt)

Dispożittiv

1) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar dan l-appell.

2) Cryo-Save AG hija kkundannata għall-ispejjeż sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) fil-kuntest ta' din l-istanza.

3) Cryo-Save AG u MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 330, 02.10.2017

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra – il-Portugal – Luís Manuel dos Santos vs Fazenda Pública

(Kawża C-640/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Taxxi interni — Projbizzjoni ta' taxxi diskriminatorji — Artikolu 110 TFUE — Taxxa unika tat-triq għal vetturi bil-mutur — Stabbiliment tar-rata ta' taxxa skont id-data tal-ewwel reġistrazzjoni tal-vettura fl-Istat Membru ta' tassazzjoni — Vetturi bil-mutur użati importati minn Stati Membri oħra — Assenza ta' tehid inkunsiderazzjoni tad-data tal-ewwel reġistrazzjoni fi Stat Membru ieħor)

(2018/C 240/11)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Luís Manuel dos Santos

Konvenut: Fazenda Pública

Dispożittiv

L-Artikolu 110 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi l-leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li permezz tagħha t-taxxa unika tat-triq li hija tistabbilixxi tingabar fuq il-vetturi bil-mutur żgħar intiżi għat-trasport ta' passigġieri li jkunu ġew irreġistrati jew imnizzlin fl-imsemmi Stat Membru mingħajr ma tittiehed inkunsiderazzjoni d-data tal-ewwel reġistrazzjoni ta' vettura meta din tkun twettqet fi Stat Membru ieħor, bil-konsegwenza li t-tassazzjoni tal-vetturi importati minn Stat Membru ieħor tkun oghla minn dik tal-vetturi simili mhux importati.

⁽¹⁾ ĠU C 42, 5.2.2018.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-10 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Judecătoria Oradea) – ir-Rumanija) – CV vs DU

(Kawża C-85/18 PPU) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b'urġenza għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji civili — Ġurisdizzjoni fil-qasam tar-responsabbiltà tal-ġenituri — Kustodja tal-wild — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Artikoli 8, 10 u 13 — Kunċett ta' "residenza abitwali" tal-wild — Deċiżjoni mogħtija mill-qorti ta' Stat Membru ieħor dwar il-post ta' residenza tal-wild — Tnehhija jew żamma illegali — Ġurisdizzjoni fil-każ ta' htif tal-wild)

(2018/C 240/12)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Judecătoria Oradea

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: CV

Konvenut: DU

Dispożittiv

L-Artikolu 10 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000, u l-Artikolu 3 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 4/2009 tat-18 ta' Diċembru 2008 dwar il-ġurisdizzjoni, il-liġi applikabbli, ir-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni tad-deċiżjonijiet u l-kooperazzjoni f'materji relatati ma' obbligi ta' manteniment, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, f'każ bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn wild li kellu r-residenza abitwali tiegħu fi Stat Membru tiegħed minn wiehed mill-ġenituri tiegħu b'mod illegali fi Stat Membru ieħor, il-qrati ta' dan l-Istat Membru l-ieħor ma għandhomx ġurisdizzjoni sabiex jiddeċiedu fuq talba dwar id-dritt ta' kustodja jew l-iffissar ta' rata ta' manteniment għall-imsemmi wild, fl-assenza ta' indikazzjoni li l-ġenitur l-ieħor aċċetta t-tehid tal-wild jew ma ressaqx talba għar-ritorn tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Ítéltábla (l-Ungerija) fit-18 ta' Jannar 2018 –
Ottília Lovasné Tóth vs ERSTE Bank Hungary Zrt.**

(Kawża C-34/18)

(2018/C 240/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Ítéltábla

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ottília Lovasné Tóth

Konvenuta: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Domandi preliminari

- 1) Il-punt 1(q) tal-Anness tad-Direttiva 93/13/KEE ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li dan tal-aħhar, bħala dispożizzjoni ta' natura leġiżlattiva tad-dritt tal-Unjoni fil-grad ta' regola ta' ordni pubbliku, jipprojbixxi b'mod ġenerali u b'mod li jirrendi superfluwu kull eżami addizzjonali, l-impożizzjoni mill-kreditur ta' klawżola kuntrattwali standard jew mhux innegozzjata individwalment li jkollha bħala l-ghan jew l-effett tagħha li taqleb l-oneru tal-prova billi dan tpoġġih għal karigu tad-debitur fil-kwalità tiegħu ta' konsumatur?
- 2) F'każ li jkun mehtieg li jiġi evalwat l-ghan jew l-effett tal-klawżola kuntrattwali abbażi tal-punt 1(q) tal-Anness tad-Direttiva, tista' tiqies bħala li tostakola l-eżerċizzju tad-drittijiet tal-konsumaturi l-klawżola kuntrattwali
 - li skontha d-debitur fil-kwalità tiegħu ta' konsumatur jista' b'mod legittimu jippreżumi li għandu jeżegwixxi l-kuntratt fl-intier tiegħu, bil-klawżoli kollha tiegħu, skont il-modalitajiet u kif rikjest mill-kreditur, anki jekk l-imsemmi debitur ikun konvint li l-prestazzjonijiet rikjesti mill-kreditur ma humiex dovuti, totalment jew parzjalment, jew
 - li għandha l-effett li teskludi jew tirrestringi l-aċċess tal-konsumatur għal metodu ta' soluzzjoni ta' tilwimiet bbażat fuq negozjati leali, peress li huwa suffiċjenti għall-kreditur li japplika din il-klawżola sabiex it-tilwima titqies li għet irregolata?

- 3) Fil-każ li n-natura ingusta tal-klawżoli kuntrattwali elenkati fl-Anness tad-Direttiva jkollha tiġi ddeterminata billi jittiehdu inkunsiderazzjoni wkoll il-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 3(1) tad-Direttiva, klawżola li għandha effett fuq id-deċiżjonijiet tal-konsumatur dwar l-eżekuzzjoni tal-kuntratt, ir-riżoluzzjoni tat-tilwimiet mal-kreditur b'mezzi bonarji jew kontenżjużi jew anki l-implimentazzjoni tad-drittijiet tiegħu, hija konformi mal-prinċipju ta' formulazzjoni ċara u komprensibbli tal-klawżoli, stabbiliti fl-Artikolu 5 tad-Direttiva, meta filwaqt li l-klawżola inkwistjoni tkun ċertament ċara, iżda li l-effetti legali tagħha jkunu jistgħu jiġu stabbiliti biss bl-għajnuna ta' interpretazzjoni tad-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li ma jkunux sugġetti għal ġurisprudenza uniformi la fid-data tal-konklużjoni tal-kuntratt, u lanqas fis-snin suċċessivi?
- 4) Il-punt 1(m) tal-Anness tad-Direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li klawżola kuntrattwali li ma tkunx għet innegozzjata b'mod individwali tista' tkun ingusta anki fil-każ li din tawtorizza l-kummerċant jevalwa unilaterament jekk il-prestazzjoni tal-konsumatur għetx eżegwita b'mod konformi mal-kuntratt, u meta din il-klawżola tkun għet rikonossuta mill-konsumatur bħala li torbtu, anki qabel ma tkun twettqet ebda prestazzjoni mill-partijiet kontraenti?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-120/16, Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-155/18 P)

(2018/C 240/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Tulliallan Burlington Ltd (rappreżentanti: A. Norris, Barrister)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea, Burlington Fashion GmbH

Talbiet

Talbiet L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li tiċhad ir-rikors ta' Tulliallan Burlington Ltd (TBL) kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell (jew sussidjarjament tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiġi deċiża skont id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja);
- tikkundanna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u lil Burlington Fashion GmbH (BFG) għall-ispejjeż imġarrba minn TBL b'konnessjoni ma' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti (TBL) tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali abbażi tal-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet dawn l-iżbalji ta' liġi:

1) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(5) tar-RTUE (¹)

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta ma għamlitx konstatazzjonijiet dwar ir-“rabta”.

- b) Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonstatat li TBL ma kinitx ipproduċiet il-provi neċessarji sabiex jiġi stabbilit detriment għall-karattru distintiv jew vantaġġ indebitu.
- c) Billi kkonkludiet li l-provi neċessarji ma kinux ġew prodotti, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta (i) stabbilixxiet rekwiżiti legali għolja ħafna u (ii) naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni l-provi rilevanti.
- d) Fil-fatt, l-unika konklużjoni li setgħet tinsilet mill-Qorti Ġenerali kienet li kien hemm detriment għall-karattru distintiv u, barra minn hekk jew sussidjarjament, vantaġġ indebitu;
- e) Il-Qorti Ġenerali ħadhet b'mod żbaljat l-osservazzjonijiet ta' TBL li d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kienet invizzjata bin-nuqqas manifest tiegħu li jiehu inkunsiderazzjoni l-osservazzjonijiet li saru quddiemu.

2) Aggravji bbażati fuq l-Artikolu 8(4) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkonstata li l-Bord tal-Appell kellu jitlob osservazzjonijiet supplimentari dwar l-Artikolu 8(4) f'ċirkustanzi fejn l-unika mezz kif setgħet tiġi żgurata l-ekwità tal-proċedura kien ikun li l-Bord tal-Appell jitlob dawn l-osservazzjonijiet jew jiddeċiedi biss dwar l-Artikolu 8(5) u jibgħat il-kwistjoni dwar l-Artikolu 8(4) lura quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni. Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kellha tiġi annullata mill-Qorti Ġenerali.
- b) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonfermat il-konklużjoni tal-Bord tal-Appell li TBL ma kinitx issodisfat ir-rekwiżiti għall-applikazzjoni tal-Artikolu 8(4). Il-Qorti Ġenerali kellha tikkonstata l-iżball tal-Bord tal-Appell, tannulla l-konstatazzjonijiet tal-Bord tal-Appell dwar l-Artikolu 8(4) billi tissostitwixxihom mal-konstatazzjoni tagħha ta' ksur tal-Artikolu 8(4).

3) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(1) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li fid-dawl tas-sentenza tal-11 ta' Ottubru 2017, EUIPO vs Cactus (C 501/15 P, EU:C:2017:750), din ma hijiex applikabbli fil-każ inezami għat-trade marks precedenti.
- b) Barra minn hekk jew sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li din is-sentenza ma tapplikax għal servizzi ta' galleriji kummerċjali.
- c) Anki jekk jiġi rrikonoxxut li t-trade marks precedenti ta' TBL kienu jaqgħu taħt il-kunċett ta' "servizzi ta' bejgħ bl-imnut" u għalhekk taħt il-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta interpretat is-sentenza Praktiker fis-sens li neċessarjament tipprekludi xebh li jimplika konfużjoni.
- d) Peress li żbaljat fil-konstatazzjonijiet tagħha tal-applikazzjoni tal-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali naqset milli (i) twettaq evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni jew (ii) tirrinvinja din l-evalwazzjoni lill-Bord tal-Appell. Fiċ-ċirkustanzi inkwistjoni, hija kienet obbligata tiehu wiehed minn dawn il-passi.

(¹) Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2017, L 154, p. 1)

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-121/16 – Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-156/18 P)

(2018/C 240/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Tulliallan Burlington Ltd (rappreżentant: A. Norris, Barrister)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea, Burlington Fashion GmbH

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li tiċhad ir-rikors ta' Tulliallan Burlington Ltd (TBL) kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell (jew sussidjarjament tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiġi deċiża skont id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja);
- tikkundanna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u lil Burlington Fashion GmbH (BFG) għall-ispejjeż imġarrba minn TBL b'konnessjoni ma' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti (TBL) tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali abbażi tal-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet dawn l-iżbalji ta' liġi:

1) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(5) tar-RTUE ⁽¹⁾

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta ma għamlitx konstatazzjonijiet dwar ir-“rabta”.
- b) Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonstatat li TBL ma kinitx ipproduċiet il-provi neċessarji sabiex jiġi stabbilit detriment għall-karattru distintiv jew vantaġġ indebitu.
- c) Billi kkonkludiet li l-provi neċessarji ma kinux ġew prodotti, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta (i) stabbilixxiet rekwiziti legali għolja ħafna u (ii) naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni l-provi rilevanti.
- d) Fil-fatt, l-unika konklużjoni li setgħet tinsilet mill-Qorti Ġenerali kienet li kien hemm detriment għall-karattru distintiv u, barra minn hekk jew sussidjarjament, vantaġġ indebitu;
- e) Il-Qorti Ġenerali ħadhet b'mod żbaljat l-osservazzjonijiet ta' TBL li d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kienet invizzjata bin-nuqqas manifest tiegħu li jiehu inkunsiderazzjoni l-osservazzjonijiet li saru quddiemu.

2) Aggravji bbażati fuq l-Artikolu 8(4) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkonstata li l-Bord tal-Appell kellu jitlob osservazzjonijiet supplimentari dwar l-Artikolu 8(4) f'ċirkustanzi fejn l-unika mezz kif setgħet tiġi żgurata l-ekwità tal-proċedura kien ikun li l-Bord tal-Appell jitlob dawn l-osservazzjonijiet jew jiddeċiedi biss dwar l-Artikolu 8(5) u jibgħat il-kwistjoni dwar l-Artikolu 8(4) lura quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni. Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kellha tiġi annullata mill-Qorti Ġenerali.

b) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonfermat il-konklużjoni tal-Bord tal-Appell li TBL ma kinitx issodisfat ir-rekwiżiti għall-applikazzjoni tal-Artikolu 8(4). Il-Qorti Ġenerali kellha tikkonstata l-iżball tal-Bord tal-Appell, tannulla l-konstatazzjonijiet tal-Bord tal-Appell dwar l-Artikolu 8(4) billi tissostitwixxihom mal-konstatazzjoni tagħha ta' ksur tal-Artikolu 8(4).

3) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(1) tar-RTUE

a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li fid-dawl tas-sentenza tal-11 ta' Ottubru 2017, EUIPO vs Cactus (C 501/15 P, EU:C:2017:750), din ma hijiex applikabbli fil-każ ineżami għat-trade marks precedenti.

b) Barra minn hekk jew sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li din is-sentenza ma tapplikax għal servizzi ta' galleriji kummerċjali.

c) Anki jekk jiġi rrikonoxxut li t-trade marks precedenti ta' TBL kienu jaqgħu taħt il-kunċett ta' "servizzi ta' bejgħ bl-imnut" u għalhekk taħt il-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta interpretat is-sentenza Praktiker fis-sens li neċessarjament tipprekludi xebh li jimplika konfużjoni.

d) Peress li żbaljat fil-konstatazzjonijiet tagħha tal-applikazzjoni tal-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali naqset milli (i) twettaq evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni jew (ii) tirrinvidja din l-evalwazzjoni lill-Bord tal-Appell. Fiċ-ċirkustanzi inkwistjoni, hija kienet obbligata tiehu wiehed minn dawn il-passi.

(¹) Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2017, L 154, p. 1)

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-122/16 – Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-157/18 P)

(2018/C 240/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Tulliallan Burlington Ltd (rappreżentant: A. Norris, Barrister)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Burlington Fashion GmbH

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li tiċhad ir-rikors ta' Tulliallan Burlington Ltd (TBL) kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell (jew sussidjarjament tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiġi deċiża skont id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja);
- tikkundanna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u lil Burlington Fashion GmbH (BFG) għall-ispejjeż imġarrba minn TBL b'konnessjoni ma' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti (TBL) tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali abbażi tal-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet dawn l-iżbalji ta' ligi:

1) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(5) tar-RTUE ⁽¹⁾

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta ma ghamlitx konstatazzjonijiet dwar ir-“rabta”.
- b) Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonstatat li TBL ma kinitx ipproduċiet il-provi neċessarji sabiex jiġi stabbilit detriment għall-karattru distintiv jew vantaġġ indebitu.
- c) Billi kkonkludiet li l-provi neċessarji ma kinux ġew prodotti, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta (i) stabbilixxiet rekwiżiti legali għolja ħafna u (ii) naqset milli tiegħu inkunsiderazzjoni l-provi rilevanti.
- d) Fil-fatt, l-unika konklużjoni li setgħet tinsilet mill-Qorti Ġenerali kienet li kien hemm detriment għall-karattru distintiv u, barra minn hekk jew sussidjarjament, vantaġġ indebitu;
- e) Il-Qorti Ġenerali ħadhet b'mod żbaljat l-osservazzjonijiet ta' TBL li d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kienet invizzjata bin-nuqqas manifest tiegħu li jiehu inkunsiderazzjoni l-osservazzjonijiet li saru quddiemu.

2) Aggravji bbażati fuq l-Artikolu 8(4) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkonstata li l-Bord tal-Appell kellu jitlob osservazzjonijiet supplimentari dwar l-Artikolu 8(4) f'ċirkustanzi fejn l-unika mezz kif setgħet tiġi żgurata l-ekwità tal-proċedura kien ikun li l-Bord tal-Appell jitlob dawn l-osservazzjonijiet jew jiddeċiedi biss dwar l-Artikolu 8(5) u jibgħat il-kwistjoni dwar l-Artikolu 8(4) lura quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni. Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kellha tiġi annullata mill-Qorti Ġenerali.
- b) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonfermat il-konklużjoni tal-Bord tal-Appell li TBL ma kinitx issodisfat ir-rekwiżiti għall-applikazzjoni tal-Artikolu 8(4). Il-Qorti Ġenerali kellha tikkonstata l-iżball tal-Bord tal-Appell, tannulla l-konstatazzjonijiet tal-Bord tal-Appell dwar l-Artikolu 8(4) billi tissostitwixxihom mal-konstatazzjoni tagħha ta' ksur tal-Artikolu 8(4).

3) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(1) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li fid-dawl tas-sentenza tal-11 ta' Ottubru 2017, EUIPO vs Cactus (C 501/15 P, EU:C:2017:750), din ma hijiex applikabbli fil-każ ineżami għat-trade marks precedenti.
- b) Barra minn hekk jew sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li din is-sentenza ma tapplikax għal servizzi ta' galleriji kummerċjali.
- c) Anki jekk jiġi rrikonoxxut li t-trade marks precedenti ta' TBL kienu jaqgħu taħt il-kunċett ta' “servizzi ta' bejgħ bl-imnut” u għalhekk taħt il-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta interpretat is-sentenza Praktiker fis-sens li neċessarjament tipprekludi xebh li jimplika konfużjoni.

- d) Peress li żbaljat fil-konstatazzjonijiet tagħha tal-applikazzjoni tal-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali naqset milli (i) twettaq evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni jew (ii) tirrinvinja din l-evalwazzjoni lill-Bord tal-Appell. Fiċ-ċirkustanzi inkwistjoni, hija kienet obbligata tiehu wiehed minn dawn il-passi.

⁽¹⁾ Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (GU 2017, L 154, p. 1)

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-123/16, Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-158/18 P)

(2018/C 240/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Tulliallan Burlington Ltd (rappreżentanti: A. Norris, Barrister)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea, Burlington Fashion GmbH

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li tiċhad ir-rikors ta' Tulliallan Burlington Ltd (TBL) kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell (jew sussidjarjament tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiġi deċiża skont id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja);
- tikkundanna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u lil Burlington Fashion GmbH (BFG) għall-ispejjeż imġarrba minn TBL b'konnessjoni ma' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti (TBL) tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali abbażi tal-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet dawn l-iżbalji ta' liġi:

1) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(5) tar-RTUE ⁽¹⁾

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta ma għamlitx konstatazzjonijiet dwar ir-"rabta".
- b) Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonstatat li TBL ma kinitx ipproduċiet il-provi neċessarji sabiex jiġi stabbilit detriment għall-karattru distintiv jew vantaġġ indebitu.
- c) Billi kkonkludiet li l-provi neċessarji ma kinux ġew prodotti, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta (i) stabbilixxiet rekwiżiti legali għolja ħafna u (ii) naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni l-provi rilevanti.
- d) Fil-fatt, l-unika konklużjoni li setgħet tinsilet mill-Qorti Ġenerali kienet li kien hemm detriment għall-karattru distintiv u, barra minn hekk jew sussidjarjament, vantaġġ indebitu;
- e) Il-Qorti Ġenerali ħadhet b'mod żbaljat l-osservazzjonijiet ta' TBL li d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kienet invizzjata bin-nuqqas manifest tiegħu li jiehu inkunsiderazzjoni l-osservazzjonijiet li saru quddiemu.

2) Aggravji bbażati fuq l-Artikolu 8(4) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkonstata li l-Bord tal-Appell kellu jitlob osservazzjonijiet supplimentari dwar l-Artikolu 8(4) f'ċirkustanzi fejn l-unika mezz kif setgħet tiġi żgurata l-ekwità tal-proċedura kien ikun li l-Bord tal-Appell jitlob dawn l-osservazzjonijiet jew jiddeċiedi biss dwar l-Artikolu 8(5) u jibgħat il-kwistjoni dwar l-Artikolu 8(4) lura quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni. Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kellha tiġi annullata mill-Qorti Ġenerali.
- b) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonfermat il-konklużjoni tal-Bord tal-Appell li TBL ma kinitx issodisfat ir-rekwiżiti għall-applikazzjoni tal-Artikolu 8(4). Il-Qorti Ġenerali kellha tikkonstata l-iżball tal-Bord tal-Appell, tannulla l-konstatazzjonijiet tal-Bord tal-Appell dwar l-Artikolu 8(4) billi tissostitwixxihom mal-konstatazzjoni tagħha ta' ksur tal-Artikolu 8(4).
- 3) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(1) tar-RTUE
- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li fid-dawl tas-sentenza tal-11 ta' Ottubru 2017, EUIPO vs Cactus (C 501/15 P, EU:C:2017:750), din ma hijiex applikabbli fil-każ ineżami għat-trade marks precedenti.
- b) Barra minn hekk jew sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li din is-sentenza ma tapplikax għal servizzi ta' galleriji kummerċjali.
- c) Anki jekk jiġi rrikonoxxut li t-trade marks precedenti ta' TBL kienu jaqgħu taħt il-kunċett ta' "servizzi ta' bejgħ bl-imnut" u għalhekk taħt il-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta interpretat is-sentenza Praktiker fis-sens li neccessarjament tipprekludi xebh li jimplika konfużjoni.
- d) Peress li żbaljat fil-konstatazzjonijiet tagħha tal-applikazzjoni tal-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali naqset milli (i) twettaq evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni jew (ii) tirrinviya din l-evalwazzjoni lill-Bord tal-Appell. Fiċ-ċirkustanzi inkwistjoni, hija kienet obbligata tiehu wiehed minn dawn il-passi.

⁽¹⁾ Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2017, L 154, p. 1)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 – Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola vs Regione Emilia-Romagna et

(Kawża C-199/18)

(2018/C 240/18)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola

Konvenuti: Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena, A.U.S.L. Romagna

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 27 tar-Regolament li jipprevedi li l-Istati Membri għandhom jiżguraw l-irkupru ta' taxxa inkonnessjoni mal-attivitajiet elenkati fit-Taqsima A tal-Anness IV u fit-Taqsima A tal-Anness V, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jimponi l-obbligu tal-hlas fuq l-imprendituri agrikoli kollha anki meta dawn "jeżerċitaw l-attivitajiet ta' qtil u tqattigh ta' lahmijiet li jkun accessorji u konnessi mal-attività ta' trobbija tal-annimali"?

- 2) Stat Membru jista' jeskludi mill-hlasijiet tas-sanità ċerti kategoriji ta' impriži meta dan ippreveda għal sistema ta' rkupru ta' taxxi li huwa adegwat sabiex tiġi żgurata b'mod globali l-kopertura tal-ispejjeż sostnuti għall-kontrolli uffiċjali jew li japplika tariffi inferjuri għal dawk previsti mir-Regolament 882/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 882/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tiġi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-għalf u l-ikel, mar-regoli dwar s-saħħa ta' l-annimali u l-welfare ta' l-annimali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200, rettifika fil-ĠU 2015, L 187, p. 91).

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 – C.A. F.A.R. – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta vs Regione Emilia-Romagna et

(Kawża C-200/18)

(2018/C 240/19)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: C.A.F.A.R. – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta

Konvenuti: Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena, A.U.S.L. Romagna

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 27 tar-Regolament li jipprevedi li l-Istati Membri għandhom jiżguraw l-irkupru ta' taxxa inkonnessjoni mal-attivitajiet elenkati fit-Taqsima A tal-Anness IV u fit-Taqsima A tal-Anness V, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jimponi l-obbligu tal-hlas fuq l-imprendituri agrikoli kollha anki meta dawn "jeżerċitaw l-attivitajiet ta' qtil u tqattigh ta' lahmijiet li jkunu aċċessorji u konnessi mal-attività ta' trobbija tal-annimali"?
- 2) Stat Membru jista' jeskludi mill-hlasijiet tas-sanità ċerti kategoriji ta' impriži meta dan ippreveda għal sistema ta' rkupru ta' taxxi li huwa adegwat sabiex tiġi żgurata b'mod globali l-kopertura tal-ispejjeż sostnuti għall-kontrolli uffiċjali jew li japplika tariffi inferjuri għal dawk previsti mir-Regolament 882/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 882/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tiġi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-għalf u l-ikel, mar-regoli dwar s-saħħa ta' l-annimali u l-welfare ta' l-annimali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200, rettifika fil-ĠU 2015, L 187, p. 91).

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (il-Portugall) fis-26 ta' Marzu 2018 – Idealmed III – Serviços de Saúde SA vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-211/18)

(2018/C 240/20)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Idealmed III – Serviços de Saúde SA

Konvenuta: Autoridade Tributária e Aduaneira

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 132(1)(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ⁽¹⁾ tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (iktar 'il quddiem, "id-Direttiva dwar il-VAT") jipprekludi sptar proprjetà ta' kumpannija rregolata mid-dritt privat, li kkonkludiet ftehimiet għall-provvista ta' servizzi ta' assistenza medika mal-Istat u ma' persuni ġuridici rregolati mid-dritt pubbliku, milli jitqies li beda jopera taht kundizzjonijiet soċjali paragonabbli ma' daww applikabbli għal korpi rregolati mid-dritt pubbliku, kif previst f'tali dispożizzjoni, meta l-kundizzjonijiet li ġejjin jiġu ssodisfatti:
 - iktar minn 54.5 % tad-dhul, inkluż l-ammonti ffatturati lill-utenti benefiċjarji rilevanti, jiġi minn korpi tal-Istat u sottosistemi tas-saħha pubblika, bi prezzijiet stipulati fil-ftehimiet konklużi magħhom;
 - iktar minn 69 % tal-utenti huma benefiċjarji ta' sottosistemi tas-saħha pubblika jew jirċievu servizzi pprovduti fil-qafas ta' ftehimiet konklużi ma' korpi tal-Istat;
 - iktar minn 71 % tas-servizzi mediċi jitwettqu fil-qafas tal-ftehimiet konklużi ma' sottosistemi tas-saħha pubblika u ma' korpi tal-Istat; u
 - l-attività magħmula għandha importanza kbira mill-perspettiva tal-interess pubbliku ġenerali?
- 2) Fid-dawl tal-fatt li, skont l-Artikolu 377 tad-Direttiva dwar il-VAT, il-Portugall għażel li jkompli jeżenta mill-VAT it-tranzazzjonijiet magħmula mill-isptarijiet mhux imsemmija fl-Artikolu 132(1)(b) ta' din id-direttiva u ta' lil tali persuni taxxabbli d-dritt ta' għażla għall-intaxxar tal-imsemmija tranzazzjonijiet fis-sens tal-Artikolu 391 tad-Direttiva, bil-kundizzjoni li jibqgħu jkunu suġġetti għal tali skema ta' tassazzjoni għal perijodu minimu ta' hames snin u bil-possibbiltà li jerġghu jibbenefikaw mill-iskema ta' eżenzjoni biss jekk jagħmlu dikjarazzjoni espressa għal dak l-għan, l-imsemmi Artikolu 391 u/jew il-prinċipji ta' protezzjoni tad-drittijiet kweżiti u tal-aspettattivi leġittimi, ta' ugwaljanza, ta' nondiskriminazzjoni, ta' newtralità u ta' nuqqas ta' distorsjoni tal-kompetizzjoni fir-rigward tal-utenti u tal-persuni taxxabbli li huma korpi rregolati mid-dritt pubbliku, jipprekludu lill-Autoridade Tributária e Aduaneira (l-Amministrazzjoni Finanzjarja Portugiża, iktar 'il quddiem l-"Amministrazzjoni Finanzjarja Portugiża") milli timponi l-iskema ta' eżenzjoni qabel ma jiddekorri l-perijodu msemmi iktar 'il fuq, peress li tqis li l-persuna taxxabbli bdiel tipprovdi servizzi taht kundizzjonijiet soċjali paragonabbli ma' daww applikabbli għal korpi rregolati mid-dritt pubbliku?
- 3) L-Artikolu 391 tad-Direttiva dwar il-VAT u/jew il-prinċipji msemmija iktar 'il fuq jipprekludu li ġdida milli tirrikjedi l-applikazzjoni tal-iskema ta' eżenzjoni għall-persuni taxxabbli li preċedement għażlu l-iskema ta' tassazzjoni, qabel ma jiddekorri l-perijodu ta' hames snin?
- 4) L-Artikolu 391 tad-Direttiva dwar il-VAT u/jew il-prinċipji msemmija iktar 'il fuq jipprekludu leġislazzjoni li tipprovdi li persuna taxxabbli li għażlet l-applikazzjoni tal-iskema ta' tassazzjoni, għaliex fiż-żmien meta għażlet dik l-iskema ma kinix qiegħda tipprovdi servizzi ta' kura tas-saħha taht kundizzjonijiet soċjali paragonabbli ma' daww applikabbli għal korpi rregolati mid-dritt pubbliku, tista' tkompli tkun suġġetta għal tali skema jekk tibda tipprovdi tali servizzi taht kundizzjonijiet soċjali paragonabbli ma' daww applikabbli għal korpi rregolati mid-dritt pubbliku?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Prato Nevoso Termo Energy Srl vs Provincia di Cuneo, ARPA Piemonte

(Kawża C-212/18)

(2018/C 240/21)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Prato Nevoso Termo Energy Srl

Konvenuti: Provincia di Cuneo, ARPA Piemonte

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 6 tad-Direttiva 2008/98/KE ⁽¹⁾ u, fi kwalunkwe każ, il-prinċipju ta' proporzjonalità, jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, bhal dik li hija prevista fl-Artikolu 293 tad-Digriet Legiżlattiv Nru 152/2006 u fl-Artikolu 268 eee-bis tad-Digriet Legiżlattiv Nru 152/2006, li timponi li jitqies bhala skart, inkluż fil-kuntest tal-proċedura ta' awtorizzazzjoni ta' impjant imhaddem minn bijomassa, bijolikwidu li jissodisfa r-rekwiżiti tekniċi għal dan il-ghan, u li huwa mitlub għal finijiet produttivi bhala kombustibbli, jekk u sa fejn dan il-bijolikwidu ma jidhirx fil-paragrafu 1 tat-Taqsima 4 tal-Parti II tal-Anness X tal-Parti V tad-Digriet Legiżlattiv Nru 152 tat-3 ta' April 2006, u dan indipendentement mit-twettiq ta' analizzijiet tal-impatt ambjentali negattiv jew mill-eżistenza ta' kwalunkwe kontestazzjoni relatata mal-karatteristiċi tekniċi tal-prodott, fil-kuntest tal-proċedura ta' awtorizzazzjoni?
- 2) L-Artikolu 13 tad-Direttiva 2009/28/KE ⁽²⁾, u fi kwalunkwe każ il-prinċipji ta' proporzjonalità, ta' trasparenza u ta' semplifikazzjoni, jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali bhal dik li hija prevista fl-Artikolu 5 tad-Digriet Legiżlattiv Nru 28/2011, fis-sens li, meta l-applikant jixtieq ikun awtorizzat li juża bijomassa bhala kombustibbli f'installazzjoni li tipproduċi emissjonijiet atmosferiċi, hija ma tipprevedi ebda koordinazzjoni mal-proċedura relatata mal-awtorizzazzjoni ta' dan l-użu bhala kombustibbli prevista mid-Digriet Legiżlattiv Nru 152/2006, Anness X fil-parti V, u li lanqas ma tipprevedi l-possibbiltà li tiġi evalwata *in concreto* s-soluzzjoni proposta fil-kuntest ta' proċedura unika ta' awtorizzazzjoni u fid-dawl ta' speċifikazzjonijiet tekniċi ddefiniti minn qabel?

⁽¹⁾ Direttiva 2008/98/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar l-iskart u li tħassar ċerti Direttivi (ĠU L 312, 22.11.2008, p. 3).

⁽²⁾ Direttiva 2009/28/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-promozzjoni tal-użu tal-enerġija minn sorsi rinnovabbli u li temenda u sussegwentement tħassar id-Direttivi 2001/77/KE u 2003/30/KE (ĠU L 140, 5.6.2009, p. 16).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale ordinario di Roma (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Adriano Guaitoli et vs easyJet Airline Co. Ltd

(Kawża C-213/18)

(2018/C 240/22)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale ordinario di Roma

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Adriano Guaitoli, Concepción Casan Rodriguez, Alessandro Celano Tomassoni, Antonia Cirilli, Lucia Cortini, Mario Giuli, Patrizia Padroni

Konvenuta: easyJet Airline Co. Ltd

Domandi preliminari

- 1) Fil-każ fejn parti, li sofriet id-dewmien jew l-annullament ta' titjira, titlob konguntament, mhux biss il-kumpensi fil-forma ta' somma f'daqqa u uniformizzati msemija fl-Artikoli 5, 7 u 9 tar-Regolament Nru 261/04 ⁽¹⁾, iżda wkoll il-kumpens għad-dannu fis-sens tal-Artikolu 12 tal-istess regolament, għandu jiġi applikat l-Artikolu 33 tal-Konvenzjoni ta' Montréal jew il-“qorti li għandha ġurisdizzjoni” (tant fir-rigward tat-tqassim internazzjonali kif ukoll fir-rigward tal-ġurisdizzjoni interna) hija fi kwalunkwe każ irregolata mill-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 44/01 ⁽²⁾?
- 2) Fl-ewwel ipoteżi msemija fl-ewwel domanda, l-Artikolu 33 tal-Konvenzjoni ta' Montréal għandu jiġi interpretat fis-sens li jirregola biss it-tqassim tal-ġurisdizzjoni bejn l-Istati, jew fis-sens li jirregola wkoll il-ġurisdizzjoni territorjali interna f'kull Stat Membru?
- 3) Fl-ewwel ipoteżi msemija fit-tieni domanda, l-applikazzjoni tal-Artikolu 33 tal-Konvenzjoni ta' Montréal hija “eskluziva” u tipprekludi l-applikazzjoni tal-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 44/01, jew ukoll iż-żewġ dispożizzjonijiet jistgħu jiġu applikati konguntament, b'mod li tiġi ddeterminata direttament, kemm il-ġurisdizzjoni tal-Istat kif ukoll il-ġurisdizzjoni territorjali interna tal-qrati tiegħu?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallwx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001 tat-22 ta' Diċembru 2000 dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji civili u kummerċjali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 4, p. 42).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – La Gazza s.c.r.l. et vs Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Kawża C-217/18)

(2018/C 240/23)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinvju

Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: La Gazza s.c.r.l., Umberto Bernardi, Giovanni Bressan, Bruno Ceccato, Alessandro Cerbaro, Virgilio Cerbaro, Alessandro Conte, Antonio Costa, Maurizio Dalla Pria, Daniele Donà, Fausto Guidolin, Gianni Mancon, Claudio Meneghini, Antonio Pesce, Dario Poli, Rino Salvalaggio, Luciano Simioni, Tiziano Sperotto, Armando Tollo, Marco Toson, Silvano Marcon, Lorella Cusinato, Federica Marcon, Eleonora Marcon, Caterina Marcon, Azienda agricola Bacchin Fratelli, Baldissieri Giancarlo e Mario s.s., Azienda agricola Ballardini Bortolino e Giuseppe, Facchinello Egidio e Giuseppe s.s., Azienda agricola Marchioron Fratelli di Marchioron Maurizio e Giuliano, Marchioron Ruggero e Massimo s.s., Azienda agricola Milan di Milan Mauro e Maurizio s.s., Azienda agricola Pettenuzzo Luciano e Aurelio s.s., Azienda agricola Stragliotto di Stragliotto Giovanni & c. s.s., Azienda agricola Todescato Giuseppe e Maurizio s.s., Azienda agricola Toffan Piermaria e Antonio s.s.

Konvenuti: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Domandi preliminari

- 1) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li l-inkompatibbiltà ta' dispożizzjoni leġislattiva ta' Stat Membru mat-tielet subparagrafu tal-Artikolu 2(2) tar-Regolament (KEE) Nru 3950/92 ⁽¹⁾ għandha bħala konsegwenza l-inesistenza tal-obbligu għall-produtturi li jhallu t-taxxa addizzjonali filwaqt li l-kundizzjonijiet previsti minn dan ir-regolament huma ssodisfatti?
- 2) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-prinċipju ġenerali ta' protezzjoni tal-aspettattivi leġittimi, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-aspettattivi tal-persuni li osservaw obbligu impost minn Stat Membru, u li bbenefikaw minn effetti marbuta mal-osservanza ta' dan l-obbligu, ma jgawdux minn tali protezzjoni meta dan l-obbligu jirriżulta li jmur kontra d-dritt tal-Unjoni?
- 3) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, l-Artikolu 9 tar-Regolament (KE) Nru 1392/2001 ⁽²⁾ u l-kunċett ta' "kategorija ta' prijorità" fid-dritt tal-Unjoni jipprekludu dispożizzjoni ta' Stat Membru li, bhall-Artikolu 2(3) tad-Digriet-Liġi Nru 157/2004 adottat mir-Repubblika Taljana, tipprevedi modalitajiet differenzjati ta' rimbors tat-taxxa addizzjonali imposta eċċessivament billi, għall-finijiet ta' skaletta u tal-modalitajiet ta' rimbors, tagħmel distinzjoni bejn il-produtturi li jkunu qiesu lilhom infushom vinkolati minn dispożizzjoni ta' dritt nazzjonali li tirriżulta kuntrarja għad-dritt tal-Unjoni u dawk il-produtturi li ma jkunux osservaw din id-dispożizzjoni?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 3950/92 tat-28 ta' Diċembru 1992 li jistabbilixxi taxxa addizzjonali fuq il-halib u fuq il-prodotti tal-halib (ĠU L 405, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1392/2001 tad-9 ta' Lulju 2001 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3950/92 li jistabbilixxi imposta addizzjonali fuq il-halib u l-prodotti tal-halib (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 33, p. 104).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 – Latte Più Srl et vs Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Kawża C-218/18)

(2018/C 240/24)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Latte Più Srl, Azienda agricola Benedetti Pietro e Angelo s.s., Azienda agricola Bertoldo Leandro e Ferruccio s.s., Sila di Bettinardi Virgilio e Adriano s.s., Bonora Delis, Capparotto Giampaolo e Lorenzino s.s., Cristofori Alessandra, Cunico Antonio, Dal Degan Santo e Giovanni, Dalle Palle Silvano e Munari Teresa, Dalle Palle Tiziano, Fontana Luca, Gonzo Dino e Stefano s.s., Guarato Giuseppe, Guerra Giuseppe, Magrin Stefano e Renato s.s., Marcolin Graziano, Marin Daniele, Gabriele e Graziano s.s., Azienda agricola Mascot di Pilotto Bortolo e figli s.s., Azienda agricola 2000 di Mastrotto Giuseppe, Matteazzi Mario, Mazzaron Roberto, Pozzan Michele e Luca, Radin Alessandro, Raffaello Carlo e fratelli s.s., Azienda agricola Rodighiero Elena di Bartolomei Roberto e Michele s.s., Sambugaro Andrea, Scuccato Gervasio, Serafini Candida, Toffanin Giovanni e Mauro s.s., Trevisan Francesco, Zanettin Gianfranco e Giampietro s.s.

Konvenuti: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Domandi preliminari

- 1) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li l-inkompatibbiltà ta' dispożizzjoni leġislattiva ta' Stat Membru mat-tielet subparagrafu tal-Artikolu 2(2) tar-Regolament (KEE) Nru 3950/92 ⁽¹⁾ għandha bħala konsegwenza l-inesistenza tal-obbligu għall-produtturi li jhallu t-taxxa addizzjonali filwaqt li l-kundizzjonijiet previsti minn dan ir-regolament huma ssodisfatti?

- 2) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-prinċipju ġenerali ta' protezzjoni tal-aspettattivi leġittimi, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-aspettattivi tal-persuni li osservaw obbligu impost minn Stat Membru, u li bbenefikaw minn effetti marbuta mal-osservanza ta' dan l-obbligu, ma jgawdux minn tali protezzjoni meta dan l-obbligu jirriżulta li jmur kontra d-dritt tal-Unjoni?
- 3) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, l-Artikolu 9 tar-Regolament (KE) Nru 1392/2001 ⁽²⁾ u l-kunċett ta' "kategorija ta' prijorità" fid-dritt tal-Unjoni jipprekludu dispożizzjoni ta' Stat Membru li, bhall-Artikolu 2(3) tad-Digriet-Liġi Nru 157/2004 adottat mir-Repubblika Taljana, tipprevedi modalitajiet differenzjati ta' rimbors tat-taxxa addizzjonali imposta eċċessivament billi, għall-finijiet ta' skaletta u tal-modalitajiet ta' rimbors, tagħmel distinzjoni bejn il-produtturi li jkunu qiesu lilhom infushom vinkolati minn dispożizzjoni ta' dritt nazzjonali li tirriżulta kuntrarja għad-dritt tal-Unjoni u dawk il-produtturi li ma jkunux osservaw din id-dispożizzjoni?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 3950/92 tat-28 ta' Diċembru 1992 li jistabbilixxi taxxa addizzjonali fuq il-halib u fuq il-prodotti tal-halib (ĠU L 405, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1392/2001 tad-9 ta' Lulju 2001 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3950/92 li jistabbilixxi imposta addizzjonali fuq il-halib u l-prodotti tal-halib (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 33, p. 104).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-26 ta' Marzu 2018 –
Brenta Scrl et vs Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto**

(Kawża C-219/18)

(2018/C 240/25)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Brenta Scrl, Michele Bianchin, Antonio Bortignon, Dorian Bortignon, Bruno Caron, Francesca Carraro, Antonio Didonè, Loris Donazzan, Rino Guidolin, Silvano Orsato, Valentino Rigo, Roberto Sacchetto, Emiliano Sonda, Azienda agricola Rebesco Antonio u Guerrino s.s.

Konvenuti: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Domandi preliminari

- 1) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li l-inkompatibbiltà ta' dispożizzjoni leġislattiva ta' Stat Membru mat-tielet subparagrafu tal-Artikolu 2(2) tar-Regolament (KEE) Nru 3950/92 ⁽¹⁾ għandha bhala konsegwenza l-ineżistenza tal-obbligu għall-produtturi li jhallsu t-taxxa addizzjonali filwaqt li l-kundizzjonijiet previsti minn dan ir-regolament huma ssodisfatti?
- 2) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-suġġett tal-proċedura fuq il-mertu, id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-prinċipju ġenerali ta' protezzjoni tal-aspettattivi leġittimi, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-aspettattivi tal-persuni li osservaw obbligu impost minn Stat Membru, u li bbenefikaw minn effetti marbuta mal-osservanza ta' dan l-obbligu, ma jgawdux minn tali protezzjoni meta dan l-obbligu jirriżulta li jmur kontra d-dritt tal-Unjoni?

- 3) F'sitwazzjoni bhal dik deskritta u li hija s-sugġett tal-proċedura fuq il-mertu, l-Artikolu 9 tar-Regolament (KE) Nru 1392/2001 ⁽²⁾ u l-kuncett ta' "kategorija ta' prijorità" fid-dritt tal-Unjoni jipprekludu dispożizzjoni ta' Stat Membru li, bhall-Artikolu 2(3) tad-Digriet-Liġi Nru 157/2004 adottat mir-Repubblika Taljana, tipprevedi modalitajiet differenzjati ta' rimbors tat-taxxa addizzjonali imposta eċċessivament billi, għall-finijiet ta' skaletta u tal-modalitajiet ta' rimbors, tagħmel distinzjoni bejn il-produtturi li jkunu qiesu lilhom infushom vinkolati minn dispożizzjoni ta' dritt nazzjonali li tirriżulta kuntrarja għad-dritt tal-Unjoni u dawk il-produtturi li ma jkunux osservaw din id-dispożizzjoni?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 3950/92 tat-28 ta' Diċembru 1992 li jistabbilixxi taxxa addizzjonali fuq il-ħalib u fuq il-prodotti tal-ħalib (ĠU L 405, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1392/2001 tad-9 ta' Lulju 2001 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3950/92 li jistabbilixxi imposta addizzjonali fuq il-ħalib u l-prodotti tal-ħalib (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 33, p. 104).

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Almería (Spanja) fid-
29 ta' Marzu 2018 – Banco Popular Español, S.A. vs María Ángeles Díaz Soria, Miguel Ángel Góngora
Gómez, José Antonio Sánchez González u Dolores María del Águila Andújar**

(Kawża C-232/18)

(2018/C 240/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Almería

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Banco Popular Español S.A.

Konvenuti: María Ángeles Díaz Soria, Miguel Ángel Góngora Gómez, José Antonio Sánchez González u Dolores María del Águila Andújar

Domandi preliminari

- 1) Regola bhal dik prevista fl-Artikolu 465.5 tal-Ley de Enjuiciamiento Civil 1/2000 spanjola (il-Liġi Spanjola Nru 1/2000 dwar il-Proċedura Ċivili), li tillimita l-possibbiltà tal-Qorti ta' Appell [Spanjola] li tevalwa *ex officio* l-konsegwenzi kollha ta' dikjarazzjoni ta' nullità, meta fl-ewwel istanza dawn ikunu ġew ikkonstatati b'mod limitat u s-sentenza mogħtija fl-ewwel istanza, li tiddikjara n-nullità tal-klawżola, ma tkunx giet appellata mill-konsumatur, hija kompatibbli mal-prinċipju previst fl-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 93/13 ⁽¹⁾?
- 2) Jekk dak li ntqal hawn fuq jimplika li jiġu limitati l-effetti li jirriżultaw mid-dikjarazzjoni ta' natura ingusta ta' klawżola bhal dik inkwistjoni fil-konfront ta' persuna li tkun ressqet ilment bis-saħħa tal-ġurisprudenza stabbilita mit-Tribunal Supremo (il-Qorti Suprema, Spanja) [fis-sentenza] tiegħu tad-9 ta' Mejju 2013 u ddikjarata mhux valida [mis-sentenza] tal-Qorti tal-Gustizzja tal-Unjoni Ewropea tal-21 ta' Diċembru 2016 ⁽²⁾, dan ikun kompatibbli mal-prinċipji previsti fl-Artikoli 6(1) u 7(1) tal-imsemmija direttiva?
- 3) Is-saħħa ta' *res judicata* konformement mal-leġiżlazzjoni nazzjonali (jew mal-analizi li tkun tista' ssir mill-qorti [ta' appell nazzjonali] tal-klawżola meta tkun appellat biss il-parti li tiddefendi l-validità tagħha) ikollha effett biss fuq in-nullità ta' klawżola li tkun setgħet giet iddikjarata (jew le), jew ukoll fuq l-effetti shah li jirriżultaw mill-imsemmija nullità meta dawn ikunu ġew limitati fid-deċizzjoni ġudizzjarja u meta ebda parti ma tkun ikkontestathom?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

⁽²⁾ Sentenza tal-21 ta' Diċembru 2016, Gutiérrez Naranjo *et* (C-154/15, C-307/15 u C-308/15, EU:C:2016:980).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofijski gradski sad (il-Bulgarija) fit-3 ta' April 2018 – Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo vs BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd

(Kawża C-234/18)

(2018/C 240/27)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofijski gradski sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

Konvenuti: BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S. A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(1) tad-Direttiva 2014/42/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-iffriżar u l-konfiska ta' mezzi strumentali u r-rikavat minn attività kriminali fl-Unjoni Ewropea ⁽¹⁾, li jipprevedi l-istabbiliment ta' "regoli minimi dwar l-iffriżar tal-proprjetà fid-dawl tal-possibbiltà li tiġi kkonfiskata sussegwentement", għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti lill-Istati Membri jadottaw regoli dwar konfiska ċivili li ma tkunx ibbażata fuq kundanna kriminali?
- 2) Mill-Artikolu 1(1), moqri fid-dawl tal-Artikolu 4(1) tad-Direttiva 2014/42, jirriżulta li s-sempliċi tressiq ta' proċeduri kriminali kontra l-persuna li l-proprjetà tagħha tkun is-suġġett tal-konfiska huwa biżżejjed sabiex tinfetħ u titmexxa proċedura ta' konfiska ċivili?
- 3) Huwa ammissibbli li tingħata interpretazzjoni wiesgħa tar-raġunijiet previsti fl-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 2014/42 li jippermettu konfiska ċivili li ma tkunx ibbażata fuq kundanna kriminali?
- 4) L-Artikolu 5(1) tad-Direttiva 2014/42 għandu jiġi interpretat fis-sens li s-sempliċi eżistenza ta' sproporzjon bejn il-valur tal-proprjetà u d-dhul legali tal-persuni hija suffiċjenti sabiex tiġiġustifika l-konfiska ta' proprjetà bħala r-rikavat dirett jew indirett ta' reat kriminali, fl-assenza ta' kundanna definittiva li tikkonstata li l-persuna wettqet reat kriminali?
- 5) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 2014/42 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprevedi l-konfiska tal-assi ta' terzi bħala miżura komplementari jew alternattiva għall-konfiska diretta jew bħala miżura komplementari għall-konfiska estiża?

- 6) L-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 2014/42 għandu jinftehem fis-sens li jggarantixxi l-applikazzjoni tal-preżunzjoni ta' innoċenza u fis-sens li jipprojbixxi konfiska li ma tkunx ibbażata fuq kundanna kriminali?

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 127, p. 39.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Commissione tributaria provinciale di Napoli (l-Italja)
fil-5 ta' April 2018 – EasyJet Airline Co. Ltd vs Regione Campania**

(Kawża C-241/18)

(2018/C 240/28)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EasyJet Airline Co. Ltd

Konvenuta: Regione Campania

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 4 u 5 u l-Anness II tad-Direttiva 30/2002/KE ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni bħal dik li tidher fl-Artikolu 1, paragrafi 169 sa 174, tal-Liġi Nru 5/2013 tar-reġjun ta' Campania, peress li l-istabbiliment tat-taxxa ma huwiex preċedut minn pjan globali dwar il-miżura li għandha tiġi adottata biex tikkontjeni l-istorbju fl-ajruporti u żoni tal-konfini, fis-sens tal-Artikolu 5 u tal-Anness II tal-imsemmija direttiva?

⁽¹⁾ Id-Direttiva 2002/30/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Marzu 2002 dwar l-istabbiliment ta' regoli u proċeduri għall-introduzzjoni ta' restrizzjonijiet tal-hoss fl-ajruporti tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 6, p. 96).

Rikors ippreżentat fit-13 ta' April 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs l-Irlanda

(Kawża C-261/18)

(2018/C 240/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Noll-Ehlers, aġent, J. Tomkin, aġent)

Konvenuta: l-Irlanda

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- li tiddikjara li billi naqset li tiegħu l-miżuri neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mat-tieni motiv tas-sentenza ta' din il-qorti fil-Kawża C-215/06 ⁽¹⁾, Il-Kummissjoni vs L-Irlanda, l-Irlanda naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu Article 260 TFUE;
- li tordna lill-Irlanda thallas lill-Kummissjoni somma f'daqqa ta' EUR 1 343.2 immultiplikata bin-numru ta' jiem bejn is-sentenza fil-Kawża C-215/06, u, jew sa meta l-Irlanda tottempera ruħha mas-sentenza jew sa meta tingħata s-sentenza f'din il-proċedura, liema wahda minnhom tiġi l-ewwel, b'somma f'daqqa minima ta' EUR 1 685,000;

- li tordna lill-Irlanda li thallas lill-Kummissjoni penali ta' EUR 12 264 kull jum mid-data tas-sentenza f'din il-proċedura sad-data ta' meta l-Irlanda tottempera ruhha mas-sentenza fil-Kawża C-215/06; u
- tikkundanna lil l-Irlanda għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

L-Irlanda hija obbligata taht l-Artikolu 260(1) TFEU, li tiehu l-miżuri neċessarji sabiex tottempera ruhha mas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-Kawża C-215/06. Peress li l-Irlanda ma haditx dawk il-miżuri neċessarji sabiex tottempera ruhha mat-tieni motiv ta' dik is-sentenza, il-Kummissjoni ddeċidiet li tirreferi l-kwistjoni lill-Qorti tal-Ġustizzja.

Fir-rikors tagħha, il-Kummissjoni titlob lill-Qorti tal-Ġustizzja sabiex timponi hlas ta' somma f'daqqa ta' EUR 1 343,2 kull jum u hlas ta' penali ta' EUR 12,264 kull jum fuq l-Irlanda. L-ammont tas-somma f'daqqa u l-hlas tal-penali gie kkalkolat inkunsiderazzjoni tas-serjetà u tat-tul tal-ksur u tal-effett deterrenti bbażat fuq il-kapaċità ta' hlas tal-Istat Membru.

⁽¹⁾ Is-sentenza tat-3 ta' Lulju 2008, Il-Kummissjoni vs L-Irlanda, C-215/16, EU:C:2008:380.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Markkinaoikeus (il-Finlandja) fis-27 ta' April 2018 –
Oulun Sähkönyhti Oy
(Kawża C-294/18)
(2018/C 240/30)
Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż**

Qorti tar-rinviju

Markkinaoikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Oulun Sähkönyhti Oy

Konvenuta: Energiavirasto

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 11(1) tad-Direttiva 2012/27/UE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2012 dwar l-effiċjenza fl-enerġija, li temenda d-Direttivi 2009/125/KE u 2010/30/UE u li thassar id-Direttivi 2004/8/KE u 2006/32/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-fatt li tnaqqis tal-ispejjeż ta' aċċess għan-netwerk tal-elettriku huwa mogħti lil klijent finali minhabba l-mod ta' fatturazzjoni li huwa għażel ifisser li l-fattura u l-informazzjoni relatata mal-fattura ma humiex ipprovduti mingħajr hlas lill-klijenti finali li ma bbenefikawx minn tnaqqis?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda preliminari hija fin-negattiv u l-ghoti tat-tnaqqis hawn fuq imsemmi jista' jkun awtorizzat, mid-Direttiva 2012/27 jirriżulta li, fl-evalwazzjoni tan-natura awtorizzata tat-tnaqqis, għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni kundizzjonijiet supplimentari partikolari, bhal pereżempju, il-kwistjoni ta' jekk it-tnaqqis kienx jikkorrispondi għal tnaqqis tal-ispejjeż minhabba l-mod ta' fatturazzjoni magħżul, il-kwistjoni ta' jekk it-tnaqqis isirx kull darba li jkun hemm fatturazzjoni jew il-kwistjoni ta' jekk it-tnaqqis jistax jipprevedi l-kategorija ta' klijenti finali li, bl-għażla tagħhom tal-mod ta' fatturazzjoni, ipprovokaw tnaqqis tal-ispejjeż?
- 3) Fil-każ li l-fatt li jingħata t-tnaqqis previst fl-ewwel domanda preliminari jfisser li l-klijenti finali li ma jkunux għażlu mod ta' fatturazzjoni partikolari jistgħu jitolbu lura hlasijiet kuntrarji għall-Artikolu 11(1) tad-Direttiva 2012/27, mid-dritt tal-Unjoni jirriżultaw rekwiżiti partikolari li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni fid-deċiżjoni dwar ir-rimbors ta' dawn il-hlasijiet?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 315, p. 1.

Appell ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2018 minn Jean-Marie Le Pen mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fis-7 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-140/16, Le Pen vs Il-Parlament

(Kawża C-303/18 P)

(2018/C 240/31)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Jean-Marie Le Pen (rappreżentant: F. Wagner, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2018, T-140/16.

u għaldaqstant,

- tannulla d-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament Ewropew tad-29 ta' Jannar 2016, innotifikata permezz tal-ittra Nru D 302191 tal-5 ta' Frar 2016, adottata skont l-Artikolu 68 tad-Deċiżjoni 2009/C 159/01 tal-Bureau tal-Parlament tad-19 ta' Mejju u tad-9 ta' Lulju 2008 "dwar miżuri ta' implimentazzjoni tal-Istatut tal-Membri tal-Parlament Ewropew" kif emendata, li tikkonstata debitu minn naħa tal-appellant ta' ammont ta' EUR 320 026,23 fir-rigward ta' ammonti mħallsa indebitament fil-kuntest ta' assistenza parlamentari u li timmotiva l-irkupru tiegħu;
- tannulla n-nota ta' debitu Nru 2016-195 tal-4 ta' Frar 2016 li tinforma lill-appellant li kien gie kkonstatat debitu fir-rigward tiegħu sussegwentement għad-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tad-29 ta' Jannar 2016 u li tordna l-irkupru tas-somom imħallsa indebitament fil-kuntest ta' assistenza parlamentari;
- tiddeċiedi kif xieraq dwar l-ammont li għandu jingħata lill-appellant bħala kumpens għad-dannu morali li huwa subixxa;
- tiddeċiedi kif xieraq dwar l-ammont li għandu jingħata lill-appellant bħala spejjeż tal-proċeduri;
- tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż kollha.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Aggravju ta' ordni pubbliku: Ksur mill-Qorti Ġenerali tad-drittijiet tad-difiża tal-appellant – Ksur tar-rekwiżiti formali essenzzjali

Billi ma ordnatx lill-Parlament josserva l-Artikoli 41 u 42 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, il-Qorti Ġenerali ma ppermettietx diskussjoni leali u kontradittorja. Il-Parlament għandu għad-dispożizzjoni tiegħu l-fajl amministrattiv u l-fajl tal-OLAF, li minnhom huwa jista' jikseb vantaġġ. Provi relatati max-xogħol imwettaq jistgħu jinsabu fiż-żewġ fajls, iżda jibqgħu mohbija għall-appellant

2. Ksur mill-Qorti Ġenerali tad-dritt tal-Unjoni – Żbalji ta' liġi u żball ta' klassifikazzjoni tan-natura ġuridika tal-fatti u tal-provi mill-Qorti Ġenerali – Natura diskriminatorja u, b'estensjoni *fumus persecutionis* – Ksur tal-prinċipji ta' aspettattivi leġittimi u ta' legalità

a. Assenza ta' inizjattiva fir-rigward ta' partiti ohra

Il-Qorti Ġenerali rrifjutat li tirrikonoxxi aġir diskriminatorju fl-inizjattiva ta' M. Schulz anki jekk din kienet intiża biss kontra l-Front National u mhux kontra partiti ohra. Proċeduri identiċi kien imisshom infethu kontra l-partiti Franċiżi kollha, kontra partiti ohra ta' Stati Membri ohra u kontra għexieren ta' deputati.

b. Diskriminazzjoni relatata mas-sitwazzjoni personali ta' M. Schulz u mal-użu tiegħu tal-persunal tal-Parlament

Il-Qorti Ġenerali rrifjutat li tisma' lil M. Schulz u lil K. Welle waqt is-seduta, anki jekk l-appellant ipproduċa provi ta' aġir illegali tal-ex President tal-Parlament mingħajr ma nbdew proċeduri kontrih. Il-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni d-dokumenti pprovduti, li jikkostitwixxi żball ta' fatt b'konsegwenzi legali.

c. Ksur tal-aspettattivi legittimi u tal-ugwaljanza

Kuntrarjament għal dak li tindika l-Qorti Ġenerali, hemm numru ta' każijiet ta' ksur tal-miżuri ta' implimentazzjoni li fihom il-Parlament ma talabx ir-rimbors.

3. Illegalità interna tal-atti kkontestati

a. Żball manifest ta' evalwazzjoni tal-Qorti Ġenerali

Jekk l-addendum kien prova daqstant essenzjali tax-xogħol imwettaq, kien il-Parlament li kellu l-obbligu jistabbilixxi n-nuqqas tal-appellant li jipproduċih, sussegwentement għal tfakkiriet, kuntrarjament għal dak li tafferma l-Qorti Ġenerali. Għalhekk, il-Qorti Ġenerali tinvertixxi l-oneru tal-prova, u b'hekk twettaq żball ta' fatt b'konsegwenzi legali.

b. Hin tax-xogħol imwettaq li għandu jiġi ġġustifikat u modalità ta' prova

Il-Qorti Ġenerali znaturat il-frazi tas-Segretarju Ġenerali li teżiġi li jiġi ġġustifikat it-total tal-hin tax-xogħol imwettaq matul il-perijodu u mhux id-"dimostrazzjoni tal-konformità mal-miżuri ta' applikazzjoni tax-xogħol".

Il-Qorti Ġenerali ma tistax tqis li jeżisti obbligu fejn il-Parlament jirrikonoxxi li dan ma jeżistix, fatt li huwa rreġistrat f'proċess verbal ta' seduta tal-Qorti Ġenerali, u meta ebda artikolu tal-miżuri ta' applikazzjoni ma jipprevedi tali obbligu. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi.

c. Xogħol imwettaq

Filwaqt li jibbaża ruhu fuq l-Artikolu 127 tar-Regoli tal-Proċedura, l-appellant iressaq quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja żewġ dokumenti godda.

d. Ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità

Kuntrarjament għal dak li tafferma l-Qorti Ġenerali, il-Parlament ma kellu ebda obbligu inkundizzjonali jirkupra t-totalità tal-hames snin jekk biss tlieta minnhom kienu meqjusa bħala kontenzjużi. Dan il-ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità jiġġustifika l-annullament tas-sentenza.

e. Kuntratti esterni

Il-Parlament, u sussegwentement il-Qorti Ġenerali, ma wrewx li J.-F. Jalkh kellu rabtiet professjonali ma' terzi li jistgħu jikkawżaw hsara lill-appellant jew lid-dinjità tal-Parlament jew iwasslu għal kunflitt ta' interessi.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský soud v Ostravě (Ir-Repubblika Ċeka) fis-
7 ta' Mejju 2018 – KORADO, a.s. vs Generální ředitelství cel**

(Kawża C-306/18)

(2018/C 240/32)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: KORADO, a.s.

Konvenut: Generální ředitelství cel

Domandi preliminari

- 1) Huwa validu r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/23 ⁽¹⁾ tal-5 ta' Jannar 2015, safejn dan jikklassifika l-merkanzija deskritta fil-kolonna 1 tal-anness taht is-subintestatura 7 307 93 19 NM?
- 2) Jekk l-imsemmi regolament ma huwiex validu, l-oġġetti kkonċernati jistgħu jiġu kklassifikati taht is-subintestatura 7 322 19 00 NM?
- 3) Jekk l-imsemmi regolament ma huwa validu, l-oġġetti kkonċernati għandhom jiġu kklassifikati taht is-subintestatura 7 307 93 19 NC?

⁽¹⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/23 tal-5 ta' Jannar 2015 dwar il-klassifikazzjoni ta' ċerti prodotti fin-Nomenklatura Magħquda (GU L 4, 8.1.2015, p. 15)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Competition Appeal Tribunal, London (ir-Renju Unit)
fis-7 ta' Mejju 2018 – Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma,
LLC, li kienet Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd u Merck KGaA vs Competition and Markets
Authority**

(Kawża C-307/18)

(2018/C 240/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Competition Appeal Tribunal, London

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, li kienet Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd u Merck KGaA

Konvenuta: Competition and Markets Authority

Domandi preliminari

Kompetizzjoni potenzjali

- 1) Għall-finijiet tal-Artikolu 101(1) TFUE, id-detentur ta' privattiva għal prodott farmaċewtiku u kumpannija ta' prodott medikinali ġeneriċi li qed tfttex li tidhol fis-suq b'verżjoni ġenerika tal-prodott medikinali għandhom jitqiesu bhala kompetituri potenzjali meta l-partijiet ikunu f'tilwima *bona fide* dwar jekk il-privattiva hijiex valida u/jew il-prodott medikinali ġeneriku jiksirx il-privattiva?

2) Ir-risposta għall-ewwel domanda tkun differenti jekk:

- a) hemm proċeduri ġudizzjarji pendenti bejn il-partijiet għal din it-tilwima; u/jew
- b) id-detentur tal-privattiva jkun kiseb digriet għal miżuri provviżorji li jipprevjeni lill-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi milli tniedi fis-suq il-prodott mediċinali ġeneriku tagħha sakemm dawn il-proċeduri jiġu deċiżi, u/jew
- c) id-detentur tal-privattiva jqis lill-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi bħala kompetitur potenzjali?

Restrizzjoni minhabba l-ghan

3) Meta jkun hemm proċeduri ġudizzjarji pendenti dwar il-validità ta' privattiva għal prodott farmaċewtiku u dwar jekk prodott mediċinali ġeneriku jkunsirx din il-privattiva, u ma jkunx possibbli li tiġi ddeterminata l-probabbiltà li xi wahda mill-partijiet tkun ser tirbah f'dawn il-proċeduri, ikun hemm restrizzjoni għall-kompetizzjoni minhabba l-"ghan" għall-finijiet tal-Artikolu 101(1) TFUE meta l-partijiet jaslu għal ftehim dwar din it-tilwima fejn:

- a) il-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi taqbel li ma tidholx fis-suq bil-prodott mediċinali ġeneriku tagħha u li ma tkomplex il-kontestazzjoni tagħha tal-privattiva matul it-tul tal-ftehim (li ma jkunx iktar mit-terminu li għadu ma skadiex tal-privattiva), u
- b) id-detentur tal-privattiva jaqbel li jagħmel trasferiment ta' valur lill-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi f'ammont sostanzjalment ikbar mill-ispejjeż tal-litigazzjoni evitati (inklużi l-hin ta' ġestjoni u t-tharbit) u li ma jikkostitwix hlaq għal kwalunkwe oġġetti jew servizzi pprovduti lid-detentur tal-privattiva?

4) Ir-risposta għat-tielet domanda tkun differenti jekk:

- a) il-portata tar-restrizzjoni fuq il-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi ma tmurx lil hinn mill-portata tal-privattiva inkwistjoni; u/jew
- b) l-ammont tat-trasferiment tal-valur lill-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi jista' jkun inqas mill-profitt li kienet tagħmel kieku minflok rebhet fil-litigazzjoni dwar il-privattiva u dahlet fis-suq bi prodott mediċinali ġeneriku indipendenti?

5) Ir-risposti għat-tielet u r-raba' domanda jkunu differenti jekk il-ftehim jipprevedi l-provvista mid-detentur tal-privattiva lill-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi ta' volumi sinjifikattivi iżda limitati ta' prodott mediċinali ġeneriku awtorizzat u dan il-ftehim:

- a) ma jwassalx għal xi restrizzjoni kompetittiva sinjifikattiva fuq il-prezzijiet mitluba mid-detentur tal-privattiva; iżda
- b) iġib xi benefiċċji lill-konsumaturi li ma kinux isehhu kieku id-detentur tal-privattiva rebha fil-litigazzjoni, iżda li huma ferm inqas mill-benefiċċji kompetittivi shaħ li jirriżultaw minn dhuq ta' prodotti mediċinali ġeneriċi indipendenti li kien isehh kieku l-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi rebhet fil-litigazzjoni, jew dan huwa rilevanti biss għall-evalwazzjoni skont l-Artikolu 101(3) TFUE?

Restrizzjoni minhabba l-effett

6) Fiċ-ċirkustanzi spjegati fid-domandi tlieta sa hamsa, hemm restrizzjoni tal-kompetizzjoni "bħala riżultat" għall-finijiet tal-Artikolu 101(1) TFUE jew sabiex ikun hemm tali restrizzjoni huwa meħtieġ li l-qorti tikkonstata li, fl-assenza ta' dan il-ftehim:

- a) il-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi probabbilmint kienet tirbah fil-proċeduri dwar il-privattiva (jiġifieri l-probabbiltà li l-privattiva kienet valida u miksura kien inqas minn 50 %); alternattivament
- b) il-partijiet x'aktarx kienu jaslu għal ftehim inqas restrittiv (jiġifieri l-probabbiltà ta' ftehim inqas restrittiv kienet ta' iktar minn 50 %)?

Definizzjoni tas-suq

- 7) Meta prodott farmaċewtiku protett bi privattiva jkun terapewtikament sostitwibbli b'numru ta' prodotti mediċinali ohra fi klassi, u l-abbuż allegat għall-finijiet tal-Artikolu 102 TFUE jkun aġir mid-detentur tal-privattiva li effettivament jeskludi verżjonijiet ġeneriċi ta' dan il-prodott mediċinali mis-suq, huma dawn il-prodotti mediċinali ġeneriċi li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni għall-iskop tad-definizzjoni tas-suq rilevanti tal-prodott, għalkemm ma setgħux jidhlu fis-suq legalment qabel l-iskadenza tal-privattiva, jekk (li hija inċerta) il-privattiva hija valida u miksura minn dawn il-prodotti mediċinali ġeneriċi?

Abbuż

- 8) Fiċ-ċirkustanzi msemmija fid-domandi tlieta sa hamsa iktar 'il fuq, jekk id-detentur tal-privattiva jinsab f'pożizzjoni dominanti, l-aġir tiegħu meta jidhol f'tali ftehim jikkostitwixxi abbuż fis-sens tal-Artikolu 102 TFUE?
- 9) Ir-risposta għat-tmien domanda tkun differenti jekk id-detentur tal-privattiva jagħmel ftehim ta' dan it-tip mhux bħala soluzzjoni għal litigazzjoni attwali iżda sabiex jevita li tinbeda litigazzjoni?
- 10) Ir-risposta għat-tmien jew id-disa' domanda tkun differenti jekk:
- a) id-detentur tal-privattiva jsegwi strategija li jidhol f'diversi ftehimiet bħal dawn sabiex jipprekludi r-riskju ta' dhul mingħajr restrizzjoni ta' prodotti mediċinali ġeneriċi; u
 - b) il-konsegwenza tal-ewwel ftehim bħal dan hija li minhabba l-istruttura tal-arrangamenti nazzjonali għar-rimbors mill-awtoritajiet tas-saħħa pubblika lill-ispjizeriji tal-ispejjeż tagħhom sabiex jixtru l-prodotti farmaċewtiċi, il-livell ta' rimbors għall-prodotti farmaċewtiku inkwistjoni jitnaqqas, bi ffrankar sostanzjali għall-awtoritajiet tas-saħħa pubblika (għalkemm dan huwa ffrankar li huwa ferm inqas minn dak li kien jirriżulta minn dhul ta' prodott mediċinali ġeneriku indipendenti wara eżitu pożittiv għall-kumpannija ta' prodotti mediċinali ġeneriċi fil-litigazzjoni dwar il-privattivi); u
 - c) dan l-iffrankar ma kienx il-motiv tal-partijiet meta daħlu f'xi wiehed mill-ftehimiet?

**Appell ipprezentat fis-7 ta' Mejju 2018 minn Bruno Gollnisch mis-sentenza mogħtija mill-Qorti
Ġenerali (Is-Sitt Awla) fis-7 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-624/16, Gollnisch vs Il-Parlament**

(Kawża C-330/18 P)

(2018/C 240/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Bruno Gollnisch (rappreżentant: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2018, T-624/16;
- tagħti d-deċiżjoni tagħha fir-rigward tal-kwistjonijiet imqajma għall-finijiet tal-ġurisprudenza;
- tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex din tagħti deċiżjoni ġdida;

- tordna l-hlas lill-appellant tas-somma ta' EUR 12 500 fir-rigward tal-ispejjeż proċedurali mgarrba fil-kuntest tal-appell;
- tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż.

Fil-każ li l-appell jintlaqa', l-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- jekk tqis li għandha biżżejjed informazzjoni, tindirizza t-tilwima fil-mertu;
- tannulla d-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament Ewropew tal-1 ta' Lulju 2016, in-notifika u l-miżuri ta' eżekuzzjoni previsti fl-ittra tad-Direttur Ġenerali tal-Finanzi tas-6 ta' Lulju 2016 u n-nota ta' debitu bin-numru 2016-914 tal-5 ta' Lulju 2016;
- tilqa' t-talbiet imressqa mill-appellant fl-ewwel istanza;
- tordna l-hlas lill-appellant tas-somma ta' EUR 20 000 bħala kumpens għad-danu morali mgarrab;
- tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż kollha.

B'mod sussidjarju, l-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddeċiedi li l-proċedura għandha tiġi sospiża sal-konklużjoni tal-proċeduri kriminali mressqa fi Franza;
- tiddeċiedi li sadanittant l-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali għandha tiġi sospiża u li s-somom miżmuma bis-saħħa ta' din id-deċiżjoni jithallsu lura kompletament lill-appellant.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. L-ewwel aggravju: nuqqas ta' kompetenza tas-Segretarju Ġenerali u ksur tal-Artikolu 25(3) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament

Is-sentenza appellata tagħti lis-Segretarju Ġenerali kompetenza deċiżjonali li tippermettilu jiddeċiedi wahdu dwar l-eżistenza ta' ammont imhallas indebitament, meta skont it-termini tat-testi u tal-ġurisprudenza preċedenti huwa għandu biss kompetenza ta' investigazzjoni, ta' proposta u ta' implimentazzjoni.

2. It-tieni aggravju: nuqqas ta' osservanza tal-prinċipju ta' "*una via electa*" u tal-prinċipju li "il-proċedura kriminali tissospendi l-proċedura ċivili"

Is-sentenza appellata tqis, b'mod żbaljat, li l-prinċipji msemmija jaqgħu taħt id-dritt nazzjonali u mhux taħt id-dritt Ewropew u li l-kawża inkwistjoni ma kienet tagħti lok għal ebda aspett kriminali.

3. It-tielet aggravju: ksur tad-drittijiet tad-difiża

Is-sentenza appellata (1) ma tistabbilixxix mill-ġdid id-dritt fundamentali għal smiġh tal-appellant minkejja li kien gie mcaħhad minn dan id-dritt matul il-proċedura kollha; (2) iinvalidat il-klassifikazzjoni ta' sempliċi suspetti mogħtija mill-amministrazzjoni tal-Parlament minkejja li dawn kienu lmenti, li barra minn hekk ma humiex fondati, imressqa kontra l-appellant matul l-imsemmija proċedura u minkejja li n-natura dejjem tinbidel u mhux preċiża ta' dawn l-ilmenti kienet tikkostitwixxi ostakolu li kien jipprekludi l-preżentazzjoni ta' difiża utli; (3) ma ħaditx inkunsiderazzjoni l-konsegwenzi tas-silenzju min-naħa tal-amministrazzjoni fir-rigward tal-korrispondenza tal-appellant fejn għamel mistoqsijiet dwar in-natura preċiża tal-provi tax-xogħol tal-assistent tiegħu li huwa kien mistenni jressaq.

4. Ir-raba' aggravju: trattament diskriminatorju u *fumus persecutionis*, kif ukoll inverżjoni irregolari tal-oneru tal-prova

Is-sentenza appellata ma kklassifikatx bħala tali l-indizji ta' trattament diskriminatorju jew ta' *fumus persecutionis*, u eskudiet li l-ġurisprudenza invokata mill-appellant setgħet tiġi applikata b'analoġija għall-każijiet ta' diskriminazzjoni politika.

5. Il-hames aggravju: motivazzjoni insuffiċjenti u ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali

Is-sentenza appellata qieset, b'mod żbaljat, li d-dokumenti intermedjarji tal-proċedura għall-irkupru ta' ammonti mhallsa indebitament ma kellhomx valur legali fir-rigward tal-validità ta' din il-proċedura, u, għaldaqstant, fir-rigward tal-validità tal-att finali. Għaldaqstant is-sentenza appellata ma siltitx konsegwenzi mill-fatt li kemm din il-bidla fil-motivi u kemm is-silenzju min-naha tal-amministrazzjoni fir-rigward tat-talbiet għal preċiżazzjonijiet mill-appellant ma ppermettulux jifhem kif kellu jipprova l-assenza ta' ksur.

6. Is-sitt aggravju: ksur tal-prinċipju ta' ċertezza legali u ta' aspettattivi legittimi

Is-sentenza appellata qieset li l-htieġa li deputat iżomm il-provi tax-xogħol tal-assistenti tiegħu la setgħet tkun retroattiva u lanqas vinkolanti.

7. Is-seba' aggravju: klassifikazzjoni ineżatta tal-provi, żnaturament tal-fatti u kontradizzjoni tal-motivi

Is-sentenza appellata elaborat, unilateralment, *a posteriori*, mingħajr bażi legali u mingħajr koerenza, teordija dwar il-modi ta' prova rrikonoxxuti u ammissibbli fir-rigward tax-xogħol tal-assistent, warrbet arbitrarjament dawk ippreżentati mill-appellant u akkużatu li ma kienx ressaq provi godda fil-mori tal-kawża.

8. It-tmien aggravju: ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità

Is-sentenza appellata tqis, minn naha, li l-miżuri ta' applikazzjoni ma jhallu ebda marġni ta' diskrezzjoni lis-Segretarju Ġenerali sabiex jiehu deċiżjoni, u, min-naha l-oħra, li l-appellant ma ressaqx argumenti suffiċjenti fil-konfront tal-miżuri ta' applikazzjoni jew tat-testi li fuqhom huma bbażati.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Uribe-Etxebarria Jiménez vs EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA)

(Kawża T-577/15) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SHERPA — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti SHERPA — Dikjarazzjoni ta' invalidità parzjali — Suġġett tat-tilwima quddiem il-Bord tal-Appell — Użu ġenwin tat-trade mark — Artikolu 42(2) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 60(2)(a) tar-Regolament 2017/1001) — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament 2017/1001)”

(2018/C 240/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez (Erandio, Spanja) (rappreżentant: M. Esteve Sanz, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Crespo Carrillo, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Núcleo de comunicaciones y control, SL (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: P. López Ronda, G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal u E. Armero Lavie, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Lulju 2015 (Każ R 1135/2014-2), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Núcleo de comunicaciones y control u X. Uribe-Etxebarria Jiménez

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-17 ta' Lulju 2015 (Każ R 1135/2014-2) hija annullata, f'dak li jikkonċerna l-prodotti koperti mit-trade mark ikkontestata li jaqgħu fil-klassi 9.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll terz ta' daww imġarrba minn Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez.
- 4) X. Uribe-Etxebarria Jiménez għandu jbati żewġ terzi tal-ispejjeż tiegħu.
- 5) Núcleo de comunicaciones y control, SL, għandha tbatlha l-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 406, 7.12.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2018 – Joseffson vs Il-Parlament(Kawża T-566/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Kuntratt għal żmien indeterminat — Tkeċċija — Artikolu 47(c)(i) tal-Kondizzjonijiet tal-impjeg — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għal smigh — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Dmir ta' premura”)

(2018/C 240/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Erik Josefsson (Malmö, l-Isvezja) (rappreżentanti: T. Bontinck, A. Guillerme u M. Forgeois, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment M. Dean u L. Deneys, sussegwentement M. Dean u Í. Ní Riagáin Düro, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naha, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi l-kuntratti ta' reklutaġġ tal-Parlament tad-19 ta' Diċembru 2014 li tirrigwarda x-xoljiment tal-kuntratt ta' membru tal-persunal temporanju tar-rikorrent u, min-naha l-oħra, sabiex tikseb kumpens għad-dannu morali li r-rikorrent allegatament ġarrab.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi l-kuntratti ta' reklutaġġ tal-Parlament Ewropew tad-19 ta' Diċembru 2014 li tirrigwarda x-xoljiment tal-kuntratt ta' membru tal-persunal temporanju ta' Erik Josefsson hija annullata.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Il-Parlament huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 27, 25.1.2016 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-Numru F-138/15 u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.09.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni vs AV(Kawża T-701/16 P) ⁽¹⁾

(“Appell — Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Reklutaġġ — Eżami mediku — Dikjarazzjonijiet mhux kompluti matul l-eżami mediku — Applikazzjoni retroattiva tar-riżerva medika — Čahda tal-benefiċċju tal-allowance tal-invalidità — Eżekuzzjoni ta' sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku li kienet annullat id-deċiżjoni inizjali”)

(2018/C 240/37)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment C. Berardis-Kayser, C. Ehrbar u T. Bohr, sussegwentement minn C. Ehrbar u T. Bohr, aġenti)

Appellat: AV (rappreżentanti: J.-N. Louis u N. de Montigny, avukati)

Suġġett

Appell mis-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (It-Tieni Awla) tal-21 ta' Lulju 2016, AV vs Il-Kummissjoni (F-91/15, EU:F:2016:170), u intiż għall-annullament ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) *Is-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (It-Tieni Awla) tal-21 ta' Lulju 2016, AV vs Il-Kummissjoni (F-91/15), hija annullata.*
- 2) *Il-kawża għandha tintbagħat lura quddiem awla tal-Qorti Ġenerali differenti minn dik li ddecidiet dan l-appell.*
- 3) *L-ispejjeż huma rriżervati.*

⁽¹⁾ ĠU C 14, 16.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2018 – Basil vs EUIPO – Artex (Qfief speċjali għar-roti)

(Kawża T-760/16) ⁽¹⁾

(“Disinn Komunitarju — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta qfief speċjali għar-roti — Raġuni għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Inammissibbiltà tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Artikolu 52(3) u Artikolu 86(5) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 — Żvelar tad-disinn preċedenti — Karattru individwali — Impressjoni globali differenti — Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002”)

(2018/C 240/38)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Basil BV (Silvolde, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: N. Weber u J. von der Thüsen, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Hanne u D. Walicka, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Artex SpA (San Zeno di Cassola, l-Italja) (rappreżentant: J. Vogtmeier, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Lulju 2016 (Kaž R 535/2015-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Artex u Basil.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Basil BV hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 6, 9.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Fedtke vs KESE(Kawża T-801/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Irtirar — Età tal-irtirar — Talba għal estensjoni fis-servizz — L-ewwel u t-tieni paragrafi tal-Artikolu 52 tal-Istatut. — Interess tas-servizz — Att purament konfermattiv — Fatti ġodda u sostanzjali — Ammissibbiltà”)

(2018/C 240/39)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Ingrid Fedtke (Wezembeek-Oppem, il-Belġju) (rappreżentant: M. -A. Lucas, avukat)

Konvenuti: Comité économique et social européen (CESE) (rappreżentanti: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, A. Carvajal u L. Camarena Januzec, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għal annullament tad-deċiżjoni tal-KESE fir-rigward taċ-ċaħda tat-talba tar-rikorrenti intiża għaž-żamma f'impjeg attiv sal-età ta' 66 sena.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Ingrid Fedtke hija kkundannata tbatl l-ispejjeż relatati ma' din il-kawża kemm quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 320, 28.9.2015 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-Numru F-107/15 u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2018 – Italytrade vs EUIPO – Tpresso (tèspresso)(Kawża T-67/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali tèspresso — Trade marks internazzjonali figurattiva preċedenti Tpresso u verbali preċedenti TPRESSO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 240/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Italytrade Srl (Bari, l-Italja) (rappreżentant: N. Clemente, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: L. Rampini, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Tpresso SA (Zürich, l-Isvizzera) (rappreżentanti: L. Biglia u R. Spagnolli, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Novembru 2016 (Każ R 959/2016-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Tpresso u Italytrade.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Italytrade Srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2018 – Italytrade vs EUIPO – Tpresso (teaespresso)
(Kawża T-68/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali teaespresso — Trade marks internazzjonali figurattiva preċedenti TPresso u verbali preċedenti TPRESSO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8 (1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 240/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Italytrade (Bari, l-Italja) (rappreżentant: N. Clemente, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: L. Rampini, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Tpresso SA (Zürich, l-Isvizzera) (rappreżentanti: L. Biglia u R. Spagnolli, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Novembru 2016 (Każ R 1099/2016-4) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Tpresso u Italytrade.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Italytrade Srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Sata vs EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (1000)(Kawża T-299/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea 1000 — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1) (a) u (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001) — Ugwaljanza fit-trattament — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2018/C 240/42)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: M.-C. Simon, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Zhejiang Rongpeng Air Tools Co. Ltd (Pengjie Town, iċ-Ċina) (rappreżentanti: S. Fröhlich u M. Hartmann, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Marzu 2017 (Kaž R 650/2016-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Zhejiang Rongpeng Air Tools u Sata.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Sata GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ GU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Sata vs EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (3000)(Kawża T-300/17) ⁽¹⁾

(“Trademark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea 3000 — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1) (a) u (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001] — Trattament ugwali — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Obbligu ta' motivazzjoni”) ”]

(2018/C 240/43)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: M.-C. Simon, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Co. Ltd (Pengjie Town, iċ-Ċina) (rappreżentanti: S. Fröhlich u M. Hartmann, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Marzu 2017 (Kaž R 653/2016-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Zhejiang Rongpeng Air Tools u Sata.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sata GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Mejju 2018 – Sata vs EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (2000)

(Kawża T-301/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea 2000 — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1) (a) u (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001) — Ugwaljanza fit-trattament — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2018/C 240/44)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: M.-C. Simon, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Zhejiang Rongpeng Air Tools Co. Ltd (Pengjie Town, iċ-Ċina) (rappreżentanti: S. Fröhlich u M. Hartmann, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Marzu 2017 (Kaž R 651/2016-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Zhejiang Rongpeng Air Tools u Sata.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Sata GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2018 – Mendes vs EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL#3)

(Kawża T-419/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ revoka — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea VSL#3 — Trade mark li saret isem normali fil-kummerċ ta’ prodott jew ta’ servizz li għalih hija rreġistrata — Trade mark ta’ natura li tqarraq bil-pubbliku — Artikolu 51(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 240/45)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Mendes SA (Lugano, l-Isvizzera) (rappreżentant: G. Carpineti, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Crespo Carrillo, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Actial Farmaceutica Srl (Ruma, l-Italja) (rappreżentant: S. Giudici, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Mejju 2017 (Każ R 1306/2016-2), dwar proċedimenti ta’ revoka bejn Mendes u Actial Farmaceutica.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċħud.

2) Mendes SA hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Mejju 2018 – Item Industrietechnik vs EUIPO (EFUSE)

(Kawża T-426/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea EFUSE — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 240/46)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Item Industrietechnik GmbH (Solingen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: G. Hasselblatt, V. Töbelmann u M. Vitt, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Schifko, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' April 2017 (Każ R 1881/2016-4), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal figurattiv EFUSE bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Item Industrietechnik GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Mejju 2018 – Item Industrietechnik vs EUIPO (EFUSE)

(Kawża T-427/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea EFUSE — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 240/47)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Item Industrietechnik GmbH (Solingen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: G. Hasselblatt, V. Töbelmann u M. Vitt, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Schifko, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' April 2017 (Każ R 1882/2016-4), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal verbali EFUSE bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Item Industrietechnik GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Elche Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-901/16 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Għajjnuna mill-Istat — Għajjnuna mogħtija minn Spanja lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali — Garanzija pubblika mogħtija minn entità pubblika — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern — Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni — Fumus boni juris — Urgenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)

(2018/C 240/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Elche Club de Fútbol, SAD (Elche, Spanja) (rappreżentanti: M. Segura Catalán u M. Clayton, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Stromsky, G. Luengo u P. Němečková, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Renju ta' Spanja ((rappreżentant: A. Gavela Llopis, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/365 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) implimentata minn Spanja għal Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD u Elche Club de Fútbol SAD (ĠU 2017, L 55, p. 12).

Dispożittiv

- 1) L-eżekuzzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/365 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) implimentata minn Spanja għal Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD u Elche Club de Fútbol SAD (ĠU 2017, L 55, p. 12), f'dak li jirrigwarda l-irkupru tal-għajjnuna minghand Elche Club de Fútbol, identifikata bhala miżura 3 fl-Artikolu 1 ta' din id-deċiżjoni, hija sospiza.
- 2) Il-kumpliment tat-talba għal miżuri provviżorji huwa miċhud.
- 3) Id-digriet tas-6 ta' Marzu 2017, Elche Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni (T-901/16 R), huwa rrevokat.
- 4) L-ispejjeż huma rriżervati.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2018 – Abel et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-197/17) ⁽¹⁾

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Ambjent — Adozzjoni mill-Kummissjoni ta’ regolament dwar l-emissjonijiet niġġiesa minn vetturi ħfief għall-passiġġieri u minn vetturi ħfief kummerċjali — Talba għall-kumpens ta’ danni materjali u morali allegatament imġarrba mir-rikorrenti — Assenza ta’ natura reali u ċerta tad-dannu — Sitwazzjoni li tista’ taffettwa moralment kull persuna — Assenza ta’ dannu reparabbli — Talba għal ordni”)

(2018/C 240/49)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Marc Abel (Montreuil, Franza), u l-1428 rikorrent ieħor li l-ismijiet tagħhom jidhru f’anness mad-digriet (rappreżentant: J. Assous, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland, M. Huttunen u A. Becker, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament ġarrbu wara l-adozzjoni tar-Regolament tal-Kummissjoni (UE) 2016/646 tal-20 ta’ April 2016 li jemenda r-Regolament (KE) Nru 692/2008 fir-rigward tal-emissjonijiet minn vetturi ħfief għall-passiġġieri u minn vetturi kummerċjali (Euro 6) (ĠU 2016, L 109, p. 1).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Marc Abel u r-rikorrenti l-oħra li l-ismijiet tagħhom jidhru fl-anness huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 151, 15.5.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2018 – Argus Security Projects vs Il-Kummissjoni u EUBAM Libya(Kawża T-206/17) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament — Kuntratti pubbliċi għal servizzi — Proċedura nnegozjata kompetittiva — Għoti ta’ servizzi ta’ sigurtà fil-kuntest tal-Missjoni tal-Unjoni Ewropea ta’ Assistenza għall-Ġestjoni Integrata tal-Fruntieri fil-Libja — Čahda tal-offerta ta’ offerent u għoti tal-kuntratt lil offerenti ieħor — Elementi sussegwenti għall-għoti tal-kuntratt — Emenda sostanzjali tal-kundizzjonijiet inizjali tal-kuntratt — Rikors manifestament nieqes minn kull bażi fid-dritt”)

(2018/C 240/50)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Argus Security Projects Ltd (Limassol, iċ-Ċipru) (rappreżentanti: T. Bontinck u A. Guillerme, avukati)

Konvenuti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Castillo de la Torre, P. Aalto u L. Baumgart, aġenti), Missjoni tal-Unjoni Ewropea ta' Assistenza għall-Gestjoni Integrata tal-Fruntieri fil-Libja (EUBAM Libja) (rappreżentant: E. Raoult, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-EUBAM Libja tal-24 ta' Jannar 2017 li ma tilqax l-offerta mressqa mir-rikorrenti, għall-ghoti, bi proċedura nnegozjata kompetittiva, tal-kuntratt dwar is-servizzi ta' sigurtà fil-kuntast tal-EUBAM Libja għal amministrazzjoni integrata tal-fruntieri fil-Libja (kuntratt EUBAM-13-020) u li tagħti l-kuntratt lil Garda World Ltd.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Argus Security Projects Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 195, 19.6.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Sensotek vs EUIPO – Senso Technologie (senso tek)

(Kawża T-470/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea senso tek — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea SENSOTEC — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)

(2018/C 240/51)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Sensotek GmbH (Reichenbach an der Fils, il-Ġermanja) (rappreżentant: J. Klink, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Senso Technologie Srl (Ruma, l-Italja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO, tas-16 ta' Mejju 2017 (Kaž R 1953/2016-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Senso Technologie u Sensotek.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Sensotek GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' April 2018 – NeoCell vs EUIPO (BIOACTIVE NEOCELL COLLAGEN)(Kawża T-666/17) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Persuna ġuridika rregolata mid-dritt privat — Assenza ta' prova ta' eżistenza ġuridika — Artikolu 177(4) tar-Regoli tal-Proċedura — Inammissibbiltà manifesta”)**

(2018/C 240/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: NeoCell Corporation (rappreżentant: M. Edenborough, QC)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Lukošiusė, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Lulju 2017 (Kaž R 147/2017-2), dwar ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali BIOACTIVE NEOCELL COLLAGEN.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) NeoCell Corporation għandha tbatl l-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 5, 8.1.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Commune de Fessenheim et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-726/17) ⁽¹⁾**(“Rikors għal annullament — Aċċess għal dokumenti — Ittra mibgħuta mill-Kummissjoni lill-awtoritajiet Franciżi fir-rigward tal-protokoll ta' kumpens tal-Grupp EDF fil-kuntest tat-tnehhija tal-awtorizzazzjoni għat-thaddim tal-impjant nukleari ta' Fessenheim — Rifjut impliċitu ta' aċċess — Terminu għal preżentata ta' rikors — Tardività — Inammissibbiltà”)**

(2018/C 240/53)

Lingwa tal-kawża: il-Franciż

Partijiet

Rikorrenti: Commune de Fessenheim (Franza), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Franza), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Franza), Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine, (Strasbourg, Franza) (rappreżentant: G. de Rubercy, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: A. Buchet, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni impliċita tal-10 ta' Awwissu 2017, li permezz tagħha l-Kummissjoni rrijutat li tagħti lir-rikorrenti aċċess għall-ittra mibgħuta fit-22 ta' Marzu 2017 mill-Kummissjoni lill-awtoritajiet Franciżi fir-rigward tal-protokoll ta' kumpens tal-Grupp Électricité de France (EDF) dwar it-tnehhija tal-awtorizzazzjoni għat-thaddim tal-impjant nukleari ta' Fessenheim.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni fuq it-talba għal intervent tar-Repubblika Franċiża.
- 3) Il-commune de Fessenheim, il-communauté de communes Pays Rhin-Brisach, il-conseil départemental du Haut-Rhin u l-conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine huma kkundannati jbatu l-ispejjeż tagħhom stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 4) Ir-Repubblika Franċiża għandha tbatu l-ispejjeż tagħha stess.

(¹) ĠU C 13, 15.1.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Seco Belgium u Vinçotte vs Il-Parlament

(Kawża T-812/17) (¹)

(“Rikors għal annullament — Kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet — Proċedura ta’ sejha għal offerti — Missjonijiet ta’ kontroll u pariri tekniċi fil-kuntest ta’ akkwisti, proġetti u xogħlijiet ta’ proprjetà immobbli lill-Parlament Ewropew fi Brussell — Ċahda tal-offerta tar-rikorrenti u għoti tal-kuntratt lill-offerent ieħor — Irtirar tal-att ikkontestat — Tmien is-suġġett tat-tilwima — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2018/C 240/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Seco Belgium (Brussell, il-Belġju) u Vinçotte (Vilvoorde, il-Belġju) (rappreżentanti: A. Delvaux u R. Simar, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment P. López-Carceller u Z. Nagy, sussegwentement Z. Nagy u B. Simon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tal-1 ta’ Diċembru 2017 li tiċhad l-offerta ppreżentata mir-rikorrenti fil-kuntest tas-sejha għal offerti 06D 20/2017/M005, intitolata “Missjonijiet ta’ kontroll u pariri tekniċi fil-kuntest ta’ akkwisti, proġetti u xogħlijiet ta’ proprjetà immobbli lill-Parlament Ewropew fi Brussell”, u li tagħti dan il-kuntratt lil offerent ieħor.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Il-Parlament Ewropew huwa kkundannat għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provvizorji.

(¹) ĠU C 52, 12.2.2018.

Rikors ippreżentat fit-22 ta' April 2018 – European Anglers Alliance vs Il-Kunsill**(Kawża T-252/18)**

(2018/C 240/55)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: European Anglers Alliance (Offenbach am Main, il-Ġermanja) (rappreżentant: L.-B. Buchman, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tirrikonoxxi l-interess ġuridiku ta' European Anglers Alliance;
- tannulla d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(4) u (5) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2018/120 tat-23 ta' Jannar 2018 li jistabbilixxi l-opportunitajiet tas-sajd għall-2018 għal ċerti stokkijiet tal-ħut u ċerti gruppi ta' stokkijiet tal-ħut, applikabbli fl-ilmijiet tal-Unjoni u, għal bastimenti tal-Unjoni, f'ċerti ilmijiet mhux tal-Unjoni, u li jemenda r-Regolament (UE) 2017/127 (ĠU 2018, L 27, p. 1), peress li:
 - dawn johlqu bejn ċittadini tal-Unjoni Ewropea diskriminazzjoni mhux iġġustifikata fid-dawl tal-ghan imfittex minn dawn id-dispożizzjonijiet u jiksru l-prinċipju ta' ugwaljanza;
 - l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea qabeż il-marġni diskrezzjonali tiegħu meta ma strah fuq l-ebda data oġġettiva fuq il-qbid permezz tas-sajd rekreattiv fil-baħar mill-istokk tal-ispnott;
 - dawn jiksru l-prinċipju ta' proporzjonalità u ma josservawx l-Artikolu 17 tal-Politika komuni tas-sajd sa fejn il-piż ekonomiku u soċjologiku tas-sajd rekreattiv fil-baħar manifestament ma ttihidx inkunsiderazzjoni.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament, sa fejn id-dispożizzjonijiet ikkontestati tar-Regolament (UE) 2018/120 johlqu diskriminazzjoni mhux iġġustifikata bejn ċittadini Ewropej fid-dawl tal-ghan imfittex, kif ukoll bejn is-sajjeda rekreattivi u s-sajd industrijali.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Kunsill qabeż il-marġni diskrezzjonali tiegħu.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

Rikors ippreżentat fit-23 ta' April 2018 – VY vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-253/18)**

(2018/C 240/56)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: VY (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

tiddikjara u tiddeċiedi li,

- id-deċizzjoni li tahtar lil [kunfidenzjali] ⁽¹⁾ fil-pożizzjoni ta' kap ta' diviżjoni tad-Diviżjoni [kunfidenzjali] lid-Delegazzjoni tal-Unjoni Ewropea fil-Gappun u dik li tiċhad il-kandidatura tar-rikorrent jiġu annullati;
- il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-avviż ta' pożizzjoni vakanti.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, kif ukoll tal-Artikolu 1d tar-Regolamenti tal-Persunal.

⁽¹⁾ Informazzjoni kunfidenzjali redatta.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' April 2018 – Makhoul vs Il-Kummissjoni u BĊE

(Kawża T-260/18)

(2018/C 240/57)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Rami Makhoul (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenuti: Il-Kummissjoni Ewropea u l-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara l-azzjoni tar-rikorrent ammissibbli u fondata;
- konsegwentement, tikkundanna lill-Unjoni Ewropea, il-konvenuti, sabiex jikkumpensaw ir-rikorrent id-dannu kollu subit, għal ammont ta' EUR 6 900 000 miżjud bl-interessi;
- tikkundanna lill-konvenuti sabiex iħallsu l-ispejjeż kollha tal-istanza.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur mill-Kummissjoni tal-Artikolu 17(1) TUE u tal-Artikolu 13(3) u (4) tat-Trattat MES sa fejn hija ma żguratx il-kompatibbiltà tal-memorandum ta' qbil tas-26 ta' April 2013 mad-dritt tal-Unjoni.

2. It-tieni motiv, ibbażat fuq użu hażin ta' poter u tal-ksur tal-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali mill-BĊE sa fejn uża l-kompetenzi tiegħu fil-qasam ta' politika monetarja sabiex jimponi fuq il-Grupp tal-Euro u fuq il-Gvern Ċiprijott il-modalitajiet ta' ristrutturazzjoni tal-banek.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq esproprijazzjoni tal-beni tar-rikorrent mingħajr kumpens ġust.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' April 2018 – O'Flynn *et* vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-270/18)

(2018/C 240/58)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Michael O'Flynn (Cork, l-Irlanda), Paddy McKillen (Dublin, l-Irlanda) u David Daly (Malahide, l-Irlanda)
(rappreżentanti: M. Cush, SC, D. Hardiman, Barrister, P. O'Brien u D. O'Keeffe, Solicitors)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħbha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2018) 464 finali tal-25 ta' Jannar 2018 (SA.43791(2017/NN)) ⁽¹⁾ sa fejn hija ma qajmet ebda oġġezzjoni għall-allegata għajjnuna lil u permezz tal-Aġenzija Nazzjonali ta' Ġestjoni tal-Assi (National Asset Management Agency) (NAMA) jew alternattivament ma qisitx tali miżura bħala li tikkostitwixxi għajjnuna,
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż inklużi dawk relatati ma' dawn il-proċeduri.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta kien messa bdiet proċedura ta' investigazzjoni formali skont l-Artikolu 108(2) TFUE.
 - Ir-rikorrenti jallegaw, *inter alia*, li billi naqset milli tidba tali proċedura, il-konvenuta kisret id-drittijiet proċedurali tagħhom taht l-Artikolu 108(2) TFEU kif ukoll il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba billi naqset milli twettaq l-obbligu tagħha li tinvestiga b'mod diligenti u imparzjali l-allegata għajjnuna.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żbalji manifesti ta' evalwazzjoni.
 - Ir-rikorrenti jallegaw li l-konvenuta wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni meta adottat id-deċiżjoni kkontestata, inkluża l-konstatazzjoni tagħha li ma kien hemm ebda allegazzjoni ta' użu hażin tal-għajjnuna mir-rikorrenti minkejja li tali allegazzjoni kienet magħmula espressament fil-punt 5.25 tal-ilment. Ir-rikorrenti jallegaw ukoll li kien hemm varji nuqqasijiet fl-evalwazzjoni tal-konvenuta tal-attivitajiet tan-NAMA.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq nuqqas ta' motivazzjoni mill-konvenuta.
 - F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jallegaw li l-konvenuta naqset milli tagħti motivazzjoni jew naqset milli tagħti motivazzjoni xierqa għad-deċiżjoni kkontestata billi, *inter alia*, naqset milli tispjega b'mod adegwat jew milli fil-fatt tispjega jew milli tispjega b'mod li jista' jiġi vverifikat il-baži tal-aċċettazzjoni tal-metodologija tan-NAMA sabiex tiddetermina l-vijabbiltà tal-proġetti ta' żvilupp.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 106 TFEU.

- Minbarra l-allegat ksur tad-dispożizzjonijiet tat-TFEU dwar l-ghajnuna mill-Istat, ir-rikorrenti jallegaw li kien hemm ksur tal-Artikolu 106 TFEU, kif intqal fl-ilment tagħhom, iżda dwar dan il-punt ma rċevew ebda risposta mill-konvenuta.

(¹) ĠU 2018 C 60, p. 4.

Rikors ippreżentat fit-30 ta' April 2018 – Bernaldo de Quirós vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-273/18)

(2018/C 240/59)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Belén Bernaldo de Quirós (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors bħala ammissibbli u fondat;

konsegwentement,

- tannulla d-deċiżjoni tas-6 ta' Lulju 2017;
- tiddikjara l-annullament, sa fejn mehtieg, tad-deċiżjoni tal-31 ta' Jannar 2017 ta' ċaħda tal-ilment;
- tordna l-kumpens għad-danni morali tar-rikorrenti li jirriżultaw minn dawn id-deċiżjonijiet, stmati, pjuttost simbolikament, fis-somma ta' EUR 1;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-mandat mogħti lill-Uffiċċju tal-Investigazzjoni u d-Dixxiplina fir-rigward tal-investigazzjoni amministrattiva kontra r-rikorrenti, kif ukoll il-ksur tal-prinċipji tal-imparzjalità u ta' amministrazzjoni tajba.
2. It-tieni motiv ibbażat, minn naha, fuq il-ksur tal-prinċipju tar-rispett tad-drittijiet tad-difiza u ksur tal-Artikolu 3 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal, u, min-naha l-oħra, fuq ksur tal-prinċipju ta' opportunitajiet ugwali għall-partijiet waqt is-smiġħ tar-rikorrenti abbażi tal-Artikolu 22 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u ta' żball manifest ta' evalwazzjoni.

Rikors ippreżentat fis-7 ta' Mejju 2018 – Azarov vs Il-Kunsill**(Kawża T-286/18)**

(2018/C 240/60)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrent: Mykola Yanovych Azarov (Kiev, l-Ukraina) (rappreżentanti: A. Egger u G. Lansky, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, konformement mal-Artikolu 263 TFUE, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/333 tal-5 ta' Marzu 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2018, L 63, p. 48) u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 2018/326 tal-5 ta' Marzu 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2018, L 63, p. 5);
- tadotta miżuri speċifiċi ta' organizzazzjoni tal-proċedura, konformement mal-Artikolu 64 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tal-proċedura, konformement mal-Artikolu 87(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità

Ir-rikorrent isostni li l-miżuri restrittivi, li diġà gew ordnati għall-hames darba, huma manifestament sproporzjonati.

2. It-tieni motiv, ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.

Ir-rikorrent isostni li l-Kunsill ma għandux bażi fattwali sufficjentement solida mehtieġa mill-ġurisprudenza sabiex jiddeċiedi li jestendi l-miżuri restrittivi.

Rikors ippreżentat fl-10 ta' Mejju 2018 – Ir-Repubblika tal-Latvja vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-293/18)**

(2018/C 240/61)

*Lingwa tal-kawża: il-Latvjan***Partijiet**

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Latvja (rappreżentanti: I. Kucina u V. Soņeca)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-ittra Nru C(2018) 1418 finali tal-Kummissjoni, tat-12 ta' Marzu 2018, li biha l-Kummissjoni addottat pożizzjoni, u ordnat lill-Kummissjoni tadotta pożizzjoni li ma kinitx tiġġenera effetti legali sfavoreli għal-Latvja;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-Repubblika tal-Latvja ssostni li, bl-adozzjoni tal-pożizzjoni tagħha, il-Kummissjoni mhux biss kisret l-Artikolu 263 TFUE, billi pproduċiet effetti legali sfavorevoli għal-Latvja, iżda kisret ukoll l-Artikolu 17(1) TUE, moqri flimkien mal-Artikolu 3(1)(d), l-Artikolu 38 u l-Artikolu 335 TFUE, li jobbligaw lill-Kummissjoni tiżgura li n-Norveġja tapplika b'mod korrett l-impenji li hija dahlet għalihom skont it-Trattat ta' Pariġi ⁽¹⁾ dwar id-dritt tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea għal aċċes mhux diskriminatorju għas-sajd fiż-żona tas-sajd ta' Svalbard.

⁽¹⁾ Trattat li jikkonċerna s-Spitzberg, iffirmat fid-9 ta' Frar 1920 f'Pariġi bejn in-Norveġja, l-Istati Uniti tal-Amerika, id-Danimarka, Franza, l-Italja, il-Ġappun, il-Pajjiżi l-Baxxi, il-Gran Brittanja u l-Irlanda, u t-territorji Brittaniċi lil hinn mill-ibhra territorjali i l-Isvezja. Disponibbli fuq: <https://likumi.lv/ta/id/282051-par-ligumu-starp-norvegiju-amerikas-savienotajam-valstim-daniju-franciju-italiju-japanu-niderlandi-lielbritaniju-un>

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Mejju 2018 – Wirecard Technologies vs EUIPO – Striatum Ventures (supr)

(Kawża T-297/18)

(2018/C 240/62)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Wirecard Technologies GmbH (Aschheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Bayer, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Striatum Ventures BV (Rosmalen, il-Pajjiżi l-Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni supr – Trade mark tal-Unjoni Nru 13 163 746

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' revoka

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-20 ta' Frar 2018 fil-Każ R 2028/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell, jekk tinghaqad bħala intervenjenti, għall-ispejjeż.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001.

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Klyuyev vs Il-Kunsill**(Kawża T-305/18)**

(2018/C 240/63)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Andriy Klyuyev (Donetsk, l-Ukrajna) (rappreżentanti: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, Barrister, R Gherson u T. Garner, Solicitors)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/333 tal-5 ta' Marzu 2018 li temenda d-Deciżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2018, L 63, p. 48), u
- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/326 tal-5 ta' Marzu 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2018, L 63, p. 5),

sa fejn dawn il-miżuri jikkonċernaw lir-rikorrent.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kunsill wettaq żbalji ta' evalwazzjoni meta kkunsidra li l-kriterju għall-inklużjoni tar-rikorrent fl-Artikolu 1(1) tad-deċiżjoni kkontestata u fl-Artikolu 3(1) tar-regolament ikkontestat huwa ssodisfatt.
 2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tar-rikorrent skont l-Artikolu 6, moqri flimkien mal-Artikoli 2 u 3 TUE, u l-Artikoli 47 u 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minhabba li l-Kunsill assuma li t-trattament tar-rikorrent fl-Ukrajna huwa konformi mad-drittijiet fundamentali tal-bniedem.
 3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kunsill kiser id-drittijiet tad-difiża tar-rikorrent u d-dritt għal amministrazzjoni tajba u protezzjoni ġudizzjarja effettiva.
 4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kunsill kiser, mingħajr ġustifikazzjoni jew proporzjon, id-drittijiet tar-rikorrent għal proprjetà u reputazzjoni.
-

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-307/18)**

(2018/C 240/64)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd (Huzhou City, iċ-Ċina) (rappreżentanti: K. Adamantopoulos u P. Billiet, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/330 tal-5 ta' Marzu 2018 li jimponi dazju antidumping definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' ċerti pajpijiet u tubi mingħajr saldaturi tal-azzar li ma jissaddadx li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina wara rieżami ta' skadenza skont l-Artikolu 11(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill sa fejn jikkonċerna r-rikorrenti; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka ħames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li r-Regolament 2018/330 kien adottat mill-Kummissjoni b'mod li jikser materjalment id-drittijiet ta' difiża tar-rikorrenti bi ksur tal-Artikoli 3(2), 16(1), 19(2), 19(4), 20(2), 20(4), 21(5) u 21(7) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġetti ta' dumping minn pajpijiet mhux membri tal-Unjoni Ewropea kif ukoll tal-Artikoli 3(1), 5(3), 6(1), 6(1)(2), 6(2), 6(4), 6(5)(1), 6(6) u 6(9) tal-Ftehim Antidumping tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO).
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni, meta adottat ir-Regolament 2018/330, wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni tal-liġi u tal-fatti billi rrikorriet għall-metodoloġija tal-pajpij analogu għall-kalkolu tal-valur normali għar-rikorrenti bi ksur tal-Artikoli 1(2), 1(3), 2(a)(1), 2(a)(7) u 11(9) tar-Regolament 2016/1036 kif ukoll tal-Artikoli 2.2 u 6.10.1 tal-Ftehim Antidumping tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO). Il-Kummissjoni naqqset milli ttipprovdi kwalunkwe raġunijiet għall-applikazzjoni, fil-każ tar-rikorrenti, tal-Artikolu 2(7) tar-Regolament 2016/1036.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni, meta adottat ir-Regolament 2018/330, wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni tal-liġi u tal-fatti billi adottat kodifikazzjoni tan-Numru tal-Kodiċi tal-Prodott (PCN) ikkonċernat bi ksur tal-Artikoli 2(a)(2), 2(a)(5), 2(a)(6), 6(7), 6(8) u 16(1) tar-Regolament 2016/1036 kif ukoll tal-Artikoli 2(2)(1)(1), 2(2)(2), 2(4) u 2(6) tal-Ftehim Antidumping tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO).
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni, meta adottat ir-Regolament 2018/330, wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni tal-liġi u tal-fatti billi l-metodoloġija applikata wettqet distorsjoni tal-margini tad-dumping tar-rikorrenti bi ksur tal-Artikoli 1(4), 2(a)(6), 2(c)(10), 2(d)(11), 17(1), 17(2) u 18(3) tar-Regolament 2016/1036 kif ukoll tal-Artikoli 2(2), 2(2)(2), 2(4), 2(4)(2), 2(6), 3(6) u 9(2) tal-Ftehim Antidumping tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO).
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni, meta adottat ir-Regolament 2018/330, wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni tal-liġi u tal-fatti billi sabet dannu kif ukoll probabbiltà ta' rikorrenza ta' dannu u billi ma vverifikatx kawżalità bi ksur tal-Artikoli 1(1), 1(2), 1(3), 2(d)(12), 2(b)(9), 3(2), 3(3), 3(6), 3(7), 3(9) u 11(1) tar-Regolament 2016/1036 kif ukoll tal-Artikoli 1, 2(1), 2(4)(2), 3(1), 3(5), 3(7) u 9(3) tal-Ftehim Antidumping tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO).

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Mejju 2018 – Buck vs EUIPO – Unger Holding (BUCK)**(Kawża T-311/18)**

(2018/C 240/65)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Društvo za proizvodnju inženjering i usluge Buck d.o.o. (Belgrade, is-Serbja) (rappreżentant: I. Lázaro Betancor, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Unger Holding GmbH (Herne, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea fir-rigward tat-trade mark figurattiva “BUCK” bil-kulur abjad u aħmar – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 218 386 li tindika l-Unjoni Ewropea

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1024/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 47(2) tar-Regolament Nru 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001.

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Mejju 2018 – Dentsply De Trey vs EUIPO – IDS (AQUAPRINT)**(Kawża T-312/18)**

(2018/C 240/66)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Dentsply De Trey GmbH (Konstanz, il-Ġermanja) (rappreżentant: S. Clark, solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: IDS SpA (Savona, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “AQUAPRINT” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 12 272 407

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Frar 2018 fil-Każ R 1438/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, hlief sa fejn il-Bord tal-Appell qies li l-prodotti kienu identiċi/simili u li l-pubbliku rilevanti huwa speċjalizzat fil-qasam dentali;
- tikkundanna, skont l-Artikolu 134 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, lill-EUIPO u lill-intervenjenti, jekk ikun il-każ, għall-ispejjeż sostnuti minn Dentsply fil-proċedura preżenti;
- temenda d-deċiżjoni anki f'dak li jirrigwarda l-kundanna għall-ispejjeż u tordna, skont l-Artikolu 134(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, lill-EUIPO jikkundanna lill-intervenjenti li tilfet għall-ispejjeż sostnuti fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell u d-Divizjoni tal-Oppożizzjoni.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament Nru 2017/1001.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Mejju 2018 – Hashem u Assi vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

(Kawża T-314/18)

(2018/C 240/67)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Hashem Asad Mohammad Hashem (Amman, il-Ġordan), Souhair H. B. Assi (Amman) (rappreżentanti: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías u A. Lois Perreau de Pinninck, avukati)

Konvenut: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara lill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni responsabbli għad-danni mhux kuntrattwali u tikkundannah iħallas kumpens għad-danni subiti mir-rikorrenti bħala riżultat tal-azzjonijiet u tal-ommissjonijiet kollha tiegħu li wasslu sabiex huma jitilfu l-investimenti kollha tagħhom f'bonds issubordinati ta' BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A.;
- tikkundanna lill-Bord iħallas lir-rikorrenti kumpens għad-danni subiti: prinċipalment, tordna r-rimbors tal-investimenti magħmula li jammontaw għal EUR 5 571 434,73 f'azzjonijiet tal-Banco Popular; jew, alternattivament, sussidjarjament, tordna l-hlas ta' EUR 2 341 142,51;

- tordna li jiġdied l-ammont dovut permezz ta' interessi kompensatorji mis-7 ta' Ġunju 2017 sad-data li fiha tinghata s-sentenza li taqta' l-kawża;
- tordna li jiġdied l-ammont dovut flimkien mal-interessi moratorji korrispondenti mid-data li fiha tinghata s-sentenza sal-hlas shih tal-ammont dovut, skont ir-rata stabbilita mill-BĊE għall-operazzjonijiet prinċipali ta' finanzjament mill-ġdid, miżjuda b'żewġ punti perċentwali;
- tikkundanna lill-Bord għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-motivi u l-argumenti prinċipali huma simili għal dawk invokati fil-Kawża T-659/17, Vallina Fonseca vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (GU 2017, C 424, p. 42).

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Calvo Gutierrez *et* vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

(Kawża T-315/18)

(2018/C 240/68)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Maria Graciela Calvo Gutierrez (Alcobendas, Spanja) u 21 rikorrenti oħra (rappreżentanti: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías u A. Lois Perreau de Pinninck, avukati)

Konvenut: Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħbha:

- tiddikjara r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni u tikkundannah sabiex jikkompensa d-dannu subit mir-rikorrenti li jirriżulta mill-azzjonijiet u mill-ommissjonijiet tiegħu li wasslu għat-telf totali tagħhom tal-investiment f'bonds subordinati ta' BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A.
- tikkundanna lill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni sabiex iħallas lir-rikorrenti ammont bħala kumpens għad-dannu materjali u morali subit;

bħala dannu materjali, l-ammont totali ta' EUR 7 570 098,78 għall-iżvalutazzjoni ta' azzjonijiet tal-Banco Popular, maqsum *pro rata* skont l-azzjonijiet miżmuma minn kull wiehied mr-rikorrenti, kif ġej:

- María Graciela Calvo Gutiérrez: EUR 8 836,67
- Eric Gancedo Holmer: EUR 35 257,42
- María Graciela Calvo Gutiérrez u Eric Gancedo Holmer: EUR 39 358,01
- Carlos Eric Gancedo Calvo: EUR 7 374,19
- Gabriel Gancedo Calvo: EUR 7 062,93
- Jorge Gancedo Calvo: EUR 8 545,24
- Lucía Gancedo Calvo: EUR 7 388,69
- Manuel Gancedo Calvo: EUR 9 472,17

- José Gancedo Calvo: EUR 7 389,45
- Claudia Sáez de Montagut Gancedo: EUR 763,66
- Bosco Sáez de Montagut Gancedo: EUR 2 879,18
- Yago Sáez de Montagut Gancedo: EUR 379,16
- VICA58, S.L.: EUR 265 763,84
- Diana Luisa Gancedo Holmer: EUR 175 499,04
- Guillermo de Zavala Gancedo: EUR 722,47
- Alfredo de Zavala Gancedo: EUR 718,65
- Cosme de Zavala Gancedo: EUR 1 006,27
- Bruno de Zavala Gancedo: EUR 689,66
- María Astrid Gancedo Holmer: EUR 442 136,41
- Marco Gancedo Holmer: EUR 442 135,64
- LOS PRUNOS DEL SETO, S.L.: EUR 6 898,14
- MANUEL GANCEDO, S.A.: EUR 5 340 911,85
- EVEDAM INMUEBLES, S.L.: EUR 620 238,46
- GANCEDO Y GONZÁLEZ, S.L.: EUR 138 671,57; u

bhala dannu morali, ammont ta' EUR 7 570 098,78 jew l-ammont li l-Qorti Ġenerali tqis xieraq li jinghata, maqsum *pro rata* għal kull wiehed mir-rikorrenti fl-istess proporzjon bhall-ammont li jinghata bhala dannu materjali;

- iżżid l-ammont dovut bl-interessi moratorji korrispondenti mill-ġhoti ta' din is-sentenza sal-hlas shih tal-ammont dovut, bir-rata stabbilita mill-Bank Ċentrali Ewropew għat-tranzazzjonijiet prinċipali ta' finanzjament mill-ġdid, miżjuda b'żewġ punti perċentwali;
- tikkundanna lill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-motivi u l-argumenti prinċipali huma simili għal dawk invokati fil-Kawża T-659/17, Vallina Fonseca vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (GU 2017, C 424, p. 42).

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Mejju 2018 – Fugro vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-317/18)

(2018/C 240/69)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Fugro NV (Leidschendam, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: T. Snoep u V. van Weperen, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- sussidjarjament, tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata, b'mod partikolari l-Artikolu 1(2) tad-deċiżjoni;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni tikser il-prinċipju ta' proporzjonalità.

- Il-Kummissjoni ma kinitx tgawdi minn setgħa diskrezzjonali wiesgħa fl-adozzjoni tad-deċiżjoni u l-evalwazzjoni tal-kwistjoni dwar jekk id-deċiżjoni tiksirx il-prinċipju ta' proporzjonalità ma għandhiex tkun limitata għall-evalwazzjoni ta' jekk id-deċiżjoni hijiex b'mod ċar u manifest inadegwata fid-dawl tal-għanijiet li għandhom jintlaħqu. Id-deċiżjoni tikser il-prinċipju ta' proporzjonalità peress li:
 - id-deċiżjoni tmur lil hinn minn dak li huwa neċessarju sabiex jintlaħqu l-għanijiet imfittxija;
 - il-Kummissjoni ma għazlitx il-miżura l-inqas oneruża minn fost il-miżuri xierqa disponibbli;
 - l-izvantaġġi kkawżati mid-deċiżjoni huma sproporzjonati fid-dawl tal-għanijiet li għandhom jintlaħqu.
- Anki li kieku l-Kummissjoni kienet tgwadi minn setgħa diskrezzjonali wiesgħa, id-deċiżjoni xorta tibqa' mezz manifestament inapproprjat sabiex jintlaħqu l-għanijiet imfittxija.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni tikser id-dritt għall-proprjetà ta' Fugro skont l-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u d-dritt għal-libertà ta' intrapriża ta' Fugro skont l-Artikolu 16 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

- Id-deċiżjoni tikser id-dritt għall-proprjetà ta' Fugro peress li teqred in-negozju ta' Fugro. It-telf ta' proprjetà huwa sinjifikattiv u jmur lil hinn minn riskju ekonomiku raġonevoli; u
- id-deċiżjoni taffettwa l-eżistenza stess tal-libertà ta' intrapriża ta' Fugro.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni tikser il-prinċipju ta' nuqqas ta' distorsjoni tal-kompetizzjoni.

- Id-deċiżjoni timpedixxi lill-Unjoni Ewropea milli twettaq il-kompitu essenzjali ta' stabbiliment ta' suq intern mingħajr distorsjoni peress li:
 - id-deċiżjoni twassal għal intervent tas-settur pubbliku fis-suq tas-servizzi tal-awmentazzjoni GNSS offshore li huwa inkompatibbli mal-prinċipji ta' kompetizzjoni mingħajr distorsjoni; u
 - bi ksur tal-Artikolu 3(3) TUE u tal-Protokoll Nru 27, id-deċiżjoni tinterferixxi mas-suq tas-servizzi tal-awmentazzjoni GNSS offshore fejn ma hemmx nuqqas fis-suq.

Rikors ippreżentat fit-18 ta' Mejju 2018 – Serenity Pharmaceuticals vs EUIPO – Gebro Holding (NOCUVANT)**(Kawża T-321/18)**

(2018/C 240/70)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Serenity Pharmaceuticals LLC (Milford, Pennsylvania, l-Istati Uniti) (rappreżentant: J. Day, Solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Gebro Holding GmbH (Fieberbrunn, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “NOCUVANT” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 053 434

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 584/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni tas-27 ta' Jannar 2018 fl-Oppożizzjoni Nru B 002437922;
- tikkundanna lill-EUIPO u lil Gebro Holding GmbH għall-ispejjeż tagħhom stess u dawk tar-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 47(2) tar-Regolament Nru 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001.

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Mejju 2018 – Fomanu vs EUIPO – Fujifilm Imaging Germany (Rappreżentazzjoni ta' farfett)**(Kawża T-323/18)**

(2018/C 240/71)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Fomanu AG (Neustadt a.d. Waldnaab, il-Ġermanja) (rappreżentant: S. Reichart, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Fujifilm Imaging Germany GmbH & Co. KG (Willich, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Nru 5 481 403

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 2241/2016-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn it-trade mark kkontestata tal-Unjoni Ewropea ddekadiet fir-rigward ta' dawn il-prodotti u servizzi:

Klassi 9: CDs, DVDs, programmi tal-informatika u softwer, b'mod partikolari softwer ta' skambju, ta' hażna, ta' riproduzzjoni u ta' ġabra sistematika tad-data.

Klassi 16: prodotti ta' stampar inklużi fil-klassi 16, bl-eċċezzjoni ta' prodotti ta' stampar stampati b'ritratti individwali (b'mod partikolari kotba fotografici, kalendarji fotografici, tili fotografici, puzzles fotografici, djarji fotografici, fajls fotografici);

Klassi 38: provvista ta' aċċess għal database għat-tnizzil ta' informazzjoni permezz ta' mezzi elettronici (internet); trażmissjoni ta' messaġġi u ta' immaġni bil-kompjuter.

Klassi 40: Legatura tal-kotba

- tikkunannda lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) u (2), flimkien mal-Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) Nru 207/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
- Ksur tal-Artikolu 19(1) flimkien mal-Artikolu 10 tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) Nru 2017/1430.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2018 – C & J Clark International vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-230/16) ⁽¹⁾

(2018/C 240/72)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tielet Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 260, 18.7.2016.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2018 – Aide et Action France vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-357/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 240/73)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 269, 14.8.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2018 – Deutsche Lufthansa vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-1/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 240/74)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Hames Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 63, 19.2.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2018 – Teollisuuden Voima vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-52/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 240/75)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 26.3.2018.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT