Eiropas Savienības
Oficiālais Vēstnesis

C 481

Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

64. gadagājums

2021. gada 29. novembris

Saturs

IV *Paziņojumi*

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2021/C 481/01 Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 1

V *Atzinumi*

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2021/C 481/02 Atzinums 1/19: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6 oktobra atzinums – Eiropas Parlaments (Atzinums, kas sniegts saskaņā ar LESD 218. panta 11. punktu – Konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (Stambulas konvencija) – Parakstīšana Eiropas Savienības vārdā – Projekts par noslēgšanu Savienības vārdā – Jēdziens "paredzētais nolīgums" LESD 218. panta 11. punkta izpratnē – Savienības ārējā kompetence – Materiālais juridiskais pamats – LESD 78. panta 2. punkts – LESD 82. panta 2. punkts – LESD 83. panta 1. punkts – LESD 84. pants – LESD 336. pants – 21. protokola par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu 1. – 4.a pants – Īrijas daļēja dalība Stambulas konvencijā, ko noslēdz Savienība – Iespēja sadalīt starptautiska līguma noslēgšanas aktu divos atsevišķos lēmumos atkarībā no piemērojamā juridiskā pamata – "Savstarpējas vienošanās" prakse – Saderīgums ar LES un LESD) . . 2

2021/C 481/03 Lieta C-50/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Sigma Alimentos Exterior, SL*/Eiropas Komisija (Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums) 3

LV

2021/C 481/04 Apvienotās lietas C-51/19 P un C-64/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *World Duty Free Group SA*, iepriekš *Autogrill España, SA* (C-51/19 P), Spānijas Karaliste (C-64/19 P)/Eiropas Komisija, Vācijas Federatīvā Republika, Īrija (Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums) 3

2021/C 481/05 Lieta C-52/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Banco Santander, SA*/Eiropas Komisija (Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums) 4

2021/C 481/06 Apvienotās lietas C-53/19 P un C-65/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Banco Santander, SA, Santusa Holding, SL* (C-53/19 P), Spānijas Karaliste (C-65/19 P)/Eiropas Komisija, Vācijas Federatīvā Republika, Īrija (Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums) 5

2021/C 481/07 Lieta C-54/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Axa Mediterranean Holding, SA*/Eiropas Komisija (Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums) 5

2021/C 481/08 Lieta C-55/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Prosegur Compañía de Seguridad, SA*/Eiropas Komisija (Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums) 6

2021/C 481/09 Lieta C-130/19: Tiesas (plēnums) 2021. gada 30. septembra spriedums – Revīzijas palāta/*Karel Pinxten* (LESD 286. panta 6. punkts – Eiropas Revīzijas palātas locekļa amata uzlikto pienākumu pārkāpums – Tiesību uz pensiju atņemšana – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) izmeklēšanas likumība – Revīzijas palātas iekšējā procedūra – Darbība, kas nav saderīga ar Revīzijas palātas locekļa funkcijām – Komandējuma izdevumi un dienas nauda – Reprezentācijas un pieņemšanu izdevumi – Dienesta transportlīdzekļa izmantošana – Šofera pakalpojumu izmantošana – Interešu konflikts – Soda samērīgums) 6

2021/C 481/10 Apvienotās lietas C-174/19 P un C-175/19 P: Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH*/Eiropas Komisija, Dānijas Karaliste, *Föreningen Svensk Sjöfart, Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV* (C-174/19 P), *Stena Line Scandinavia AB*/Eiropas Komisija, Dānijas Karaliste, *Föreningen Svensk Sjöfart* (C-175/19 P) (Apelācija – Atcelšanas prasība – Valsts atbalsts – Fiksētā savienojuma dzelzceļa un autoceļa līnijas pāri Fēmarnbeltam publiskais finansējums – Individuāls atbalsts – Paziņots atbalsts, kas atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu – Eiropas kopīgajām interesēm būtiska projekta īstenošana – Lēmums necelt iebildumus – Monopols – Konkurences izkropļošana un ietekme uz tirdzniecību) 7

2021/C 481/11 Lieta C-458/19 P: Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *ClientEarth*/Eiropas Komisija, Eiropas Ķimikāliju aģentūra (Apelācija – Atcelšanas prasība – Komisijas Īstenošanas lēmums C(2016) 3549 final – Bis(2 etilheksil)ftalāta (DEHP) lietošanas licence – Regula (EK) Nr. 1907/2006 – 60. un 62. pants – Regula (EK) Nr. 1367/2006 – Pieteikums veikt iekšēju pārskatīšanu – Komisijas Lēmums C(2016) 8454 final – Pieteikuma noraidīšana) 8

2021/C 481/12 Lieta C-487/19: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Sąd Najwyższy* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Tiesvedība, ko ierosinājis W.Ż. (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesiskums – Efektīva tiesību aizsardzība tiesā jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Tiesnešu neatceļamības un neatkarības principi – Vispārējās jurisdikcijas tiesas tiesneša pārcelšana bez viņa piekrišanas – Pārsūdzība – Sąd Najwyższy (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych) (Augstākā tiesa (Ārkārtas kontroles un publisko lietu palāta), Polija) tiesneša izdots rīkojums par nepieņemamību – Tiesnesis, kuru, pamatojoties uz Valsts tiesu padomes izdotu rezolūciju, Republikas prezidents ir iecēlis amatā, neraugoties uz tiesas nolēmumu, ar ko uzdots šīs rezolūcijas izpildi apturēt līdz Tiesas prejudiciālā nolēmuma pieņemšanai – Tiesnesis, kas nav neatkarīga, objektīva un tiesību aktos noteikta tiesa – Savienības tiesību pārākums – Iespēja šādu rīkojumu uzskatīt par spēkā neesošu) 9

2021/C 481/13 Lieta C-538/19: Tiesas (ceturtā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Curtea de Apel Constanța* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – TS, UT, VU/*Casa Națională de Asigurări de Sănătate*, *Casa de Asigurări de Sănătate Constanța* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālais nodrošinājums – Veselības apdrošināšana – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 20. panta 1. un 2. punkts – Medicīniskā aprūpe, kas saņemta dalībvalstī, kura nav apdrošinātās personas dzīvesvietas valsts – Iepriekšēja atļauja – Nosacījumi – Prasība pēc atzinuma, kuru izsniedzis valsts veselības apdrošināšanas sistēmas ārsts un kurā ir izrakstīta ārstēšana – Alternatīvas ārstēšanas, kuras priekšrocība ir tā, ka tā nerada invaliditāti, izrakstīšana saskaņā ar otru ārsta atzinumu, kas izsniegts dalībvalstī, kura nav apdrošinātās personas dzīvesvietas dalībvalsts – Medicīnisko izdevumu, kas saistīti ar šo alternatīvo ārstēšanu, pilnīga atlīdzināšana – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – LESD 56. pants) 10

2021/C 481/14 Lieta C-544/19: Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Administrativen sad – Blagoevgrad* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *"ECOTEX BULGARIA" EOOD* /*Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Sofia* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 63. pants – Kapitāla brīva aprite – Direktīva (ES) 2015/849 – Piemērojamība – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir prasīts veikt maksājumus, kas pārsniedz noteiktu summu, tikai veicot pārskaitījumu vai iemaksu maksājumu kontā – LESD 65. pants – Attaisnojums – Cīņa pret krāpšanu nodokļu jomā un izvairīšanos no nodokļu maksāšanas – Samērīgums – Administratīvais sods ar krimināltiesisku raksturu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pants – Likumpārkāpumu un sodu tiesiskuma un samērīguma principi) 10

2021/C 481/15 Lieta C-561/19: Tiesas (virspalāta palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Consorzio Italian Management*, *Catania Multiservizi SpA*/*Rete Ferroviaria Italiana SpA* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Pēdējās instances valsts tiesu pienākuma uzdot prejudiciālu jautājumu apjoms – Izņēmumi no šī pienākuma – Kritēriji – Jautājums par Savienības tiesību interpretāciju, ko lietas dalībnieki tiesvedībā valsts tiesā uzdevuši pēc tam, kad Tiesa šajā tiesvedībā ir pasludinājusi prejudiciālu nolēmumu – Precizējumu par iemesliem, kas pamato atbildes uz prejudiciālajiem jautājumiem vajadzību, neesamība – Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu daļēja nepieņemamība) 11

2021/C 481/16 Lieta C-598/19: Tiesas (piektā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Tribunal Superior de Justicia del País Vasco* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (Conacee)*/*Diputación Foral de Guipúzcoa* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 20. pants – Privileģēto tiesību līgumi – Valsts tiesību akti, atbilstoši kuriem sociālās iniciatīvas īpašajiem nodarbinātības centriem ir rezervētas tiesības piedalīties noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās – Papildu nosacījumi, kas nav paredzēti direktīvā – Vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi) 12

2021/C 481/17 Lieta C-186/20: Tiesas (desmitā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *HYDINA SK s.r.o./Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Administratīva sadarbība un krāpšanas apkarošana pievienotās vērtības nodokļa (PVN) jomā – Regula (ES) Nr. 904/2010 – 10. līdz 12. pants – Informācijas apmaiņa – Nodokļu kontrole – Termiņi – Nodokļu kontroles apturēšana informācijas apmaiņas gadījumā – Informācijas sniegšanai noteiktā termiņa neievērošana – Ietekme uz nodokļu kontroles apturēšanas likumību) 13

2021/C 481/18 Lieta C-285/20: Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Centrale Raad van Beroep* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – K/*Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 65. panta 2. un 5. punkts – Piemērošanas joma – Darba ņēmējs, kas kļuvis par pilnīgu bezdarbnieku – Bezdarbnieka pabalsti – Darba ņēmējs, kas dzīvo un veic darbību nodarbinātas personas statusā kompetentajā dalībvalstī – Viņa dzīvesvietas maiņa uz citu dalībvalsti – Persona, kas pirms kļūšanas par pilnīgu bezdarbnieku faktiski nav nodarbināta kompetentajā dalībvalstī – Persona, kura slimības dēļ ir pārtraukusi darbu un šajā saistībā saņem kompetentās dalībvalsts izmaksātos slimības pabalstus – Darbības veikšana nodarbinātas personas statusā – Salīdzināmas juridiskās situācijas) 13

2021/C 481/19 Lieta C-296/20: Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Commerzbank AG*/E.O. (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Jurisdikcija un nolēmumu atzīšana un izpilde – Civillietas un komerclietas – Lugāno II konvencija – 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Jurisdikcija patērētāju līgumu jomā – Patērētāja domicila pārcelšana uz citu valsti, kurai ir saistoša šī konvencija) 14

2021/C 481/20 Lieta C-299/20: Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Conseil d'État* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Icade Promotion SAS*, iepriekš – *Icade Promotion Logement SAS*/*Ministère de l'Action et des Comptes Publiques* (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 392. pants – Peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīms – Piemērošanas joma – Nekustamā īpašuma un apbūves zemesgabalu, kas iegādāti tālākpārdošanas nolūkā, nodošana – Nodokļa maksātājs, kuram nebija tiesību uz nodokļa atskaitīšanu par nekustamā īpašuma pirkumu – Tālākpārdošana, kam piemēro PVN – Jēdziens "apbūves zemesgabali") 15

2021/C 481/21 Lieta C-451/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 21. jūlijā Luksemburgas Lielhercogiste iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 12. maija spriedumu apvienotajās lietās T-516/18 un T-525/18, Luksemburgas Lielhercogiste un *Engie Global LNG Holding* u.c./Komisija 15

2021/C 481/22 Lieta C-489/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 6. augustā iesniedza *Sofiyski rayonen sad* (Bulgārija) – *"Banka DSK" EAD*/M.V. 17

2021/C 481/23 Lieta C-491/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 10. augustā iesniedza *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* (Rumānija) – WA/*Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne* 18

2021/C 481/24 Lieta C-572/10: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 16. septembrī iesniedza *Högsta domstolen* (Zviedrija) – CC/VO 18

2021/C 481/25 Lieta C-574/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza *Nejvyšším soudem České republiky* – QT/*02 Czech Republic a. s.* 19

2021/C 481/26 Lieta C-579/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 22. septembrī iesniedza *Itä-Suomen hallinto-oikeus* (Somija) – J.M. 19

2021/C 481/27 Lieta C-419/19: Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 9. septembra rīkojums (*Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Irideos SpA*/*Poste Italiane SpA*, piedaloties: *Fastweb SpA*, *Tim SpA* 20

2021/C 481/28 Lieta C-442/19: Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 15. septembra rīkojums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Stichting Brein*/*News-Service Europe BV* 20

2021/C 481/29 Lieta C-705/19: Tiesas trešās palātas priekšsēdētāja 2021. gada 9. septembra rīkojums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Axpo Trading Ag*/*Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*, piedaloties *Fallimento Esperia SpA* 21

Vispārējā tiesa

2021/C 481/30 Lieta T-518/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Sipcam Oxon*/Komisija (Augu aizsardzības līdzekļi – Darbīgā viela hlortalonils – Neatjaunota iekļaušana Īstenošanas Regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumā – Novērtējuma procedūra – Tiesības uz aizstāvību – Darbīgās vielas klasificēšanas priekšlikums – Tiesiskā drošība – Samērīgums – Piesardzības princips) 22

2021/C 481/31 Lieta T-254/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Kondyterska korporatsiia "Roshen"*/*EUIPO – Krasnyj Octyabr (Omāra attēlojums)* (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas attēlo omāru – Absolūti atteikuma pamati – Atšķirtspēja – Regulas (ES) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Atšķirtspējas neesamība – Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts) – Tiesības tikt uzklausītam – Regulas 2017/1001 94. pants) 22

2021/C 481/32 Lieta T-342/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Indo European Foods*/*EUIPO – Chakari* ("Abresham Super Basmati Selaa Grade One World's Best Rice") (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "Abresham Super Basmati Selaa Grade One World's Best Rice" reģistrācijas pieteikums – Agrāka nereģistrēta vārdiska preču zīme "BASMATI" – Līgums par Apvienotās Karalistes izstāšanos no Savienības un Euratom – Pārejas periods – Interese celt prasību – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas 2017/1001 8. panta 4. punkts) – Common law noteikumi par prasību saistībā ar apzīmējuma uzurpāciju (action for passing off) – Maldinošas izmantošanas iespēja – Agrākās preču zīmes ar reputāciju vājināšanās iespēja) 23

2021/C 481/33 Lieta T-372/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/*EUIPO – Allergan Holdings France* ("JUVEDERM") (Eiropas Savienības preču zīme – Atcelšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVEDERM" – Preču zīmes faktiska izmantošana – Izmantošana saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām preču zīme ir reģistrēta – Izmantošana ar īpašnieka piekrišanu – Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts)) 24

2021/C 481/34 Lieta T-397/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Allergan Holdings France*/*EUIPO – Dermavita Company* ("JUVEDERM") (Eiropas Savienības preču zīme – Atcelšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVEDERM" – Preču zīmes faktiska izmantošana – Izmantošana saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām preču zīme ir reģistrēta – Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts)) 24

2021/C 481/35 Lieta T-404/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Global Translation Solutions*/Komisija (Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Tulkošanas pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Piešķiršanas kritēriji – Novērtēšanas metode – Kļūda vērtējumā – Vienlīdzīga attieksme – Pārskatāmība – Pienākums norādīt pamatojumu – Rūpības pienākums – Labas pārvaldības princips) 25

2021/C 481/36 Lieta T-417/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Esteves Lopes Granja*/*EUIPO – IVDP* ("PORTWO GIN") (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "PORTWO GIN" reģistrācijas pieteikums – Agrāks cilmes vietas nosaukums "Porto" – Aizsargāta cilmes vietas nosaukuma izmantošanas un ekspluatācijas jēdzieni – Regulas (ES) Nr. 1308/2013 103. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkts) 26

2021/C 481/37 Lieta T-505/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Guo*/*EUIPO – Sand Cph* ("sandriver") (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme "sandriver" – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "SAND" – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) 26

2021/C 481/38 Lieta T-635/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/*EUIPO – Allergan Holdings France* ("JUVÉDERM VYBRANCE") (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVÉDERM VYBRANCE" – Apelācijas sūdzības nodevas nokavēts maksājums – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Regulas (ES) 2017/1001 101. panta 4. punkts – Regulas 2017/1001 106. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Restitutio in integrum) 27

2021/C 481/39 Lieta T-636/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/*EUIPO* – *Allergan Holdings France* ("JUVÉDERM VOLUMA") (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVÉDERM VOLUMA" – Apelācijas sūdzības nodevas nokavēts maksājums – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Regulas (ES) 2017/1001 101. panta 4. punkts – Regulas 2017/1001 106. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Restitutio in integrum) 27

2021/C 481/40 Lieta T-637/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/*EUIPO* – *Allergan Holdings France* ("JUVÉDERM VOLITE") (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVÉDERM VOLITE" – Apelācijas sūdzības nodevas nokavēts maksājums – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Regulas (ES) 2017/1001 101. panta 4. punkts – Regulas 2017/1001 106. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Restitutio in integrum) 28

2021/C 481/41 Lieta T-3/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Power Horse Energy Drinks*/*EUIPO* – *Robot Energy Europe* ("UNSTOPPABLE") (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "UNSTOPPABLE" – Absolūti atteikuma pamati – Atšķirtspēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Aprakstoša rakstura neesamība – Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts)) 29

2021/C 481/42 Lieta T-511/21: Prasība, kas celta 2021. gada 18. augustā – TB/*ENISA* 29

2021/C 481/43 Lieta T-560/21: Prasība, kas celta 2021. gada 2. septembrī – TB/*ENISA* 30

2021/C 481/44 Lieta T-585/21: Prasība, kas celta 2021. gada 9. septembrī – *Zásilkovna*/Komisija 31

2021/C 481/45 Lieta T-589/21: Prasība, kas celta 2021. gada 16. septembrī – *Serrano Velázquez*/Parlaments 32

2021/C 481/46 Lieta T-600/21: Prasība, kas celta 2021. gada 20. septembrī – WS u.c./*Frontex* 32

2021/C 481/47 Lieta T-601/21: Prasība, kas celta 2021. gada 20. septembrī – *Pharmadom*/*EUIPO* – *Wellstat Therapeutics* ("WELLMONDE") 33

2021/C 481/48 Lieta T-610/21: Prasība, kas celta 2021. gada 22. septembrī – *L'Oréal*/*EUIPO* – *Heinze* ("K K WATER") 34

2021/C 481/49 Lieta T-614/21: Prasība, kas celta 2021. gada 24. septembrī – *KPMG Advisory*/Komisija 35

2021/C 481/50 Lieta T-624/21: Prasība, kas celta 2021. gada 29. septembrī – *Primagran*/*EUIPO* – *Primagaz* ("prımagran") 36

2021/C 481/51 Lieta T-638/21: Prasība, kas celta 2021. gada 4. oktobrī – *Apart*/*EUIPO* – *S. Tous* (Lāča kontūras attēlojums) 37

2021/C 481/52 Lieta T-639/21: Prasība, kas celta 2021. gada 4. oktobrī – *CB*/*EUIPO* – *China Construction Bank* ("CCB") 38

2021/C 481/53 Lieta T-643/21: Prasība, kas celta 2021. gada 5. oktobrī – *Foodwatch*/Komisija 38

2021/C 481/54 Lieta T-645/21: Prasība, kas celta 2021. gada 6. oktobrī – *Bloom*/Parlaments un Padome 39

2021/C 481/55 Lieta T-647/21: Prasība, kas celta 2021. gada 1. oktobrī – *Sberbank Europe*/ECB 40

2021/C 481/56 Lieta T-651/21: Prasība, kas celta 2021. gada 7. oktobrī – *Saure*/Komisija 41

2021/C 481/57 Lieta T-652/21: Prasība, kas celta 2021. gada 11. oktobrī – *L. Oliva Torras*/*EUIPO* – *Mecánica del Frío* (Sakabes ierīces transportlīdzekļiem) 42

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*

(2021/C 481/01)

Jaunākā publikācija

OV C 471, 22.11.2021.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 462, 15.11.2021.

OV C 452, 8.11.2021.

OV C 431, 25.10.2021.

OV C 422, 18.10.2021.

OV C 412, 11.10.2021.

OV C 401, 4.10.2021.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6 oktobra atzinums – Eiropas Parlaments

(Atzinums 1/19) [1]

(Atzinums, kas sniegts saskaņā ar LESD 218. panta 11. punktu – Konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (Stambulas konvencija) – Parakstīšana Eiropas Savienības vārdā – Projekts par noslēgšanu Savienības vārdā – Jēdziens "paredzētais nolīgums" LESD 218. panta 11. punkta izpratnē – Savienības ārējā kompetence – Materiālais juridiskais pamats – LESD 78. panta 2. punkts – LESD 82. panta 2. punkts – LESD 83. panta 1. punkts – LESD 84. pants – LESD 336. pants – 21. protokola par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu 1. – 4.a pants – Īrijas daļēja dalība Stambulas konvencijā, ko noslēdz Savienība – Iespēja sadalīt starptautiska līguma noslēgšanas aktu divos atsevišķos lēmumos atkarībā no piemērojamā juridiskā pamata – "Savstarpējas vienošanās" prakse – Saderīgums ar LES un LESD)

(2021/C 481/02)

Tiesvedības valoda – visas oficiālās valodas

Lūguma iesniedzējs

Eiropas Parlaments (pārstāvji: *D. Warin, A. Neergaard* un *O. Hrstková Šolcová*)

Rezolutīvā daļa

1) Ar nosacījumu, ka katrā brīdī pilnībā tiek ievērotas LESD 218. panta 2., 6. un 8. punktā paredzētās prasības, Līgumos Eiropas Savienības Padomei, rīkojoties atbilstoši tās Reglamentam, nav aizliegts, pirms tā pieņem lēmumu par to, ka Eiropas Savienība noslēdz Eiropas Padomes Konvenciju par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (Stambulas konvencija), sagaidīt dalībvalstu "savstarpēju vienošanos" par to, lai dalībvalstīm šī konvencija būtu saistoša jomās, kas ir to kompetencē. Turpretim Līgumos tai ir aizliegts šajā pantā paredzētajai noslēgšanas procedūrai pievienot papildu posmu, pakļaujot lēmuma par minētās konvencijas noslēgšanu pieņemšanu nosacījumam, ka iepriekš tiek konstatēta šāda "savstarpēja vienošanās".

2) Atbilstošo materiālo juridisko pamatu, lai pieņemtu Padomes aktu, ar ko Savienība noslēdz Stambulas konvencijas daļu, kas ir paredzētā nolīguma priekšmets LESD 218. panta 11. punkta izpratnē, veido LESD 78. panta 2. punkts, 82. panta 2. punkts, kā arī 84. un 336. pants.

3) Protokols (Nr. 21) par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju attiecībā uz brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots LES un LESD, un Protokols (Nr. 22) par Dānijas nostāju, kas pievienots LES un LESD, pamato Padomes akta, ar kuru Savienība noslēdz Stambulas konvencijas daļu, kas ir paredzētā nolīguma priekšmets, sadalīšanu divos atsevišķos lēmumos tikai tiktāl, cik šādas sadalīšanas mērķis ir ņemt vērā apstākli, ka Īrija vai Dānijas Karaliste kopumā nepiedalās paredzētajos pasākumos, kas ir noteikti saskaņā ar šā nolīguma noslēgšanu un kas ietilpst šo protokolu piemērošanas jomā.

[1] OV C 413, 9.12.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Sigma Alimentos Exterior, SL*/Eiropas Komisija

(Lieta C-50/19 P) ([1])

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums)

(2021/C 481/03)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Sigma Alimentos Exterior, SL (pārstāvji: sākotnēji M. *Linares-Gil* un M. *Muñoz Pérez, abogados,* vēlāk M. *Muñoz Pérez, abogado*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: *R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes* un *P. Němečková*)

Persona, kas iestājusies lietā apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumu atbalstam: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: *R. Kanitz* un *J. Möller*)

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzību noraidīt.

2) Sigma Alimentos Exterior SL atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

3) Vācijas Federatīvā Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

([1]) OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *World Duty Free Group SA*, iepriekš *Autogrill España, SA* (C-51/19 P), Spānijas Karaliste (C-64/19 P)/Eiropas Komisija, Vācijas Federatīvā Republika, Īrija

(Apvienotās lietas C-51/19 P un C-64/19 P) ([1])

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums)

(2021/C 481/04)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: World Duty Free Group SA, iepriekš *Autogrill España SA* (pārstāvji: *J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero* un *A. Lamadrid de Pablo, abogados*) (C-51/19 P), Spānijas Karaliste (pārstāvji: sākotnēji *A. Rubio González* un *A. Sampol Pucurull,* vēlāk – *S. Centeno Huerta* un *S. Jiménez García*) (C-64/19 P)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija (pārstāvji: *R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes* un *P. Němečková*), Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: *J. Möller* un *R. Kanitz*), Īrija

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzības noraidīt.

2) World Duty Free Group SA un Spānijas Karaliste sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

3) Vācijas Federatīvā Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

([1]) OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Banco Santander, SA*/Eiropas Komisija

(Lieta C-52/19 P) ([1])

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums)

(2021/C 481/05)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Banco Santander, SA (pārstāvji: *J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero* un *A. Lamadrid de Pablo, abogados*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: *R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes* un *P. Němečková*)

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzību noraidīt.

2) Banco Santander SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

([1]) OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Banco Santander, SA, Santusa Holding, SL* (C-53/19 P), Spānijas Karaliste (C-65/19 P)/Eiropas Komisija, Vācijas Federatīvā Republika, Īrija

(Apvienotās lietas C-53/19 P un C-65/19 P) ([1])

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums)

(2021/C 481/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Banco Santander, SA, Santusa Holding, SL (pārstāvji: *J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero* un *A. Lamadrid de Pablo, abogados*) (C-53/19 P), Spānijas Karaliste (pārstāvji: sākotnēji *A. Rubio González* un *A. Sampol Pucurull*, vēlāk – *S. Centeno Huerta* un *S. Jiménez García*) (C-65/19 P)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija (pārstāvji: *R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes* un *P. Němečková*), Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: *J. Möller* un *R. Kanitz*), Īrija

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzības noraidīt.

2) Banco Santander SA, Santusa Holding SL un Spānijas Karaliste sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

3) Vācijas Federatīvā Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

([1]) OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Axa Mediterranean Holding, SA*/Eiropas Komisija

(Lieta C-54/19 P) ([1])

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums)

(2021/C 481/07)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Axa Mediterranean Holding, SA (pārstāvji: *J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero* un *A. Lamadrid de Pablo, abogados*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: *R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes* un *P. Němečková*)

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzību noraidīt.

2) Axa Mediterranean Holding SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Prosegur Compañía de Seguridad, SA*/Eiropas Komisija

(Lieta C-55/19 P) (1)

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Nodokļu režīms – Tiesību normas attiecībā uz uzņēmumu ienākuma nodokli, ar kurām uzņēmumiem nodokļu rezidentiem Spānijā ir atļauts norakstīt nemateriālo vērtību, kas rodas no kapitāldaļu iegādes uzņēmumos, kuru nodokļu rezidence ir ārpus šīs dalībvalsts – Jēdziens "valsts atbalsts" – Selektivitātes nosacījums – Atsauces sistēma – Atkāpe – Atšķirīga attieksme – Atšķirīgas attieksmes attaisnojums)

(2021/C 481/08)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Prosegur Compañía de Seguridad, SA (pārstāvji: *J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero* un *A. Lamadrid de Pablo, abogados*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: *R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes* un *P. Němečková*)

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzību noraidīt.

2) Prosegur Compañía de Seguridad SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (plēnums) 2021. gada 30. septembra spriedums – Revīzijas palāta/*Karel Pinxten*

(Lieta C-130/19) (1)

(LESD 286. panta 6. punkts – Eiropas Revīzijas palātas locekļa amata uzlikto pienākumu pārkāpums – Tiesību uz pensiju atņemšana – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) izmeklēšanas likumība – Revīzijas palātas iekšējā procedūra – Darbība, kas nav saderīga ar Revīzijas palātas locekļa funkcijām – Komandējuma izdevumi un dienas nauda – Reprezentācijas un pieņemšanu izdevumi – Dienesta transportlīdzekļa izmantošana – Šofera pakalpojumu izmantošana – Interešu konflikts – Soda samērīgums)

(2021/C 481/09)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Revīzijas palāta (pārstāvji: sākotnēji *C. Lesauvage, J. Vermer* un *É. von Bardeleben,* vēlāk *C. Lesauvage*)

Atbildētājs: Karel Pinxten (pārstāvis: *L. Levi,* advokāte)

Rezolutīvā daļa

1) Karel Pinxten lūgumu apturēt tiesvedību līdz būs pabeigts kriminālprocess, ko Luksemburgas iestādes ir ierosinājušas pēc Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) ziņojuma par lietu Nr. OC/2016/0069/A 1 nosūtīšanas šīm iestādēm, noraidīt.

2) Karel Pinxten lūgumu uzdot Eiropas Revīzijas palātai darīt zināmu ziņojumu, kas ir sagatavots iekšējās revīzijas beigās, un pasākumus, kuri ir veikti pēc šī ziņojuma, kā arī ikvienu šīs iestādes piezīmi, kas attiecas uz iespējamiem iekšējā revidenta neatkarības aizskārumiem, noraidīt.

3) Eiropas Revīzijas palātas priekšsēdētāja 2019. gada 13. februāra vēstuli, kas ir adresēta pārējiem šīs iestādes locekļiem un tās ģenerālsekretāram un ko Karel Pinxten ir ietvēris iebildumu raksta B.10 pielikumā, izņemt no lietas materiāliem.

4) Karel Pinxten nav izpildījis pienākumus, kas izriet no viņa kā Eiropas Revīzijas palātas locekļa amata LESD 286. panta 6. punkta izpratnē, saistībā ar:

— nedeklarētu un nelikumīgu darbības veikšanu politiskās partijas pārvaldības struktūrā;

— Revīzijas palātas līdzekļu ļaunprātīgu izmantošanu, lai finansētu darbības, kas nav saistītas ar šīs iestādes locekļa funkcijām, šī sprieduma 387.–799. punktā konstatētajā apmērā;

— degvielas kartes izmantošanu, lai iegādātos degvielu, kas ir paredzēta transportlīdzekļiem, kuri pieder trešām personām, un

— interešu konflikta radīšanu attiecībās ar revidējamās vienības atbildīgo personu.

5) Karel Pinxten zaudē divas trešdaļas no savām pensijas tiesībām no šī sprieduma pasludināšanas dienas.

6) Prasību pārējā daļā noraidīt.

7) Tiesas kompetencē nav lemt par Karel Pinxten iesniegto prasību par zaudējumu atlīdzību.

8) Karel Pinxten sedz savus un atlīdzina Eiropas Revīzijas palātas tiesāšanās izdevumus.

([1]) OV C 148, 29.4.2019.

Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH*/Eiropas Komisija, Dānijas Karaliste, *Föreningen Svensk Sjöfart, Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV* (C-174/19 P), *Stena Line Scandinavia AB*/Eiropas Komisija, Dānijas Karaliste, *Föreningen Svensk Sjöfart* (C-175/19 P)

(Apvienotās lietas C-174/19 P un C-175/19 P) ([1])

(Apelācija – Atcelšanas prasība – Valsts atbalsts – Fiksētā savienojuma dzelzceļa un autoceļa līnijas pāri Fēmarnbeltam publiskais finansējums – Individuāls atbalsts – Paziņots atbalsts, kas atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu – Eiropas kopīgajām interesēm būtiska projekta īstenošana – Lēmums necelt iebildumus – Monopols – Konkurences izkropļošana un ietekme uz tirdzniecību)

(2021/C 481/10)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

(Lieta C-174/19 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH (pārstāvis: *L. Sandberg-Mørch, advokat*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija (pārstāvji: *V. Bottka, S. Noë* un *L. Armati*), Dānijas Karaliste (pārstāvji: sākotnēji *J. Nymann-Lindegren*, pēc tam – *V. Jørgensen*, pārstāvji, kam palīdz *R. Holdgaard, advokat*), *Föreningen Svensk Sjöfart* (pārstāvis: *J. L. Buendía Sierra, abogado*,), *Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV* (pārstāvji: *T. Hohmuth, Rechtsanwalt*, un *L. Sandberg-Mørch, advokat*)

Personas, kas iestājušās lietā apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumu atbalstam: Aktionsbündnis gegen eine feste Fehmarnbeltquerung eV (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch, advokat*, un *W. Mecklenburg, Rechtsanwalt*), *Rederi Nordö-Link AB* (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch* un *A. Godsk Fallesen, advokater*), *Trelleborg Hamn AB* (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch, advokat*, un *J. L. Buendía Sierra, abogado*)

(Lieta C-175/19 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Stena Line Scandinavia AB (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch, advokat*, un *P. Alexiadis, solicitor*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija (pārstāvji: *V. Bottka, S. Noë* un *L. Armati*), Dānijas Karaliste (pārstāvji: sākotnēji *J. Nymann-Lindegren*, pēc tam – *V. Jørgensen*, pārstāvji, kam palīdz *R. Holdgaard, advokat*), *Föreningen Svensk Sjöfart* (pārstāvis: *J. L. Buendía Sierra, abogado*)

Personas, kas iestājušās lietā apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumu atbalstam: Aktionsbündnis gegen eine feste Fehmarnbeltquerung eV (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch, advokat*, un *W. Mecklenburg, Rechtsanwalt*), *Rederi Nordö-Link AB* (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch* un *A. Godsk Fallesen, advokater*,), *Trelleborg Hamn AB* (pārstāvji: *L. Sandberg-Mørch, advokat*, un *J. L. Buendía Sierra, abogado*)

Rezolutīvā daļa

1) Noraidīt galvenās apelācijas sūdzības un pretapelācijas sūdzības.

2) Piespriest Scandlines Danmark ApS un Scandlines Deutschland GmbH, kā arī Stena Line Scandinavia AB segt savus, kā arī atlīdzināt Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus saistībā ar galvenajām apelācijas sūdzībām.

3) Eiropas Komisija pati sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar pretapelācijas sūdzībām.

4) Dānijas Karaliste, Föreningen Svensk Sjöfart un Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV pašas sedz savus tiesāšanās izdevumus.

5) Rederi Nordö-Link AB, Trelleborg Hamn AB un Aktionsbündnis gegen eine feste Fehmarnbeltquerung eV paši sedz savus tiesāšanās izdevumus.

([1]) OV C 148, 29.4.2019.

Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums – *ClientEarth*/Eiropas Komisija, Eiropas Ķimikāliju aģentūra

(Lieta C-458/19 P) ([1])

(Apelācija – Atcelšanas prasība – Komisijas Īstenošanas lēmums C(2016) 3549 final – Bis(2 etilheksil) ftalāta (DEHP) lietošanas licence – Regula (EK) Nr. 1907/2006 – 60. un 62. pants – Regula (EK) Nr. 1367/2006 – Pieteikums veikt iekšēju pārskatīšanu – Komisijas Lēmums C(2016) 8454 final – Pieteikuma noraidīšana)

(2021/C 481/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: ClientEarth (pārstāvji: *A. Jones, Solicitor*, un *J. Stratford, BL*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija (pārstāvji: *G. Gattinara, R. Lindenthal* un *K. Mifsud-Bonnici*) un Eiropas Ķimikāliju aģentūra (*ECHA*) (pārstāvji: *M. Heikkilä, W. Broere* un *F. Becker*)

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzību noraidīt.

2) ClientEarth sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

3) Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(1) OV C 263, 5.8.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Sąd Najwyższy* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Tiesvedība, ko ierosinājis W.Ż.

(Lieta C-487/19) (1)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesiskums – Efektīva tiesību aizsardzība tiesā jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Tiesnešu neatceļamības un neatkarības principi – Vispārējās jurisdikcijas tiesas tiesneša pārcelšana bez viņa piekrišanas – Pārsūdzība – Sąd Najwyższy (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych) (Augstākā tiesa (Ārkārtas kontroles un publisko lietu palāta), Polija) tiesneša izdots rīkojums par nepieņemamību – Tiesnesis, kuru, pamatojoties uz Valsts tiesu padomes izdotu rezolūciju, Republikas prezidents ir iecēlis amatā, neraugoties uz tiesas nolēmumu, ar ko uzdots šīs rezolūcijas izpildi apturēt līdz Tiesas prejudiciālā nolēmuma pieņemšanai – Tiesnesis, kas nav neatkarīga, objektīva un tiesību aktos noteikta tiesa – Savienības tiesību pārākums – Iespēja šādu rīkojumu uzskatīt par spēkā neesošu)

(2021/C 481/12)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Najwyższy

Pamatlietas puses

Prasītājs: W.Ż.,

piedaloties: Prokurator Generalny zastępowany przez Prokuraturę Krajową, iepriekš *Prokurator Prokuratury Krajowej Bożena Górecka, Rzecznik Praw Obywatelskich*

Rezolutīvā daļa

LES 19. panta 1. punkta otrā daļa un Savienības tiesību pārākuma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai, kurā iesniegts pieteikums par noraidīšanu saistībā ar prasību, ar kuru tiesnesis, kas strādā tiesā, kura var interpretēt un piemērot Savienības tiesības, apstrīd lēmumu par viņa pārcelšanu bez viņa piekrišanas, par spēkā neesošu ir jāuzskata rīkojums, ar ko tiesa, lemjot pēdējā instancē un viena tiesneša sastāvā, ir noraidījusi minēto prasību, ja šādas sekas ir vajadzīgas, lai garantētu Savienības tiesību pārākumu, ņemot vērā konkrēto procesuālo situāciju, un ja no visiem nosacījumiem un apstākļiem, kādos ir iecelts amatā šis tiesnesis, kas skata lietas vienpersoniski, izriet, ka šī iecelšana amatā ir notikusi, acīmredzami pārkāpjot tiesnešu iecelšanas procedūras pamatnoteikumus, kuri ir konkrētās tiesu sistēmas izveides un darbības neatņemama sastāvdaļa, un ir apdraudēta šajā procesā sasniedzamā rezultāta integritāte, radot pamatotas šaubas indivīdiem par konkrētā tiesneša ārēju neietekmējamību un neitralitāti, un tādējādi minēto rīkojumu nevar uzskatīt par tādu, ko ir izdevusi neatkarīga, objektīva un tiesību aktos noteikta tiesa minētās LES 19. panta 1. punkta otrās daļas izpratnē.

(1) OV C 337, 7.10.2019.

Tiesas (ceturtā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Curtea de Apel Constanța* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – TS, UT, VU/*Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța*

(Lieta C-538/19) ([1])

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālais nodrošinājums – Veselības apdrošināšana – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 20. panta 1. un 2. punkts – Medicīniskā aprūpe, kas saņemta dalībvalstī, kura nav apdrošinātās personas dzīvesvietas valsts – Iepriekšēja atļauja – Nosacījumi – Prasība pēc atzinuma, kuru izsniedzis valsts veselības apdrošināšanas sistēmas ārsts un kurā ir izrakstīta ārstēšana – Alternatīvas ārstēšanas, kuras priekšrocība ir tā, ka tā nerada invaliditāti, izrakstīšana saskaņā ar otru ārsta atzinumu, kas izsniegts dalībvalstī, kura nav apdrošinātās personas dzīvesvietas dalībvalsts – Medicīnisko izdevumu, kas saistīti ar šo alternatīvo ārstēšanu, pilnīga atlīdzināšana – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – LESD 56. pants)

(2021/C 481/13)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța

Pamatlietas puses

Prasītāji: TS, UT, VU

Atbildētāji: Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 988/2009 (2009. gada 16. septembris), 20. pants, lasot to kopsakarā ar LESD 56. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka apdrošinātai personai, kas citā dalībvalstī, kura nav tās dzīvesvietas dalībvalsts, ir saņēmusi ārstēšanu, kas ir minēta starp pakalpojumiem, kuri paredzēti dzīvesvietas dalībvalsts tiesību aktos, ir tiesības saņemt pilnīgu šīs ārstēšanas izdevumu atlīdzināšanu atbilstoši šajā regulā paredzētajiem nosacījumiem, ja šī persona nav varējusi saņemt kompetentās iestādes atļauju saskaņā ar šīs regulas 20. panta 1. punktu tādēļ, ka, lai gan diagnostiku un nepieciešamību steidzami veikt ārstēšanu ir apstiprinājis ārsts, kurš ietilpst viņas dzīvesvietas dalībvalsts veselības apdrošināšanas sistēmā, tomēr šis ārsts bija izrakstījis atšķirīgu ārstēšanu nekā tā, kuru minētā persona izvēlējās atbilstoši otrajam medicīniskajam atzinumam, ko sniedzis citas dalībvalsts ārsts, turklāt šī ārstēšana atšķirībā no pirmās [ieteiktās] neradītu invaliditāti.

([1]) OV C 357, 21.10.2019.

Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Administrativen sad – Blagoevgrad* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *"ECOTEX BULGARIA" EOOD /Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Sofia*

(Lieta C-544/19) ([1])

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 63. pants – Kapitāla brīva aprite – Direktīva (ES) 2015/849 – Piemērojamība – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir prasīts veikt maksājumus, kas pārsniedz noteiktu summu, tikai veicot pārskaitījumu vai iemaksu maksājumu kontā – LESD 65. pants – Attaisnojums – Cīņa pret krāpšanu nodokļu jomā un izvairīšanos no nodokļu maksāšanas – Samērīgums – Administratīvais sods ar krimināltiesisku raksturu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pants – Likumpārkāpumu un sodu tiesiskuma un samērīguma principi)

(2021/C 481/14)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad – Blagoevgrad

Pamatlietas puses

Prasītāja: "ECOTEX BULGARIA" EOOD

Atbildētāja: Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Sofia

Piedaloties: Prokuror ot Okrazhna prokuratura – Blagoevgrad

Rezolutīvā daļa

1) Dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar kuru attiecībā uz summas, kas ir vienāda vai lielāka par noteiktu robežvērtību, maksājumu valsts teritorijā fiziskām un juridiskām personām tiek aizliegts maksāt skaidrā naudā un tiek prasīts, lai tās veiktu pārskaitījumu vai iemaksu maksājumu kontā, neietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, piemērošanas jomā.

2) LESD 63. pants, lasot to kopsakarā ar Hartas 49. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar kuru, pirmkārt, lai cīnītos pret krāpšanu nodokļu jomā un izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, fiziskām un juridiskām personām ir aizliegts valsts teritorijā veikt skaidras naudas maksājumu, ja tā summa ir vienāda vai lielāka par noteiktu robežvērtību, un tiek prasīts šajā ziņā veikt pārskaitījumu vai iemaksu maksājumu kontā, tostarp tad, ja ir runa pa sabiedrības dividenžu sadali, un kurā, otrkārt, lai reaģētu uz šāda aizlieguma pārkāpumu, ir paredzēts sodu režīms, kura ietvaros naudas soda, kas var tikt uzlikts, apmērs tiek aprēķināts, pamatojoties uz fiksētiem procentiem no maksājuma, kurš veikts, pārkāpjot minēto regulējumu, kopsummas, un šis naudas sods nevar atšķirties atkarībā no gadījuma konkrētajiem apstākļiem, ar nosacījumu, ka šis tiesiskais regulējums ir piemērots minēto mērķu sasniegšanai un nepārsniedz to, kas ir nepieciešams to sasniegšanai.

([1]) OV C 357, 21.10.2019.

Tiesas (virspalāta palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Consorzio Italian Management, Catania Multiservizi SpA*/*Rete Ferroviaria Italiana SpA*

(Lieta C-561/19) ([1])

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Pēdējās instances valsts tiesu pienākuma uzdot prejudiciālu jautājumu apjoms – Izņēmumi no šī pienākuma – Kritēriji – Jautājums par Savienības tiesību interpretāciju, ko lietas dalībnieki tiesvedībā valsts tiesā uzdevuši pēc tam, kad Tiesa šajā tiesvedībā ir pasludinājusi prejudiciālu nolēmumu – Precizējumu par iemesliem, kas pamato atbildes uz prejudiciālajiem jautājumiem vajadzību, neesamība – Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu daļēja nepieņemamība)

(2021/C 481/15)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītājas: Consorzio Italian Management, Catania Multiservizi SpA

Atbildētāja: Rete Ferroviaria Italiana SpA

Rezolutīvā daļa

LESD 267. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai, kuras nolēmumi saskaņā ar valsts tiesībām nav pārsūdzami tiesā, ir pienākums vērsties Tiesā ar tajā izvirzīto jautājumu par Savienības tiesību interpretāciju, ja vien tā nekonstatē, ka šim jautājumam nav nozīmes vai ka Tiesa jau ir interpretējusi attiecīgo Savienības tiesību normu, vai arī ka Savienības tiesību pareiza interpretācija ir tik acīmredzama, ka nerada nekādas pamatotas šaubas.

Šādas iespējamības esamība ir jāizvērtē, ņemot vērā Savienības tiesību īpašās iezīmes, sevišķās grūtības, kas rodas, tās interpretējot, un atšķirīgas judikatūras rašanās risku Savienībā.

Šāda tiesa nevar tikt atbrīvota no minētā pienākuma tikai tādēļ, ka tā jau ir vērsusies Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu tajā pašā valsts tiesvedībā. Tomēr tā var atturēties uzdot prejudiciālu jautājumu Tiesai tādu nepieņemamības iemeslu dēļ, kas ir saistīti ar tiesvedību šajā tiesā, ar nosacījumu, ka tiek ievēroti līdzvērtības un efektivitātes principi.

(1) OV C 357, 21.10.2019.

Tiesas (piektā palāta) 2021. gada 6. oktobra spriedums (*Tribunal Superior de Justicia del País Vasco* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (Conacee)*/*Diputación Foral de Guipúzcoa*

(Lieta C-598/19) (1)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 20. pants – Privileģēto tiesību līgumi – Valsts tiesību akti, atbilstoši kuriem sociālās iniciatīvas īpašajiem nodarbinātības centriem ir rezervētas tiesības piedalīties noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās – Papildu nosacījumi, kas nav paredzēti direktīvā – Vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi)

(2021/C 481/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Pamatlietas puses

Prasītāja: Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (Conacee)

Atbildētāja: Diputación Foral de Guipúzcoa

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 20. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tas, ka dalībvalsts – ar nosacījumu, ka tā ievēro vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principus, – paredz papildu nosacījumus salīdzinājumā ar šajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem, tādējādi izslēdzot no rezervētajām publiskā iepirkuma procedūrām noteiktus ekonomikas dalībniekus, kuri atbilst minētajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem.

(1) OV C 363, 28.10.2019.

Tiesas (desmitā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *HYDINA SK s.r.o./Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky*

(Lieta C-186/20) ([1])

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Administratīva sadarbība un krāpšanas apkarošana pievienotās vērtības nodokļa (PVN) jomā – Regula (ES) Nr. 904/2010 – 10. līdz 12. pants – Informācijas apmaiņa – Nodokļu kontrole – Termiņi – Nodokļu kontroles apturēšana informācijas apmaiņas gadījumā – Informācijas sniegšanai noteiktā termiņa neievērošana – Ietekme uz nodokļu kontroles apturēšanas likumību)

(2021/C 481/17)

Tiesvedības valoda – slovāku

Iesniedzējtiesa

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pamatlietas puses

Prasītāja: HYDINA SK s.r.o.

Atbildētāja: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Rezolutīvā daļa

Regulas (ES) Nr. 904/2010 (2010. gada 7. oktobris) par administratīvu sadarbību un krāpšanas apkarošanu pievienotās vērtības nodokļa jomā 10. pants, lasot to kopsakarā ar šīs regulas 25. apsvērumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā nav paredzēti termiņi, kuru neievērošana var ietekmēt pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts tiesībās paredzētās nodokļu kontroles tiesiskumu, gaidot, kamēr pieprasījuma saņēmēja dalībvalsts sniedz informāciju, kas ir pieprasīta saskaņā ar šo regulu izveidotās administratīvās sadarbības mehānismu.

([1]) OV C 222, 6.7.2020.

Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Centrale Raad van Beroep* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – K/*Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)*

(Lieta C-285/20) ([1])

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 65. panta 2. un 5. punkts – Piemērošanas joma – Darba ņēmējs, kas kļuvis par pilnīgu bezdarbnieku – Bezdarbnieka pabalsti – Darba ņēmējs, kas dzīvo un veic darbību nodarbinātas personas statusā kompetentajā dalībvalstī – Viņa dzīvesvietas maiņa uz citu dalībvalsti – Persona, kas pirms kļūšanas par pilnīgu bezdarbnieku faktiski nav nodarbināta kompetentajā dalībvalstī – Persona, kura slimības dēļ ir pārtraukusi darbu un šajā saistībā saņem kompetentās dalībvalsts izmaksātos slimības pabalstus – Darbības veikšana nodarbinātas personas statusā – Salīdzināmas juridiskās situācijas)

(2021/C 481/18)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Centrale Raad van Beroep

Pamatlietas puses

Prasītājs: K

Atbildētāja: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Rezolutīvā daļa

1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 465/2012 (2012. gada 22. maijs), 65. panta 2. un 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami situācijā, kad attiecīgā persona pirms kļūšanas par pilnīgu bezdarbnieku dzīvoja dalībvalstī, kas nav kompetentā dalībvalsts, un faktiski neveica darbību nodarbinātas personas statusā, bet bija pārtraukusi darbu slimības dēļ un šajā saistībā saņēma kompetentās dalībvalsts izmaksātus slimības pabalstus, tomēr ar nosacījumu, ka saskaņā ar kompetentās dalībvalsts tiesību aktiem šādu pabalstu saņemšana ir pielīdzināma darbības veikšanai nodarbinātas personas statusā.

2) Regulas Nr. 883/2004, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu Nr. 465/2012, 65. panta 2. un 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs tiesību normas piemērošanas nolūkos nav jāņem vērā iemesli, tostarp ģimenes apstākļi, kuru dēļ attiecīgā persona ir mainījusi savu dzīvesvietu uz dalībvalsti, kas nav kompetentā dalībvalsts.

(1) OV C 313, 21.9.2020.

Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Commerzbank AG*/E.O.

(Lieta C-296/20) (1)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Jurisdikcija un nolēmumu atzīšana un izpilde – Civillietas un komerclietas – Lugāno II konvencija – 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Jurisdikcija patērētāju līgumu jomā – Patērētāja domicila pārcelšana uz citu valsti, kurai ir saistoša šī konvencija)

(2021/C 481/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Commerzbank AG

Atbildētājs: E.O.

Rezolutīvā daļa

Konvencijas par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās, kura parakstīta 2007. gada 30. oktobrī un kuras noslēgšana Eiropas Kopienas vārdā apstiprināta ar Padomes 2008. gada 27. novembra Lēmumu 2009/430/EK, 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šī norma nosaka jurisdikciju gadījumā, kad personai, kas veic profesionālo darbību vai komercdarbību, un patērētājam, kuri ir patērētāju līguma puses, līguma noslēgšanas dienā domicils bija vienā un tajā pašā valstī, kurai ir saistoša šī konvencija, un kad tiesisko attiecību pārrobežu elements ir radies tikai pēc minētā līguma noslēgšanas, – tādēļ, ka patērētāja domicils pārcelts uz citu valsti, kurai ir saistoša minētā konvencija.

(1) OV C 348, 19.10.2020.

Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 30. septembra spriedums (*Conseil d'État* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Icade Promotion SAS*, iepriekš – *Icade Promotion Logement SAS*/*Ministère de l'Action et des Comptes Publiques*

(Lieta C-299/20) ([1])

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 392. pants – Peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīms – Piemērošanas joma – Nekustamā īpašuma un apbūves zemesgabalu, kas iegādāti tālākpārdošanas nolūkā, nodošana – Nodokļa maksātājs, kuram nebija tiesību uz nodokļa atskaitīšanu par nekustamā īpašuma pirkumu – Tālākpārdošana, kam piemēro PVN – Jēdziens "apbūves zemesgabali")

(2021/C 481/20)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Icade Promotion SAS, iepriekš *Icade Promotion Logement SAS*

Atbildētāja: Ministère de l'Action et des Comptes Publiques

Rezolutīvā daļa

1) Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 392. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ļauj piemērot peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīmu apbūves zemesgabalu nodošanas darījumiem gan tad, ja to iegāde tika aplikta ar pievienotās vērtības nodokli (PVN), bet nodokļa maksātājam, kas tos pārdod tālāk, nav tiesību atskaitīt šo nodokli, gan tad, ja to iegāde nebija aplikta ar PVN, jo cena, par kādu tālākpārdevējs, kas ir nodokļa maksātājs, ir iegādājies šos īpašumus, ietver PVN summu, kuru iepriekš samaksājis sākotnējais pārdevējs. Tomēr, izņemot šo gadījumu, šī tiesību norma nav piemērojama apbūves zemesgabalu nodošanas darījumiem, kuru sākotnējam pirkumam nav ticis piemērots PVN, vai nu tāpēc, ka tas neietilpst tā piemērošanas jomā, vai arī ir atbrīvots no nodokļa.

2) Direktīvas 2006/112 392. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīma piemērošanu apbūves zemesgabalu nodošanas darījumiem, ja šie iegādātie neapbūvētie zemesgabali laikā no to pirkuma brīža līdz to atkārtotas pārdošanas brīdim, ko veicis nodokļa maksātājs, kļuvuši par apbūves zemesgabaliem, bet tas neliedz šo režīmu piemērot apbūves zemesgabalu nodošanas darījumiem, ja laikposmā no to pirkuma brīža līdz brīdim, kad tos pārdod nodokļa maksātājs, ir veiktas izmaiņas to raksturā, kā, piemēram, zemes gabalu sadalīšana vai labiekārtošanas darbu veikšana, kas ļauj ievilkt dažādus minētos zemesgabalus apkalpojošos tīklus, piemēram, tostarp gāzes vai elektroenerģijas tīklus.

([1]) OV C 297, 7.9.2020.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 21. jūlijā Luksemburgas Lielhercogiste iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 12. maija spriedumu apvienotajās lietās T-516/18 un T-525/18,

Luksemburgas Lielhercogiste un *Engie Global LNG Holding* u.c./Komisija

(Lieta C-451/21 P)

(2021/C 481/21)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Luksemburgas Lielhercogiste (pārstāvji: *A. Germeaux*, *T. Uri*, pārstāvji, *D. Waelbroeck*, *J. Bracker*, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Īrija

Prasījumi

Luksemburgas Lielhercogistes prasījumi Tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedumu apvienotajās lietās T-516/18 un T-525/18, Luksemburga un *Engie Global LNG Holding* u.c./Komisija;

— galvenokārt, pieņemt galīgo nolēmumu pēc būtības atbilstoši Tiesas statūtu 61. pantam un apmierināt Luksemburgas Lielhercogistes prasījumus pirmajā instancē, atceļot Komisijas Lēmumu (ES) 2019/421 (2018. gada 20. jūnijs) par valsts atbalstu SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN), ko Luksemburga īstenojusi par labu *Engie* (OV 2019, L 78, 1. lpp.);

— pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesa;

— piespriest Komisijai atlīdzināt Luksemburgas Lielhercogistes tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai Luksemburgas Lielhercogiste izvirza četrus pamatus.

Ar pirmo pamatu tiek izvirzīts LESD 107. panta pārkāpums, jo Vispārējā tiesa apstiprināja, ka ar attiecīgajiem diviem iepriekšēju nodokļu nolēmumu kopumiem tika piešķirta "selektīva" priekšrocība, ņemot vērā Komisijas noteikto "šauro" atsauces sistēmu. i) Konstatējot, ka pastāv "šaura" atsauces sistēma (proti, Luksemburgas uzņēmumu ienākuma nodokļa sistēmas noteikumi par līdzdalības atbrīvojumu un par sadalītās peļņas aplikšanu ar nodokli), Vispārējā tiesa esot pieļāvusi vairākas tiesību kļūdas. Tā ne tikai esot atbalstījusi nepilnīgu un mākslīgi ierobežotu atsauces sistēmu, bet arī sagrozījusi Luksemburgas tiesību aktus, apstiprinot attiecīgo tiesību normu *contra legem* interpretāciju. Turklāt pārsūdzētajā spriedumā esot radīta diskriminācija starp pārrobežu darījumiem un pilnībā valsts darījumiem, jo ar to no atsauces sistēmas ir izslēgtas Luksemburgas sabiedrības, kurām ir līdzdalība citu dalībvalstu sabiedrībās. ii) Konstatējums par atkāpi no "šaurās" atsauces sistēmas esot kļūdains. Tas esot balstīts uz valsts tiesību pārformulēšanu un esot pretrunā Tiesas judikatūrai par selektivitātes analīzi un it īpaši judikatūrai, kurā ir pieprasīts pierādīt diskrimināciju salīdzinājumā ar līdzīgā situācijā esošiem uzņēmumiem.

Ar otro pamatu tiek apgalvots LESD 107. panta pārkāpums, jo Vispārējā tiesa apstiprināja, ka pastāv "selektīva" priekšrocība, kas izriet no Luksemburgas tiesību normas par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu nepiemērošanas, un, pakārtoti, Regulas (ES) 2015/1589 ([1]) un tiesību uz aizstāvību pārkāpums. i) Tas, ka Vispārējā tiesa juridiski atzina, ka no Luksemburgas tiesību normas par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu nepiemērošanas izriet "selektivitāte", esot balstīts uz kļūdainu pieņēmumu un valsts tiesību sagrozīšanu. Pretēji tam, ko apgalvo Vispārējā tiesa, "tieša" *ZORA* izmantošana būtu radījusi tādu pašu rezultātu attiecībā uz nodokļu uzlikšanu. ii) Vispārējās tiesas argumentācijā par atsauces sistēmas noteikšanu esot pieļautas vairākas tiesību kļūdas un trūkumi pamatojumā. iii) Vispārējās tiesas argumentācija par atkāpes esamību esot kļūdaina. Konstatējums, ka kritēriji, kas nepieciešami, lai šajā lietā piemērotu noteikumu par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bija izpildīti, esot balstīts uz kļūdainu pieņēmumu, ka "tieša" *ZORA* izmantošana nebūtu radījusi to pašu rezultātu attiecībā uz nodokļu uzlikšanu. Tādējādi ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāpts LESD 107. pants, jo minētajā spriedumā ir izteikts pieņēmums, ka pastāv tiesību ļaunprātīga izmantošana, un it īpaši, ka nepastāvot ar nodokļiem nesaistīts pamatojums. Vēl Vispārējā tiesa neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu un neesot veikusi pilnīgu faktu pārbaudi, neņemot vērā dažus faktus, kas apliecināja, ka Luksemburgas tiesībās nevarēja konstatēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu. Visbeidzot tā esot pārkāpusi LESD 107. pantu, jo tā neesot pieradījusi, ka pastāvētu jebkāda diskriminācija par labu *Engie* salīdzinājumā ar uzņēmumiem, kuri atrodas faktiski un juridiski salīdzināmā situācijā. iv) Visbeidzot, pakārtoti, ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāptas Luksemburgas Lielhercogistes tiesības uz aizstāvību.

Ar trešo pamatu tiek izvirzīts LES 4. un 5. panta pārkāpums. Luksemburgas Lielhercogiste apgalvo, ka ar pārsūdzēto spriedumu esot ierobežota valsts iestāžu neatkarība jomā, kas ietilpst dalībvalstu kompetencē, tādējādi pārkāpjot LES 4. un 5. pantu, kā arī principus, kas nosaka kompetenču sadalījumu starp dalībvalstīm un Eiropas Savienību.

Ar ceturto pamatu tiek izvirzīts LESD 296. panta pārkāpums, jo Vispārējā tiesa neesot ievērojusi pienākumu norādīt pamatojumu.

([1]) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 6. augustā iesniedza *Sofiyski rayonen sad* (Bulgārija) – *"Banka DSK" EAD*/M.V.

(Lieta C-489/21)

(2021/C 481/22)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofiyski rayonen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: "Banka DSK" EAD

Atbildētāja: M.V.

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 93/13/EEK ([1]) 3. panta 1. punkts kopsakarā ar šīs direktīvas pielikuma 1. punkta e) un f) apakšpunktu ir jāinterpretē tādējādi, ka līguma noteikumi – pretēji pienākumam rīkoties labticīgi – rada saistības par sliktu patērētājam, ja kredītlīgumā ir paredzēts ievērojami palielināt patērētāja izmaksas, ja patērētājs neveic sava atalgojuma ikmēneša pārskaitīšanu uz [kontu] bankā, kura izsniegusi kredītu, ņemot vērā, ka līgumā ir noteikts, ka viņam ir pienākums nodibināt ķīlu uz prasījuma tiesībām uz savu atalgojumu?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu noliedzoša, vai Direktīvas 93/13/EEK 3. panta 1. punkts kopsakarā ar šīs direktīvas pielikuma 1. punkta e) un f) apakšpunktu ir jāinterpretē tādējādi, ka līguma noteikumi – pretēji pienākumam rīkoties labticīgi – rada saistības par sliktu patērētājam, ja tajos patērētājam ir noteikts pienākums ne tikai pārskaitīt savu atalgojumu [uz kontu] pie komersanta, kas viņam izsniedzis kredītu, bet faktiski arī izmantot citus šā kredītu izsniegušā komersanta pakalpojumus?

3) Ja atbilde uz otro jautājumu būtu apstiprinoša, pēc kādiem kritērijiem valsts tiesai principā ir jāvērtē negodīgums? Vai it īpaši ir jāņem vērā tas, cik cieši kredītlīguma priekšmets ir sasaistīts ar papildpakalpojumiem, kuri patērētājam ir jāizmanto, papildpakalpojumu skaits un valsts tiesību normas par darījumu sasaistīšanas prakses ierobežošanu?

4) Vai sprieduma lietā 14/83 *von Colson* 26. punktā izklāstītais princips par valsts tiesību normu interpretāciju atbilstoši Savienības tiesību normām ir arī piemērojams, interpretējot valsts tiesību normas, kuras reglamentē citas, bet Eiropas Savienības tiesību akta, kuru valsts tiesa piemēro tās izskatāmajā lietā (šajā gadījumā Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos), jomai radniecīgas tiesību jomas (konkrēti, tiesību normas par negodīgu konkurenci), un vai šādā valsts tiesību normu interpretēšanā ir jāpiemēro Eiropas Savienības Pamattiesību hartas standarti?

5) Vai Direktīvas 2005/29/EK ([2]) 7. panta 2. punkts kopsakarā ar 6. panta 1. punkta d) apakšpunktu un Direktīvas 2008/48/EK ([3]) 10. panta 2. punkta f) apakšpunktu ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar tiem ir aizliegts pamatlīgumā par patēriņa kredītu norādīt zemāku "aizņēmuma likmi", ja kredīta piešķiršana ar šo aizņēmuma likmi ir pakļauta nosacījumiem, kas izklāstīti līguma pielikumā? Vai, veicot šo pārbaudi, ir jāizvērtē veids, kādā formulēti aizņēmuma likmes samazināšanas nosacījumi, šādas samazināšanas atcelšana, kā arī līdzekļi, ar kuriem var tikt panākta atkārtota samazināšana?

6) Vai Direktīvas 2005/29/EK 5. panta 2. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, novērtējot iespējamību būtiski ietekmēt patērētāju saimniecisko rīcību, ir jāņem vērā bankas, kas piešķir patēriņa kredītus, tirgus daļa, ņemot vērā arī patērētāju, kuri šādus produktus izmanto, vajadzības?

7) Vai Direktīvas 2008/48/EK 3. panta g) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka izmaksas, kas noteiktas ar patēriņa kredītlīgumu saistītos līgumos, kuru izpildes gadījumā saskaņā ar patēriņa kredītlīgumu ir piešķirama procentu atlaide, ir uzskatāmas par daļu no kredīta gada procentu likmes un ir jāiekļauj tās aprēķinā?

8) Vai Direktīvas 2008/48/EK 3. panta g) punkts kopsakarā ar Direktīvas 93/13/EEK 5. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja netiek izpildītas saistības, kuras paredzētas ar kredītlīgumu saistītos līgumos, un ja līdz ar to tiek palielināta aizņēmuma likme, šādas neizpildes gadījumā arī gada procentu likme ir jāaprēķina atbilstoši šādai paaugstinātai aizņēmuma likmei?

9) Vai Direktīvas 2008/48/EK 10. panta 2. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kredītlīgumā starp komersantu un patērētāju kā aizņēmēju nepareizi norādīta gada procentu likme ir uzskatāma par kredītlīgumā nenorādītu gada procenta likmi un ka valsts tiesai ir jāpiemēro tiesiskās sekas, kādas valsts tiesību aktos paredzētas par gada procentu likmes nenorādīšanu patēriņa kredītlīgumā?

10) Vai Direktīvas 2008/48/EK 22. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts likumdevēja paredzēta sankcija, ka patēriņa kredītlīgums ir atzīstams par spēkā neesošu un ka līdz ar to ir jāatmaksā tikai piešķirtā kredīta pamatsumma, ir samērīga apstākļos, kad patēriņa kredītlīgumā nav precīzi norādīta gada procentu likme?

([1]) Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

([2]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (Negodīgas komercprakses direktīva) (OV 2005, L 149, 22. lpp.).

([3]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK (OV 2008, L 133, 66. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 10. augustā iesniedza *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* (Rumānija) – WA/*Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne*

(Lieta C-491/21)

(2021/C 481/23)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Pamatlietas puses

Prasītājs: WA

Atbildētāja: Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne

Prejudiciālie jautājumi

Vai LESD 26. panta 2. punkts, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. pants, 21. panta 1. punkts un 45. panta 1. punkts, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK ([1]), 4., 5. un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie liedz valsts tiesisku regulējumu, kas neļauj izsniegt dalībvalsts pilsonim personas identitātes karti, kura būtu derīgs ceļošanas dokuments Eiropas Savienības iekšienē, tādēļ, ka viņa dzīvesvieta (domicils) ir citā dalībvalstī?

([1]) OV 2004, L 158, 77. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 16. septembrī iesniedza *Högsta domstolen* (Zviedrija) – CC/VO

(Lieta C-572/10)

(2021/C 481/24)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Pamatlietas puses

Prasītāja: CC

Atbildētājs: VO

Prejudiciālie jautājumi

Vai dalībvalsts tiesa saglabā jurisdikciju saskaņā ar regulas "Brisele II" [1] 8. panta 1. punktu, ja tiesvedībā iesaistītā bērna pastāvīgā dzīvesvieta tiesvedības laikā tiek pārcelta no dalībvalsts uz trešo valsti, kas ir 1996. gada Hāgas konvencijas līgumslēdzēja puse (skat. minētās regulas 61. pantu)?

[1] Padomes Regula (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV l 338, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza *Nejvyšším soudem České republiky* – QT/*02 Czech Republic a. s.*

(Lieta C-574/21)

(2021/C 481/25)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšším soudem České republiky

Pamatlietas puses

Prasītājs: QT

Atbildētāja: 02 Czech Republic a. s.

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai frāze "komisijas nauda, ko tirdzniecības pārstāvis ir zaudējis" Padomes Direktīvas 86/653/EEK [1] (1986. gada 18. decembris) par dalībvalstu tiesību aktu koordinēšanu attiecībā uz pašnodarbinātiem tirdzniecības pārstāvjiem 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta otrā ievilkuma izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka par šādu komisijas naudu ir uzskatāma arī komisijas nauda par tādu līgumu noslēgšanu, ko tirdzniecības pārstāvis būtu noslēdzis ar klientiem, kurus tas ir atradis pilnvarotājam vai ar kuriem tas ir būtiski palielinājis darījumu apjomu?

2) Ja atbilde ir apstiprinoša, ar kādiem nosacījumiem šis secinājums attiecas arī uz tā saukto vienreizējo komisijas naudu par līguma noslēgšanu?

[1] OV 1986, L 382, 17. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 22. septembrī iesniedza *Itä-Suomen hallinto-oikeus* (Somija) – J.M.

(Lieta C-579/21)

(2021/C 481/26)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Pamatlietas puses

Prasītājs: J.M.

Pārējie lietas dalībnieki: Datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs, *Pankki S*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai piekļuves tiesības, kas datu subjektam ir piešķirtas saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas ([1]) 15. panta 1. punktu, tās skatot kopsakarā ar [jēdzienu] "personas dati" šīs regulas 4. panta 1) punkta izpratnē, ir jāinterpretē tādējādi, ka pārziņa savāktā informācija, no kuras izriet, kurš, kurā brīdī un kādā nolūkā ir apstrādājis datu subjekta personas datus, nav informācija, attiecībā uz kuru datu subjektam ir piekļuves tiesības, it īpaši tādēļ, ka tie ir pārziņa darba ņēmēja dati?

2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša un datu subjektam, pamatojoties uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta 1. punktu, nav tiesību piekļūt attiecīgajā jautājumā minētajai informācijai, jo tā nav uzskatāma par datu subjekta "personas datiem" Vispārīgās datu aizsardzības regulas 4. panta 1) punkta izpratnē, izskatāmajā lietā vēl ir jāņem vērā informācija, kurai datu subjektam ir tiesības piekļūt saskaņā ar 15. panta 1. punkta [a)–h)] apakšpunktu:

   a) Kā ir jāinterpretē apstrādes nolūks 15. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē attiecībā uz datu subjekta piekļuves tiesību apjomu, proti, vai apstrādes nolūks var pamatot tiesības piekļūt pārziņa savāktiem lietotāja protokola datiem, kā piemēram, informācijai par personu, kuras veic datu apstrādi, personas datiem, personas datu apstrādes laiku un nolūku?

   b) Vai personas, kuras ir apstrādājušas J.M. klienta datus, šajā sakarā atbilstoši konkrētiem kritērijiem var tikt uzskatītas par personas datu saņēmējiem saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, par kuriem datu subjektam būtu tiesības saņemt informāciju?

3) Vai tiesvedībā ir nozīme faktam, ka runa ir par banku, kura veic reglamentētu darbību, vai arī tam, ka J.M. vienlaicīgi gan strādāja bankā, gan arī bija tās klients?

4) Vai, lai atbildētu uz iepriekš minētajiem jautājumiem, ir būtiski, ka J.M. dati tika apstrādāti pirms Vispārīgās datu aizsardzības regulas spēkā stāšanās?

([1]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 9. septembra rīkojums (*Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Irideos SpA*/*Poste Italiane SpA*, piedaloties: *Fastweb SpA, Tim SpA*

(Lieta C-419/19) ([1])

(2021/C 481/27)

Tiesvedības valoda – itāļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

([1]) OV C 328, 30.9.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 15. septembra rīkojums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Stichting Brein*/*News-Service Europe BV*

(Lieta C-442/19) ([1])

(2021/C 481/28)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

([1]) OV C 357, 21.10.2019.

Tiesas trešās palātas priekšsēdētāja 2021. gada 9. septembra rīkojums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Axpo Trading Ag/Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*, piedaloties *Fallimento Esperia SpA*

(Lieta C-705/19) ([1])

(2021/C 481/29)

Tiesvedības valoda – itāļu

Trešās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

([1]) OV C 432, 23.12.2019.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Sipcam Oxon*/Komisija

(Lieta T-518/19) ([1])

(Augu aizsardzības līdzekļi – Darbīgā viela hlortalonils – Neatjaunota iekļaušana Īstenošanas Regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumā – Novērtējuma procedūra – Tiesības uz aizstāvību – Darbīgās vielas klasificēšanas priekšlikums – Tiesiskā drošība – Samērīgums – Piesardzības princips)

(2021/C 481/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sipcam Oxon SpA (Milāna, Itālija) (pārstāvji: *C. Mereu* un *P. Sellar*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *F. Castilla Contreras, A. Dawes* un I. Naglis)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2019/677 (2019. gada 29. aprīlis) par darbīgās vielas hlortalonila apstiprinājuma neatjaunošanu, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, un par grozījumiem Komisijas Īstenošanas regulā (ES) Nr. 540/2011 (OV 2019, L 114, 15. lpp.).

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Sipcam Oxon SpA sedz tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas ir saistīti ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.

([1]) OV C 305, 9.9.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Kondyterska korporatsiia "Roshen"*/EUIPO – *Krasnyj Octyabr (Omāra attēlojums)*

(Lieta T-254/20) ([1])

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas attēlo omāru – Absolūti atteikuma pamati – Atšķirtspēja – Regulas (ES) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Atšķirtspējas neesamība – Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts) – Tiesības tikt uzklausītam – Regulas 2017/1001 94. pants)

(2021/C 481/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" (Kijeva, Ukraina) (pārstāvis: *I. Lukauskienė*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *J. Crespo Carrillo* un *V. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Octyabr" (Maskava, Krievija) (pārstāvji: *M. Geitz* un *J. Stock*, advokāti)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 4. marta lēmumu lietā R 1916/2019-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen"* un *PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Octyabr"*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 215, 29.6.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Indo European Foods/EUIPO – Chakari* ("Abresham Super Basmati Selaa Grade One World's Best Rice")

(Lieta T-342/20) (1)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "Abresham Super Basmati Selaa Grade One World's Best Rice" reģistrācijas pieteikums – Agrāka nereģistrēta vārdiska preču zīme "BASMATI" – Līgums par Apvienotās Karalistes izstāšanos no Savienības un Euratom – Pārejas periods – Interese celt prasību – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas 2017/1001 8. panta 4. punkts) – Common law noteikumi par prasību saistībā ar apzīmējuma uzurpāciju (action for passing off) – Maldinošas izmantošanas iespēja – Agrākās preču zīmes ar reputāciju vājināšanās iespēja)

(2021/C 481/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Indo European Foods Ltd (Herova [*Harrow*], Apvienotā Karaliste) ko (pārstāvji: *A. Norris, barrister,* un *N. Welch, solicitor)*

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *H. O'Neill* un *V. Ruzek*)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Hamid Ahmad Chakari (Vīne, Austrija)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 2. aprīļa lēmumu lietā R 1079/2019-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Indo European Foods* un *H.A. Chakari*.

Rezolutīvā daļa

1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 2. aprīļa lēmumu lietā R 1079/2019-4.

2) Pārējā daļā prasību noraidīt.

3) Piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp nepieciešamos izdevumus, kas Indo European Foods Ltd ir radušies procesā EUIPO Apelācijas padomē.

(1) OV C 262, 10.8.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/*EUIPO – Allergan Holdings France* (“JUVEDERM”)

(Lieta T-372/20) ([1])

(Eiropas Savienības preču zīme – Atcelšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “JUVEDERM” – Preču zīmes faktiska izmantošana – Izmantošana saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām preču zīme ir reģistrēta – Izmantošana ar īpašnieka piekrišanu – Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts))

(2021/C 481/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dermavita Company S.a.r.l. (Beirūta, Libāna) (pārstāvis: *D. Todorov,* advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *K. Zajfert, J. Crespo Carrillo* un *V. J. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Allergan Holdings France SAS (*Courbevoie,* Francija) (pārstāvji: *J. Day, solicitor,* un *T. de Haan,* advokāts)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 14. aprīļa lēmumu lietā R 877/2019-4 attiecībā uz atcelšanas procesu starp *Dermavita Company* un *Allergan Holdings France*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Dermavita Company S.a.r.l. atlīdzina ar šo tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus.

([1]) OV C 262, 10.8.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Allergan Holdings France*/*EUIPO – Dermavita Company* (“JUVEDERM”)

(Lieta T-397/20) ([1])

(Eiropas Savienības preču zīme – Atcelšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “JUVEDERM” – Preču zīmes faktiska izmantošana – Izmantošana saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām preču zīme ir reģistrēta – Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts))

(2021/C 481/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Allergan Holdings France SAS (*Courbevoie,* Francija) (pārstāvji: *J. Day, solicitor,* un *T. de Haan,* advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *K. Zajfert* un *V. J. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Dermavita Company S.a.r.l. (Beirūta, Libāna) (pārstāvis: *D. Todorov,* advokāts)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 14. aprīļa lēmumu lietā R 877/2019-4 attiecībā uz atcelšanas procesu starp *Dermavita Company* un *Allergan Holdings France*.

Rezolutīvā daļa

1) Iebildi par nepieņemamību noraidīt.

2) Prasību noraidīt.

3) Allergan Holdings France SAS sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO), kā arī divas trešdaļas no Dermavita Company S.a.r.l. ar šo tiesvedību saistītajiem tiesāšanās izdevumiem.

4) Dermavita Company S.a.r.l. sedz trešdaļu no saviem ar šo tiesvedību saistītajiem tiesāšanās izdevumiem.

(1) OV C 279, 24.8.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Global Translation Solutions*/Komisija

(Lieta T-404/20) (1)

(Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Tulkošanas pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Piešķiršanas kritēriji – Novērtēšanas metode – Kļūda vērtējumā – Vienlīdzīga attieksme – Pārskatāmība – Pienākums norādīt pamatojumu – Rūpības pienākums – Labas pārvaldības princips)

(2021/C 481/35)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Global Translation Solutions ltd. (Valleta, Malta) (pārstāvis: *C. Mifsud-Bonnici*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *A. Katsimerou, L. André* un *M. Ilkova*)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas lēmumu, kas ietverts 2020. gada 17. aprīļa vēstulē, ar kuru tika noraidīts prasītājas iesniegtais piedāvājums attiecībā uz daļu Nr. 22 (EN>MT) publiskā iepirkuma procedūrā *TRAD* 19 un līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz šo daļu piešķirtas citam pretendentam, kā arī "visus citus saistītos lēmumus".

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Global Translation Solutions ltd. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 297, 7.9.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Esteves Lopes Granja/EUIPO – IVDP* ("PORTWO GIN")

(Lieta T-417/20) ([1])

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "PORTWO GIN" reģistrācijas pieteikums – Agrāks cilmes vietas nosaukums "Porto" – Aizsargāta cilmes vietas nosaukuma izmantošanas un ekspluatācijas jēdzieni – Regulas (ES) Nr. 1308/2013 103. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkts)

(2021/C 481/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Joaquim José Esteves Lopes Granja (*Vila Nova de Gaia*, Portugāle) (pārstāvis: *O. Santos Costa*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: *D. Gája*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (*IVDP*) (*Peso da Régua*, Portugāle) (pārstāvis: *P. Sousa e Silva*, advokāts)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2020. gada 21. aprīļa lēmumu lietā R 993/2019-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP* un *Joaquim José Esteves Lopes Granja*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Joaquim José Esteves Lopes Granja atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

([1]) OV C 279, 24.8.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Guo/EUIPO – Sand Cph* ("sandriver")

(Lieta T-505/20) ([1])

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme "sandriver" – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "SAND" – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2021/C 481/37)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Xiuling Guo (Šanhaja, Ķīna) (pārstāve: *L. Le Stanc*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *J. Mrozowski, A. Folliard-Monguiral* un *V. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Sand Cph A/S (Kopenhāgena, Dānija)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2020. gada 2. jūnija lēmumu lietā R 2019/2019-2 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Sand Cph* un *Xiuling Guo*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Xiuling Guo atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 320, 28.9.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/EUIPO – *Allergan Holdings France* ("JUVÉDERM VYBRANCE")

(Lieta T-635/20) (1)

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVÉDERM VYBRANCE" – Apelācijas sūdzības nodevas nokavēts maksājums – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Regulas (ES) 2017/1001 101. panta 4. punkts – Regulas 2017/1001 106. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Restitutio in integrum)

(2021/C 481/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dermavita Company S.a.r.l. (Beirūta, Libāna) (pārstāvis: *D. Todorov,* advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *E. Markakis* un *V. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Allergan Holdings France SAS (*Courbevoie,* Francija)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 24. augusta lēmumu lietā R 1014/2020-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Dermavita Company* un *Allergan Holdings France*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Dermavita Company S.a.r.l. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 443, 21.12.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company*/EUIPO – *Allergan Holdings France* ("JUVÉDERM VOLUMA")

(Lieta T-636/20) (1)

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "JUVÉDERM VOLUMA" – Apelācijas sūdzības nodevas nokavēts maksājums – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Regulas (ES) 2017/1001 101. panta 4. punkts – Regulas 2017/1001 106. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Restitutio in integrum)

(2021/C 481/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dermavita Company S.a.r.l. (Beirūta, Libāna) (pārstāvis: *D. Todorov,* advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *E. Markakis* un *V. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Allergan Holdings France SAS (*Courbevoie*, Francija)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 24. augusta lēmumu lietā R 1016/2020-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Dermavita Company* un *Allergan Holdings France*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Dermavita Company S.a.r.l. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 443, 21.12.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6 oktobra spriedums – *Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France* (“JUVÉDERM VOLITE”)

(Lieta T-637/20) (1)

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “JUVÉDERM VOLITE” – Apelācijas sūdzības nodevas nokavēts maksājums – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Regulas (ES) 2017/1001 101. panta 4. punkts – Regulas 2017/1001 106. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Restitutio in integrum)

(2021/C 481/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dermavita Company S.a.r.l. (Beirūta, Libāna) (pārstāvis: *D. Todorov*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *E. Markakis* un *V. Ruzek*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Allergan Holdings France SAS (*Courbevoie*, Francija)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 21. augusta lēmumu lietā R 1015/2020-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Dermavita Company* un *Allergan Holdings France*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Dermavita Company S.a.r.l. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 443, 21.12.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. oktobra spriedums – *Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe* (“UNSTOPPABLE”)

(Lieta T-3/21) ([1])

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “UNSTOPPABLE” – Absolūti atteikuma pamati – Atšķirtspēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Aprakstoša rakstura neesamība – Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts))

(2021/C 481/41)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linca, Austrija) (pārstāvis: *M. Woller,* advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: *K. Markakis*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Robot Energy Europe (Mihas, Spānija)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2020. gada 6. oktobra lēmumu lietā R 232/2020-2 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Power Horse Energy Drinks* un *Robot Energy Europe*.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Power Horse Energy Drinks GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

([1]) OV C 62, 22.2.2021.

Prasība, kas celta 2021. gada 18. augustā – TB/*ENISA*

(Lieta T-511/21)

(2021/C 481/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: TB (pārstāvji: *L. Levi* un *N. Flandin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Kiberdrošības aģentūra (*ENISA*)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt lēmumu, ar ko *ENISA* pagarinājusi prasītājas darba līguma termiņu – ciktāl prasītāja no jauna ir iecelta amatā bez vadības funkcijām – un kas noformēts ar *ENISA* 2020. gada 13. oktobrī nosūtītā dokumenta parakstīto redakciju kā viņas līguma papildinājums, un ko prasītāja un *ENISA* parakstījušas 2020. gada 26. oktobrī;

— ciktāl nepieciešams, atcelt atbildētājas 2021. gada 12. maija lēmumu, ar kuru noraidīta sūdzība, ko prasītāja, pamatojoties uz Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu, iesniegusi par minēto lēmumu par līguma termiņa pagarināšanu;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt atbildētājai nodarītos zaudējumus un morālo kaitējumu;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmums par līguma termiņa pagarināšanu ir prettiesisks, ciktāl tas pieņemts *ENISA* uzsākta pārstrukturēšanas procesa rezultātā, jo pēdējais minētais neesot īstenots dienesta interesēs; esot pārkāpts Civildienesta noteikumu 7. panta 1. punkts, neesot ievēroti pārskatāmības un diskriminācijas aizlieguma principi, esot pārkāpts *ENISA* valdes lēmuma MB/2018/14 18.1. un 20.2.a) punkts.

   — Pārstrukturēšanas procesam trūkstot skaidrības un pārskatāmības, neesot ievērots tiesiskās noteiktības princips, esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā un neesot ievērots lēmumā MB/2020/5 noteiktais 6. princips.

   — Pārstrukturēšanas procesam trūkstot pamatojuma.

   — Pārstrukturēšanas procesa īstenošana esot pretrunā administratīvā paziņojuma 1. pielikumam.

   — Pārstrukturēšanas procesa īstenošanā neesot ievērots lēmumā MB/2020/5 noteiktais 7. un 8. princips un labas pārvaldības princips, esot pārkāpts Pamattiesību hartas 41. pants un neesot izpildīts rūpības pienākums.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka lēmums par līguma termiņa pagarināšanu ir prettiesisks, ciktāl prasītājas līguma termiņš netika pagarināts pārskatāmi un taisnīgi – esot pārkāpts *ED* lēmuma 38/2017 1. punkta un Darbības standartprocedūras (*Standard Operating Procedure*) 5.1. punkts un neesot izpildīts labas pārvaldības pienākums.

Prasība, kas celta 2021. gada 2. septembrī – TB/*ENISA*

(Lieta T-560/21)

(2021/C 481/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: TB (pārstāvji: *L. Levi* un *N. Flandin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Kiberdrošības aģentūra (*ENISA*)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt *ENISA* atlases komisijas pieņemto lēmumu Nr. ENISA-TA-70-AD- 2020-04 par prasītājas uzvārda neiekļaušanu sekmīgo kandidātu sarakstā saistībā konkursu par Izpilddirektora biroja (*Executive Director Office, EDO*) nodaļas vadītāja amatu (TA/AD 9);

— atcelt *ENISA* atlases komisijas pieņemto lēmumu Nr. ENISA TA71-AD-2020-05 par prasītājas uzvārda neiekļaušanu sekmīgo kandidātu sarakstā saistībā konkursu par Darbības atbalsta dienestu (*Corporate Support Services, CSS*) nodaļas vadītāja amatu (TA/AD 9);

— ciktāl nepieciešams, atcelt atbildētājas 2021. gada 8. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta sūdzība, ko prasītāja, pamatojoties uz Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu, iesniegusi par minētajiem lēmumiem;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītājai nodarīto morālo kaitējumu;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmumi attiecībā uz Izpilddirektora biroju (*EDO*) un Darbības atbalsta dienestiem (*CSS*) ir prettiesiski, ciktāl tie izriet no 2020. gada 5. augusta lēmuma publicēt divus paziņojumus par vakantu attiecīgi *EDO* un *CSS* nodaļas vadītāja amata vietu, jo arī tas esot prettiesisks.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka lēmumos attiecībā uz *EDO* un *CSS* nav ievērots labas pārvaldības princips un trūkst pietiekama pamatojuma.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka lēmumā attiecībā uz *EDO* nav ievērota atlases komisijas objektivitāte un tas ir prettiesisks, jo esot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants un *ENISA* valdes lēmuma MB/2013/6 14. punkts.

Prasība, kas celta 2021. gada 9. septembrī – *Zásilkovna*/Komisija

(Lieta T-585/21)

(2021/C 481/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Zásilkovna s. r. o (Prāga, Čehijas Republika) (pārstāvis: *R. Kubáč*, jurists)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas lēmumu lietā SA.55208 (2020/C) – *Czech Post USO* kompensācija par 2018.–2020. gadu, kurš ietverts i) 2021. gada 9. jūlija un ii) 2021. gada 31. augusta vēstulēs un ar kuru daļēji ir noraidīta prasītājas 2019. gada 8. novembra sūdzība par *Česká pošta s.p.* veikto tās komercdarbības šķērssubsidēšanu;

— piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu, secinot, ka *Czech Post* šķērssubsidēšana nav valsts atbalsts atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam.

   — It īpaši tiek argumentēts, ka *Czech Post* šķērssubsidēšana esot nevis papildjautājums procedūrā lietā SA.55208 (2020/C), kas attiecas vienīgi uz 2018.–2022. gadu, bet atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam nesaderīgs atsevišķs valsts atbalsts, kas jau tika sniegts vēlākais 2013.–2017. gadā (bet ļoti iespējams, ka jau agrāk), kas tad Komisijai ir rūpīgi jāizvērtē atsevišķā administratīvā procedūrā. To atbalstot arī Komisijas iepriekšējā prakse. Tomēr Komisija esot kļūdaini secinājusi, ka šī šķērssubsidēšana vispār nav valsts atbalsts.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi būtiskas procedūras prasības, jo tās lēmums neuzskatīt *Czech Post* šķērssubsidēšanu par atsevišķu valsts atbalstu neesot pienācīgi pamatots.

   — It īpaši Komisija neesot norādījusi pienācīgu apstrīdētā lēmuma pamatojumu. Līdz ar to Komisija esot pārkāpusi būtiskas prasītājas procesuālās tiesības, jo visām ES iestādēm esot pienākums norādīt pamatojumu attiecīgam pasākumam, lai nodrošinātu tā pārskatāmību tiesā.

Prasība, kas celta 2021. gada 16. septembrī – *Serrano Velázquez*/Parlaments

(Lieta T-589/21)

(2021/C 481/45)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilja, Spānija) (pārstāvis: *F. Vázquez Sánchez*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— pasludināt par atceltu Eiropas Parlamenta Lūgumrakstu komitejas rezolūciju, kas pieņemta saistībā ar *María Teresa Serrano Velázquez* iesniegto lūgumrakstu 0242/21, un veikt minētajā lūgumrakstā norādīto apstākļu izmeklēšanu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, kas balstīts uz apstākli, ka pieņemtā rezolūcija nav pareizi pamatota atbilstoši LESD 296. pantā paredzētajam.

Prasība, kas celta 2021. gada 20. septembrī – WS u.c./*Frontex*

(Lieta T-600/21)

(2021/C 481/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: WS un 5 citi prasītāji (pārstāvji: *A. van Eik* un *L.-M. Komp*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— noteikt, ka aģentūra saskaņā ar LESD 268. pantu un 340. panta otro daļu ir atbildīga par aģentūras prasītājiem nodarītajiem zaudējumiem;

— noteikt, ka ir konstatējama pietiekami būtiska aģentūras pienākumu saskaņā ar Regulas 2016/1624 16., 22., 26., 28., 34. un 72. pantu, Standarta operāciju procedūru 1.–.5. posmu un Rīcības kodeksa 4. pantu neizpilde, kas prasītājiem piešķir ES Pamattiesību hartas 1., 4., 18., 19., 24., 41. un 47. pantā noteiktās tiesības, kā arī pietiekami būtiski ES Pamattiesību hartas 1., 4., 18., 19., 24., 41. un 47. pantā noteiktu prasītāju pamattiesību pārkāpumi, ko aģentūra ir pieļāvusi, tādējādi tieši nodarot prasītājiem zaudējumus;

— noteikt, ka aģentūrai ir jāatlīdzina prasītājiem nodarītie zaudējumi, kas ir aģentūras nelikumīgās rīcības tiešs rezultāts un kopumā 2021. gada septembrī veido materiālos zaudējumus 96 212,55 EUR apmērā, kam jāpieskaita procenti līdz maksājuma dienai, un nemateriālu kaitējumu 40,000 EUR apmērā, kam jāpieskaita procenti līdz maksājuma dienai, kā norādīts iepriekš, vai pa daļām, kā noteiks Tiesa;

— piespriest aģentūrai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus, kam jāpieskaita procenti;

— visus maksājumus veikt divu nedēļu laikā pēc sprieduma pasludināšanas un jāpieskaita procenti par katru nokavēto dienu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot veikusi riska novērtējumu, kā noteikts Regulas 2016/1624 ([1]) 34. pantā, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. pantā un Standarta operāciju procedūru 1. un 2. posmā ([2]).

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot veikusi pasākumus, kurus varētu no tās saprātīgi gaidīt, lai samazinātu nopietnus riskus saistībā ar pamattiesībām, kā noteikts Regulas 2016/1624 34. pantā, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. pantā un Standarta operāciju procedūru 1. posma 2. daļā.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot sagatavojusi (pietiekami detalizētu) operatīvo plānu, kā noteikts Regulas 2016/1624 16. un 34. pantā, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. pantā un Standarta operāciju procedūru 2. posmā.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra esot virzījusi atgriešanas procedūru tādējādi, ka nav varēts konstatēt pamattiesību neievērošanu, ne arī ziņot par Regulas 2016/1624 22., 25., 28. un 34. panta, ES Pamattiesību hartas 18. un 19. panta, Standarta operāciju procedūru 3. posma un Rīcības kodeksa 4. panta 3. punkta a) apakšpunkta pārkāpumiem ([3]).

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot veikusi pasākumus acīmredzamu ES Pamattiesību hartas 1., 4. un 24. panta pārkāpumu novēršanai, tādējādi pārkāpdama Regulas 2016/1624 22. un 34. pantu un Rīcības kodeksa 4. pantu.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot nodrošinājusi kopīgās atgriešanas operācijas uzraudzību, kā paredzēts Regulas 2016/1624 28. un 34. pantā.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot izvērtējusi atgriešanas operāciju, kā paredzēts Regulas 2016/1624 26. un 28. pantā un Standarta operāciju procedūru 4. un 5. posmā.

8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka aģentūra neesot pienācīgi ņēmusi vērā prasītāju sūdzību, kas iesniegta saskaņā ar individuālo sūdzību mehānismu, kā paredzēts Regulas 2016/1624 34. un 72. pantā, Noteikumu par sūdzību mehānismu ([4]) 10. pantā un ES Pamattiesību hartas 41. un 47. pantā.

([1]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/1624 (2016. gada 14. septembris) par Eiropas Robežu un krasta apsardzi un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/399 un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 863/2007, Padomes Regulu (EK) Nr. 2007/2004 un Padomes Lēmumu 2005/267/EK (OV 2016, L 251, 1. lpp.).

([2]) 2012. gada 19. jūlija izpilddirektora Lēmums Nr. 2012/87 par *Frontex* standarta operāciju procedūras pieņemšanu pamattiesību ievērošanas nodrošināšanai *Frontex* kopīgajās operācijās un pilotprojektos.

([3]) 2013. gada 7. oktobra izpilddirektora Lēmums Nr. 2013/67 par Rīcības kodeksu *Frontex* koordinētajām kopīgajām atgriešanas operācijām.

([4]) 2016. gada 6. oktobra izpilddirektora Lēmums Nr. R-ED-2016-106 par sūdzību mehānismu.

Prasība, kas celta 2021. gada 20. septembrī – *Pharmadom*/EUIPO – *Wellstat Therapeutics* (“WELLMONDE”)

(Lieta T-601/21)

(2021/C 481/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pharmadom (*Boulogne-Billancourt*, Francija) (pārstāvis: *M.–P. Dauquaire*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Wellstat Therapeutics Corp. (*Rockville*, Mērilenda, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "WELLMONDE" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 152 803

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 23. jūnija lēmums lietā R 1776/2020-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu.

Izvirzītie pamati:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 22. septembrī – *L'Oréal*/*EUIPO* – *Heinze* ("K K WATER")

(Lieta T-610/21)

(2021/C 481/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: L'Oréal (Parīze, Francija) (pārstāvis: *T. de Haan*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Arne-Patrik Heinze (Hamburga, Vācija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "K K WATER" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 092 777

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2021. gada 21. jūnija lēmums lietā R 2327/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest *EUIPO* un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas prasītājai radušies procesā *EUIPO* Apelācijas padomē.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 24. septembrī – *KPMG Advisory*/Komisija

(Lieta T-614/21)

(2021/C 481/49)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: KPMG Advisory SpA (Milāna, Itālija) (pārstāvji: *G. Roberti, I. Perego* un *R. Fragale*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

– i) atbilstoši LESD 263. panta ceturtajai daļai pilnībā vai daļēji atcelt *decision of 13th July 2021 on the exclusion of KPMG Advisory S.p.A. from participating in award procedures governed by Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council or from being selected for implementing Union funds [Ref. Ares(2021)4544873]*, kas paziņots 2021. gada 24. jūlijā (apstrīdētais lēmums);

– ii) pakārtoti, atbilstoši LESD 261. pantam un 2018. gada Finanšu regulas 143. panta 9. punktam atcelt vai samazināt izslēgšanas sankciju un/vai atcelt publiskošanas sankciju, kas noteiktas apstrīdētajā lēmumā;

– iii) attiecīgā gadījumā atbilstoši LESD 277. pantam atzīt par prettiesisku Regulas 2018/1046 ([1]) 73. panta 3. punktu un/vai 146. panta 6. punktu, un

– iv) katrā ziņā piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja ir izvirzījusi piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots būtisku formas prasību un koleģialitātes principa pārkāpums.

— Prasītajā šajā ziņā apgalvo, ka lēmumā ir pieļauts būtisku formas prasību un koleģialitātes principa pārkāpums, jo to ir pieņēmusi nevis Komisija, bet gan tās ģenerāldirektors, pārkāpjot Komisijas Reglamenta 1. un 14. pantā paredzētos noteikumus deleģējuma jomā.

— Tāpat prasītāja norāda uz Regulas 2018/1046 73. panta 3. punkta prettiesiskumu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību un pamattiesību uz labu pārvaldību pārkāpums.

— Šajā ziņā prasītāja norāda, ka lēmums ir kļūdains, jo prasītājai nebija iespējas pilnībā izmantot savas tiesības uz sacīkstes principa ievērošanu, it īpaši saistībā ar kredītrīkotāju, kurš ir atbildīgs par lēmuma pieņemšanu.

— Tāpat tiek norādīts uz Hartas 41. pantā paredzētā pienākuma veikt rūpīgu un objektīvu pārbaudi neizpildi.

— Tāpat prasītāja norāda uz Regulas 2018/1046 136. panta 6. punkta prettiesiskumu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots 2015. gada Finanšu regulas ([2]) 106. panta 1. punkta un Regulas 2018/1046 136. panta 2. punkta pārkāpums – kļūda vērtējumā un pamatojuma trūkums.

   — Šajā ziņā prasītāja norāda, ka lēmumā ir pieļauta kļūda, jo kredītrīkotājam esot bijis jāpārbauda, jāizvērtē un, ņemot vērā visus atbilstošos elementus, lēmumā jāpamato smaga pārkāpuma saistībā ar profesionālo darbību esamība vai neesamība.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Regulas 2018/1046 136. panta 6. un 7. punkta pārkāpums – kļūda vērtējumā un pamatojuma trūkums.

   — Šajā ziņā tiek norādīts, ka lēmums ir kļūdains, jo kredītrīkotājs izmeklēšanas neveikšanas un kļūdu vērtējumā dēļ ir atzinis koriģējošos pasākumus, kurus prasītāja bija veikusi atbilstoši Regulas 2018/1046 136. panta 6. un 7. punktam, par neatbilstošiem.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots pilnvaru izslēgt ekonomikas dalībnieku no dalības iepirkumā atbilstoši Regulas 2018/1046 136. pantam noilgums un samērīguma principa pārkāpums.

   — Šajā ziņā prasītāja norāda, ka attiecībā uz kredītrīkotāja pilnvarām izslēgt prasītāju un uzdot veikt izslēgšanas publiskošanu ir iestājies noilgums.

   — Uzdodot veikt izslēgšanu un publiskot to, ir ticis pārkāpts samērīguma princips.

([1]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L°193, 1. lpp.).

([2]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2015/1929 (2015. gada 28. oktobris), ar kuru groza Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV 2015, L°286, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 29. septembrī – *Primagran/EUIPO – Primagaz* (“prımagran”)

(Lieta T-624/21)

(2021/C 481/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Polija) (pārstāve: *E. Jaroszyńska-Kozłowska*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Parīze, Francija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “prımagran” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 051 750

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2021. gada 28. jūlija lēmums lietā R 2486/2020-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl ar to noraidīta prasītājas apelācijas sūdzība lietā R 2486/2020-4 par *EUIPO* Iebildumu nodaļas 2020. gada 30. oktobra lēmumu attiecībā uz Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 18 051 750 un katram lietas dalībniekam piespriests pašam segt savus izdevumus saistībā ar iebildumu procesu un apelācijas procesu;

— piespriest *EUIPO* un, ja otra procesa Apelācijas padomē dalībniece iestāsies lietā, personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

— Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 27. panta 2. punkta un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 1. punkta pārkāpums;

— *reformatio in pejus* aizlieguma principa pārkāpums;

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 4. oktobrī – *Apart/EUIPO – S. Tous* (Lāča kontūras attēlojums)

(Lieta T-638/21)

(2021/C 481/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Apart sp. z o.o. (*Suchy Las,* Polija) (pārstāve: *J. Gwiazdowska,* advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: S. Tous, SL (*Manresa,* Spānija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme (Lāča kontūras attēlojums) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 8 127 144

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 30. jūlija lēmums lietā R 1437/2020-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

— pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu un grozīt lēmumu, atzīstot attiecīgo preču zīmi par atceltu;

— pakārtoti, pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei atkārtotai izskatīšanai;

— piespriest *EUIPO* un *S. TOUS, S.L.* atlīdzināt izdevumus apelācijas instancē un tiesāšanās izdevumus tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Izvirzītie pamati:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 51. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar tās 15. panta 1. punktu, pārkāpums;

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta un 95. panta 1. punkta pārkāpums iemeslu, uz kuriem ir balstīti pieņēmumi par apstrīdētās preču zīmes raksturu, neesamības dēļ;

— Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. panta, 41. panta 1. punkta un 2. punkta a) un c) apakšpunkta, it īpaši tiesību tikt uzklausītam, iestādes pienākuma norādīt savu lēmumu pamatojumu, labas pārvaldības, tiesiskās drošības un vienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 4. oktobrī – *CB*/*EUIPO* – *China Construction Bank* (“CCB”)

(Lieta T-639/21)

(2021/C 481/52)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Groupement des cartes bancaires (CB) (Parīze, Francija) (pārstāvis: *C. Herissay-Ducamp*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: China Construction Bank Corp. (Pekina, Ķīna)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “CCB” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 359 609

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2021. gada 30. jūlija lēmums lietā R 1305/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu, apmierināt iebildumus un noraidīt preču zīmes Nr. 13 359 609 reģistrācijas pieteikumu;

— piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta pārkāpums;

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. oktobrī – *Foodwatch*/Komisija

(Lieta T-643/21)

(2021/C 481/53)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Foodwatch eV (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: *R. Klinger, C. Douhaire* un *S. Ernst*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2021. gada 5. augusta lēmumu [C(2021)5963 *final*], kas pieņemts uz Regulas (EK) Nr. 1049/2001 pamata un ar ko noraidīts prasītājas 2021. gada 6. maija atkārtotais pieteikums par pilnīgu piekļuvi dokumentam "*Briefing for the EU RCF co-chair for the Regulatory Cooperation Forum meeting on 3-4 February 2020*" [Ares(2021) 1264866], ciktāl šis noraidījums ir pamatots ar Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešajā ievilkumā minēto atteikuma iemeslu; un

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp prasītājai radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības par Komisijas 2021. gada 5. augusta lēmumu C(2021)5963 *final*, ar ko prasītājai liegta neierobežota piekļuve dokumentam par Regulatoru sadarbības foruma (*RCF*) sēdes sagatavošanu attiecībā uz ES un Kanādas Visaptverošo ekonomikas un tirdzniecības nolīgumu (*CETA*), pamatošanai tā izvirza šādus prasības pamatus:

1. Pirmais pamats: esot pieļauta tiesību kļūda – Regulas Nr. 1049/2001 [1] 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešā ievilkuma pārkāpums.

   — Esot izdarīts kļūdains pieņēmums par kaitējumu sabiedrības interesēm saistībā ar starptautiskajām attiecībām šīs normas izpratnē – ar tādu pamatojumu, ka iekšējo stratēģijas apsvērumu izpaušana varētu apdraudēt ar šā nolīguma īstenošanu saistītās ilgstošās saziņas sekmīgu pabeigšanu.

   — Esot izdarīts kļūdains pieņēmums par kaitējumu sabiedrības interesēm saistībā ar starptautiskajām attiecībām šīs normas izpratnē – ar tādu pamatojumu, ka izmantoto informāciju pret ES varētu izmantot trešās valstis.

   — Esot izdarīts arī kļūdains pieņēmums par kaitējumu sabiedrības interesēm saistībā ar starptautiskajām attiecībām šīs normas izpratnē – ar tādu pamatojumu, ka pretējā gadījumā varētu tikt apdraudēta sadarbība ar Kanādu.

2. Otrais pamats: esot pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkts, jo esot pieņemts kļūdains lēmums piešķirt piekļuvi tikai atsevišķām strīdīgā dokumenta daļām.

3. Trešais pamats: esot pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 7. punkts, jo piekļuves atteikums neesot ierobežots laikā.

4. Ceturtais pamats: neesot izpildīts no LESD 296. panta un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkta izrietošais pienākums norādīt pamatojumu.

[1] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 6. oktobrī – *Bloom*/Parlaments un Padome

(Lieta T-645/21)

(2021/C 481/54)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bloom (Parīze, Francija) (pārstāves: *C. Saynac* un *L. Chovet-Ballester*, advokātes)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— pamatojoties uz LESD 256. un 263. pantu, daļēji atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2021/1139 (2021. gada 7. jūlijs), ar ko izveido Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un groza Regulu (ES) 2017/1004 (OV 2021, L 247, 1. lpp.), jo īpaši tās 17., 18. un 19. pantu;

— piespriest Eiropas Parlamentam un Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja ir izvirzījusi trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots augsta vides aizsardzības līmeņa un ilgtspējīgas attīstības mērķu pārkāpums. Prasītāja apgalvo, ka ar 17., 18. un 19. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2021/1139 (2021. gada 7. jūlijs), ar ko izveido Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un groza Regulu (ES) 2017/1004 (turpmāk tekstā – "Jūrlietu fonda regula"), atkārtoti tiktu ieviestas subsīdijas, kas ir kaitīgas jūras videi, neievērojot augsta vides aizsardzības līmeņa un ilgtspējīgas attīstības mērķus, kas ir atkārtoti apstiprināti Eiropas Savienības tiesību aktos.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Savienības tiesību vispārējais piesardzības un samērīguma princips. Prasītāja uzskata, ka Jūrlietu fonda regulas 17., 18. un 19. pants ir pretrunā LESD 191. panta 2. punktā noteiktajam piesardzības principam. Turklāt iepriekš minēto pantu ietekme būtu pretrunā ar zivsaimniecības jomā piemērojamo samērīguma principu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta Apvienoto Nāciju Organizācijas 1982. gada 10. decembra Jūras tiesību konvencija, 2004. gada 9. jūlija Konvencija par Vidusjūras reģiona jūras vides un piekrastes aizsardzību, kā arī princips par konvenciju īstenošanu labā ticībā. Prasītāja apgalvo, ka Jūrlietu fonda regulas 17., 18. un 19. pants ir pretrunā pienākumiem, kas noteikti iepriekš minētajās konvencijās pārzvejas apkarošanas un jūras resursu saglabāšanas jomā. Parlaments un Padome, pieņemot apstrīdētos pantus, esot pārkāpuši principu par konvenciju īstenošanu labā ticībā.

Prasība, kas celta 2021. gada 1. oktobrī – *Sberbank Europe*/ECB

(Lieta T-647/21)

(2021/C 481/55)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sberbank Europe AG (Vīne, Austrija) (pārstāvis: *M. Fellner,* advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt atbildētājas 2021. gada 2. augusta lēmumu ([1]) un

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divpadsmit pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi dubultas sodīšanas aizliegumu saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – "Harta") 50. pantu un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas (turpmāk tekstā –"ECPAK") 4. pantu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja, uzliekto sodu, kas pārsniedz Regulas (ES) Nr. 1024/2013 ([2]) 18. panta 1. punktā noteikto naudas soda apjoma robežu, esot pārkāpusi Hartas 49. pantu un ECPAK 7. pantu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi Hartas 17. pantu un ECPAK 1. papildu protokola 1. pantu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi labas ticības principu, jo tā esot pārkāpusi administratīvo naudas sodu noteikšanas atbilstoši Regulas (ES) Nr. 1024/2013 18. panta 1. un 7. punktam metodi.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi ECPAK 6. pantu.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi naudas sodu apmēra robežu saskaņā ar Regulas Nr. 1024/2013 18. panta 1. punktu.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Austrijas Banku likuma (turpmāk tekstā –"*BWG*") 97. pants neesot piemērojams, ja, pārsniedzot lielu riska darījumu limitus, netiek gūta nekāda priekšrocība vai netiek novērsti jebkādi zaudējumi.

8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka uz atbildētājas iespēju prasītājai piemērot izņemšanas no apgrozības procentus attiecoties noilgums atbilstoši *BWG* 97. pantam, skatot to kopsakarā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 395. pantu.

9. Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neesot pareizi piemērojusi *BWG* 97. panta 1. punktu, skatot to kopsakarā ar *BWG* 30. panta a) punktu un Regulas (ES) Nr. 575/2013 395. panta1. punktu.

10. Ar desmito pamatu tiek apgalvots, ka prasītājai neesot bijis nodoms pārsniegt liela riska darījumu limitu saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 ([3]) 395. pantu.

11. Ar vienpadsmito pamatu tiek apgalvots, ka prasītāja strīdīgajā periodā neesot guvusi nekādu priekšrocību vai izvairījusies no jebkādiem zaudējumiem, kas tai būtu jāsedz, pārsniedzot liela riska darījumu limitus.

12. Ar divpadsmito pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot ļaunprātīgi izmantojusi rīcības brīvību, nepiešķirot prasītājai izņēmumu saskaņa ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 396. panta 1. punktu.

([1]) Nr. ECB-SSM-2021-ATSBE-7 – ESA-2020-00000051.

([2]) Padomes Regula (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādnēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV 2013 L 287, 63.-89. lpp.).

([3]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV 2013 L 176, 1-337. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 7. oktobrī – *Saure*/Komisija

(Lieta T-651/21)

(2021/C 481/56)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Hans-Wilhelm Saure (Berlīne, Vācija) (pārstāvis: *C. Partsch*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2021. gada 2. jūnija lēmumu, ar ko noraidīts prasītāja pieteikums ļaut iepazīties ar Komisijas dokumentiem un Komisijas 2021. gada 11. augusta lēmumu, ar ko noraidīts prasītāja pieteikums ļaut iepazīties ar Komisijas dokumentiem, izsniedzot kopijas attiecībā uz visu Komisijas saziņu ar

a) uzņēmumu *BioNTech SE*,

b) Vācijas Federālo kanceleju saistībā ar uzņēmumu *BioNTech Se* un tās izstrādājumiem,

c) Vācijas Federālo veselības ministru saistībā ar *Covid-19* pandēmijas apkarošanai paredzēto vakcīnu iepirkumu,

attiecīgi no 2020. gada 1. aprīļa un it īpaši attiecībā uz *BioNTech* piedāvāto vakcīnu daudzumu un piegādes termiņiem, ciktāl ar tiem prasītājam ir liegta piekļuve vai atļauta tikai daļēja piekļuve;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza sešus pamatus.

1. Pirmais prasības pamats: Prasītājam esot tiesības piekļūt Eiropas Komisijas dokumentiem, kuri ir procesa priekšmets, saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1049/2001 ([1]) 2. panta 1. punktu.

2. Otrais prasības pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta b) apakšpunkts neliedz tiesības piekļūt attiecīgajai informācijai. Prasītā informācija esot nepieciešama gan valsts drošībai, sabiedriskajam mieram un kārtībai, valsts saimnieciskajai labklājībai, kārtības aizsardzībai, kā arī veselības aizsardzībai. Tāpēc esot pieļaujams iespējams indivīda privātās sfēras un integritātes aizskārums. Visbeidzot, sabiedrībai esot būtiskas intereses, lai prasītā informācija tiktu izpausta.

3. Trešais prasības pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta otrais ievilkums neliedz tiesības piekļūt attiecīgajai informācijai. Nav nekādu iemeslu nepiemērot šo tiesību normu, jo tajā esot paredzēts izslēgšanas iemesls, kas ir laika ziņā ierobežots un attiecas tikai uz notiekošām apspriedēm. Savukārt prasītāja lūgums sniegt informāciju attiecas vienīgi uz pabeigtiem procesiem.

4. Ceturtais prasības pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmā daļa neliedz tiesības piekļūt informācijai, kura ir procesa priekšmets. Ar šo normu tiek aizsargāts tikai notiekošs lēmumpieņemšanas process. Taču prasītāja pieteikuma par piekļuvi dokumentiem priekšmets esot atbildētājas veiktās sarunas par vakcīnu piegādēm. Šīs sarunas jau ir noslēgtas. Turklāt pastāv sevišķas sabiedrības intereses attiecībā uz informācijas, kas ir procesa priekšmets, publiskošanu, jo par vakcīnu iegādi Eiropas Savienībā diskutēts un ziņots jau vairākas nedēļas.

5. Piektais prasības pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums neliedz tiesības piekļūt attiecīgajai informācijai. Iepazīšanās ar minēto informāciju neradītu kaitējumu fizisku vai juridisku personu komerciālajām interesēm. Prasītajā informācijā neesot ietverts komercnoslēpums Direktīvas (ES) 2016/943 ([2]) izpratnē.

6. Sestais prasības pamats: Visbeidzot, pieprasīto dokumentu publiskošana esot sevišķās sabiedrības interesēs.

([1]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

([2]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/943 (2016. gada 8. jūnijs) par zinātības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (OV 2016, L 157, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 11. oktobrī – *L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío* (Sakabes ierīces transportlīdzekļiem)

(Lieta T-652/21)

(2021/C 481/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spānija) (pārstāve: *E. Sugrañes Coca*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Mecánica del Frío, SL (*Cornellá de Llobregat*, Spānija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs (Sakabes ierīces transportlīdzekļiem) – Kopienas dizainparaugs Nr. 002217588–0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2021. gada 27. augusta lēmums lietā R 1306/2020-3

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu vai

— grozīt apstrīdēto lēmumu, un

— lietas dalībniekam, kuram nolēmums ir nelabvēlīgs, piespriest atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram nolēmums ir labvēlīgs.

Izvirzītie pamati:

— Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 4. panta 2. un 3. punkta un 8. panta 1. un 2. punkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 6/2002 5., 6. un 7. panta pārkāpums.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)

Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV