



Izdevums latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

63. gadagājums

2020. gada 2. marts

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2020/C 68/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī	1
--------------	--	---

Vispārējā tiesa

2020/C 68/02	Palātu izveide un tiesnešu darbība palātās	2
--------------	--	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2020/C 68/03	Lieta C-236/18: Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Cour de cassation (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējie noteikumi dabasgāzes iekšējam tirgum – Direktīva 2009/73/EK – 41. panta 11. punkts – Ar sistēmas operatoram uzliktajiem pienākumiem saistīto strīdu izšķiršana – Strīdu izšķiršanas iestādes pieņemto lēmumu iedarbība laikā – Tiesiskā drošība – Tiesiskā palāvība)	7
--------------	---	---

2020/C 68/04	Apvienotās lietas C-355/18 līdz C-357/18 un C-479/18: Tiesas (trešā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberg Versicherung Aktiengesellschaft Österreich un KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18) (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Dzīvības apdrošināšana – Direktīvas 90/619/EEK, 92/96/EEK, 2002/83/EK un 2009/138/EK – Atteikuma tiesības – Nepareiza informācija par atteikuma tiesību izmantošanas noteikumiem – Formas prasības paziņojumam par atteikšanos – Ietekme uz apdrošināšanas sabiedrības pienākumiem – Termins – Atteikuma tiesību izbeigšanās – Atteikuma iespēja pēc līguma izbeigšanas – Līguma atpiršanas vērtības atlīdzināšana – Samaksāto prēmiju atmaksa – Tiesības uz atlīdzinājuma procentiem – Noilgums)	8
2020/C 68/05	Lieta C-385/18: Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Arriva Italia Srl, Ferrottramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Valsts atbalsts – Jēdziens – Grūtībās nonācis valsts dzelzceļa uzņēmums – Atbalsta pasākumi – Finansiāla atbalsta piešķiršana – Mērķis – Valsts dzelzceļa uzņēmuma darbības turpināšana – Piešķiršana un dalība šī valsts uzņēmuma kapitālā – Nodošana cita valsts uzņēmuma kapitālā – Privātā ieguldītāja kritērijs – Iepriekšējās paziņošanas pienākums par jaunu atbalstu)	9
2020/C 68/06	Lieta C-418/18 P: Tiesas (virspalāta) 2019. gada 19. decembra spriedums – Patrick Grégor Puppincx u.c./Polijas Republika, Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome, European Citizens' Initiative One of Us (Apelācija – Institucionālās tiesības – Pilsoņu iniciatīva “Viens no mums” – Eiropas Komisijas paziņojums, kurā izklāstīti tās secinājumi un iemesli, kādēļ netiek veiktas pilsoņu iniciatīvas pieprasītās darbības)	10
2020/C 68/07	Apvienotās lietas C-453/18 un C-494/18: Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18) (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Eiropas maksājuma rīkojuma procedūra – Regula (EK) Nr. 1896/2006 – Papildu dokumentu iesniegšana, lai pamatotu prasījumu – Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos – Direktīva 93/13/EEK – Pārbaude tiesā, kas izskata pieteikumu Eiropas maksājuma rīkojumam)	11
2020/C 68/08	Lieta C-460/18 P: Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums – HK/Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Padome (Apelācija – Civildienests – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumi – 1.d pants – Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 17. panta pirmā daļa – Apgādnieka zaudējuma pensija – Piešķiršanas nosacījumi – Jēdziens “Savienības ierēdņa pārdzīvojušais laulātais” – Laulība un partnerattiecības, kas nav laulība – Kopdzīve – Nediskriminācijas princips – Salīdzināma situācija – Neesamība – Nosacījums par laulības ilgumu – Krāpšanas apkarošana – Pamatojums)	11
2020/C 68/09	Lieta C-465/18: Tiesas (ceturtā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – AV, BU/Comune di Bernareggio (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Aptiekas nodošana konkursa procedūrā – Valsts tiesību akti – Cedētās aptiekas darbinieku pirkuma tiesības)	12
2020/C 68/10	Lieta C-592/18: Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (ES) Nr. 528/2012 – 3. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkts – Jēdziens “biocīds” – Jēdziens “aktīvā viela” – Bacillus ferment baktēriju sugu saturošs līdzeklis – Iedarbība, kas nav vienkārša fiziska vai mehāniska iedarbība – Netieša iedarbība – Līdzekļa iedarbības laiks)	13

2020/C 68/11	Lieta C-677/18: Tiesas (desmitā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējais muitas tarifs – Tarifu klasifikācija – Kombinētā nomenklatūra – Pozīcijas 6212 un 9021 – Mastektomijas krūšturi – Īstenošanas regula (ES) 2017/1167 – Spēkā esamība – Jēdziens “piederumi” – Lojāla sadarbība)	14
2020/C 68/12	Lieta C-707/18: Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Tribunalul Timiș (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Ar nodokli apliekami darījumi – Priekšnodokļa atskaitīšana – Nekustamā īpašuma valsts reģistrā neierakstītu nekustamo īpašumu pirkums – Izdevumi saistībā ar pirmreizēju ierakstīšanu minētajā reģistrā, kurus sedz pircējs – Specializētu trešo sabiedrību izmantošana – Starpniecība pakalpojumu sniegšanā vai ar investīcijām saistīto izdevumu segšanā, kas veikta uzņēmuma vajadzībām).....	14
2020/C 68/13	Lieta C-290/19: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Krajský súd v Trnave (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – RN/Home Credit Slovakia a.s. (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva 2008/48/EK – Patēriņa kredītlīgumi – 10. panta 2. punkts – Kredītlīgumā iekļaujamā informācija – Gada procentu likme – Likmes precīza procentuāla apmēra nenorādīšana – Likme, kas izteikta kā intervāls no 21,5 % līdz 22,4 %).....	15
2020/C 68/14	Lieta C-502/19: Tiesas (virspalāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Tribunal Supremo (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret Oriol Junqueras Vies (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Paātrinātā tiesvedība – Institucionālās tiesības – Eiropas Savienības pilsonis, kas, kriminālprocesa ietvaros būdams apcietinājumā, tika ievēlēts Eiropas Parlamentā – LES 14. pants – Jēdziens “Eiropas Parlamenta loceklis” – LESD 343. pants – Imunitātes, kas vajadzīgas, lai pildītu Savienības misiju – Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā – 9. pants – Eiropas Parlamenta deputātu imunitātes – Imunitāte ceļojot – Imunitāte sesiju laikā – Dažādo imunitāšu piemērojamība racione personae, racione temporis un racione materiae – Eiropas Parlamenta veikta imunitātes atcelšana – Valsts tiesas lūgums atcelt imunitāti – Akts par Eiropas Parlamenta pārstāvju ievēšanu vispārējās tiesās vēlēšanās – 5. pants – Mandāts – 8. pants – Vēlēšanu process – 12. pants – Eiropas Parlamenta deputātu pilnvaru pārbaude pēc vēlēšanas rezultātu oficiālas izziņošanas – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 39. panta 2. punkts – Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšana vispārējās tiesās vēlēšanās brīvā un aizklātā balsojumā – Tiesības tikt ievēlētam).....	16
2020/C 68/15	Lieta C-181/18 P: Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 4. decembra rīkojums – Polijas Republika/PGNiG Supply & Trading GmbH, Eiropas Komisija (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Prasība atcelt tiesību aktu – LESD 263. panta ceturtā daļa – Pieņemamība – Lēmums, kas neattiecas uz prasītāju ne tieši, ne individuāli – Reglamentējošs akts – Neesamība – Vispārējās tiesas Reglamenta 130. pants – Pamatu vērtējums pēc būtības – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un lietas taisnīgu izskatīšanu – Sacīkstes princips – Acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība)	17
2020/C 68/16	Lieta C-362/18: Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 18. decembra rīkojums (Székesfehérvári Törvényszék (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – Direktīva 92/13/EEK – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Prasība pārskatīt tiesas nolēmumus, kuri ir pretrunā Savienības tiesībām – Dalībvalstu atbildība valsts tiesu izdarīta Savienības tiesību pārkāpuma gadījumā – Atlīdzināmo zaudējumu novērtējums).....	18

2020/C 68/17	Lieta C-431/18: Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 11. decembra rīkojums (Audencia Provincial Sección no4 de Zaragoza (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Civiltiesiskās atbildības apdrošināšana saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu – Direktīva 2009/103/EK – 3. panta pirmā daļa – Jēdziens “transportlīdzekļu lietošana”– Eļļas un citu šķidrumu noplūde no mehāniskā transportlīdzekļa – Zaudējumi).	19
2020/C 68/18	Lieta C-568/18 P: Tiesas (desmitā palāta) 2019. gada 17. decembra rīkojums – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Eiropas Komisija (Apelācija – Piekļuve iestāžu dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums – Piekļuves tiesību izņēmumi – Fiziskas vai juridiskas personas komerciālo interešu aizsardzība – Regula (EK) Nr. 1367/2006 – 6. panta 1. punkts – Izņēmumu piemērošana attiecībā uz pieteikumiem par piekļuvi vides informācijai – Eiropas Komisijas siltumnīcas efektu izraisošu gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā izstrādāti dokumenti – Piekļuves atteikums – Vēlāka pieprasīto dokumentu nosūtīšana – Tiesas Reglamenta 149. pants – Intereses celt prasību zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas).	19
2020/C 68/19	Lieta C-618/18: Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 17. decembra rīkojums (Giudice di pace di L'Aquila – Itālija – lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Darbs uz noteiktu laiku – UNICE, CEEP un EAK pamatnolīgums – Jēdziens “noteikta laika darba ņēmējs”– Miertiesneši – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – Acīmredzama nepieņemamība)	20
2020/C 68/20	Lieta C-645/18: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Darba ņēmēju norīkošana darbā – LESD 56. pants – Direktīva 2014/67/ES – 9. un 20. pants – Darba ņēmēju deklarēšana – Darba samaksas dokumentu glabāšana – Sankcijas – Samērīgums – Naudas sodi iepriekš noteiktā minimālā apmērā – Kumulācija – Maksimālā apmēra neesamība – Tiesas izdevumi)	21
2020/C 68/21	Lieta C-741/18 P: Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűk Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Eiropas Komisija (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Termins prasības celšanai – Termina sākums – Zināšana par apstrīdētā akta pastāvēšanu – Apstrīdētā tiesību akta tulkojuma pieprasījums – Saprātīgs termiņš – Nokavējums – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Faktu vērtējums – Daļēji acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)	22
2020/C 68/22	Lieta C-747/18 P: Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Eiropas Komisija (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Locus standi neesamība – Persona, kas nav skarta individuāli – Prasība, kas nav tikusi celta procesuālo tiesību aizsardzībai – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)	22
2020/C 68/23	Lieta C-748/18 P: Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Eiropas Komisija (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Locus standi neesamība – Persona, kas nav skarta individuāli – Prasība, kas nav tikusi celta procesuālo tiesību aizsardzībai – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)	23

2020/C 68/24	Lieta C-757/18 P: Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Eiropas Komisija (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Locus standi neesamība – Persona, kas nav skarta individuāli – Prasība, kas nav tikusi celta procesuālo tiesību aizsardzībai – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)	24
2020/C 68/25	Apvienotās lietas C-123/19 P un C-125/19 P: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 12. decembra rīkojums – Vans, Inc./Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), Deichmann SE (Apelācija – Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Iebildumu atsaukšana – Apelāciju priekšmeta zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas – Tiesāšanās izdevumi)	24
2020/C 68/26	Apvienotās lietas C-140/19, C-141/19 un no C-492/19 līdz C-494/19: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) – EX EX (C-140/19 un C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Darba ņēmēju norīkošana darbā – LESD 56. pants – Direktīva 2014/67/ES – 9. un 20. pants – Darba ņēmēju deklarēšana – Darba samaksas dokumentu glabāšana – Sankcijas – Samērīgums – Naudas sodi iepriekš noteiktā minimālā apmērā – Kumulācija – Maksimālā apmēra neesamība – Tiesas izdevumi – Acīmredzama nepieņemamība)	25
2020/C 68/27	Lieta C-200/19: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. novembra rīkojums (Trgovački sud u Zagrebu (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. e.a./LJUBLJANSKA BANKA d.d. (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Regula (ES) Nr. 1215/2012 – Jurisdikcija un nolēmumu atzīšana un izpilde civillietās un komercietās – 7. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Speciālā jurisdikcija līgumtiesību jomā – Jēdziens “lietas, kas attiecas uz līgumiem” – Dalībvalsts tiesību aktos paredzētās nekustamā īpašuma līdzīpašnieku finansiālās saistības – Tiesvedība par lūgumu uzdot šo saistību izpildi)	26
2020/C 68/28	Lieta C-465/19: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 17. decembra rīkojums (Amtsgericht Straubing (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – B & L Elektrogeräte GmbH/GC (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju aizsardzība – Direktīva 2011/83/ES – 2. panta 8) punkta c) apakšpunkts un 9) punkts – Ārpus uzņēmuma telpām noslēgts līgums – Jēdziens “uzņēmuma telpas” – Līgums, kas noslēgts gadatirgus stendā pēc tam, kad patērētāju, kas atradās gadatirgus kopīgajā telpā, uzrunāja tirgotājs)	27
2020/C 68/29	Lieta C-483/19: Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 11. decembra rīkojums (Cour du travail de Liège (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Ville de Verviers/J (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Sociālā politika – Direktīva 1999/70/EK – UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku – 2. klauzula – Pamatnolīguma piemērošanas joma – Iespējāmība dalībvalstīm izslēgt sākuma profesionālās sagatavošanas attiecības un mācekļu programmas, kā arī darba līgumus un attiecības, kuras noslēgtas saskaņā ar īpašu valsts vai valsts atbalstītu mācību, profesionālās integrēšanas un pārkvalifikācijas programmu – Sekas)	27
2020/C 68/30	Lieta C-845/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 19. novembrī iesniedza Апелативен съд – Варна (Bulgārija) – kriminālprocess pret DR	28
2020/C 68/31	Case C-850/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 21. novembrī FVE Holýšov I s. r. o. un citi iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2019. gada 20. septembra spriedumu lietā T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. un citi/Komisija	29
2020/C 68/32	Lieta C-851/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 19. novembrī DK iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 10. septembra spriedumu lietā T-217/18 DK/EĀDD	30

2020/C 68/33	Lieta C-852/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 21. novembrī iesniedza Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgārija) – kriminālprocess pret Ivan Gavanozov.	31
2020/C 68/34	Lieta C-863/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. novembrī iesniedza Апелативен съд – Варна (Bulgārija) – kriminālprocess pret TS	32
2020/C 68/35	Lieta C-864/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. novembrī iesniedza Landgericht Köln (Vācija) – NH/Deutsche Lufthansa AG	32
2020/C 68/36	Lieta C-881/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 4. decembrī iesniedza Krajským soudem v Brně (Čehijas Republika) – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství	33
2020/C 68/37	Lieta C-928/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 19. decembrī European Federation of Public Service Unions (EPSU) iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2019. gada 24. oktobra spriedumu lietā T-310/18 EPSU un Goudriaan/Komisija	34
2020/C 68/38	Lieta C-941/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. decembrī iesniedza Krajský soud v Ostravě (Čehijas Republika) – Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel	36
2020/C 68/39	Lieta C-946/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. decembrī iesniedza Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – MG/HH	36
2020/C 68/40	Lieta C-2/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 6. janvārī iesniedza High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Apvienotā Karaliste) – Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA	37
2020/C 68/41	Lieta C-11/20: Prasība, kas celta 2020. gada 10. janvārī – Eiropas Komisija/Grieķijas Republika	38
2020/C 68/42	Lieta C-369/18: Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 2. oktobra rīkojums (Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Giovanni Martina/Ryanair DAC, iepriekš Ryanair Ltd. .	38
2020/C 68/43	Lieta C-495/18: Tiesas (ceturtā palāta) priekšsēdētāja 2019. gada 1. oktobra rīkojums (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret YX	39
2020/C 68/44	Lieta C-517/18: Tiesas devītās palātas priekšsēdētāja 2019. gada 17. septembra rīkojums (Conseil d'État (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé.....	39
2020/C 68/45	Lieta C-738/18 P: Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 19. septembra rīkojums – Duferco Long Products SA/Eiropas Komisija	39
2020/C 68/46	Lieta C-60/19 P: Tiesas devītās palātas priekšsēdētāja 2019. gada 25. septembra rīkojums – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Eiropas Parlaments	40
2020/C 68/47	Lieta C-240/19: Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 19. septembra rīkojums (Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS).....	40

2020/C 68/48	Lieta C-277/19: Tiesas (sestā palāta) priekšsēdētāja 2019. gada 26. septembra rīkojums (Općinski sud u Zadru (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen	40
2020/C 68/49	Lieta C-414/19: Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 13. septembra rīkojums (Amtsgericht Erding (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – E.M., M.S./Eurowings GmbH	41
Vispārējā tiesa		
2020/C 68/50	Lieta T-257/18: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. janvāra spriedums – Iberpotash/Komisija (Valsts atbalsts – Ieguves rūpniecības nozare – Pasākums, ar ko, pirmkārt, tiek samazināts finansiālo garantiju līmenis raktuvju atjaunošanai un, otrkārt, sniegts valsts ieguldījums raktuvju atjaunošanai, nodrošinot augstāku vides aizsardzības līmeni – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par daļēji nesaderīgu ar iekšējo tirgu un uzdots to atgūt – Atbalsta jēdziens – Priekšrocība – Valsts līdzekļu nodošana – Selektīvs rakstus – Tiesiskā palāvība – Tiesiskā drošība – Atbalsta summas aprēķins)	42
2020/C 68/51	Lieta T-753/19: Prasība, kas celta 2019. gada 7. novembrī – Ungureanu/Komisija	42
2020/C 68/52	Lieta T-850/19: Prasība, kas celta 2019. gada 13. decembrī – Grieķijas Republika/Komisija	43
2020/C 68/53	T-852/19: Prasība, kas celta 2019. gada 16. decembrī – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt ("ALBÉA")	44
2020/C 68/54	Lieta T-866/19: Prasība, kas celta 2019. gada 19. decembrī – Ryanair un Laudamotion/Komisija	45
2020/C 68/55	Lieta T-867/19: Prasība, kas celta 2019. gada 20. decembrī – RA/Revīzijas palāta	46
2020/C 68/56	Lieta T-868/19: Prasība, kas celta 2019. gada 20. decembrī – Nouryon Industrial Chemicals u.c./Komisija	47
2020/C 68/57	Lieta T-872/19: Prasība, kas celta 2019. gada 22. decembrī – IM/EIB	48
2020/C 68/58	Lieta T-880/19: Prasība, kas celta 2019. gada 31. decembrī – UW/Komisija	49
2020/C 68/59	Lieta T-882/19: Prasība, kas celta 2019. gada 27. decembrī – Kerangus/EUIPO ("ΑΠΛΑ!")	50
2020/C 68/60	Lieta T-883/19: Prasība, kas celta 2019. gada 27. decembrī – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel ("HELIX ELIXIR")	51
2020/C 68/61	Lieta T-885/19: Prasība, kas celta 2019. gada 25. decembrī – Aquind u.c./Komisija	52
2020/C 68/62	Lieta T-1/20: Prasība, kas celta 2020. gada 2. janvārī – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct ("INSTINCT")	54
2020/C 68/63	Lieta T-2/20: Prasība, kas celta 2020. gada 3. janvārī – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen ("BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE")	55

2020/C 68/64	Lieta T-5/20: Prasība, kas celta 2020. gada 6. janvārī – CP/Parlaments.	56
2020/C 68/65	Lieta T-6/20: Prasība, kas celta 2020. gada 8. janvārī – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (“Alpenrausch Dr. Spiller”)	57
2020/C 68/66	Lieta T-10/20: Prasība, kas celta 2020. gada 8. janvārī – Itālija/Komisija.	58
2020/C 68/67	Lieta T-11/20: Prasība, kas celta 2020. gada 9. janvārī – Paravan/EUIPO – paragon (“Paragon”)	59
2020/C 68/68	Lieta T-12/20: Prasība, kas celta 2020. gada 9. janvārī – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (“Frutaria.”)	60
2020/C 68/69	Lieta T-17/20: Prasība, kas celta 2020. gada 11. janvārī – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (“GAMELAND”) ...	61
2020/C 68/70	Lieta T-19/20: Prasība, kas celta 2020. gada 13. janvārī – sprd.net/EUIPO – Shirtlabor (“I love”)	62
2020/C 68/71	Lieta T-21/20: Prasība, kas celta 2020. gada 14. janvārī – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (“K7”)	63
2020/C 68/72	Lieta T-22/20: Prasība, kas celta 2020. gada 13. janvārī – IB/EUIPO.	64
2020/C 68/73	Lieta T-23/20: Prasība, kas celta 2020. gada 15. janvārī – FF IP/EUIPO – Seven (“the DoubleF”)	65
2020/C 68/74	Lieta T-24/20: Prasība, kas celta 2020. gada 17. janvārī – Junqueras i Vies/Parlaments.	66
2020/C 68/75	Lieta T-25/20: Prasība, kas celta 2020. gada 17. janvārī – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Pasta radziņa attēls)	67
2020/C 68/76	Lieta T-26/20: Prasība, kas celta 2020. gada 16. janvārī – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (“FOREX”)	68
2020/C 68/77	T-30/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. janvārī – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (“Promed”)	69
2020/C 68/78	Lieta T-35/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. janvārī – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Nagu skrāpējuma attēls)	70
2020/C 68/79	Lieta T-734/18: Vispārējās tiesas 2019. gada 18. decembra rīkojums – Sumitomo Chemical un Tenka Best/Komisija	71
2020/C 68/80	Lieta T-163/19: Vispārējās tiesas 2019. gada 23. decembra rīkojums – Mersinis/AEMF.	71

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*(2020/C 68/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 61, 24.2.2020.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 54, 17.2.2020.

OV C 45, 10.2.2020.

OV C 36, 3.2.2020.

OV C 27, 27.1.2020.

OV C 19, 20.1.2020.

OV C 10, 13.1.2020.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VISPĀRĒJĀ TIESA

Palātu izveide un tiesnešu darbība palātās

(2020/C 68/02)

2020. gada 3. februārī Vispārējā tiesa 51 tiesneša sastāvā, ņemot vērā to, ka tiesneša I. S. Forrester amats ir kļuvis brīvs, pēc priekšsēdētāja priekšlikuma, kas tika iesniegts saskaņā ar Reglamenta 13. panta 2. punktu, nolēma grozīt 2019. gada 30. septembra lēmumu par palātu izveidi ⁽¹⁾ un 2019. gada 4. oktobra lēmumu par tiesnešu darbību palātās ⁽²⁾ attiecībā uz laikposmu no 2020. gada 3. februāra līdz 2022. gada 31. augustam, un tiesnešu darbību palātās noteikt šādi:

I palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

H. Kanninen, palātas priekšsēdētājs, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia un M. Stancu, tiesneši.

1. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

H. Kanninen, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: M. Jaeger un N. Póltorak, tiesneši;

B sastāvs: M. Jaeger un O. Porchia, tiesneši;

C sastāvs: M. Jaeger un M. Stancu, tiesneši;

D sastāvs: N. Póltorak un O. Porchia, tiesneses;

E sastāvs: N. Póltorak un M. Stancu, tiesneses;

F sastāvs: O. Porchia un M. Stancu, tiesneses.

II palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

V. Tomljenović, palātas priekšsēdētāja, I. Labucka, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl un I. Nömm, tiesneši.

2. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

V. Tomljenović, palātas priekšsēdētāja;

A sastāvs: I. Labucka un F. Schalin, tiesneši;

B sastāvs: I. Labucka un P. Škvařilová-Pelzl, tiesneses;

C sastāvs: I. Labucka un I. Nömm, tiesneši;

D sastāvs: F. Schalin un P. Škvařilová-Pelzl, tiesneši;

E sastāvs: F. Schalin un I. Nömm, tiesneši;

F sastāvs: P. Škvařilová-Pelzl un I. Nömm, tiesneši.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019., 3. lpp.

⁽²⁾ OV C 372, 4.11.2019., 3. lpp.

III palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

A. M. Collins, palātas priekšsēdētājs, V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere un G. Steinfatt, tiesneši.

3. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

A. M. Collins, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: V. Kreuschitz un Z. Csehi, tiesneši;

B sastāvs: V. Kreuschitz un G. De Baere, tiesneši;

C sastāvs: V. Kreuschitz un G. Steinfatt, tiesneši;

D sastāvs: Z. Csehi un G. De Baere, tiesneši;

E sastāvs: Z. Csehi un G. Steinfatt, tiesneši;

F sastāvs: G. De Baere un G. Steinfatt, tiesneši.

IV palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

S. Gervasoni, palātas priekšsēdētājs, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši.

4. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

S. Gervasoni, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: L. Madise un P. Nihoul, tiesneši;

B sastāvs: L. Madise un R. Frendo, tiesneši;

C sastāvs: L. Madise un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši;

D sastāvs: P. Nihoul un R. Frendo, tiesneši;

E sastāvs: P. Nihoul un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši;

F sastāvs: R. Frendo un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši.

V palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

D. Spielmann, palātas priekšsēdētājs, U. K. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni un R. Norkus, tiesneši.

5. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

D. Spielmann, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: U. K. Öberg un O. Spineanu-Matei, tiesneši;

B sastāvs: U. K. Öberg un R. Mastroianni, tiesneši;

C sastāvs: O. Spineanu-Matei un R. Mastroianni, tiesneši.

VI palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

A. Marcoulli, palātas priekšsēdētāja, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos un R. Norkus, tiesneši.

6. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

A. Marcoulli, palātas priekšsēdētāja;

A sastāvs: S. Frimodt Nielsen un J. Schwarcz, tiesneši;

B sastāvs: S. Frimodt Nielsen un C. Iliopoulos, tiesneši;

C sastāvs: S. Frimodt Nielsen un R. Norkus, tiesneši;

D sastāvs: J. Schwarcz un C. Iliopoulos, tiesneši;

E sastāvs: J. Schwarcz un R. Norkus, tiesneši;

F sastāvs: C. Iliopoulos un R. Norkus, tiesneši.

VII palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

R. da Silva Passos, palātas priekšsēdētājs, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot un M. Sampol Pucurull, tiesneši.

7. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

R. da Silva Passos, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: V. Valančius un I. Reine, tiesneši;

B sastāvs: V. Valančius un L. Truchot, tiesneši;

C sastāvs: V. Valančius un M. Sampol Pucurull, tiesneši;

D sastāvs: I. Reine un L. Truchot, tiesneši;

E sastāvs: I. Reine un M. Sampol Pucurull, tiesneši;

F sastāvs: L. Truchot un M. Sampol Pucurull, tiesneši.

VIII palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

J. Sverningsen, palātas priekšsēdētājs, R. Barents, C. M. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä un J. C. Laitenberger, tiesneši.

8. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

J. Sverningsen, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: R. Barents un C. M. Mac Eochaidh, tiesneši;

B sastāvs: R. Barents un T. R. Pynnä, tiesneši;

C sastāvs: R. Barents un J. C. Laitenberger, tiesneši;

D sastāvs: C. M. Mac Eochaidh un T. R. Pynnä, tiesneši;

E sastāvs: C. M. Mac Eochaidh un J. C. Laitenberger, tiesneši;

F sastāvs: T. R. Pynnä un J. C. Laitenberger, tiesneši.

IX palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

M. J. Costeira, palātas priekšsēdētāja, D. Gratsias, M. Kancheva, B. Berke un T. Perišin, tiesneši.

9. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

M. J. Costeira, palātas priekšsēdētāja;

A sastāvs: D. Gratsias un M. Kancheva, tiesneši;

B sastāvs: D. Gratsias un B. Berke, tiesneši;

C sastāvs: D. Gratsias un T. Perišin, tiesneši;

D sastāvs: M. Kancheva un B. Berke, tiesneši;

E sastāvs: M. Kancheva un T. Perišin, tiesneši;

F sastāvs: B. Berke un T. Perišin, tiesneši.

X palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

A. Kornezov, palātas priekšsēdētājs, E. Buttigieg, J. M. Passer, K. Kowalik-Bańczyk un G. Hesse, tiesneši.

10. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

A. Kornezov, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: E. Buttigieg un J. M. Passer, tiesneši;

B sastāvs: E. Buttigieg un K. Kowalik-Bańczyk, tiesneši;

C sastāvs: E. Buttigieg un G. Hesse, tiesneši;

D sastāvs: J. M. Passer un K. Kowalik-Bańczyk, tiesneši;

E sastāvs: J. M. Passer un G. Hesse, tiesneši;

F sastāvs: K. Kowalik-Bańczyk un G. Hesse, tiesneši.

5. palāta, kurā ir četri tiesneši, tiks paplašināta, pievienojot tai 6. palātā ietilpstošu piekto tiesnesi. Piekto tiesnesi uz laikposmu līdz 2022. gada 31. augustam nosaka, balstoties uz Reglamenta 8. pantā noteiktā amata stāža ranga apvērsto secību.

Vispārējā tiesa apstiprina 2019. gada 4. oktobra lēmumu, saskaņā ar kuru pirmajai, ceturtajai, septītajai un astotajai palātai tiek iedalītas lietas, kas ir ierosinātas atbilstoši LESD 270. pantam un attiecīgā gadījumā atbilstoši Protokola par Eiropas Savienības Tiesas statūtiem 50.a pantam, un otrajai, trešajai, piektajai, sestajai, devītajai un desmitajai palātai tiek iedalītas Reglamenta ceturtajā sadaļā paredzētās lietas, kas attiecas uz intelektuālā īpašuma tiesībām.

Tā arī apstiprina, ka:

— priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks nevienā no palātām nedarbojas pastāvīgi,

- katrā no desmit palātām, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā, priekšsēdētāja vietnieks katru tiesvedības gadu piedalās vienas lietas izskatīšanā katrā palātā, kas tiek izraudzīta saskaņā ar šādu kārtību:
- pirmā lieta, kas saskaņā ar Vispārējās tiesas lēmumu ir tikusi nodota pirmās palātas, otrās palātas, trešās palātas, ceturtais palātas un piektās palātas paplašinātajam iztiesāšanas sastāvam, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā,
- trešā lieta, kas saskaņā ar Vispārējās tiesas lēmumu ir tikusi nodota sestās palātas, septītās palātas, astotās palātas, devītās palātas un desmitās palātas paplašinātajam iztiesāšanas sastāvam, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā.

Gadījumos, kad priekšsēdētāja vietnieks tādējādi ietilpst iztiesāšanas sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā, tajā darbojas priekšsēdētāja vietnieks, tiesneši, kuri ietilpst tajā trīs tiesnešu iztiesāšanas sastāvā, kuram lieta ir tikusi sākotnēji nodota izskatīšanai, kā arī viens no attiecīgās palātas tiesnešiem, kuru nosaka, balstoties uz Reglamenta 8. pantā noteiktā amata stāža ranga apvērsto secību.

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Cour de cassation (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

(Lieta C-236/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējie noteikumi dabasgāzes iekšējam tirgum – Direktīva 2009/73/EK – 41. panta 11. punkts – Ar sistēmas operatoram uzliktajiem pienākumiem saistīto strīdu izšķiršana – Strīdu izšķiršanas iestādes pieņemto lēmumu iedarbība laikā – Tiesiskā drošība – Tiesiskā palāvēība)

(2020/C 68/03)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītāja: GRDF SA

Atbildētāji: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/73/EK (2009. gada 13. jūlijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/55/EK atcelšanu ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek aizliegts, ka šīs direktīvas 41. panta 11. punktā minētās strīdu izšķiršanas iestādes pieņemta lēmuma sekas attiecas uz šajā iestādē izskatīšanai iesniegta strīda pušu situāciju, kas pušu starpā ir pastāvējusi pirms šī strīda rašanās, it īpaši attiecībā uz dabasgāzes pārvades līgumu, ar kuru vienai minētā strīda pusei tiek uzlikts pienākums nodrošināt, lai šis līgums būtu atbilstošs Savienības tiesībām visā līguma darbības periodā.

⁽¹⁾ OV C 190, 4.6.2018.

Tiesas (trešā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich un KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

(Apvienotās lietas C-355/18 līdz C-357/18 un C-479/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Dzīvības apdrošināšana – Direktīvas 90/619/EEK, 92/96/EEK, 2002/83/EK un 2009/138/EK – Atteikuma tiesības – Nepareiza informācija par atteikuma tiesību izmantošanas noteikumiem – Formas prasības paziņojumam par atteikšanos – Ietekme uz apdrošināšanas sabiedrības pienākumiem – Termiņš – Atteikuma tiesību izbeigšanās – Atteikuma iespēja pēc līguma izbeigšanas – Līguma atpirkšanas vērtības atlīdzināšana – Samaksāto prēmiju atmaksa – Tiesības uz atlīdzinājuma procentiem – Noilgums)

(2020/C 68/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Pamatlietas puses

Prasītāji: Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18), KL, LK, MJ, NI (C-479/18)

Atbildētāji: Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich C-355/18 līdz C-357/18, UNIQA Österreich Versicherungen AG, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Otrās direktīvas 90/619/EEK (1990. gada 8. novembris) par normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu attiecībā uz tiešo dzīvības apdrošināšanu un par pasākumiem, kas veicina brīvu pakalpojumu faktisku sniegšanu, kā arī par grozījumiem Direktīvā 79/267/EEK, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 92/96/EEK (1992. gada 10. novembris), 15. panta 1. punkts, skatīts kopā ar Padomes Direktīvas 92/96/EEK (1992. gada 10. novembris) par normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu attiecībā uz tiešo dzīvības apdrošināšanu (dzīvības apdrošināšana) un par grozījumiem Direktīvās 79/267/EEK un 90/619/EEK (Trešā dzīvības apdrošināšanas direktīva) 31. pantu, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/83/EK (2002. gada 5. novembris) par dzīvības apdrošināšanu 35. panta 1. punkts, skatīts kopā ar šīs direktīvas 36. panta 1. punktu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārpadrošināšanas jomā 185. panta 1. punkts, skatīts kopā ar šīs direktīvas 186. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka termiņš atteikuma tiesību īstenošanai attiecībā uz dzīvības apdrošināšanas līgumu sākas no brīža, kad apdrošinājumaņēmējs ir informēts, ka līgums ir noslēgts, pat tad, ja informācijā, ko apdrošināšanas sabiedrība nodevusi šim apdrošinājumaņēmējam

— nav precizēts, ka līgumam piemērojamais valsts tiesību akts nav paredzēts nekādas formas prasības minēto atteikuma tiesību izmantošanai, vai

— ir norādītas formas prasības, kas patiesībā netiek prasītas šim līgumam piemērojamajos valsts tiesību aktos vai arī minētā līguma noteikumos, ciktāl šāda norāde neliedz apdrošinājumaņēmējiem iespēju izmantot savas atteikuma tiesības būtībā saskaņā ar tādiem pašiem nosacījumiem, kādi būtu bijuši, ja informācija būtu bijusi pareiza. Iesniedzējtiesām, pamatojoties uz vispārēju novērtējumu, ņemot vērā tostarp valsts tiesību aktus un pamatlietas faktus, ir jānovērtē, vai kļūda, kas ietverta apdrošinājumaņēmējam nodotajā informācijā, liedz tam šādu iespēju.

- 2) Direktīvas 90/619, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 92/96, 15. panta 1. punkts, skatīts kopā ar Direktīvas 92/96 31. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja apdrošināšanas sabiedrība nav sniegusi apdrošinājumaņēmējam informāciju par viņa atteikuma tiesībām, vai arī tad, ja apdrošināšanas sabiedrība ir sniegusi informāciju, kas ir nepareiza, ciktāl apdrošinājumaņēmējam tiek liegta iespēja izmantot savas atteikuma tiesības būtībā saskaņā ar tādiem pašiem nosacījumiem, kādi būtu pastāvējuši, ja informācija būtu bijusi pareiza, atteikuma tiesību īstenošanas termiņš nesākas, pat ja apdrošinājumaņēmējs ir uzzinājis par atteikuma tiesību esamību citā veidā.
- 3) Direktīvas 90/619, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 92/96, 15. panta 1. punkts, skatīts kopā ar Direktīvas 92/96 31. pantu, un Direktīvas 2002/83 35. panta 1. punkts, skatīts kopā ar šīs direktīvas 36. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, kad līgums ir izbeigts un ir izpildīti visi no tā izrietošie pienākumi, tostarp apdrošināšanas sabiedrības pienākums samaksāt atpirkuma vērtību, apdrošinājumaņēmējs vēl var īstenot savas atteikuma tiesības ar nosacījumu, ka līgumam piemērojamās tiesību aktos nav noteikts, kādas tiesiskās sekas ir tam, ka informācija par atteikuma tiesībām nav sniegta vai ir sniegta nepareiza informācija.
- 4) Direktīvas 90/619, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 92/96, 15. panta 1. punkts, Direktīvas 2002/83 35. panta 1. punkts un Direktīvas 2009/138 185. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru apdrošināšanas sabiedrībai ir jāatmaksā apdrošinājumaņēmējam, kas ir izmantojis savas atteikuma tiesības, vienīgi atpirkuma vērtība.
- 5) Direktīvas 90/619, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 92/96, 15. panta 1. punkts, Direktīvas 2002/83 35. panta 1. punkts un Direktīvas 2009/138 186. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā nav tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts trīs gadu noilguma termiņš tiesību uz atlīdzinājuma procentiem īstenošanai, kas ir saistīti ar netaisnīgi saņemto summu atlīdzību, ko ir prasījis apdrošinājumaņēmējs, ciktāl šī termiņa noteikšana neapdraud šī apdrošinājumaņēmēja atteikuma tiesību efektivitāti, un tas ir jānovērtē iesniedzējtiesai lietā C-479/18.

(¹) OV C 294, 20.8.2018.
OV C 427, 26.11.2018.

Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Lieta C-385/18) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Valsts atbalsts – Jēdziens – Grūtībās nonācis valsts dzelzceļa uzņēmums – Atbalsta pasākumi – Finansiāla atbalsta piešķiršana – Mērķis – Valsts dzelzceļa uzņēmuma darbības turpināšana – Piešķiršana un dalība šī valsts uzņēmuma kapitālā – Nodošana cita valsts uzņēmuma kapitālā – Privātā ieguldītāja kritērijs – Iepriekšējās paziņošanas pienākums par jaunu atbalstu)

(2020/C 68/05)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāji: Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)

Atbildētāja: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Piedaloties: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Rezolutīvā daļa

- 1) LESD 107. pants ir interpretējams tādējādi, ka, neskarot pārbaudes, kas ir jāveic iesniedzējtiesai, gan naudas summas piešķiršana valsts uzņēmumam, kas saskāries ar nopietnām finansiālām grūtībām, gan visas dalībvalsts dalības šī uzņēmuma kapitālā nodošana citam valsts uzņēmumam bez atlīdzības, bet nosakot šim pēdējam minētajam pienākumu novērst pirmā uzņēmuma kapitāla nelīdzsvarotību, var tikt kvalificēta par “valsts atbalstu” minētā LESD 107. panta izpratnē.
- 2) Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka, tā kā tādi pasākumi kā naudas summas piešķiršana valsts uzņēmumam, kas saskāries ar nopietnām finansiālām grūtībām, vai visas dalībvalsts dalības šī uzņēmuma kapitālā nodošana citam valsts uzņēmumam bez atlīdzības, bet nosakot šim pēdējam minētajam pienākumu novērst pirmā uzņēmuma kapitāla nelīdzsvarotību, ir jākvalificē kā “valsts atbalsts” LESD 107. panta izpratnē, iesniedzējtiesai jāizdara visi secinājumi, kas izriet no tā, ka šie atbalsti netika darīti zināmi Eiropas Komisijai, pārkāpjot LESD 108. panta 3. punktu, un tādēļ tie ir jāuzskata par prettiesiskiem.

(¹) OV C 294, 20.8.2018.

Tiesas (virspalāta) 2019. gada 19. decembra spriedums – Patrick Grégor Puppinck u.c./Polijas Republika, Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome, European Citizens’ Initiative One of Us

(Lieta C-418/18 P) (¹)

(Apelācija – Institucionālās tiesības – Pilsoņu iniciatīva “Viens no mums” – Eiropas Komisijas paziņojums, kurā izklāstīti tās secinājumi un iemesli, kādēļ netiek veiktas pilsoņu iniciatīvas pieprasītās darbības)

(2020/C 68/06)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky, Jakub Baltroszewicz, Alicia Latorre Canizares, Manfred Liebner (pārstāvji: R. Kiska, Solicitor, P. Diamond, Barrister)

Pārējie lietas dalībnieki: European Citizens’ Initiative One of Us, Eiropas Komisija (pārstāvis: H. Krämer), Polijas Republika, Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Jakub Baltroszewicz un Manfred Liebner, kā arī Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky un Alicia Latorre Canizares sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 341, 24.9.2018.

Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

(Apvienotās lietas C-453/18 un C-494/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Eiropas maksājuma rīkojuma procedūra – Regula (EK) Nr. 1896/2006 – Papildu dokumentu iesniegšana, lai pamatotu prasījumu – Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos – Direktīva 93/13/EEK – Pārbaude tiesā, kas izskata pieteikumu Eiropas maksājuma rīkojumam)

(2020/C 68/07)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāja: Bondora AS

Atbildētāji: Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1896/2006 (2006. gada 12. decembris), ar ko izveido Eiropas maksājuma rīkojuma procedūru, 7. panta 2. punkta d) un e) apakšpunkts, kā arī Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts, kā tos interpretējusi Tiesa un aplūkojot kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 38. pantu, ir jāinterpretē tādejādi, ka ar tiem “tiesai” minētās regulas izpratnē, kurā ir iesniegts pieteikums Eiropas maksājuma rīkojuma procedūrā, ir ļauts pieprasīt no kreditora papildu informāciju par līguma noteikumiem, kas minēti attiecīgā prasījuma pamatojumam, lai pēc savas ierosmes veiktu šo noteikumu iespējami negodīgā rakstura pārbaudi, un līdz ar to tiem ir pretrunā valsts tiesību akti, kuros šim nolūkam iesniegtie papildu dokumenti tiek atzīti par nepieņemamiem.

⁽¹⁾ OV C 381, 22.10.2018.

Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums – HK/Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-460/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Civildienests – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumi – 1.d pants – Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 17. panta pirmā daļa – Apgādnieka zaudējuma pensija – Piešķiršanas nosacījumi – Jēdziens “Savienības ierēdņa pārdzīvojušais laulātais” – Laulība un partnerattiecības, kas nav laulība – Kopdzīve – Nediskriminācijas princips – Salīdzināma situācija – Neesamība – Nosacījums par laulības ilgumu – Krāpšanas apkarošana – Pamatojums)

(2020/C 68/08)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: HK (pārstāvji: A. Champetier un S. Rodrigues, avocats)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Gattinara un B. Mongin), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Bauer un R. Meyer)

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2018. gada 3. maija spriedumu HK/Komisija (T-574/16, nav publicēts, EU:T:2018:252).
- 2) Noraidīt HK celto prasību atcelt Eiropas Komisijas lēmumu, ar kuru ir atteikts viņam piešķirt apgādnieka zaudējuma pensiju, un prasību atlīdzināt mantisko un morālo, iespējams, nodarīto kaitējumu.
- 3) HK, Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Padome paši sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē un apelācijas tiesvedībā.

(¹) OV C 381, 22.10.2018.

Tiesas (ceturtā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – AV, BU/Comune di Bernareggio

(Lieta C-465/18) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Aptiekas nodošana konkursa procedūrā – Valsts tiesību akti – Cedētās aptiekas darbinieku pirkuma tiesības)

(2020/C 68/09)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāji: AV, BU

Atbildētāja: Comune di Bernareggio

pieņemoties: CT

Rezolutīvā daļa

LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts pasākumu, ar ko pašvaldības aptiekas nodošanas konkursa kārtībā gadījumā tajā nodarbinātajiem farmaceitiem ir piešķirtas beznosacījumu pirkuma tiesības.

(¹) OV C 399, 5.11.2018.

Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Lieta C-592/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (ES) Nr. 528/2012 – 3. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkts – Jēdziens “biocīds” – Jēdziens “aktīvā viela” – *Bacillus ferment* baktēriju sugu saturošs līdzeklis – Iedarbība, kas nav vienkārša fiziska vai mehāniska iedarbība – Netieša iedarbība – Līdzekļa iedarbības laiks)

(2020/C 68/10)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Pamatlietas puses

Prasītāja: Darie BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Rezolutīvā daļa

- 1) Jēdziens “biocīds” Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 528/2012 (2012. gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas uz līdzekļiem, kuru sastāvā ir viena vai vairākas baktēriju sugas, enzīmi vai citas sastāvdaļas, kuri savas specifiskās iedarbības dēļ iedarbojas nevis tieši uz kaitīgiem mērķorganismiem, bet gan uz kaitīgo organismu dzīvotnes rašanos vai saglabāšanu, ja vien šiem līdzekļiem ir citāds iedarbības veids, kas nav tikai fiziska vai mehāniska iedarbošanās, kura sekas ir neatņemama daļa cēloņsakarību ķēdē, kuras mērķis ir izraisīt inhibītīvu iedarbību attiecībā uz minētajiem organismiem.
- 2) Regulas Nr. 528/2012 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas, ka līdzeklis uz apstrādājamās virsmas ir jālieto tikai pēc tam, kad no tās ir notīrīti tur esošie kaitīgie mērķorganismi, neietekmē minētā līdzekļa kvalificēšanu par “biocīdu” minētās normas izpratnē.
- 3) Regulas Nr. 528/2012 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līdzekļa iedarbības laikam nav nozīmes, lai līdzekli kvalificētu par “biocīdu” šīs tiesību normas izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 436, 3.12.2018.

Tiesas (desmitā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Lieta C-677/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējais muitas tarifs – Tarifu klasifikācija – Kombinētā nomenklatūra – Pozīcijas 6212 un 9021 – Mastektomijas krūšturi – Īstenošanas regula (ES) 2017/1167 – Spēkā esamība – Jēdziens “piederumi” – Lojāla sadarbība)

(2020/C 68/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Amoena Ltd

Atbildētājs: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Rezolutīvā daļa

Prejudiciālo jautājumu izvērtējumā nav atklājies neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2017/1167 (2017. gada 26. jūnijs) par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā spēkā esamību.

⁽¹⁾ OV C 25, 21.1.2019.

Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Tribunalul Timiș (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

(Lieta C-707/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Ar nodokli apliekami darījumi – Priekšnodokļa atskaitīšana – Nekustamā īpašuma valsts reģistrā neierakstītu nekustamo īpašumu pirkums – Izdevumi saistībā ar pirmreizēju ierakstīšanu minētajā reģistrā, kurus sedz pircējs – Specializētu trešo sabiedrību izmantošana – Starptautiskā pakalpojumu sniegšanā vai ar investīcijām saistīto izdevumu segšanā, kas veikta uzņēmuma vajadzībām)

(2020/C 68/12)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Timiș

Pamatlietas puses

Prasītāja: Amărăști Land Investment SRL

Atbildētājas: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ir jāinterpretē tādējādi, ka tā pieļauj, ka darījuma, kura priekšmets ir īpašumtiesību uz nekustamo īpašumu nodošana, puses vienojas par klauzulu, saskaņā ar kuru nākotnes pircējs sedz visus vai daļu no nepieciešamajiem administratīvo formalitāšu izdevumiem saistībā ar šo darījumu, tostarp izdevumus saistībā ar šo nekustamo īpašumu pirmreizēju ierakstīšanu nekustamo īpašumu reģistrā. Tomēr šādas klauzulas esamība vien nekustamā īpašuma pirkuma priekšlīgumā nav izšķiroša, lai noskaidrotu, vai nākotnes pircējam ir tiesības atskaitīt pievienotās vērtības nodokli, kas saistīts ar tādu izdevumu samaksu, kuri izriet no attiecīgo nekustamo īpašumu pirmreizējas ierakstīšanas nekustamo īpašumu valsts reģistrā.
- 2) Direktīva 2006/112, it īpaši tās 28. pants, ir jāinterpretē tādējādi, ka saistībā ar nekustamo īpašumu valsts reģistrā neierakstītu nekustamo īpašumu pārdevuma līguma priekšlīgumu nākotnes pircējs, nodokļa maksātājs – kurš, kā viņš to līgumiski ir uzņēmis attiecībā uz nākotnes pārdevēju, veic vajadzīgos pasākumus šo nekustamo īpašumu pirmreizējai ierakstīšanai minētajā reģistrā, izmantojot pakalpojumus, kurus sniegušas trešās personas, nodokļa maksātājas, – tiek uzskatīts par tādu, kas personīgi ir sniedzis nākotnes pārdevējam attiecīgos pakalpojumus šī 28. panta izpratnē, pat ja līguma puses ir vienojušās, ka minēto nekustamo īpašumu pirkuma cena neiekļauj kadastrālo darbību vērtību.

(¹) OV C 54, 11.2.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Krajský súd v Trnave (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – RN/Home Credit Slovakia a.s.

(Lieta C-290/19) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva 2008/48/EK – Patēriņa kredītlīgumi – 10. panta 2. punkts – Kredītlīgumā iekļaujamā informācija – Gada procentu likme – Likmes precīza procentuāla apmēra nenorādīšana – Likme, kas izteikta kā intervāls no 21,5 % līdz 22,4 %)

(2020/C 68/13)

Tiesvedības valoda – slovēņu

Iesniedzējtiesa

Krajský súd v Trnave

Pamatlietas puses

Prasītājs: RN

Atbildētāja: Home Credit Slovakia a.s.

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Padomes Direktīvu 87/102/EEK, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas Direktīvu 2011/90/ES (2011. gada 14. novembris), 10. panta 2. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz patēriņa kredītlīgumā gada procentu likmi izteikt nevis kā vienu konkrētu likmi, bet gan kā intervālu – no minimālās likmes līdz maksimālajai likmei.

⁽¹⁾ OV C 213, 24.6.2019.

Tiesas (virspalāta) 2019. gada 19. decembra spriedums (Tribunal Supremo (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret Oriol Junqueras Vies

(Lieta C-502/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Paātrinātā tiesvedība – Institucionālās tiesības – Eiropas Savienības pilsonis, kas, kriminālprocesa ietvaros būdams apcietinājumā, tika ievēlēts Eiropas Parlamentā – LES 14. pants – Jēdziens “Eiropas Parlamenta loceklis” – LESD 343. pants – Imunitātes, kas vajadzīgas, lai pildītu Savienības misiju – Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā – 9. pants – Eiropas Parlamenta deputātu imunitātes – Imunitāte ceļojot – Imunitāte sesiju laikā – Dažādo imunitāšu piemērojamība racione personae, racione temporis un racione materiae – Eiropas Parlamenta veikta imunitātes atcelšana – Valsts tiesas lūgums atcelt imunitāti – Akts par Eiropas Parlamenta pārstāvju ievēlēšanu vispārējās tiešās vēlēšanās – 5. pants – Mandāts – 8. pants – Vēlēšanu process – 12. pants – Eiropas Parlamenta deputātu pilnvaru pārbaude pēc vēlēšanas rezultātu oficiālas izziņošanas – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 39. panta 2. punkts – Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšana vispārējās tiešās vēlēšanās brīvā un aizklātā balsojumā – Tiesības tikt ievēlētam)

(2020/C 68/14)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

Oriol Junqueras Vies

piedaloties: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Rezolutīvā daļa

Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- persona, kura ir oficiāli pasludināta par ievēlētu Eiropas Parlamentā, kamēr tai tika piemērots apcietinājums procesā par smagiem noziedzīgiem nodarījumiem, bet kurai netika atļauts izpildīt kādas pēc šādas pasludināšanas saskaņā ar valsts tiesībām izpildāmās prasības, nedz arī ierasties Eiropas Parlamentā, lai piedalītos tā pirmajā sesijā, ir jāuzskata par tādu, kas bauda imunitāti saskaņā ar šā panta otro daļu;

- šī imunitāte nozīmē, ka attiecīgajai personai piemērotais apcietinājums ir jāatceļ, lai tā varētu ierasties Eiropas Parlamentā un tur nokārtot vajadzīgās formalitātes. Tomēr, ja valsts tiesa, kurai ir piekritība, uzskata, ka šis apcietinājums ir jāturpina pēc tam, kad šī persona ir ieguvusi Eiropas Parlamenta deputāta statusu, tai ir visdrīzākajā laikā jālūdz Eiropas Parlamentam šo imunitāti atcelt, pamatojoties uz šā protokola 9. panta trešo daļu.

(¹) OV C 328, 30.9.2019.

**Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 4. decembra rīkojums – Polijas Republika/PGNiG Supply & Trading GmbH,
Eiropas Komisija**

(Lieta C-181/18 P) (¹)

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Prasība atcelt tiesību aktu – LESD 263. panta ceturtā daļa – Pieņemamība – Lēmums, kas neattiecas uz prasītāju ne tieši, ne individuāli – Reglamentējošs akts – Neesamība – Vispārējās tiesas Reglamenta 130. pants – Pamatu vērtējums pēc būtības – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un lietas taisnīgu izskatīšanu – Sacīkstes princips – Acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība)

(2020/C 68/15)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Polijas Republika (pārstāvis: B. Majczyna)

Pārējie lietas dalībnieki: PGNiG Supply & Trading GmbH (pārstāvis: M. Jeżewski, advokāts), Eiropas Komisija (pārstāvji: O. Beynet un K. Herrmann)

Persona, kas iestājusies lietā: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: sākotnēji T. Henze un R. Kanitz, vēlāk – R. Kanitz)

Rezolutīvā daļa:

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
- 2) Polijas Republika sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 152, 30.4.2018.

Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 18. decembra rīkojums (Székesfehérvári Törvényszék (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék

(Lieta C-362/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – Direktīva 92/13/EEK – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Prasība pārskatīt tiesas nolēmumus, kuri ir pretrunā Savienības tiesībām – Dalībvalstu atbildība valsts tiesu izdarīta Savienības tiesību pārkāpuma gadījumā – Atlīdzināmo zaudējumu novērtējums)

(2020/C 68/16)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Székesfehérvári Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: Hochtief AG

Atbildētāja: Fővárosi Törvényszék

Rezolutīvā daļa

- 1) Dalībvalsts atbildību par zaudējumiem, kuri ir nodarīti ar valsts pēdējās instances tiesas nolēmumu, ar ko ir pārkāpta Savienības tiesību norma, reglamentē nosacījumi, kurus Tiesa ir izklāstījusi tostarp 2003. gada 30. septembra sprieduma Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513) 51. punktā, tomēr neizslēdzot, ka šīs valsts atbildība uz valsts tiesību pamata var iestāties mazāk striktos nosacījumos. Šo atbildību neizslēdz tas, ka šim lēmumam ir res judicata spēks. Piemērojot šo atbildību, valsts tiesai, kurā ir iesniegta prasība atlīdzināt zaudējumus, ņemot vērā visus aplūkotas situācijas apstākļus, ir jānovērtē, vai valsts tiesa, kura pieņem nolēmumu pēdējā instancē, ir pieļāvusi pietiekami būtisku Savienības tiesību pārkāpumu, acīmredzami pārkāpjot piemērojamās Savienības tiesības, tai skaitā attiecīgo Tiesas judikatūru. Savukārt Savienības tiesības nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kura šādā gadījumā vispārēji izslēdz zaudējumus, kuru ietvaros var tikt atlīdzinātas izmaksas, kuras vienam lietas dalībniekam ir radījis valsts tiesas nelabvēlīgais nolēmums.
- 2) Savienības tiesības, it īpaši Padomes Direktīva 89/665/EKK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EK (2007. gada 11. decembris), un Padomes Direktīva 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kura grozīta ar Direktīvu 2007/66, kā arī līdzvērtīguma un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, kurā nav atļauta prasība pārskatīt minētās dalībvalsts tiesas spriedumu ar res judicata spēku, kas ir lēmusi pēdējā instancē par prasību atcelt līgumslēdzējas iestādes aktu, nepievēršoties jautājumam, kura izvērtējums bija paredzēts agrākā Tiesas spriedumā, kas ir pasludināts saistībā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, kurš ir iesniegts ar atcelšanas prasību saistītas procedūras ietvaros, vai agrākā Tiesas spriedumā, kas ir pasludināts saistībā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu citā lietā. Tomēr, ja piemērojamajos iekšējos procesuālajos noteikumos valsts tiesai ir sniegta iespēja pārskatīt spriedumu, kuram ir res judicata spēks, lai padarītu ar šo spriedumu radīto situāciju saderīgu ar agrāku valsts tiesas galīgu nolēmumu, kas jau bija zināms tiesai, kura taisīja minēto spriedumu, kā arī tās lietas dalībniekiem, kurā tas tika taisīts, šai iespējai atbilstoši līdzvērtīguma un efektivitātes principiem šajos pašos apstākļos ir jābūt prioritārai, lai padarītu situāciju saderīgu ar Savienības tiesībām, kā tās ir interpretētas agrākā Tiesas spriedumā.

⁽¹⁾ OV C 311, 3.9.2018.

Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 11. decembra rīkojums (Audiencia Provincial Sección nº4 de Zaragoza (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez

(Lieta C-431/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Civiltiesiskās atbildības apdrošināšana saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu – Direktīva 2009/103/EK – 3. panta pirmā daļa – Jēdziens “transportlīdzekļu lietošana” – Eļļas un citu šķidrumu noplūde no mehāniskā transportlīdzekļa – Zaudējumi)

(2020/C 68/17)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial Sección nº4 de Zaragoza

Pamatlietas puses

Prasītāji: María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Atbildētāja: Irene Conte Sánchez

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 3. panta pirmā daļa ir interpretējama tādejādi, ka šajā tiesību normā minētajā jēdzienā “transportlīdzekļu lietošana” ietilpst situācija, kad transportlīdzeklis, kas ir veicis manevrus un/vai ir ticis novietots privātā stāvvietā, atbilstoši savai pārvietošanās līdzekļa funkcijai ir bijis iesaistīts negadījumā, kas ir noticis šajā stāvvietā.

⁽¹⁾ OV C 373, 15.10.2018.

Tiesas (desmitā palāta) 2019. gada 17. decembra rīkojums – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Eiropas Komisija

(Lieta C-568/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Piekļuve iestāžu dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums – Piekļuves tiesību izņēmumi – Fiziskas vai juridiskas personas komerciālo interešu aizsardzība – Regula (EK) Nr. 1367/2006 – 6. panta 1. punkts – Izņēmumu piemērošana attiecībā uz pieteikumiem par piekļuvi vides informācijai – Eiropas Komisijas siltumnīcas efektu izraisošu gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā izstrādāti dokumenti – Piekļuves atteikums – Vēlāka pieprasīto dokumentu nosūtīšana – Tiesas Reglamenta 149. pants – Intereses celt prasību zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2020/C 68/18)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (pārstāvji: S. Altenschmidt un D. Jacob, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: H. Krämer un F. Clotuche-Duvieusart)

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par apelācijas sūdzību.
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā apelācijas tiesvedībā.

(¹) OV C 16, 14.1.2019.

Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 17. decembra rīkojums (Giudice di pace di L'Aquila – Itālija – lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia

(lieta C-618/18) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Darbs uz noteiktu laiku – UNICE, CEEP un EAK pamatnolīgums – Jēdziens “noteikta laika darba ņēmējs” – Miertiesneši – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – Acīmredzama nepieņemamība)

(2020/C 68/19)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Giudice di pace di L'Aquila

Pamatlietas puses

Prasītājs: Gabriele Di Girolamo

Atbildētāja: Ministero della Giustizia

piedaloties: Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa)

Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Giudice di pace di L'Aquila (Akvilas Miertiesā, Itālija) iesniegusi ar lēmumu, kas pieņemts 2018. gada 19. septembrī, ir acīmredzami nepieņemams.

(¹) OV C 25, 21.1.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Lieta C-645/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Darba ņēmēju norīkošana darbā – LESD 56. pants – Direktīva 2014/67/ES – 9. un 20. pants – Darba ņēmēju deklarēšana – Darba samaksas dokumentu glabāšana – Sankcijas – Samērīgums – Naudas sodi iepriekš noteiktā minimālā apmērā – Kumulācija – Maksimālā apmēra neesamība – Tiesas izdevumi)

(2020/C 68/20)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pamatlietas puses

Prasītājs: NE

Atbildētāja: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Piedaloties: Finanzpolizei

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/67/ES (2014. gada 15. maijs) par to, kā izpildīt Direktīvu 96/71/EK par darba ņēmēju norīkošanu darbā pakalpojumu sniegšanas jomā, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1024/2012 par administratīvo sadarbību, izmantojot Iekšējā tirgus informācijas sistēmu ("IMI regula"), 20. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā paredzēts, ka, neizpildot pienākumus darba tiesību jomā attiecībā uz darbinieku deklarēšanu un darba samaksas dokumentu glabāšanu, tiek piemēroti liela apmēra naudas sodi:

- kuri nevar būt zemāki par iepriekš noteiktu apmēru;
- kuri tiek piemēroti kumulatīvi par katru attiecīgo darba ņēmēju un, neparedzot maksimālo apmēru, un
- kuras papildina tiesāšanās izdevumu segšanai paredzēta iemaksa 20 % apmērā no piemēroto naudas sodu summas, ja tiek noraidīta pret to piemērošanas lēmumu celtā prasība.

⁽¹⁾ OV C 122, 1.4.2019.

Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Eiropas Komisija

(Lieta C-741/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Termins prasības celšanai – Termina sākums – Zināšana par apstrīdētā akta pastāvēšanu – Apstrīdētā tiesību akta tulkojuma pieprasījums – Saprātīgs termiņš – Nokavējums – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Faktu vērtējums – Daļēji acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2020/C 68/21)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (pārstāvis: L. Szabó, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un C. Georgieva-Kecsmar)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un daļēji acīmredzami nepamatotu.
- 2) OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Eiropas Komisija

(Lieta C-747/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Locus standi neesamība – Persona, kas nav skarta individuāli – Prasība, kas nav tikusi celta procesuālo tiesību aizsardzībai – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2020/C 68/22)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (pārstāvis: L. Szabó, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un C. Georgieva-Kecsmar)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepamatotu.
- 2) Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Eiropas Komisija

(Lieta C-748/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Locus standi neesamība – Persona, kas nav skarta individuāli – Prasība, kas nav tikusi celta procesuālo tiesību aizsardzībai – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2020/C 68/23)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (pārstāvis: L. Szabó, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un C. Georgieva-Kecsmar)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepamatotu.
- 2) Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 112, 25.3.2019.

Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Eiropas Komisija

(Lieta C-757/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Atbalsts, ko Ungārija īstenojusi par labu uzņēmumiem, kuri nodarbina darba ņēmējus ar invaliditāti – Prasība atcelt tiesību aktu – Apgalvotie lēmumi necelt iebildumus – Locus standi neesamība – Persona, kas nav skarta individuāli – Prasība, kas nav tikusi celta procesuālo tiesību aizsardzībai – Prasības nepieņemamība pirmajā instancē – Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2020/C 68/24)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (pārstāvis: L. Ravasz, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un C. Georgieva-Kecsmar)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepamatotu.
- 2) M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M Sansz Kft.) sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 148, 29.4.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 12. decembra rīkojums – Vans, Inc./Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), Deichmann SE

(Apvienotās lietas C-123/19 P un C-125/19 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Iebildumu atsaukšana – Apelāciju priekšmeta zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas – Tiesāšanās izdevumi)

(2020/C 68/25)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Vans, Inc. (pārstāvji: M. Hirsch un M. Metzner, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Söder), Deichmann SE (pārstāve: C. Onken, advokāte)

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šīm apelācijas sūdzībām.

- 2) Vans Inc., Deichmann SE un Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.

(¹) OV C 220, 1.7.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) – EX EX (C-140/19 un C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Apvienotās lietas C-140/19, C-141/19 un no C-492/19 līdz C-494/19) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Darba ņēmēju norīkošana darbā – LESD 56. pants – Direktīva 2014/67/ES – 9. un 20. pants – Darba ņēmēju deklarēšana – Darba samaksas dokumentu glabāšana – Sankcijas – Samērīgums – Naudas sodi iepriekš noteiktā minimālā apmērā – Kumulācija – Maksimālā apmēra neesamība – Tiesas izdevumi – Acīmredzama nepieņemamība)

(2020/C 68/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pamatlietas puses

Prasītāji: EX EX (C-140/19 un C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)

Atbildētāja: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Piedaloties: Finanzpolizei

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/67/ES (2014. gada 15. maijs) par to, kā izpildīt Direktīvu 96/71/EK par darba ņēmēju norīkošanu darbā pakalpojumu sniegšanas jomā, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1024/2012 par administratīvo sadarbību, izmantojot Iekšējā tirgus informācijas sistēmu ("IMI regula"), 20. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā paredzēts, ka, neizpildot pienākumus darba tiesību jomā attiecībā uz darbinieku deklarēšanu un darba samaksas dokumentu glabāšanu, tiek piemēroti liela apmēra naudas sodi:

- kuri nevar būt zemāki par iepriekš noteiktu apmēru;
- kuri tiek piemēroti kumulatīvi par katru attiecīgo darba ņēmēju un, neparedzot maksimālo apmēru, un
- kurus papildina tiesāšanās izdevumu segšanai paredzēta iemaksa 20 % apmērā no piemēroto naudas sodu summas, ja tiek noraidīta pret to piemērošanas lēmumu celtā prasība.

(¹) OV C 187, 3.6.2019.
OV C 328, 30.9.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 19. novembra rīkojums (Trgovali sud u Zagrebu (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. e.a./LJUBLJANSKA BANKA d.d.)

(Lieta C-200/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Regula (ES) Nr. 1215/2012 – Jurisdikcija un nolēmumu atzīšana un izpilde civillietās un komercietās – 7. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Speciālā jurisdikcija līgumtiesību jomā – Jēdziens “lietas, kas attiecas uz līgumiem” – Dalībvalsts tiesību aktos paredzētās nekustamā īpašuma līdzīpašnieku finansiālās saistības – Tiesvedība par lūgumu uzdot šo saistību izpildi)

(2020/C 68/27)

Tiesvedības valoda – horvātu

Iesniedzējtiesa

Trgovali sud u Zagrebu

Pamatlietas puses

Prasītājas: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., maksātnespējīgā KAPITAL d.o.o. u stečajnu, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPCANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA – COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

Atbildētāja: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesvedība par dalībvalsts tiesību aktos paredzēto nekustamā īpašuma līdzīpašnieku finansiālo saistību neizpildi ir uzskatāma par ietilpstošu jēdzienā “lietas, kas attiecas uz līgumiem” šīs regulas 7. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē.
- 2) Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda tiesvedība kā pamatlietā aplūkojamā, kuras priekšmets ir saistības no konkrētas sabiedrības īpašumtiesībām uz biroju telpām, kurās tā ir pierēģistrēta un veic darbību, nav uzskatāma par “strīdu, kas izriet no filiāles, aģentūras vai citas struktūras darbības” šīs normas izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 164, 13.5.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 17. decembra rīkojums (Amtsgericht Straubing (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – B & L Elektrogeräte GmbH/GC

(Lieta C-465/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju aizsardzība – Direktīva 2011/83/ES – 2. panta 8) punkta c) apakšpunkts un 9) punkts – Ārpus uzņēmuma telpām noslēgts līgums – Jēdziens “uzņēmuma telpas” – Līgums, kas noslēgts gadatirgus standā pēc tam, kad patērētāju, kas atradās gadatirgus kopīgajā telpā, uzrunāja tirgotājs)

(2020/C 68/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Straubing

Pamatlietas puses

Prasītāja: B & L Elektrogeräte GmbH

Atbildētājs: GC

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK 2. panta 8) punkts, to lasot kopsakarā ar tās 2. panta 9) punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgums, kas ir noslēgts starp tirgotāju un patērētāju tirgotāja standā gadatirgū uzreiz pēc tam, kad šo patērētāju, kas atradās dažādiem stendiem kopīgajā ejā šī gadatirgus hallē, uzrunāja šis tirgotājs, ir “ārpus uzņēmuma telpām noslēgts līgums” minētās tiesību normas izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 348,14.10.2019.

Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 11. decembra rīkojums (Cour du travail de Liège (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Ville de Verviers/J

(Lieta C-483/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Sociālā politika – Direktīva 1999/70/EK – UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku – 2. klauzula – Pamatnolīguma piemērošanas joma – Iespējamība dalībvalstīm izslēgt sākuma profesionālās sagatavošanas attiecības un mācekļu programmas, kā arī darba līgumus un attiecības, kuras noslēgtas saskaņā ar īpašu valsts vai valsts atbalstītu mācību, profesionālās integrēšanas un pārkvalifikācijas programmu – Sekas)

(2020/C 68/29)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour du travail de Liège

Pamatlietas puses

Prasītāja: Ville de Verviers

Atbildētājs: J

Rezolutīvā daļa

1999. gada 18. martā noslēgtā Pamat nolīguma par darbu uz noteiktu laiku, kas ir ietverts pielikumā Padomes Direktīvai 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamat nolīgumu par darbu uz noteiktu laiku, 2. klauzulas 2. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj to, ka valsts likumdevējs, – kas atbilstoši tiesībām, kuras tam ir piešķirtas ar šo tiesību normu, no valsts tiesiskā regulējuma, ar ko ir transponēta Direktīva 1999/70 un Pamat nolīgums, piemērošanas jomas ir izslēdzis noteiktu līgumu kategoriju, – tiek atbrīvots no pienākuma noteikt valsts pasākumus, ar ko darba ņēmējiem, uz kuriem attiecas šī līgumu kategorija, var tikt garantēta Pamat nolīgumā izvirzīto mērķu ievērošana.

(¹) OV C 288, 26.8.2019.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 19. novembrī iesniedza Апелативен съд – Варна (Bulgārija) – kriminālprocess pret DR

(Lieta C-845/19)

(2020/C 68/30)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Апелативен съд – Варна

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

DR

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (OV 2014, L 127, 39. lpp.; un labojums – OV 2014, L 138, 114. lpp.) un Eiropas Savienības Pamattiesību harta ir piemērojama attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu, ko veido narkotisko vielu glabāšana realizācijas nolūkā un ko ir izdarījis Bulgārijas pilsonis Bulgārijas Republikas teritorijā, ja iespējami noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir arī gūti Bulgārijas Republikā un tajā atrodas?
- 2) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: Kā ir jāsaprot jēdziens “ekonomisks ieguvums, kas [...] netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu” atbilstoši direktīvas 2. panta 1. punktam, un vai naudas summa, kas ir tikusi apķīlāta un izņemta no notiesātās personas un viņas ģimenes apdzīvotā dzīvokļa un no notiesātās personas vadītā vieglā transportlīdzekļa ir uzskatāma par šādiem noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem?
- 3) Vai direktīvas 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums kā Bulgārijas Republikas NK 53. panta 2. punkts, ar ko netiek paredzēta “ekonomisk[a] ieguvum[a], kas [...] netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu” konfiskācija?

- 4) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā Bulgārijas Republikas NPK 306. panta 1. punkta 1. apakšpunktā paredzētais, ar ko tiek pieļauts konfiscēt valsts labā naudas summu, par kuru tiek apgalvots, ka tā piederot citai personai, nevis noziedzīga nodarījuma izdarītājam, un šai trešajai personai nav iespējas piedalīties tiesvedībā kā lietas dalībniekam un tai nav tiešu tiesību vērsties tiesā?

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 21. novembrī FVE Holýšov I s. r. o. un citi iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2019. gada 20. septembra spriedumu lietā T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. un citi/Komisija

(Case C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Střibro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (pārstāvji: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Čehijas Republika, Spānijas Karaliste, Kipras Republika, Slovākijas Republika

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- apmierināt viņu sūdzību par Komisijas Lēmumu C(2016) 7827 galīgā redakcija (2016. gada 28. novembris) par valsts atbalstu SA.40171 (2015/NN) attiecībā uz atbalstu elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem enerģijas avotiem; lēmuma kopsavilkums ir publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī ⁽¹⁾, vai, pakārtoti,
- nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība attiecas uz 1) jēdzienu “valsts atbalsts” privāti finansētās atjaunojamās enerģijas shēmās; 2) paļāvību, kādu atbildētājas lēmums rada Savienības pilsoņiem; iii) Savienības pilsoņu tiesiskās paļāvības aizsardzību pret atbildētājas krasajiem pavērsieniem un iv) atbildētājas pilnvaru ļaunprātīgas izmantošanas ierobežojumiem. Apelācijas sūdzības iesniedzējas ir izvirzījušas astoņus apelācijas sūdzības pamatus.

Pirmais apelācijas sūdzības pamats: Vispārējās tiesas konstatējums, ka atbildētājas 2004. gada jūlija vēstule attiecīgajām nozares apvienībām neesot uzskatāma par saistošu lēmumu, a) sagrozot un ar to tiekot pārkāpta Tiesas judikatūra jautājumā par lēmuma daļām, un b) esot pieņemts, neievērojot procedūras, tādējādi nelabvēlīgi ietekmējot apelācijas sūdzības iesniedzējus.

Otrais apelācijas sūdzības pamats: apelācijas sūdzības iesniedzējas [Vispārējā tiesā] apgalvoja, ka atbildētājam bija saistošs tās 2006. gadā pieņemtais lēmums par atbalsta neesamību (turpmāk tekstā – “2006. gada lēmums”). Ar Vispārējās tiesas konstatējumu, ka šāda iebilde ir nepieņemama, jo i) apelācijas sūdzības iesniedzējas “šo lēmumu nav precīzi identificējušas” un ii) iebilde ir celta vienīgi replikas stadijā, pirmkārt, esot pārkāptas Tiesas judikatūrā nostiprinātās prasības par lēmumu pieejamību un, otrkārt, neesot ievēroti procesuālie noteikumi.

Trešais apelācijas sūdzības pamats: Vispārējā tiesa esot kļūdījies, nepiekrizdama, ka apelācijas sūdzības iesniedzējām esot bijis tiesisks pamats paļauties, ka atbildētāja uzturēs spēkā savus 2004. gada un 2006. gada lēmumus un attieksmi, kuru tā ir paudusi laikposmā no 2004. gada līdz apstrīdētā lēmuma pieņemšanai 2016. gadā. Pirmkārt, neesot ņemti vērā lietas apstākļi, lai gan tie netiek apstrīdēti, un esot pārkāpta Tiesas judikatūra attiecībā uz tiesiskās palāzības prasībām. Otrkārt, esot pieļauti procedūras pārkāpumi.

Ceturtais apelācijas sūdzības pamats: ar Vispārējās tiesas konstatējumu (skat. sprieduma 86. –127. punktu), ka *Original Promotion Scheme* esot uzskatāma par valsts atbalstu, tiekot sagrozīts jēdziens “valsts atbalsts”. Saskaņā ar Tiesas judikatūru *Original Promotion Scheme* nav saistīta ar valsts līdzekļiem, un tā tas ir arī gadījumā, ja elektroenerģijas cenu pieaugums attiecībā uz atjaunojamo energoresursu enerģijas izmaksām tiek uzskatīts par “nodevu”. Turklāt, pat ja tiktu pieņemts, ka “nodevas” pastāvēšanai ir būtiska nozīme (*quod non*), ar Vispārējās tiesas konstatējumu, ka “nodeva” pastāv, tiekot pārkāptas Savienības tiesības, un šī konstatējuma pamatā esot procesuāli pārkāpumi.

Piektais apelācijas sūdzības pamats: ceturtajā iebildē apelācijas sūdzības iesniedzējas Vispārējā tiesā apgalvoja, ka atbildētāja, pārbaudīdama attiecīgā pasākuma atbilstību iekšējam tirgum, esot uzspiedusi pārspīlētas prasības. Vispārējā tiesa (skat. sprieduma 130.–136.punktu) šo iebildi noraidīja, uzskatīdama, ka attiecīgās “pārbaudes mehānisma” prasības atbildētāja neesot “uzspiedusi”, un ka tas atbilstot Kopienas pamatnostādņēm par valsts atbalstu vides aizsardzībai ⁽²⁾. Tādējādi esot pārkāptas Savienības tiesības.

Sestais apelācijas sūdzības pamats: ar piektās iebildes pirmo daļu apelācijas sūdzības iesniedzējas apgalvoja, ka apstrīdētais lēmums esot balstīts uz kļūdu faktos. Ar septīto iebildi apelācijas sūdzības iesniedzējas apgalvoja, ka apstrīdētais lēmums esot balstīts uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Vispārējā tiesa (skat. sprieduma 139. un 166. punktu) noraidīja abas minētās iebildes. Šis noraidījums esot balstīts uz procedūras pārkāpumiem, kas nelabvēlīgi ietekmējot apelācijas sūdzības iesniedzējas. Pirmkārt, Vispārējās tiesa, noraidīdama piektās iebildes pirmo daļu, neesot to vērtējusi pēc būtības, un tas ir saistīts ar to, ka Vispārējā tiesa šo iebildi ir nepareizi interpretējusi. Tā arī neesot atspoguļojusi šīs iebildes saturu atbilstoši replikā norādītajam. Otrkārt, Vispārējā tiesa, noraidīdama septīto iebildi, neesot atspoguļojusi šīs iebildes saturu atbilstoši replikā norādītajam.

Septītais apelācijas sūdzības pamats: apelācijas sūdzības iesniedzējas uzskata, ka esot pieļauts Savienības tiesību pārkāpums, jo Vispārējā tiesa ir noraidījusi viņu piektās iebildes otro daļu par atbildētājas pieļautajiem procesuālo tiesību pārkāpumiem.

Astotais apelācijas sūdzības pamats: apelācijas sūdzības iesniedzējas uzskata, ka esot pieļauts Savienības tiesību pārkāpums, jo Vispārējā tiesa ir noraidījusi viņu sesto iebildi attiecībā uz atbildētājas nepareizo vērtējumu par jautājumiem, kas nav saistīti ar valsts atbalstu, un par LES 5. panta 1. punkta pārkāpumu.

⁽¹⁾ OV 2017, C 69, 2. lpp.

⁽²⁾ OV 2008, C 82, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 19. novembrī DK iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 10. septembra spriedumu lietā T-217/18 DK/EĀDD

(Lieta C-851/19 P)

(2020/C 68/32)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: DK (pārstāvji: S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Ārējās darbības dienests

Prasījumi

- atcelt 2019. gada 10. septembra spriedumu lietā DK/EĀDD (T-217/18);
- atcelt 2017. gada 23. maija lēmumu, ar ko prasītājam piemērots disciplinārsods;
- piespriest EĀDD atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs lūdz atcelt 2019. gada 10. septembra spriedumu (T-217/18), ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja viņa prasību atcelt tiesību aktu un piesprieda viņam segt tiesāšanās izdevumus.

Šajā nolūkā prasītājs izvirza vienu pamatu, kas saistīts ar tiesību kļūdu (pārsūdzētā sprieduma 28.–53. punkts), jo Vispārējā tiesa Civil-dienesta noteikumu IX pielikuma 10. panta b) punktu interpretēja tādējādi, ka atbilstoši tam, lai pamatotu smagāka soda piemērošanu ierēdnim, nekā to ir ierosinājusi disciplinārlietu kolēģija, drīkst ņemt vērā jau novērstu kaitējumu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 21. novembrī iesniedza Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgārija) – kriminālprocess pret Ivan Gavanozov

(Lieta C-852/19)

(2020/C 68/33)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Spetsializiran nakazatelen sad

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

Ivan Gavanozov

Prejudiciālie jautājumi

Vai valsts tiesiskais regulējums, kurā nav paredzēti tiesību aizsardzības līdzekļi pret tāda Eiropas izmeklēšanas rīkojuma izdošanu, kas attiecas uz kratīšanu dzīvojamās un uzņēmuma telpās, aresta uzlikšanu konkrētai mantai un liecinieka nopratināšanu, ir saderīgs ar Direktīvas 2014/41 ⁽¹⁾ 14. panta 1.–4. punktu, 1. panta 4. punktu un 18. un 22. apsvērumu, kā arī Hartas 47. un 7. pantu, lasot tos kopā ar ECPAK 13. un 8. pantu?

Vai šādos apstākļos var izdot Eiropas izmeklēšanas rīkojumu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/41/ES (2014. gada 3. aprīlis) par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās (OV 2014, L 130, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. novembrī iesniedza Апелативен съд – Варна (Bulgārija) –
kriminālprocess pret TS**

(Lieta C-863/19)

(2020/C 68/34)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Апелативен съд – Варна

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

TS

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (OV 2014, L 127, 39. lpp.: un labojums – OV 2014, L 138, 114. lpp.) un Eiropas Savienības Pamattiesību harta ir piemērojama attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu, ko veido narkotisko vielu glabāšana realizācijas nolūkā un ko ir izdarījis Bulgārijas pilsonis Bulgārijas Republikas teritorijā, ja iespējamie noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir arī gūti Bulgārijas Republikā un tajā atrodas?
- 2) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: Kā ir jāsaprot jēdziens “ekonomisks ieguvums, kas [...] netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu” atbilstoši direktīvas 2. panta 1. punktam, un vai naudas summa, kas ir tikusi apķīlāta un izņemta no notiesātās personas un viņas ģimenes apdzīvotā dzīvokļa un no notiesātās personas vadītā vieglā transportlīdzekļa ir uzskatāma par šādiem noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem?
- 3) Vai direktīvas 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums kā Bulgārijas Republikas NK 53. panta 2. punkts, ar ko netiek paredzēta “ekonomisk[a] ieguvum[a], kas [...] netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu” konfiskācija?
- 4) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā Bulgārijas Republikas NPK 306. panta 1. punkta 1. apakšpunktā paredzētais, ar ko tiek pieļauts konfiscēt valsts labā naudas summu, par kuru tiek apgalvots, ka tā piederot citai personai, nevis noziedzīga nodarījuma izdarītājam, un šai trešajai personai nav iespējas piedalīties tiesvedībā kā lietas dalībniekam un tai nav tiešu tiesību vērsties tiesā?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. novembrī iesniedza Landgericht Köln (Vācija) – NH/Deutsche
Lufthansa AG**

(Lieta C-864/19)

(2020/C 68/35)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Köln

Pamatlietas puses

Prasītājs: NH

Atbildētāja: Deutsche Lufthansa AG

Ar Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 9. janvāra rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 4. decembrī iesniedza Krajským soudem v Brně (Čehijas Republika) –
Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství**

(Lieta C-881/19)

(2020/C 68/36)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Krajským soudem v Brně

Pamatlietas puses

Prasītāja: Tesco Stores ČR a.s.

Atbildētāja: Ministerstvo zemědělství

Prejudiciālais jautājums

Vai principi, kas izriet no Regulas (ES) Nr. 1169/2011 ⁽¹⁾ VII pielikuma E daļas 2. punkta a) apakšpunkta, ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz pārtikas produktu, kurš ir paredzēts galapatērētājam Čehijas Republikā, Direktīvas 2000/36/EK ⁽²⁾ I pielikuma A daļas 2. punkta c) apakšpunktā norādīto kombinēto sastāvdaļu, neapraļstot tās sastāvu, var norādīt produkta sastāvā tikai gadījumā, kad šīs kombinētās sastāvdaļas nosaukums ir norādīts precīzi atbilstoši Direktīvas 2000/36/EK I pielikuma formulējumam čehu valodā?

⁽¹⁾ OV 2011, L 304, 18. lpp.

⁽²⁾ OV 2000, L 197, 19. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 19. decembrī European Federation of Public Service Unions (EPSU) iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2019. gada 24. oktobra spriedumu lietā T-310/18 EPSU un Goudriaan/Komisija

(Lieta C-928/19 P)

(2020/C 68/37)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: European Federation of Public Service Unions (EPSU) (pārstāvji: R. Arthur, Solicitor, K. Apps, Barrister)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija un Jan Willem Goudriaan

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- apelācijas sūdzību atzīt par pieļaujamu;
- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt Komisijas 2018. gada 6. marta lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo apelāciju un tiesvedību Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka šī apelācijas sūdzība ir pieļaujama, jo Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu.

PAMATOJUMA 1. PUNKTS: Direktīvas, kas pieņemtas ar Padomes lēmumu, pamatojoties uz LESD 155. panta 2. punktu, pēc būtības ir leģislatīvi akti

Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, LESD 154. un 155. pantā paredzēto procedūru raksturodama kā tādu, ar ko nevar pieņemt tiesību aktus, kuri pēc būtības ir leģislatīvi.

- a. EST judikatūrā ir noteikts, ka aktiem, kas pieņemti otrās procedūras ietvaros, esot tādas pašas sekas kā citām direktīvām.
- b. Ar Lisabonas līgumu neesot nedz samazināta sociālo partneru loma, nedz izmainīta otrās procedūras ietvaros pieņemto aktu būtība.
- c. Arī akti, kas pieņemti direktīvas formā, pamatojoties uz Padomes lēmumu, pēc būtības esot leģislatīvi.
- d. Arī akti, kas pieņemti direktīvas formā, pamatojoties uz Padomes lēmumu, esot leģislatīvi akti.
- e. Alternatīvi – ja direktīvas, kas pieņemtas, pamatojoties uz Padomes lēmumu, tomēr nebūtu leģislatīvi akti (kas gan tiek noliegts):
 - i. Tās esot viens no *lex specialis* veidiem, kas pēc būtības drīzāk ir leģislatīvs, nevis izpildu akts.
 - ii. Tām varot būt tādas pašas tiesiskās sekas, kādas tām bija pirms 2007. gada.

Tādēļ Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, noraidīdama apelācijas sūdzības iesniedzējas pirmo pamatu.

PAMATOJUMA 2. PUNKTS: LESD 154. un 155. panta interpretācija

Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdas LESD 154. panta un 155. panta 2. punkta gramatiskajā, sistēmiskajā un teleoloģiskajā interpretācijā.

- a. Vispārējā tiesas interpretācijā par LESD 155. panta 2. punktu neesot izmantots tā tiešais formulējums.
- b. Vispārējai tiesai esot vajadzējis konstatēt, ka, ja reprezentatīvi sociālie partneri noslēdz nolīgumu un ja šāds nolīgums nav prettiesisks, Komisijai ir pienākums ierosināt Padomei tekstu, lai tā, pamatojoties uz LESD 155. panta 2. punkta otro rindkopu, pieņemtu lēmumu.
- c. Vispārējai tiesai esot vajadzējis konstatēt, ka sociālo partneru nolīgumu īstenošanas metodi izvēlas sociālie partneri, nevis Komisija.
- d. Vispārējai tiesai esot vajadzējis konstatēt, ka Padome ir pilnvarota nolemt, ka tā nepieņems LESD 155. panta 2. punkta otrajā rindkopā minēto lēmumu, bet ka Komisijai šādu pilnvaru nav.
- e. Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi LESD 154. un 155. pantā paredzēto institucionālo līdzsvaru, paplašinādama Komisijas pilnvaras pretstatā šo normu formulējumam, un esot nepareizi interpretējusi LES 13. un 17. panta iedarbību.
- f. Vispārējās tiesas interpretācija esot pretrunā LESD X sadaļas par sociālo politiku un ES Pamattiesību hartas 28. panta kontekstam.
- g. Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi Vispārējās tiesas spriedumu *UEAPME* lietā, piedēvēdama Komisijai lielāku politisku rīcības brīvību, nekā tā būtu pareizas interpretācijas gadījumā.
- h. Vispārējā tiesa esot kļūdījusies novērtējumā par Parlamenta lomu LESD 154. un 155. pantā izklāstītajā procesā.

Tādēļ Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, noraidīdama apelācijas sūdzības iesniedzējas pirmo pamatu.

PAMATOJUMA 3. PUNKTS: diferencēta pieeja Komisijas lēmumam

Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, uzskatīdama, ka šāda lēmuma pieņemšanā Komisijai būtu paredzēta plaša politiska rīcības brīvība. Tā rīkodamās, Vispārējā tiesa esot:

- a. nepareizi interpretējusi LESD 154. un 155. pantu un sociālo partneru procesa būtību un
- b. kļūdījusies, saskatot analogiju ar Eiropas pilsoņu iniciatīvu.

Tādēļ Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, noraidīdama apelācijas sūdzības iesniedzējas otro pamatu.

PAMATOJUMA 4. PUNKTS: pieeja Komisijas lēmumā izmantotajai argumentācijai

Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, atzīdama Komisijas lēmuma īsās argumentācijas tiesiskumu.

- a. Iemesli, kas izklāstīti Komisijas 2018. gada 6. marta vēstulē, gan juridiskā, gan faktu ziņā esot kļūdaini.
- b. Komisija neesot paskaidrojusi, kādēļ tā atteikusies no iepriekšējā sarakstē un tās publicētajos paziņojumos paustajiem apliecinājumiem.
- c. Vēstulē izklāstītie iemesli neesot tie paši, uz kuriem Komisija norādīja savā iebildumu rakstā vai tiesas sēdē. Šie iemesli esot arī kļūdaini – gan juridiskā, gan faktu ziņā.

Komisija neesot rīkojusies atbilstoši ES Pamattiesību hartas 41. pantam.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. decembrī iesniedza Krajský soud v Ostravě (Čehijas Republika) – Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel

(Lieta C-941/19)

(2020/C 68/38)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Krajský soud v Ostravě

Pamatlietas puses

Prasītāja: Samohýl group a.s.

Atbildētāja: Generální ředitelství cel

Prejudiciālie jautājumi

Vai prece, kas apzīmēta kā “Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky”, fasēta pipetēs (0,5 ml) un satur aktīvo vielu fipronilu (50 mg vienā pipetē) un palīgvielas: butilhidroksianizolu E 320, butilhidroksitoluolu E 321, benzilspirtu un dietilēngli-kola monoetilēteri, ir jāklasificē Muitas tarifa kombinētās nomenklatūras pozīcijā 3004 vai pozīcijā 3808?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. decembrī iesniedza Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – MG/HH

(Lieta C-946/19)

(2020/C 68/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: MG

Atbildētājs: HH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (1) (turpmāk tekstā – “regula “Brisele I” (pārstrādātā versija)”) 4. panta 1. punktu personai, kuras domicils ir kādā dalībvalstī, tiek piešķirtas tiesības, uz kurām tā var tieši atsaukties?

2) Ja tas tā ir:

- a) Vai gadījumā, ja, ceļot prasību pret šo personu trešajā valstī, šīs tiesības ir pārkāptas, dalībvalstij ir pienākums paredzēt tiesību aizsardzības līdzekli [(iesniedzējtiesas nolēmuma pirmā daļa)], tostarp izdodot *anti-suit injunction* (aizliegums sākt vai turpināt tiesvedību citā tiesā)?
- b) Vai šāds pienākums ir attiecināms arī uz gadījumu, kad prasības pamats, kas var tikt izvirzīts trešās valsts tiesās, nevar tikt izvirzīts saskaņā ar dalībvalsts tiesās piemērojamajiem tiesību aktiem?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2012, L 351, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 6. janvārī iesniedza High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Apvienotā Karaliste) – Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, “K” Line Holding (Europe) Limited, “K” Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

(Lieta C-2/20)

(2020/C 68/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Pamatlietas puses

Prasītājs: Daimler AG

Atbildētāji: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, “K” Line Holding (Europe) Limited, “K” Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai valsts tiesas kompetencē ir izskatīt prasību par zaudējumu atlīdzināšanu saskaņā ar EEK 85. pantu/EK 81. pantu, ja rīcība, par kuru tika iesniegta sūdzība, bija starptautisko jūras pārvadājumu pakalpojumu sniegšana vienīgi starp ostām, kas nav EEK/EK ostas, laika posmā līdz 2004. gada 1. maijam, un valsts tiesa nebija dalībvalsts attiecīgā iestāde EEK 88. panta/EK 84. panta nozīmē?
2. Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde, vai valsts tiesas kompetencē ir izskatīt šādu prasību attiecībā uz starptautisko jūras pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu vienīgi starp ostām, kas nav EEK/EK ostas, laika posmā no 2004. gada 1. maija līdz 2006. gada 18. oktobrim?

Prasība, kas celta 2020. gada 10. janvārī – Eiropas Komisija/Grieķijas Republika**(Lieta C-11/20)**

(2020/C 68/41)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Bouchagiar un Th. Ramopoulos)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- nospriest, ka, noteiktajos termiņos neveikdama visus nepieciešamos pasākumus, lai īstenotu Komisijas Lēmumu lietā SA.28864 (2011. gada 7. decembris) par kompensācijas atbalstu, ko Grieķijas Lauksaimniecības apdrošināšanas sabiedrība (ELGA) izmaksājusi 2008. un 2009. gadā vai, katrā ziņā, nesniegdama Komisijai juridiski pilnīgu informāciju par šiem pasākumiem šā lēmuma 4. panta izpratnē, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai izriet gan no minētā lēmuma 2., 3. un 4. panta, gan no Līguma par Eiropas Savienības darbību;
- piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Eiropas Komisijas 2011. gada 7. decembra Lēmumu lietā SA.28864 Grieķijas Republikai bija pienākums četru mēnešu laikā atgūt nesaderīgo valsts atbalstu, ko Grieķijas Lauksaimniecības apdrošināšanas sabiedrība (ELGA) bija izmaksājusi 2008. un 2009. gadā, kā arī sniegt Eiropas Komisijai juridiski pilnīgu informāciju par šajā ziņā vajadzīgajiem pasākumiem.

Tomēr minēto atbalstu Grieķijas Republika neesot atguvusi, kā tai bija noteikts. Turklāt Grieķijas Republika neesot vēl pieņēmusi pasākumus, kas nepieciešami, lai šo lēmumu īstenotu. Katrā ziņā Grieķijas Republika neesot sniegusi Eiropas Komisijai juridiski pilnīgu informāciju par pasākumiem saistībā ar šī lēmuma izpildi.

Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 2. oktobra rīkojums (Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Giovanni Martina/Ryanair DAC, iepriekš Ryanair Ltd

(Lieta C-369/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/42)

Tiesvedības valoda – franču

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 285, 13.8.2018.

Tiesas (ceturtā palāta) priekšsēdētāja 2019. gada 1. oktobra rīkojums (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret YX

(Lieta C-495/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/43)

Tiesvedības valoda – slovāku

Tiesas ceturtās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 352, 1.10.2018.

Tiesas devītās palātas priekšsēdētāja 2019. gada 17. septembra rīkojums (Conseil d'État (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé

(Lieta C-517/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/44)

Tiesvedības valoda – franču

Tiesas devītās priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 364, 8.10.2018.

Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 19. septembra rīkojums – Duferco Long Products SA/Eiropas Komisija

(Lieta C-738/18 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/45)

Tiesvedības valoda – franču

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 35, 28.1.2019.

Tiesas devītās palātas priekšsēdētāja 2019. gada 25. septembra rīkojums – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Eiropas Parlaments

(Lieta C-60/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/46)

Tiesvedības valoda – franču

Tiesas devītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 93, 11.3.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 19. septembra rīkojums (Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Lieta C-240/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/47)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 238, 15.7.2019.

Tiesas (sestā palāta) priekšsēdētāja 2019. gada 26. septembra rīkojums (Općinski sud u Zadru (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

(Lieta C-277/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/48)

Tiesvedības valoda – horvātu

Tiesas (sestā palāta) priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 187, 3.6.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 13. septembra rīkojums (Amtsgericht Erding (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – E.M., M.S./Eurowings GmbH

(Lieta C-414/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/49)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 295, 2.9.2019.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. janvāra spriedums – Iberpotash/Komisija

(Lieta T-257/18) ⁽¹⁾

(Valsts atbalsts – Ieguves rūpniecības nozare – Pasākums, ar ko, pirmkārt, tiek samazināts finansiālo garantiju līmenis raktuvju atjaunošanai un, otrkārt, sniegts valsts ieguldījums raktuvju atjaunošanai, nodrošinot augstāku vides aizsardzības līmeni – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par daļēji nesaderīgu ar iekšējo tirgu un uzdots to atgūt – Atbalsta jēdziens – Priekšrocība – Valsts līdzekļu nodošana – Selektīvs rakstus – Tiesiskā palāvība – Tiesiskā drošība – Atbalsta summas aprēķins)

(2020/C 68/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Iberpotash, SA (Súria, Spānija) (pārstāvji: N. Niejahr un B. Hoorelbeke, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Luengo un D. Recchia)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas lēmumu (ES) 2018/118 (2017. gada 31. augusts) par valsts atbalstu SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), ko īstenojusi Spānija Iberpotash labā (OV 2018, L 28, 25. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Iberpotash, SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 221, 25.6.2018.

Prasība, kas celta 2019. gada 7. novembrī – Ungureanu/Komisija

(Lieta T-753/19)

(2020/C 68/51)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Simeda Ungureanu (Kluža–Napoka, Rumānija) (pārstāvis: R. Chiriță, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- nospriest, ka Eiropas Komisija ir pieļāvusi pārkāpumu, nepildīdama pienākumu uzraudzīt, lai dalībvalstis ievērotu Eiropas Savienības Līgumus un Eiropas Savienības Pamattiesību hartā garantētās cilvēktiesības;
- piespriest atbildētājai segt nodarīto morālo kaitējumu 40 000 EUR apmērā;
- piespriest atbildētājai turpmāk novērst pieplauto bezdarbību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja apgalvo, ka esot īstenojušies nosacījumi, lai varētu konstatēt Eiropas Komisijas atbildību par bezdarbību, neuzliekot pienākumu Rumānijas valstij pildīt no Eiropas Savienības Līgumiem un tās pilsoņu tiesībām uz dzīvību izrietošos pienākumus, jo šī valsts neesot pieņēmusi tiesību aktus, saskaņā ar kuriem medicīniskā aprūpe būtu pieejama personām, kuras atrodas īpašās situācijās un kuriem ir ārkārtīgi svarīgi lietot zāles terapeitiskām indikācijām, kas nav ietvertas šo zāļu aprakstā (ārpusindikāciju zāles).

Prasība, kas celta 2019. gada 13. decembrī – Grieķijas Republika/Komisija

(Lieta T-850/19)

(2020/C 68/52)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika (pārstāvji: E. Tsaousi, E. Leftheriotou un A. Vasilopoulou)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas Īstenošanas lēmumu C(2019) 7094 *final* (2019. gada 7. oktobris) attiecībā uz pasākumu SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), ko Grieķijas Republika īstenoja procentu likmju subsīdiju un garantiju veidā saistībā ar 2007. gada ugunsgrēkiem, un kas attiecas vienīgi uz lauksaimniecības nozari; un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē nepastāvot: esot pieļauta kļūda, piemērojot un interpretējot nosacījumus, kādos valsts atbalsts tiek uzskatīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu; esot pieļauta kļūda faktos, pārsūdzētajā lēmumā esot ietverts nepietiekams pamatojums un Komisija esot pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka strīdus atbalsts esot saderīgs ar iekšējo tirgu, jo tā mērķis esot kompensēt dabas katastrofu izraisītos zaudējumus. Esot pieļauta LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunkta piemērošanas un interpretācijas kļūda, kā arī esot pieļauta kļūda faktos, un pārsūdzētajā lēmumā esot ietverts nepietiekams pamatojums.
3. Trešais pamats ir balstīts uz faktu, ka pārsūdzētais lēmums esot ticis pieņemts, neievērojot Komisijas kompetenci laika ziņā (*rationae temporis*), kā tas ir noteikts Regulas 2015/1589 ⁽¹⁾ 17. pantā (iepriekš – Regulas 659/1999 ⁽²⁾ 15. pantā), tādējādi pārkāpjot gan tiesiskās drošības principu, gan procedūras saprātīga termiņa, tiesību uz aizstāvību un labas pārvaldības principu. Atmaksāšanas pienākums esot pretrunā samērīguma un tiesiskās drošības principam.

⁽¹⁾ Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

⁽²⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 659/1999 (1999. gada 22. marts), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV 1999, L 83, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 16. decembrī – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (“ALBÉA”)

(T-852/19)

(2020/C 68/53)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Albéa Services (Gennevilliers, Francija) (pārstāvis: J.-H. de Mitry, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašiece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes “ALBÉA” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību, Nr. 1 210 553

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 23. septembra lēmums lietā R 1480/2019-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu, ar kuru ir atcelts Apelācijas padomes pirmais lēmums, ciktāl iebildums Nr. B002522988 pret prasītājas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Albéa Services vārdā tika noraidīts attiecībā uz visām precēm 3., 8. un 21. klasē un uz daļu no precēm 16. un 20. klasē;
- pakārtoti, daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu, ar kuru ir atcelts Apelācijas padomes pirmais lēmums, ciktāl iebildums Nr. B002522988 pret prasītājas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Albéa Services vārdā tika noraidīts attiecībā uz visām precēm 3., 8. un 21. klasē un uz daļu no precēm 16. un 20. klasē, un nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei;
- piespriest atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 19. decembrī – Ryanair un Laudamotion/Komisija**(Lieta T-866/19)**

(2020/C 68/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ryanair DAC (Swords, Īrija), Laudamotion GmbH (Schwechat, Austrija) (pārstāvji: E. Vahida un I. Metaxas-Maranghidis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt lēmumu un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savā prasībā prasītāji lūdz Tiesu atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1585 ⁽¹⁾.

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1585 esot pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu un pakalpojumu sniegšanas brīvības princips, jo Komisija neesot pārbaudījusi, vai pastāv tādas primāras sabiedrības intereses, kas attaisnotu pakalpojumu sniegšanas brīvības principa, kas paredzēts noteikumos par gaisa satiksmes sadali starp Shipholas un Leleista-des lidostām, ierobežošanu.

Ar otro pamatu, kas izvirzīts pakārtoti, tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1585 esot pārkāpts pakalpojumu sniegšanas brīvības princips, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1008/2008 ⁽²⁾ 19. panta 2. punkts, jo neesot pierādīta Shipholas lidostas piesātinātība un tranzīta lidojumu lielās priekšrocības, ko ir paredzēts uzlabot satiksmes sadales noteikumos.

Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1585 esot pārkāpts pakalpojumu sniegšanas brīvības princips un Regulas (EK) Nr. 1008/2008 19. panta 2. punkts, jo neesot objektīvu attaisnojumu diskriminācijai, kas tiek radīta ar gaisa satiksmes sadales noteikumiem.

Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1585 esot pārkāpts pakalpojumu brīvas sniegšanas princips un Regulas (EK) Nr. 1008/2008 19. panta 2. punkts, jo gaisa satiksmes sadales noteikumi neesot samērīgi un Komisija neesot pārbaudījusi mazāk apgrūtināšu pasākumu pieejamību.

Ar piekto pamatu tiek apgalvots, pirmkārt, ka esot pārkāpta Padomes Regula (EEK) Nr. 95/93 ⁽¹⁾, jo Komisija neesot pārbaudījusi, vai procedūra Leleistades lidostas klasificēšanai par koordinētu lidostu ir saderīga ar šo regulu, un tāpēc, ka esot tikusi izveidota saikne starp laika nišām un galamērķi, un, otrkārt, ka esot pretruna ar vispārējiem principiem, kas reglamentē Regulu (EEK) Nr. 95/93.

Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Regulas (EK) Nr. 1008/2008 19. panta 2. punkts, jo Komisija neesot pārbaudījusi, vai ir izpildīts nosacījums, ka lidostas sniedz gaisa pārvadātājiem nepieciešamos pakalpojumus un nepamatoti neierobežo viņu komerciālās iespējas.

(¹) Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2019/1585 (2019. gada 24. septembris) par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1008/2008 19. pantā paredzēto satiksmes sadales noteikumu noteikšanu Amsterdamas Shipholas lidostai un Amsterdamas Leleistades lidostai (OV 2019 L 246, 24. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1008/2008 (2008. gada 24. septembris) par kopīgiem noteikumiem gaisa pārvadājumu pakalpojumu sniegšanai Kopienā (OV 2008, L 293, 3. lpp.).

(³) Padomes Regula (EEK) Nr. 95/93 (1993. gada 18. janvāris) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz laika nišu piešķiršanu Kopienas lidostās (OV 1993 L 14, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 20. decembrī – RA/Revīzijas palāta

(Lieta T-867/19)

(2020/C 68/55)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: RA (pārstāvji: S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Revīzijas palāta

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2019. gada 27. februāra lēmumu, kas pieņemts, izpildot 2018. gada 8. novembra spriedumu lietā RA/Revīzijas palāta (T-874/16, nav publicēts, EU:T:2018:757), nepaaugstināt prasītāju AD 11 pakāpē 2016. gada paaugstināšanas amatā ietvaros;
- piespriest Revīzijas palātai prasītājam izmaksāt 8 000 EUR kā atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu;
- piespriest Revīzijas palātai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats ir saistīts ar nepietiekamu pamatojumu atbildē, ar ko tika noraidīta sūdzība, jo nav norādīts atbilstošais un konkrētais prasītāja nepaaugstināšanas amatā iemesls.
2. Otrais pamats ir saistīts ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 45. panta neievērošanu, neveicot visu amatā paaugstināmo ierēdņu nopelnu salīdzinošu izvērtējumu. Proti, pirmkārt, “visaptveroši” novērtējot visu amatā paaugstināmo ierēdņu nopelnus, iecelējinstītūcija neesot veikusi salīdzinošu izvērtējumu uz vienlīdzīgiem pamatiem. Otrkārt, tā esot nepareizi piemērojusi valodu lietojuma kritēriju.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

4. Ar ceturto pamatu tiek norādīts, ka nav izpildīts pienākums sapratīgā laikā veikt sprieduma izpildei nepieciešamos pasākumus, kā rezultātā prasītājam ir radīts ievērojams morālais kaitējums, kurš šī iemesla dēļ ir jāatlīdzina.

Prasība, kas celta 2019. gada 20. decembrī – Nouryon Industrial Chemicals u.c./Komisija

(Lieta T-868/19)

(2020/C 68/56)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Nouryon Industrial Chemicals BV* (Amsterdamā, Nīderlande), *Knoell NL BV* (Mārsenā, Nīderlande), *Grillo-Werke AG* (Dīsburgā, Vācija), *PCC Trade & Services GmbH* (Dīsburgā) (pārstāvji: *R. Cana* un *G. David*, advokāti, un *Z. Romata*, *Solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasības pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;
- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību un
- veikt tādus citus vai papildu pasākumus, kas varētu būt vajadzīgi taisnīguma nodrošināšanai.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pieteikumā prasītājas lūdz Vispārējo tiesu atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (2019. gada 16. oktobris) par dimetilētera reģistrācijas atbilstības pārbaudi, kura pieņemšanas pilnvaras Eiropas Ķīmikāliju aģentūra ir nodevusi Komisijai atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu ⁽¹⁾, 51. panta 7. punktam.

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza deviņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir rīkojusies *ultra vires* un pārkāpusi REACH regulas ⁽²⁾ 51. panta 7. punktu, pieņemdamā apstrīdēto lēmumu, kas attiecas uz aspektiem, attiecībā uz kuriem Eiropas Ķīmikāliju aģentūras (turpmāk tekstā – “Aģentūra”) Dalībvalstu komiteja ir panākusi vienprātību, lai gan ar REACH regulas 51. panta 7. punktu Komisijai ir atļauts pieņemt lēmumu tikai tad, ja Aģentūras komiteja “nepanāk vienprātību”.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir acīmredzami kļūdījusies vērtējumā un pārkāpusi REACH regulas 13. panta 3. punktu, jo dimetilētera (turpmāk tekstā – “viela”) testēšana ar apstrīdēto lēmumu noteiktajās koncentrācijās esot tehniski neiespējama un esot pretrunā testēšanas metodēm, kas ir paredzētas pasākumos saskaņā ar REACH regulas 13. panta 3. punktu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir acīmredzami kļūdījusies vērtējumā, pieprasot testus, kas nesniegtu nozīmīgu informāciju par vielu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir acīmredzami kļūdījusies vērtējumā un pārkāpusi REACH regulas X pielikuma 8.7.3. iedaļas 2. sleju, pieprasīdama paplašinātajā vienas paaudzes reproduktīvās toksicitātes pētījumā iekļaut 2.A/2.B kohortas.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir rīkojusies *ultra vires* un pārkāpusi REACH regulas X pielikuma 8.7.3. iedaļas 1. sleju un REACH regulas 25. pantu, pieprasīdama devas diapazona noteikšanas pētījumu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir rīkojusies *ultra vires* un pārkāpusi REACH regulas 41. pantu un REACH regulas XI pielikumu, neļaudama prasītājam reaģēt uz apgalvoto neatbilstību REACH prasībām, prasīto faktisko testu vietā iesniedzot testēšanas prasību pielāgojumu.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir rīkojusies *ultra vires* un pārkāpusi REACH regulas 41. pantu, ar apstrīdēto lēmumu izdarīdama secinājumu par iespējamu pielāgojumu atbilstoši “aplūkot līdzīgu” metodei.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir acīmredzami kļūdījies vērtējumā, nav ņēmusi vērā nozīmīgu informāciju un ir pārkāpusi REACH regulas IX pielikuma 8.7.2. iedaļas 2. sleju, pieprasīdama priekšdzemdību augļa attīstības toksiskuma izpēti (PNDT, testēšanas metode: EU B.31/OECD TG 414) attiecībā uz trušiem, izmantojot ielupošanas ceļu.
9. Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi Eiropas Savienības [tiesību] samērīguma principu un REACH regulas 25. pantu, a) pieprasīdama testus, kas esot nevajadzīgi un nepiemēroti, jo tos veikt atbildētājas pieprasītajā veidā esot tehniski neiespējami un, ja tie tiktu veikti, tie nesniegtu nekādu nozīmīgu informāciju par vielu, b) pieprasīdama nevajadzīgu devas diapazona noteikšanas pētījumu, tostarp, ja ņem vērā ievērojamo un smago dzīvnieku dzīvību zaudējumu, kas ir pretrunā REACH regulas 25. pantam, un c) noraidīdama mazāk apgrūtināso variantu.

⁽¹⁾ C(2019) 7336 final.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1907/2006 (2006. gada 18. decembris), kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH) un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV 2006, L 396, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 22. decembrī – IM/EIB

(Lieta T-872/19)

(2020/C 68/57)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: IM (pārstāvis: D. Giabbani, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pieņemt celto prasību;
- apmierināt prasību pēc būtības;
- nospriest, ka 2019. gada 3. oktobra un attiecīgi 2019. gada 9. oktobra lēmums ir prettiesisks un ļaunprātīgs;
- tādējādi iepriekš minēto iemeslu dēļ piespriest Eiropas Investīciju bankai segt prasītājam nodarīto morālo kaitējumu 143 915,70 EUR apmērā un mantisko kaitējumu 1 726 988,40 EUR apmērā, vai maksāt jebkādu citu pat lielāku summu, ko *ex aequo et bono* novērtē Vispārējā tiesa vai eksperti, kopā ar likumiskajiem procentiem par laikposmu no šīs prasības iesniegšanas tiesā līdz pilnīgai summas samaksai;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Investīciju fonda statūtu 20. pants, saskaņā ar kuru “ģenerāldirektoru ieceļ augstākais uz pieciem gadiem, un viņu var iecelt amatā atkārtoti”.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērota 2014. gada 5. marta vēstule par prasītāja pieņemšanu darbā un šīs vēstules pielikums, jo no šiem dokumentiem un no prasītāja amata pilnvaru pagarināšanas ilgāk par 2017. gada 15. martu izrietot piekrišana, kas viņam piešķir tiesības strādāt līdz 67 gadu vecuma sasniegšanai un pat ilgāk.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka pret prasītāju esot tikusi vērsta tieša diskriminācija viņa vecuma dēļ. Prasītājs uzskata, ka, noraidīdama viņa kandidatūru, balstoties tikai uz prasītāja vecuma, atlases komisija esot pārkāpusi nediskriminācijas principu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērota prasītāja konfidencialo un personas datu aizsardzība. Prasītājs uzskata, ka, balstīdama savu lēmumu uz vēstules par prasītāja pieņemšanu darbā saturu, atlases komisija esot atzinusi, ka tā ir iepazinusies ar dokumentu, kuram šai komisijai nebija tiesību piekļūt un kurā ir atspoguļoti prasītāja personas dati.

Prasība, kas celta 2019. gada 31. decembrī – UW/Komisija

(Lieta T-880/19)

(2020/C 68/58)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: UW (pārstāvis: F. Quraishi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- ja nepieciešams, uzaicināt lietas dalībniekus uz tiesas sēdi;
- pieņemt celto prasību visā tās pilnībā;
- apmierināt celto prasību pēc būtības;
- grozīt vai atcelt apstrīdēto nelabvēlīgo lēmumu, kuru 2019. gada 2. oktobrī ir pieņēmusi [konfidenciali] ⁽¹⁾ kā iecelēj institūcija (turpmāk tekstā – “iecelēj institūcija”) un atzīt 2019. gada 27. maija sūdzību N°R/352/19 par pamatotu, un attiecīgi grozīt vai atcelt 2019. gada 27. februārī pieņemto sākotnējo lēmumu, balstoties uz šādiem pamatiem: šī lēmuma pieņemšanas procedūra ir uzskatāma par spēkā neesošu, vēršanās darba nespējas komisijā ir bijusi pretiesiska, ir pieļauti formas pārkāpumi, iztrūkst juridiskā pamata un pamatojuma, vai arī pamatojums ir kļūdains, ir tikušas pārsniegtas pilnvaras un notikusi pilnvaru nepareiza vai ļaunprātīga izmantošana, vai arī ir pieļauts kāds cits lēmuma atcelšanas pamats;
- līdz ar to izdot atjaunot prasītāju iepriekšējā amatā, kuru tā ir ieņēmusi [konfidenciali], vai arī līdzvērtīgā amatā, un ar atpakaļejošu spēku atjaunot visas prasītājas tiesības;

- uzdot veikt jebkādu pierādījumu savākšanas darbību, tostarp uzdot neatkarīgam medicīnas ekspertam veikt medicīnisko ekspertīzi, lai objektīvi izvērtētu prasītājas veselības stāvokļa atbilstību viņas pēdējam ieņemamajam amatam [konfidenciali] vai arī jebkuram citam amatam atbilstoši viņas amata pakāpei un kvalifikācijai, vai arī jebkuras citam darbam Komisijā atbilstoši viņas spējām un prasmēm;
- piespriest iecelēj institūcijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp ekspertīzes izmaksas;
- atzīt prasītāji jebkuras citas tiesības, pamatus, pienākumus un darbības.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Pirmajā pamatā tiek apgalvots, ka iecelēj institūcijas 2019. gada 27. februāra lēmums ir prettiesisks, jo tajā kļūdaini esot minēts iecelēj institūcijas 2016. gada 31. marta lēmums vērsties darba nespējas komisijā, lai gan vēšanās šajā komisijā ir notikusi 2018. gada 26. jūnijā, un līdz ar to apstrīdētajā 2019. gada 27. februāra lēmumā esot pieļauta kļūda, kuras dēļ šis lēmums ir jāgroza vai jāatceļ.
2. Otrajā pamatā tiek apgalvots, ka pēc tam, kad ar iecelēj institūcijas 2018. gada 30. aprīļa lēmumu 2017. gada 9. novembra lēmums tika atsaukts, vēšanās darba nespējas komisijā esot bijusi prettiesiska. Pēc tam, kad sekojoši 2017. gada 9. novembra lēmuma atsaukšanai prasītājam ir tikusi atzīta pilnīga un neatgriezeniska invaliditāte, viņai esot bijusi jāveic medicīniskā pārbaude. Tomēr šāda pārbaude nav tikusi veikta, un šī pārkāpuma rezultātā apstrīdētais lēmums esot vai nu jāgroza, vai jāatceļ.
3. Trešajā pamatā tiek apgalvots, ka 2018. gada 26. jūnija vēšanās darba nespējas komisijā esot bijusi prettiesiska, jo neesot izpildīti attiecīgie priekšnosacījumi, proti, slimības ilgums, kas ir nepieciešams, pirms vērsties šajā komisijā.
4. Ceturtajā pamatā tiek apgalvots, ka darba nespējas komisijas sastāvs esot bijis nelikumīgs un tās pieņemtais slēdziens esot nepamatots. Prasītāja apgalvo, ka ārsts [konfidenciali] esot viņu pakļāvis vardarbībai, un uzskata, ka viņš līdz ar to nedrīkstot pārbaudīt prasītājas veselības stāvokli. Tādējādi darba nespējas komisijas locekļa objektivitātes trūkuma dēļ lēmumā par invaliditātes piešķiršanu prasītājai esot pieļauta kļūda, kuras dēļ šis lēmums ir jāatceļ.

(¹) Aizsegte dati ir konfidenciali.

Prasība, kas celta 2019. gada 27. decembrī – Kerangus/EUIPO (“ΑΠΛΑ!”)

(Lieta T-882/19)

(2020/C 68/59)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Kerangus Holdings Ltd (Nikosija, Kipra) (pārstāvis: A.-E. Malami, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “ΑΠΛΑ!” reģistrācijas pieteikums - reģistrācijas pieteikums Nr. 15 554 918

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 25. oktobra lēmums lietā R 1035/2017-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt prasību;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt 2016. gada 17. jūnija preču zīmes “ΑΠΛΑ! un tās attēls” reģistrācijas pieteikumu Nr. 015554918 attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 14., 16., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 39. un 43. klasē;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Vispārējās tiesas Reglamenta 190. panta 1. punkta izpratnē.

Izvirzītie pamati

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 207/2009 67. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
- vienlīdzīgas attieksmes pret visiem Eiropas Savienības prasītājiem principa pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 27. decembrī – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (“HELIX ELIXIR”)

(Lieta T-883/19)

(2020/C 68/60)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gustopharma Consumer Health, SL (Madride, Spānija) (pārstāvis: A. Gómez López, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības preču zīmes “HELIX ELIXIR” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 035 991

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 23. oktobra lēmums lietā R 100/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu un/vai
- atcelt apstrīdēto lēmumu, jo ir ticis nepareizi piemērots 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts, un konstatēt, ka nepastāv konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja;
- pieņemt jaunu lēmumu, ar kuru Eiropas Savienības preču zīmes “HELIX ELIXIR” reģistrācijas pieteikums Nr. 15 035 991 tiek apmierināts attiecībā uz visām pieteiktajām precēm, un
- piespriest *EUIPO* (un personai, kas iestājusies lietā, ja tā kļūst par lietas dalībnieci) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 25. decembrī – Aquind u.c./Komisija

(Lieta T-885/19)

(2020/C 68/61)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Aquind Ltd (Wallsend, Apvienotā Karaliste), Aquind Energy Sàrl (Luksemburga, Luksemburga), Aquind SAS (Rouen, Francija) (pārstāvji: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, Solicitors, un E. White, lawyer)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto tiesību aktu, tas ir, Deleģēto regulu, ciktāl ar to starpsavienojums *AQUIND* ir izslēgts no Savienības saraksta;
- pakārtoti, pilnībā atcelt Deleģēto regulu; un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Ar savu prasības pieteikumu prasītājas lūdz Tiesu atcelt Komisijas Deleģēto regulu (2019. gada 31. oktobris), ar ko attiecībā uz Savienības kopīgu interešu projektu sarakstu groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 347/2013.

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka neesot norādīts pamatojums starpsavienojuma *AQUIND* izslēgšanai no Savienības saraksta.
 - Neievērojot pienākumu norādīt pamatojumu, Deleģētajā regulā neesot ietverts pamatojums vai atsauce uz šādu pamatojumu starpsavienojuma *AQUIND* izslēgšanai no Savienības saraksta, un prasītājām neesot sniegts izslēgšanas pamatojums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas Regulas (ES) Nr. 347/2013 ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “*TEN-E* Regula”) procesuālas un materiālas prasības un it īpaši tās 5. panta 8. punkts.
 - Kopīgu interešu projektu Deleģētās regulas vajadzībām saraksta sagatavošana neesot bijusi atbilstoša *TEN-E* Regulas prasībām.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Enerģētikas hartas nolīguma 10. panta 1. punkts.
 - Ar starpsavienojuma *AQUIND* izslēgšanu no Savienības saraksta un šādas izslēgšanas pamatojuma neesamību tiekot pārkāptas saistības atbilstoši Enerģētikas hartas nolīguma 10. panta 1. punktam izveidot stabilus, taisnīgus un skaidrus apstākļus un nodrošināt godīgus un taisnīgus apstākļus investīcijām.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesības uz labu pārvaldību atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantam.
 - Pārkāpjot Pamattiesību hartas 41. pantu, starpsavienojuma *AQUIND* izslēgšana no Savienības saraksta neesot tikusi veikta objektīvi un prasītājām neesot bijušas tiesības tikt uzklaustītām pirms Deleģētās regulas pieņemšanas.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes Savienības tiesību princips.
 - Pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes Savienības tiesību principu, attieksme pret starpsavienojumu *AQUIND* esot bijusi atšķirīga un negodīga salīdzinājumā ar atbilstošiem kopīgu interešu projektiem, neesot nekādam objektīvam pamatojumam šādi atšķirīgai attieksmei.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma Savienības tiesību princips.
 - Starpsavienojuma *AQUIND*, kas ir esošs kopīgu interešu projekts attīstības stadijā, vienkārša izslēgšana no Savienības saraksta, neveicot attiecīgo projektu detalizētu salīdzinājumu un nedodot prasītājiem iespēju novērst jebkādas problēmas, esot nesamērīga.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības Savienības tiesību principi.
 - Ar apstrīdēto pasākumu esot pārkāpta prasītāju tiesiskā palāvība, ka tās varēs balstīties uz iekļaušanu Savienības sarakstā un ka kopīgu interešu projektu Savienības saraksta sagatavošanas process tiks veikts saskaņā ar *TEN-E* regulas mērķiem un saistībām un citām piemērojamām likuma prasībām.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 347/2013 (2013. gada 17. aprīlis), ar ko nosaka Eiropas energoinfrastruktūras pamatnostādnes un atceļ Lēmumu Nr. 1364/2006/EK, groza Regulu (EK) Nr. 713/2009, Regulu (EK) Nr. 714/2009 un Regulu (EK) Nr. 715/2009 (OV 2013, L 115, 39. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 2. janvārī – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (“INSTINCT”)**(Lieta T-1/20)**

(2020/C 68/62)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: M. Montañá Mora un S. Sebe Marin, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Natural Instinct Ltd (Camberley, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieks: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “INSTINCT” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 5 208 418

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 28. oktobra lēmums lietā R 178/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un attiecīgajā gadījumā – pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzējai solidāri atlīdzināt visus šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 18. panta, kā arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūras attiecībā uz izmantošanas pierādījumu vērtējumu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 3. janvārī – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (“BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE”)

(Lieta T-2/20)

(2020/C 68/63)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Laboratorios Ern, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvis: S. Correa Rodríguez, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG (Emmerich, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otrs procesa Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes “BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību, Nr. 1 202 538

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 10. oktobra lēmums lietā R 418/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un gadījumā, ja Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG nolems iestāties šajā lietā, piespriest tai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 6. janvārī – CP/Parlaments**(Lieta T-5/20)**

(2020/C 68/64)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: CP (pārstāvji: L. Levi un M. Vandenbussche, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to:

- atcelt atbildētāja novērtējuma ziņojumu attiecībā uz 2016. gadu, ko 2018. gada 16. novembrī parakstījis tā ģenerālsekretārs;
- atcelt, ja nepieciešams, priekšsēdētāja 2019. gada 25. septembra lēmumu par sūdzības noraidīšanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 25. panta 2. punkts, jo, vispirms, prasītāja izvērtējums esot nepilnīgs – novērtējuma ziņojuma jaunākajā redakcijā, sadaļā “Atbildīgums un profesionālais apzinīgums” pie “Uzvedība” nav iekļauts nekāds novērtējums. Turklāt starp novērtējuma ziņojumu par 2016. gadu un iepriekšējiem novērtējuma ziņojumiem, it īpaši ziņojumu par 2015. gadu, pastāvēja pietiekami būtiska atšķirība, kas neesot tikusi pienācīgi pamatota.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka šajos vērtējumos nav ņemts vērā darbinieku trūkums prasītāja nodaļā un prasītāja papildu uzdevumi. Šajā ziņā prasītājs uzskata, ka 2016. gadā viņa veikumu ietekmēja vairāki faktori, kurus atbildētājs novērtējuma ziņojuma sagatavošanā nav pienācīgi ņēmis vērā, piemēram, viņa darbinieku trūkums viņa nodaļā, viņa dalība Personāla komitejā un viņa piedalīšanās jaunās evakuācijas koncepcijas “PPP” ieviešanā, kas kļuvusi par DG SAFE B direkcijas prioritāti. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl novērtējuma ziņojumā par 2016. gadu iekļautie vērtējumi, kuriem raksturīga veikuma krasa pasliktināšanās salīdzinājumā ar 2015. gadu, esot acīmredzami kļūdaini, un tajos neesot ņemta vērā prasītāja rūpīgā pieeja viņam dotajiem uzdevumiem un sasniegtie rezultāti, neraugoties uz šiem sevišķi sarežģītajiem apstākļiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl novērtējuma ziņojumā par 2016. gadu iekļautie vērtējumi, kuriem raksturīga veikuma krasa pasliktināšanās salīdzinājumā ar 2015. gadu, esot acīmredzami kļūdaini, un tajos neesot ņemta vērā prasītāja rūpīgā pieeja viņam dotajiem uzdevumiem un sasniegtie rezultāti, neraugoties uz šiem sevišķi sarežģītajiem apstākļiem.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka novērtējuma intervijas nenotika netraucētā vidē, ka nav ievērotas tiesības tikt uzklašām un ir pārkāpts iekšējo novērtēšanas noteikumu 6.2. pants, jo intervija ar pirmo novērtētāju un it īpaši intervija ar pēdējo novērtētāju neesot notikušas netraucētā vidē, kā paredzēts iekšējo noteikumu 6.2. pantā, un prasītājam neesot ļauts sniegt lietderīgus apsvērumus par novērtējuma ziņojumā iekļautajām negatīvajām piezīmēm. Turklāt pēc šīm intervijām ziņojums lielā mērā esot palicis bez izmaiņām.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots objektivitātes un neitralitātes princips un vardarbības novēršanas princips, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkts un nav izpildīts rūpības pienākums, un ka ir notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana. Šajā ziņā prasītājs uzskata: tas, ka novērtējuma ziņojumā par 2016. gadu iekļautajās negatīvajās piezīmēs (vai negatīvas nozīmes piezīmēs) trūkst pietiekama, nozīmīga un argumentēta pamatojuma, prasītājam liek domāt, ka šis ziņojums nav sagatavots labticīgi, ka tam raksturīgs acīmredzams objektivitātes un neitralitātes trūkums un ka tas drīzāk ir izvērties par pēdējā novērtētāja rēķinu nokārtošanu ar pirmā novērtētāja palīdzību. Katrā novērtējuma punktā bez jebkāda iemesla esot pasliktināts vērtējums salīdzinājumā ar iepriekšējiem gadiem, it īpaši ar 2015. gadu. Tas neietverot nevienu punktu ar pozitīvu vērtējumu. Lielākā daļa 2016. gadā sasniegto prasītāja rezultātu neesot vērtēta nekāda vērtība un ikviens paveiktais darbs esot ticis noliegts. Šis ziņojums liecinot par pilnvaru nepareizu izmantošanu, jo tā vienīgais mērķis esot kaitēt prasītājam ar sagrozītu īstenības atspoguļojumu attiecībā uz viņa sniegumu – acīmredzami novērtētājiem atvēlētais lielās novērtējuma brīvības aizsegā. Šai nesamērīgajai pieejai, proti, novērtēšanas sistēmas pārmērīgai izmantošanai, aizbaidinoties ar lielo novērtējuma brīvību, ir tādas sekas, ka ir apgrūtināta prasītāja aizstāvība, jo viņš saskaras ar acīmredzami subjektīviem vērtējumiem, kuru pārbaudīšanas iespējas ir ierobežotas. Visbeidzot, atbildētājs neesot arī izpildījis savu rūpības pienākumu, jo prasītāja intereses acīmredzami neesot ņemtas vērā.

Prasība, kas celta 2020. gada 8. janvārī – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (“Alpenrausch Dr. Spiller”)

(Lieta T-6/20)

(2020/C 68/65)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, Vācija) (pārstāvji: J. Stock un M. Geitz, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Šveice)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Alpenrausch Dr. Spiller” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 091 204

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 8. oktobra lēmums lietā R 2206/2015-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 8. janvārī – Itālija/Komisija

(Lieta T-10/20)

(2020/C 68/66)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Itālijas Republika (pārstāvji: G. Palmieri, pārstāve, un G. Rocchitta, C. Gerardis, E. Feola, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu C(2019) 7815 (2019. gada 30. oktobris) daļā, ciktāl ar to Itālijai ir uzdots veikt finanšu korekcijas saistībā ar veiktajiem auditiem AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT un RD1/2016/803/IT;
- pakārtoti, atcelt to pašu lēmumu daļā, ar kuru tiek piemērota vienotas likmes korekcija 143 924 279,14 EUR apmērā attiecībā uz 2015. un 2016. finanšu gadu (auditi AA/2016/012, AA/2016/003 un AA/2016/015/IT), ar to aizstājot AGEA (Atbalsta piešķiršanas lauksaimniecības nozarē aģentūra) noteikto vienreizējo korekciju 64 860 193,65 EUR apmērā;
- katrā ziņā piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Itālija vēršas pret šīs prasības pamatā esošo lēmumu, ciktāl ar to Itālijai ir uzdots veikt finanšu korekcijas Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda (ELGF) un Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) ietvaros.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

- a) Pamati saistībā ar korekciju, kas izriet no auditiem AA/2016/012, AA/2016/003 un AA/2016/015 IT attiecībā uz platībatkarīgo atbalstu
 1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpta Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 (¹), attiecībā uz jēdziena “ilggadīgie zālāji” definīciju, kas ir tikusi pieņemta valsts tiesībās saskaņā ar 2014. gada 18. novembra Ministrijas dekrētu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013 (2013. gada 17. decembris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu ⁽²⁾ 52. panta 2. punkts un Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 907/2014 (2014. gada 11. marts), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1306/2013 attiecībā uz maksājumu aģentūrām un citām iestādēm, finanšu pārvaldību, grāmatojumu noskaidrošanu, nodrošinājumu un euro izmantošanu ⁽³⁾, 12. panta 2. un 6. punkts attiecībā uz vienotas likmes piemērošanu, lai gan bija iespējams aprēķināt faktisko risku Savienības budžetam.
 3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts LESD 296. panta 2. punkts un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants attiecībā uz vispārējās "samērīgu centienu" klauzulas piemērošanu, ar ko ir pamatota vienotas likmes korekcija.
- b) Pamati attiecībā uz korekciju, kas izriet no audita FV/2016/002/IT saistībā ar ražotāju organizācijām un darbības programmām
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 piemērošanai attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari ⁽⁴⁾, 26., 27. un 106. pants, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007 ⁽⁵⁾, 155. pants attiecībā uz apgalvotajām sistemātiskajām nepilnībām attiecībā uz detalizētu informāciju par ražotāju organizāciju sniegto aplēšu pareizības pārbaudēm, kā arī par it kā pieļautajām nepilnībām, kontrolējot šo organizāciju atzīšanu.
 5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas (ES) Nr. 543/2011 31. un 106. pants, kā arī Komisijas Deleģētā regula (ES) Nr. 499/2014 (2014. gada 11. marts), ar kuru papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 un (ES) Nr. 1306/2013, grozot Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 543/2011 attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari ⁽⁶⁾, saistībā ar to, ka it kā neesot veikta kontrole attiecībā uz atbilstību "demokrātiskuma" kritērijiem.
- c) Pamati attiecībā uz korekciju, kas izriet no audita RD1/2016/803/IT saistībā ar lauku attīstības pasākumiem
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā neesot pieļauti minētie pārkāpumi saistībā ar it kā neievērotajiem noteikumiem attiecībā uz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu divos aplūkotojamos gadījumos.

⁽¹⁾ OV 2013, L 347, 608. lpp.

⁽²⁾ OV 2013, L 347, 549. lpp.

⁽³⁾ OV 2014, L 255, 18. lpp.

⁽⁴⁾ OV 2011, L 157, 1. lpp.

⁽⁵⁾ OV 2013, L 347, 671. lpp.

⁽⁶⁾ OV 2014, L 145, 5. lpp.

Prasība, kas celta 2020. gada 9. janvārī – Paravan/EUIPO – paragon ("Paragon")

(Lieta T-11/20)

(2020/C 68/67)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, Vācija) (pārstāvji: I. Jung un L. Delpy, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecība: paragon GmbH & Co. KGaA (Delbruka, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "Paragon" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 3 705 051

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 29. oktobra lēmums lietā R 28/2019–4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu un apstiprināt EUIPO Anulēšanas nodaļas 2018. gada 10. decembra lēmumu, kas pieņemts spēkā neesamības atzīšanas procesā Nr. 14 618 C attiecībā uz Eiropas Savienības preču zīmi "Paragon" Nr. 3 705 051;

pakārtoti,

— grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai EUIPO Anulēšanas nodaļas 2018. gada 10. decembra lēmums Nr. 14 618 C tiktu atcelts daļā, kurā Eiropas Savienības preču zīme "Paragon" Nr. 3 705 051 ir atzīta par spēkā neesošu no 2017. gada 14. marta attiecībā uz precēm "sauszemes mehānisko transportlīdzekļu tūningam paredzētas virsbūves daļas; mikrofonu mobilo telefonu brīvroku izmantošanai sauszemes mehāniskajos transportlīdzekļos; sauszemes mehānisko transportlīdzekļu pulksteņi";

— piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas radušies procesā Apelācijas padomē.

Izvirzītie pamati:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 2. punkta pārkāpums;

— pakārtoti, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 2. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 9. janvārī – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas ("Frutaria.")

(Lieta T-12/20)

(2020/C 68/68)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Markus Schneider (Bonna, Vācija) (pārstāvji: M. Bergermann un D. Graetsch, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Saragosa, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “Frutaria.” zaļā krāsā (Pantone 363) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 5 922 885

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 8. oktobra lēmums lietā R 284/2019-1

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tajā ir apstiprināta Eiropas Savienības preču zīmes Nr. 5 922 885 reģistrācija attiecībā uz šādām precēm:

29. klase: žāvēti augļi;

31. klase: svaigi augļi un svaigi dārzeņi;

35. klase: svaigu augļu eksports;

— piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp apelācijas procesā radušos izdevumus.

Izvirzītais pamats:

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 2. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 11. janvārī – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (“GAMELAND”)

(Lieta T-17/20)

(2020/C 68/69)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Vācija) (pārstāvis: K. Mandel, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Gameloft SE (Parīze, Francija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “GAMELAND” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 1 572 2648

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 5. novembra lēmums lietā R 2502/2018-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt prasību;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- uzdot apmierināt Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 1 5 722 648;
- piespriest EUIPO un pretējai pusei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 13. janvārī – sprd.net/EUIPO – Shirtlabor (“I love”)

(Lieta T-19/20)

(2020/C 68/70)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: sprd.net AG (Leipciga, Vācija) (pārstāvis: J. Hellenbrand, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Shirtlabor GmbH (Minstere, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašiece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “I love” melnā un sarkanā krāsā – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 10 023 067

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 18. oktobra lēmums lietā R 5/2019–5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
 - Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 16. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 97. panta 1. punkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 1. punkta pārkāpums;
 - patvaļas aizlieguma pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2020. gada 14. janvārī – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (“K7”)**(Lieta T-21/20)**

(2020/C 68/71)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* LG Electronics, Inc. (Seula, Dienvidkoreja) (pārstāvis: R. Schiffer, advokāts)*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks:* Miłosz Staszewski (Vroclava, Polija)**Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja Vispārējā tiesā*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “K7” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 641 849*Process EUIPO:* iebildumu process*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 31. oktobra lēmums lietā R 401/2019-1**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 13. janvārī – IB/EUIPO**(Lieta T-22/20)**

(2020/C 68/72)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki**

Prasītājs: IB (pārstāvis: *N. de Montigny*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt iecelēj institūcijas 2019. gada 14. marta lēmumu par atsaukšanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādus pamatus.

- Atcelšanas pamati, kas attiecas uz invaliditātes procedūras galīgu izbeigšanu. Šajā sakarā prasītājs izvirza pilnvaru nepareizu izmantošanu, dienesta pārkāpumu un neieinteresētības, objektivitātes un neitralitātes pienākuma neizpildi;
 - Atcelšanas pamati, kas attiecas uz uzlikto disciplinārsodu. Šajā sakarā prasītājs apgalvo procesuālo pārkāpumu, Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu IX pielikuma 22. panta pārkāpumu, pilnvaru nepareizu izmantošanu, OLAF ziņojuma konfidencialitātes neievērošanu attiecībā uz izmeklēšanas aspektiem, kas izbeigti bez turpmākām darbībām, apsūdzību, lai gan tās izbeigtas bez turpmākām darbībām, uzturēšanu un nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu. Prasītājas arī apgalvo Civildienesta noteikumu IX pielikuma 10. panta pārkāpumu, tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, acīmredzamu kļūdu Civildienesta noteikumu IX pielikumā 10. pantā izklāstīto kritēriju piemērošanā un pamatojuma nenorādīšanu.
-

Prasība, kas celta 2020. gada 15. janvārī – FF IP/EUIPO – Seven (“the DoubleF”)**(Lieta T-23/20)**

(2020/C 68/73)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: FF IP Srl (Mantova, Itālija) (pārstāvis: M. Locatelli, advokāts)**Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Seven SpA (Leini, Itālija)***Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā**Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “the DoubleF” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 780 001**Process EUIPO: iebildumu process**Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 31. oktobra lēmums lietā R 2588/2018-1***Prasījumi***Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:*

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt, ka preču zīme “the DoubleF” var tikt reģistrēta kā Eiropas Savienības preču zīme attiecībā uz 18. un 35. klasē ietilpstošajām precēm, kā tās ir norādītas reģistrācijas pieteikumā Nr. 15 780 001;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 2. punkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2020. gada 17. janvārī – Junqueras i Vies/Parlaments**(Lieta T-24/20)**

(2020/C 68/74)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spānija) (pārstāvis: A. Van den Eynde Adroer, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu prasību, ar kuru apstrīdēti akti, kopā ar tai pievienotajiem dokumentiem atzīt par termiņā celtu, kā arī prasību atzīt par pieņemamu un pēc būtības atzīt, ka apstrīdētie akti, uz kuriem attiecas šī tiesvedība, nav spēkā un nerada nekādas sekas, kā arī piesprieš atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vērsta pret Eiropas Parlamenta lēmumu, ko 2020. gada 13. janvāra plenārsēdē paziņoja tā priekšsēdētājs D. Sassoli un ar kuru, ņemot vērā *Junta Electoral Central* [Centrālās vēlēšanu komisijas] 2020. gada 3. janvāra lēmumu, kurš pieņemts pēc *Tribunal Supremo* [Augstākās tiesas] 2020. gada 9. janvāra nolēmuma, ir konstatēts, ka *Oriol Junqueras i Vies* amata vieta kļūst vakanta ar 2020. gada 3. janvāri atbilstoši Parlamenta Reglamentam, kā arī pret tāda steidzama pieteikuma par O. Junqueras i Vies imunitātes aizsardzību noraidīšanu ar agrāku lēmumu, ko 2019. gada 20. decembrī iesniegusi O. Junqueras i Vies pārstāve (20.12.2019) *Riba i Giner* (MEP).

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts uz [Eiropas Savienības Pamattiesību hartas; turpmāk tekstā – “Harta”] 41. panta 1. punkta un 2. punkta pārkāpumu tādēļ, ka 1976. gada Eiropas vēlēšanu akta 13.3. pants un Parlamenta Reglamenta 4. panta 7. punkts esot bijis jāinterpretē tādējādi, ka tajos ir prasīts, lai procesā tiktu ievērotas minētās tiesības, kas ļauj apgalvot, ka pastāv izņēmumi no pienākuma paziņot par to, ka tiks atbrīvota *Oriol Junqueras i Vies* amata vieta, un pārliecināties par to.
2. Otrais pamats attiecas uz to, ka esot pārkāpts Hartas 39. panta 1. un 2. punkts, Eiropas vēlēšanu akta (1976) 1. panta 3. punkts, kā arī LES 4. panta trešajā daļā paredzētais lojālas sadarbības princips (ko šajā gadījumā esot pārkāpusi Augstākā tiesa), Eiropas Savienības tiesību pārkāpuma princips, 7. protokola par privilēģijām un imunitāti 9. pants (otrā daļa), un Eiropas Parlamenta Reglamenta 6. pants, jo praksē neesot ticis izpildīts Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums lietā C-502/19, kas tieši attiecas uz *Oriol Junqueras i Vies* un atbilstoši kuram ir jāiesniedz pieteikums (par imunitātes atcelšanu) Eiropas Parlamentam. Pakārtoti, tiek apgalvots, ka Eiropas vēlēšanu akta 13. panta 3. punkts un Eiropas Parlamenta Reglamenta 4. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka Eiropas Parlaments var konstatēt, ka pastāv minētajos pantos paredzētie izņēmumi no pienākuma paziņot par vakanci, ja pamatojums ir izvērtējams, neveicot nekādu valsts iekšējo tiesību vērtējumu.
3. Trešais pamats attiecas uz to, ka esot pārkāpts Hartas 39. panta 1. un 2. punkts un Eiropas Parlamenta Reglamenta 4. panta 7. punkts, jo valsts iestāžu lēmumi, uz kuriem ir balstīts paziņojums par vakanci, neesot galīgi.

4. Ceturtais pamats attiecas uz to, ka esot pārkāpts Hartas 39. panta 1. un 2. punkts, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (ECPAK) 1. protokola 3. pants un 7. protokola par privilēģijām un imunitāti 9. pants (1. punkta a) un b) apakšpunkts), kā arī Eiropas Parlamenta Reglamenta 6. pants, jo *Oriol Junqueras i Vies* prettiesiski esot liegta imunitāte, uz kuru prasītājam ir tiesības.
5. Piektais pamats attiecas uz to, ka esot pārkāpts 7. protokola par privilēģijām un imunitāti 9. pants (1. punkta a) apakšpunkts), Hartas 39. panta 1. un 2. punkts un ECPAK 1. protokola 3. pants, kā arī Parlamenta Reglamenta 6. pants un [Eiropas] vēlēšanu akta 13. panta 3. punkts, jo Spānijas tiesību aktos ir prasīts vispirms iesniegt pieteikumu par imunitātes atcelšanu attiecībā uz ievēlētajiem deputātiem, un *Tribunal Supremo* judikatūra esot *contra legem* un izveidota *ad hoc* un *ad hominem*, jo nepastāvot neviens precedents, kā to atzīstot arī pati *Tribunal Supremo*.

Prasība, kas celta 2020. gada 17. janvārī – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Pasta radziņa attēls)

(Lieta T-25/20)

(2020/C 68/75)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deutsche Post AG (Bonna, Vācija) (pārstāvis: M. Viefhues, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribora, Slovēnija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes (Pasta radziņa attēls) reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 088 361

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 18. novembra lēmums lietā R 994/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 16. janvārī – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (“FOREX”)

(Lieta T-26/20)

(2020/C 68/76)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Forex Bank AB (Stokholma, Zviedrija) (pārstāvis: A. Jute, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Coino UK Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “FOREX” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 4 871 836

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 4. oktobra lēmums lietā R 2460/2018-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu;
- nopriest, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 4 871 836 tiek atstāta spēkā;
- piespriest EUIPO atlīdzināt prasītājam izdevumus, kas tai radušies procesā Anulēšanas nodaļā, Apelācijas padomē, kā arī tiesvedībā Vispārējā tiesā, bet kuru apmērs tiks noteikts vēlāk.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. janvārī – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (“Promed”)**(T-30/20)**

(2020/C 68/77)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Promed GmbH kosmetische Erzeugnisse (Farchant, Vācija) (pārstāvji: B. Reinisch un B. Sorg, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Centrumelektroniki sp.j. (Tarnowskie Góry, Polija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Promed” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 6 206 718

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 7. novembra lēmums lietā R 614/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- saistībā ar prasītājas lūgumu atļūdzināt apelācijas nodevu, grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai apelācijas nodeva tiktu atļūdzināta;
- atcelt EUIPO Anulēšanas nodaļas 2019. gada 22. februāra lēmumu (Anulēšanas process Nr. 15 428 C), ciktāl ar minēto lēmumu par spēkā neesošu ir atzīta Eiropas Savienības preču zīme Nr. 6 206 718 attiecībā uz precēm:

5. klase: teststrēmeles medicīniskiem mērķiem;

9. klase: aparāti ķermeņa temperatūras un funkciju mērīšanai;

10. klase: ķirurģiskie, medicīnas, zobārstniecības un veterinārie instrumenti un aparāti, it īpaši sāpju terapijas aparāti, elektrodi elektriskās terapijas aparātiem, ortopēdiskie izstrādājumi, it īpaši ortopēdiskie apavi un apavu ieliktni, potīšu pārsēji, ķermeņa pārsēji; ortopēdiskās zeķes, insulīna pildspalvas; pēdu masāžieri, masāžas aparāti; radioterapijas aparāti, it īpaši karstuma un gaismas terapija;

ciktāl ar to preču zīmes īpašnieci (prasītājai) ir uzdots atļūdzināt izdevumus;

- pilnībā noraidīt pieteikumu par Eiropas Savienības preču zīmes Nr. 6 206 718 “Promed” atzīšanu par spēkā neesošu;
- piespriest EUIPO atļūdzināt tiesāšanās izdevumus (tas iever prasītājas tiesāšanās izdevumus, EUIPO tiesāšanās izdevumus un, tiklīdz otra procesa puse kļūs par personu, kas iestājusies lietā, personas, kas iestājusies lietā, tiesāšanās izdevumus).

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 1. punkta 3. teikuma kopsakarā ar tās 59. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. janvārī – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Nagu skrāpējuma attēls)

(Lieta T-35/20)

(2020/C 68/78)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Monster Energy Company (Korona, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: P. Brownlow, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nanjing City, Ķīna)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes, kas attēlo nagu skrāpējumu, reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 634 478

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 13. novembra lēmums lietā R 1104/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atcelt Iebildumu nodaļas 2019. gada 21. marta lēmumu attiecībā uz Iebildumu B 3050458;
- atteikt preču zīmes, pret kuru ir izvirzīti iebildumi, reģistrāciju attiecībā uz apstrīdētajām precēm un pakalpojumiem, proti, visām ar reģistrācijas pieteikumu aptvertajām precēm un pakalpojumiem;
- piespriest atbildētājam segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkta pārkāpums.
-

Vispārējās tiesas 2019. gada 18. decembra rīkojums – Sumitomo Chemical un Tenka Best/Komisija**(Lieta T-734/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/79)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 72, 25.2.2019.

Vispārējās tiesas 2019. gada 23. decembra rīkojums – Mersinis/AEMF**(Lieta T-163/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/80)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 164, 13.5.2019.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)

ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs

L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV