

# Oficiālais Vēstnesis



Izdevums  
latviešu valodā

## Informācija un paziņojumi

62. gadagājums  
2019. gada 6. maijs

Saturs

### IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUM

#### Eiropas Savienības Tiesa

|               |                                                                                                     |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/C 155/01 | Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i> ..... | 1 |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

### V Atzīnumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

#### Tiesa

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/C 155/02 | Lieta C-118/17: Tiesas (trešā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Budai Központi Kerületi Bíróság (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Zsuzsanna Dunai/ERSTE Bank Hungary Zrt (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Patērētāju aizsardzība — Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos — Direktīva 93/13/EEK — 1. panta 2. punkts — 6. panta 1. punkts — Ārvalsts valūtā denominēts aizdevuma līgums — Valūtas maiņas kursa starpība — Negodīga noteikuma, kas atzīts par spēkā neesošu, aizstāšana ar tiesību normu — Valūtas maiņas kursa risks — Līguma spēkā esamības turpināšanās pēc negodīga noteikuma svītrosanas — Valsts sistēma tiesību vienveidīgai interpretācijai) ..... | 2 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/C 155/03 | Lieta C-128/17: Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums — Polijas Republika/Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome (Prasība atcelt tiesību aktu — Direktīva (ES) 2016/2284 — Dažu gaisu piesārņojošo vielu valstu emisiju samazināšana — Savienības tiesību aktu pieņemšana — Likumdošanas procedūras norise — LES 4. panta 3. punkts — Lojālas sadarbības princips — Savienības likumdevēja rīcības brīvības faktiska īstenošana — Ietekmes novērtējums — Apstrīdētā akta seku pietiekama novērtēšana — LES 5. panta 4. punkts — Samērīguma princips — LES 4. panta 2. punkts — Dalībvalstu vienlīdzība saistībā ar Līgumiem — LESD 191. panta 2. punkts — Savienības politika vides jomā — Eiropas Savienības reģionu dažādības ņemšana vērā — Pārbaude tiesā) ..... | 3 |
| 2019/C 155/04 | Lieta C-221/17: Tiesas (virspalāta) 2019. gada 12. marta spriedums (Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — M.G. Tjebbes u.c./Minister van Buitenlandse Zaken (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības pilsonība — LESD 20. pants — Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 24. pants — Dalībvalsts un trešās valsts pilsonība — Dalībvalsts pilsonības un Savienības pilsonības zaudēšana ex lege — Sekas — Samērīgums).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 4 |
| 2019/C 155/05 | Lieta C-399/17: Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums — Eiropas Komisija/Čehijas Republika (Valsts pienākumu neizpilde — Regula (EK) Nr. 1013/2006 — Atkritumu sūtījumi — Čehijas Republikas atteikums ņemt atpakaļ TPS-NOLO (Geobal) maisījumu, kas nosūtīts no šīs dalībvalsts uz Poliju — Atkritumu esamība — Pierādīšanas pienākums — Pierādījumi) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 5 |
| 2019/C 155/06 | Lieta C-428/17 P: Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums — Meta Group Srl/Eiropas Komisija (Apelācija — Šķērējklauzula — Dotāciju līgumi, kas noslēgti saistībā ar Sesto pamatprogrammu pētniecības, tehnoloģiju attīstības un demonstrējumu pasākumiem (2002. — 2006. gads) — Dotāciju līgumi, kas noslēgti saistībā ar Konkurētspējas un inovāciju pamatprogrammu (2007. — 2013. gads) — Summas, kas Eiropas Komisijai esot jāsamaksā, izpildot līgumus — Izmaksājamais atlikums no kopējās prasītājam piešķirtā finansiālā ieguldījuma summas — Līgumiskā atbildība).....                                                                                                                                                                                                | 5 |
| 2019/C 155/07 | Lieta C-437/17: Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Oberster Gerichtshof (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH/EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — LESD 45. pants — Regula (ES) Nr. 492/2011 — 7. panta 1. punkts — Aizliegums diskriminēt pilsonības dēļ — Tiesības uz apmaksātu ikgadējo atvaļinājumu atkarībā no darba ņēmēja darba stāža pie darba devēja — Iepriekšējo nodarbinātības laikposmu, kas nostrādāti pie citiem darba devējiem, tikai daļēja ņemšana vērā — Sociālās tiesības — Atšķirības starp dalībvalstu sistēmām un tiesību aktiem).....                                                 | 6 |
| 2019/C 155/08 | Lieta C-449/17: Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Bundesfinanzhof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH/Finanzamt Wolfenbüttel (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma — Direktīva 2006/112/EK — 132. panta 1. punkta i) un j) apakšpunkts — Konkrētām darbībām sabiedrības interesēs piemērojamais atbrīvojums no nodokļa — Skolas vai universitātes izglītība — Jēdziens — Transportlīdzekļa vadīšanas mācību kursi, ko pasniedz autoskola) .....                                                                                                                                                                                                                           | 7 |
| 2019/C 155/09 | Lieta C-557/17: Tiesas (ceturtā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/Y.Z., Z.Z., Y.Y. (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesības uz ģimenes atkalapvienošanās — Direktīva 2003/86/EK — 16. panta 2. punkta a) apakšpunkts — 17. pants — Ģimenes locekļa, kas ir trešās valsts valstspiederīgais, uzturēšanās atļaujas atsaukšana — Tādu trešo valstu valstspiederīgo statuss, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji — Direktīva 2003/109/EK — 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Šī statusa zaudēšana — Krāpšana — Nezināšana par krāpšanu).....                                                                                                        | 7 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 155/10 | Lieta C-635/17: Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (Niederlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — Imigrācijas politika — Tiesības uz ģimenes atkalapvienošanos — Direktīva 2003/86/EK — Izslēgšana no direktīvas piemērošanas jomas — 3. panta 2. punkta c) apakšpunkts — Personu, kas saņem alternatīvu aizsardzību, izslēgšana — Tiesību uz ģimenes atkalapvienošanos attiecināšana uz šīm personām ar valsts tiesību aktiem — Tiesas kompetence — 11. panta 2. punkts — Oficiālu dokumentāru pierādījumu, ar kuriem tiek pierādītas ģimenes saites, neesamība — Paskaidrojumi, kas uzskatāmi par nepietiekami ticamiem — Dalībvalstu iestāžu pienākumi veikt papildu pasākumus — Robežas)..... | 8  |
| 2019/C 155/11 | Lieta C-647/17: Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Skatteverket/Srf konsulterna AB (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) — Direktīva 2006/112/EK — 53. pants — Pakalpojumu, kas saistīti ar biļešu iegādi izglītības pasākumiem, sniegšana — Ar nodokli apliekamu darījumu izpildes vieta).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 9  |
| 2019/C 155/12 | Lieta C-666/17 P: Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums — AlzChem AG/Eiropas Komisija (Apelācija — Piekļuve dokumentiem — Regula (EK) Nr. 1049/2001 — 4. panta 2. punkta trešais ievilkums — Vispārēja konfidencialitātes prezumpcija attiecībā uz dokumentiem, kas saistīti ar izmeklēšanas procedūru valsts atbalsta jomā — Apjoms) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 10 |
| 2019/C 155/13 | Lieta C-695/17: Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Helsingin käräjäoikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — likvidējamā Metirato Oy pret Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 2010/24/ES — Savstarpēja palīdzība prasījumu piedziņā saistībā ar maksājumiem, nodokļiem un citiem pasākumiem — 13. panta 1. punkts — 14. panta 2. punkts — Pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts prasījumu piespiedu piedziņā, ko veic pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts iestādes — Procedūra saistībā ar lūgumu atmaksāt šos prasījumus pieprasījuma saņēmējā dalībvalstī reģistrētas maksātnešpējīgas uzņēmējsabiedrības mantā — Atbildētāja šajā procedūrā — Noteikšana) .....                                                                                                                      | 11 |
| 2019/C 155/14 | Lieta C-724/17: Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Korkein oikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Vantaan kaupunki/Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asfaltmix Oy (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Konkurence — LESD 101. pants — Aizliegtas vienošanās, kas aizliegta ar šo pantu, radītā kaitējuma atlīdzināšana — Par atlīdzību atbildīgo personu noteikšana — Juridisko personu pēctecība — Uzņēmuma jēdziens — Saimnieciskās pēctecības kritērijs).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 11 |
| 2019/C 155/15 | Lieta C-21/18: Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Svea hovrätt (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības preču zīme — Jēdziens “forma” — Forma, kas piešķir precei ievērojamu vērtību — Divdimensiju preču zīme — Grafiska preču zīme, kas ir arī darbs autortiesību nozīmē — Regula (EK) Nr. 207/2009 — 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta iii) punkts — Regula (ES) 2015/2424) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 12 |
| 2019/C 155/16 | Lieta C-134/18: Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Arbeidsrechtbank Antwerpen (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Maria Vester/Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā nodrošinājuma shēmas — Invaliditātes pabalsti — LESD 45. un 48. pants — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — Regula (EK) Nr. 883/2004 — Atšķirīgas dalībvalstu pabalstu sistēmas — “Iepriekšējās darbnespējas laikposms” — Ilgums — Darbnespējas pabalsta piešķiršana — Migrējošu darba ņēmēju neizdevīgāka situācija) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 13 |
| 2019/C 155/17 | Lieta C-174/18: Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Tribunal de première instance de Liège (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Jean Jacob, Dominique Lennertz/État belge (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — Vienlīdzīga attieksme — Ienākuma nodoklis — Tiesību akti, kas vērsti uz dubultas nodokļu uzlikšanas novēršanu — Saņemta pensija dalībvalstī, kas nav dzīvesvietas valsts — Atbrīvojuma aprēķina kārtība dzīvesvietas dalībvalstī — Konkrētu nodokļu priekšrocību daļējs zaudējums).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 14 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 155/18 | Lieta C-195/18: Tiesas (desmitā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret B. S. (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Nodokļi — Akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem — Direktīva 92/83/EEK — 2. pants — “Alus” jēdziens — Dzēriens, kas ražots no misas, kura iegūta no maisījuma, kurā ir vairāk glikozes nekā iesala — Kombinētā nomenklatūra — Pozīcijas 2203 (iesala alus) vai 2206 (citi raudzēti dzērieni)) ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 14 |
| 2019/C 155/19 | Lieta C-372/18: Tiesas (septiņā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Cour administrative d'appel de Nancy (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Ministre de l'Action et des Comptes publics/Raymond Dreyer un viņa laulātā (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālais nodrošinājums — Nolīgums starp Eiropas Kopien un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un Šveices Konfederāciju, no otras puses, par personu brīvu pārvietošanos — Regula (EK) Nr. 883/2004 — 3. pants — Jomas, uz kurām attiecas šī regula — Tādas sociālās iemaksas par ienākumiem no īpašuma, ar ko apliek Francijas rezidentu, kurš ir Šveices sociālās nodrošinājuma sistēmas dalībnieks — Maksājumi, ar kuriem tiek finansēti divu veidu Valsts fonda līdzatbildībai par patstāvību administrētie pabalsti — Tiesa un pietiekami atbilstoša saikne ar noteiktām sociālā nodrošinājuma jomām — Sociālā nodrošinājuma sistēmu koordinācija — Pieprasītāja personisko vajadzību individuāls izvērtējums — Pieprasītāja mantiskā stāvokļa ņemšana vērā, nosakot pabalstu apmēru) .. | 15 |
| 2019/C 155/20 | Lieta C 510/18 P: Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 3. augustā Prada SA iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2018. gada 5. jūnija spriedumu lietā T 111/16: Prada/EUIPO ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 16 |
| 2019/C 155/21 | Lieta C-631/18: Prasība, kas celta 2018. gada 8. oktobrī — Eiropas Komisija/Slovēnijas Republika ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 16 |
| 2019/C 155/22 | Lieta C-733/18 P: Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 23. novembrī Sevenfriday AG iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 27. septembra spriedumu lietā T-449/17 — Sevenfriday/EUIPO ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 17 |
| 2019/C 155/23 | Lieta C 734/18 P: Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 23. novembrī Sevenfriday AG iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 27. septembra spriedumu lietā T 448/17 – Sevenfriday/EUIPO ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 17 |
| 2019/C 155/24 | Lieta C-808/18: Prasība, kas celta 2018. gada 21. decembrī — Eiropas Komisija/Ungārija ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 18 |
| 2019/C 155/25 | Lieta C-20/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 15. janvārī iesniedza Oberlandesgericht Wien (Austrija) — kunsthaus muerz gmbh/Zürich-Versicherungs AG ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 19 |
| 2019/C 155/26 | Lieta C-41/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 23. janvārī iesniedza Amtsgericht Köln (Vācija) — FX/GZ, kuru saskaņā ar likumu pārstāv viņas māte ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 20 |
| 2019/C 155/27 | Lieta C-44/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 24. janvārī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — Repsol Petróleo, S.A./Administración del Estado ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 20 |
| 2019/C 155/28 | Lieta C-45/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 24. janvārī iesniedza Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de A Coruña (Spānija) — Compañía de Tranvías de La Coruña, S.A./Ayuntamiento de A Coruña ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 21 |
| 2019/C 155/29 | Lieta C-59/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. janvārī iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) — Wikingerhof GmbH & Co. KG/Booking.com BV ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 22 |
| 2019/C 155/30 | Lieta C-72/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 30. janvārī Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh un Khadiga Mahmoud El Gammal iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2018. gada 22. novembra spriedumu apvienotajās lietās T-274/16 un T-275/16 Saleh Thabet u.c./Padome ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 23 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 155/31 | Lieta C-76/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 31. janvārī iesniedza Varhoven administrativen sad (Bulgārija) — Direktor na Teritorialna direksia Yugozapadna Agentsia "Mitnitsi" pravopriemnik na Mitnitsa Aerogara Sofia/"Curtis Balkan" EOOD .....                                                                | 24 |
| 2019/C 155/32 | Lieta C-87/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 7. februāra iesniedza Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) — TV Play Baltic AS/Lietuvos radijo ir televizijos komisija.....                                                                                                                          | 26 |
| 2019/C 155/33 | Lieta C-93/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 6. februārī Eiropas Ārējās darbības dienests iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 27. novembra spriedumu lietā T-315/17 Hebberecht/EĀDD .....                                                                                                                   | 27 |
| 2019/C 155/34 | Lieta C-104/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 11. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Donex Shipping and Forwarding BV/Staatssecretaris van Financiën .....                                                                                                                                | 28 |
| 2019/C 155/35 | Lieta C-120/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 15. februārī iesniedza Raad van State (Nīderlande) — X, citi lietas dalībnieki: College van burgemeester en wethouders van gemeente Purmerend, Tamoil Nederland BV .....                                                                                             | 28 |
| 2019/C 155/36 | Lieta C-177/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 22. janvārī Vācijas Federatīvā Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16 Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Eiropas Komisija ... | 29 |
| 2019/C 155/37 | Lieta C-178/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 22. februārī Ungārija iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16 Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Komisija .....                          | 31 |
| 2019/C 155/38 | Lieta C-179/19 P: Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 23. februārī Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16 Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Eiropas Komisija .....          | 32 |
| 2019/C 155/39 | Lieta C-186/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG, Supreme Fuels Trading Fze/Supreme Headquarters Allied Powers Europe.....                                                                     | 33 |
| 2019/C 155/40 | Lieta C-193/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. februārī iesniedza Förvaltningsrätten i Malmö (Zviedrija) — A/Migrationsverket .....                                                                                                                                                                             | 34 |
| 2019/C 155/41 | lieta C-206/19: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 5. martā iesniedza Administratīvā rajona tiesa (Latvija) — SIA "KOB"/Madonas novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu komisija .....                                                                                                                            | 34 |

#### **Vispārējā tiesa**

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 155/42 | Apvienotās lietas T-98/16, T-196/16 un T-198/16: Vispārējās tiesas 2019. gada 19. marta spriedums — Itālija u.c./Komisija (Valsts atbalsts — Banku privāttiesību konsorcijs atbalsta pasākumi vienam no tā dalībniekiem — Dalībvalsts centrālās bankas piešķirta iekaušanās atļauja — Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu — Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsta jēdziens — Attiecināmība uz valsti — Valsts līdzekļi) .. | 36 |
| 2019/C 155/43 | Lieta T-220/16: Vispārējās tiesas 2019. gada 12. marta spriedums — Perry Ellis International Group/EUIPO ("PRO PLAYER") (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskās preču zīmes "PRO PLAYER" reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts)).....                                 | 37 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 155/44 | Apvienotās lietas T-282/16 un T-283/16: Vispārējās tiesas 2019. gada 19. marta spriedums — Inpost Paczkomaty un Inpost/Komisija (Valsts atbalsts — Pasta nozare — Kompensācija par universālā pakalpojuma saistību tīrajām izmaksām — Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu — Prasība atcelt tiesību aktu — Interese celt prasību — Pienākums norādīt pamatojumu — Vienlīdzīga attieksme — Samērīgums — Tiesības uz īpašumu — Darījumdarbības brīvība) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 37 |
| 2019/C 155/45 | Lieta T-310/16: Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Foshan Lihua Ceramic/Komisija (Dempings — Ķīnas izcelsmes keramikas flīžu imports — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 4. un 5. punkts un Regulas (EK) Nr. 1225/2009 17. pants (tagad — Regulas (ES) 2016/1036 11. panta 4. un 5. punkts un 17. pants) — Atteikums piešķirt jauna ražotāja eksportētāja statusu Īstenošanas regulas (ES) Nr. 917/2011 3. panta izpratnē — Pārbaude izlases veidā — Individuāla pārbaude — Konfidencialitāte) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 38 |
| 2019/C 155/46 | Lieta T-138/17: Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Prim/EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik ("PRIMED") (Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "PRIMED"— Agrākas valsts grafiskas preču zīmes "PRIM S.A.", "PRiM, S.A. SUMINISTROS MEDICOS" un "GRUPO PRiM"— Agrāku preču zīmju faktiskā izmantošana — Regulas (EK) Nr. 207/2009 57. panta 2. un 3. punkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 64. panta 2. un 3. punkts) — Tiesības tikt uzklautam — Regulas Nr. 207/2009 75. panta otrais teikums (tagad Regulas 2017/1001 94. panta 1. punkta otrais teikums) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Papildu vai papildinošu pierādījumu kvalificēšana — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad Regulas 2017/1001 95. panta 2. punkts)) ..... | 39 |
| 2019/C 155/47 | Lieta T-237/17: Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Spānija/Komisija (ELGF un ELFLA — No finansējuma izslēgti izdevumi — Spānijas izdevumi — Ražotāju organizācijas atzīšanas kritērijs — Regulas (EK) Nr. 2200/96 11. pants — Finanšu korekcija) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 40 |
| 2019/C 155/48 | Lieta T-760/17: Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Meesenburg Großhandel/EUIPO ("Triotherm+") (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "Triotherm+" reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Tiesības tikt uzklautam) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 41 |
| 2019/C 155/49 | Lieta T-762/17: Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Grammer/EUIPO (Formas attēls) (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes, kas attēlo kādu formu, reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 41 |
| 2019/C 155/50 | Lieta T-777/17: Vispārējās tiesas 2019. gada 21. marta spriedums — Pan/EUIPO — Entertainment One UK ("TOBBIA") (Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības grafiska preču zīme "TOBBIA"— Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme "Peppa Pig"— Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 60. panta 1. punkta a) apakšpunkts)) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 42 |
| 2019/C 155/51 | Lieta T-133/18: Vispārējās tiesas 2019. gada 19. marta spriedums — IQ Group Holdings Bhd/EUIPO — Krinner Innovation ("Lumiqs") (Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību — Grafiska preču zīme "Lumiqs"— Agrākas Eiropas Savienības vārdiska un grafiska preču zīmes "Lumix"— Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 43 |
| 2019/C 155/52 | Lieta T-784/17: Vispārējās tiesas 2019. gada 12. marta rīkojums — Strabag Belgium/Parlaments (Prasība atcelt tiesību aktu — Publiski būvdarbu līgumi — Iepirkuma procedūra — Ģenerāluzņēmēja darbi Eiropas Parlamenta ēkām Briselē — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana citiem pretendentiem — Apstrīdētā tiesību akta aizstāšana tiesvedības laikā — Strīda priekšmeta zudums — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 43 |
| 2019/C 155/53 | Lieta T-156/18: Vispārējās tiesas 2019. gada 8. marta rīkojums — Legutko un Poręba/Parlaments (Prasība sakarā ar bezdarbību — Institucionālās tiesības — Parlamenta iekšējais reglaments — 130. pants — II pielikums — Jautājums, uz kuru jāatbild rakstiski — Nodrošanas Padomei lūgums — Paziņojums par lēmumu, ar kuru ir konstatēta jautājuma nepieņemamība — Uzaicinājums rīkoties — Parlamenta nostāja — Lūgums izdot rīkojumu — Nepieņemamība) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 44 |

|               |                                                                                                                                                                                             |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 155/54 | Lieta T-129/19: Prasība, kas celta 2019. gada 25. februārī — Necci/Komisija .....                                                                                                           | 45 |
| 2019/C 155/55 | Lieta T-134/19: Prasība, kas celta 2019. gada 28. februārī — AM/EIB .....                                                                                                                   | 46 |
| 2019/C 155/56 | Lieta T-140/19: Prasība, kas celta 2019. gada 4. martā — ZU/Komisija .....                                                                                                                  | 47 |
| 2019/C 155/57 | Lieta T-145/19: Prasība, kas celta 2019. gada 7. martā — Jap Energéticas y Medioambientales/Komisija .....                                                                                  | 47 |
| 2019/C 155/58 | Lieta T-149/19: Prasība, kas celta 2019. gada 8. martā — Société des produits Nestlé/EUIPO — Jumbo Africa (Cilvēka tēla, kas ir centrāli izvietots virs vairoga, grafisks attēlojums) ..... | 48 |
| 2019/C 155/59 | Lieta T-152/19: Prasība, kas celta 2019. gada 8. martā — Brunswick Bowling Products/Komisija .....                                                                                          | 49 |
| 2019/C 155/60 | Lieta T-153/19: Prasība, kas celta 2019. gada 11. martā — European Union Copper Task Force/Komisija .....                                                                                   | 51 |
| 2019/C 155/61 | Lieta T-154/19: Prasība, kas celta 2019. gada 11. martā — ZU/EĀDD .....                                                                                                                     | 52 |
| 2019/C 155/62 | Lieta T-155/19: Prasība, kas celta 2019. gada 12. martā — AP/EIF .....                                                                                                                      | 53 |
| 2019/C 155/63 | Lieta T-159/19: Prasība, kas celta 2019. gada 14. martā — Bog-Fran/EUIPO — Fabryki Mebli “Forte” (“Furniture”).                                                                             | 54 |
| 2019/C 155/64 | Lieta T-160/19: Prasība, kas celta 2019. gada 14. martā — LTTE/Padome .....                                                                                                                 | 54 |
| 2019/C 155/65 | Lieta T-167/19: Prasība, kas celta 2019. gada 14. martā — Tempus Energy Germany un T Energy Sweden/Komisija                                                                                 | 55 |
| 2019/C 155/66 | Lieta T-169/19: Prasība, kas celta 2019. gada 19. martā — Style & Taste/EUIPO — The Polo/Lauren Company (Polo spēlētāja attēls) .....                                                       | 56 |
| 2019/C 155/67 | Lieta T-170/19: Prasība, kas celta 2019. gada 20. martā — Sherpa Europe/EUIPO — Núcleo de comunicaciones y control (“SHERPA NEXT”) .....                                                    | 57 |
| 2019/C 155/68 | Lieta T-311/18: Vispārējās tiesas 2019. gada 5. marta rīkojums — Buck/EUIPO — Unger Holding (“BUCK”) .....                                                                                  | 59 |

## IV

(Paziņojumi)

## EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

## EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

**Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**

(2019/C 155/01)

**Jaunākā publikācija**

OV C 148, 29.4.2019.

**Iepriekšējās publikācijas**

OV C 139, 15.4.2019.

OV C 131, 8.4.2019.

OV C 122, 1.4.2019.

OV C 112, 25.3.2019.

OV C 103, 18.3.2019.

OV C 93, 11.3.2019.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Tiesas (trešā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Budai Központi Kerületi Bíróság (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Zsuzsanna Dunai/ERSTE Bank Hungary Zrt

(Lieta C-118/17) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Patērētāju aizsardzība — Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos — Direktīva 93/13/EEK — 1. panta 2. punkts — 6. panta 1. punkts — Ar valsts valūtā denominēts aizdevuma līgums — Valūtas maiņas kursa starpība — Negodīga noteikuma, kas atzīts par spēkā neesošu, aizstāšana ar tiesību normu — Valūtas maiņas kursa risks — Līguma spēkā esamības turpināšanās pēc negodīga noteikuma svītrotāšanas — Valsts sistēma tiesību vienveidīgai interpretācijai)*

(2019/C 155/02)

Tiesvedības valoda — ungāru

## Iesniedzējtiesa

Budai Központi Kerületi Bíróság

## Pamatlietas puses

Prasītāja: Zsuzsanna Dunai

Atbildētāja: ERSTE Bank Hungary Zrt

## Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:

— tas pieļauj tādu valsts tiesību aktu, kas liedz tiesai, kurā celta prasība, apmierināt prasību anulēt aizdevuma līgumu, kura pamatā ir tāds negodīgs noteikums par valūtas maiņas kursa starpību, kāds ir pamatlietā, ar nosacījumu, ka šāda noteikuma negodīguma konstatēšana ļauj atjaunot to tiesisko un faktisko situāciju, kādā atrastos patērētājs, ja šāda negodīga noteikuma nebūtu bijis, un

- tas nepieļauj tādu valsts tiesību aktu, kas tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, liedz tiesai, kurā celta prasība, apmierināt prasību anulēt aizdevuma līgumu, kura pamatā ir negodīgs noteikums par valūtas maiņas kursa starpību, ja ir ticis konstatēts, ka šāds noteikums ir negodīgs un ka līgums bez minētā noteikuma nevar pastāvēt.
- 2) Direktīva 93/13, lasot to Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, neliedz dalībvalsts augstākajai tiesai tiesību vienveidīgas interpretācijas nolūkā pieņemt saistošus nolēmumus par to, kā šī direktīva ir jāīsteno, ar nosacījumu, ka šie nolēmumi nekavē kompetento tiesu ne nodrošināt minētajā direktīvā paredzēto normu pilnīgu iedarbību un piedāvāt patērētājam efektīvi aizsargāt tiesības, kādas tas var iegūt no šīs direktīvas, ne arī vērsties Tiesā ar lūgumu sniegt šajā jautājumā prejudiciālu nolēmumu, kas tomēr ir jāizvērtē iesniedzējtiesai.

---

<sup>(1)</sup> OV C 221, 10.7.2017.

---

**Tiesas (sestā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums — Polijas Republika/Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome**

**(Lieta C-128/17) <sup>(1)</sup>**

**(Prasība atcelt tiesību aktu — Direktīva (ES) 2016/2284 — Dažu gaisu piesārņojošo vielu valstu emisiju samazināšana — Savienības tiesību aktu pieņemšana — Likumdošanas procedūras norise — LES 4. panta 3. punkts — Lojālas sadarbības princips — Savienības likumdevēja rīcības brīvības faktiskā īstenošana — Ietekmes novērtējums — Apstrīdētā akta seku pietiekama novērtēšana — LES 5. panta 4. punkts — Samērīguma princips — LES 4. panta 2. punkts — Dalībvalstu vienlīdzība saistībā ar līgumiem — LESD 191. panta 2. punkts — Savienības politika vides jomā — Eiropas Savienības reģionu dažādības ņemšana vērā — Pārbaude tiesā)**

(2019/C 155/03)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Polijas Republika (pārstāvis: B. Majczyna)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments (pārstāvji: A. Tamás un A. Pospíšilová Padowska), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Simm, A.-Z. Varfi, K. Adamczyk Delamarre un A. Sikora-Kalėda)

Personas, kas iestājušās lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Ungārija (pārstāvji: M. Z. Fehér, G. Koós un E. Tóth), Rumānija (pārstāvji: C. Canțăr, R. H. Rađu, A. Wellman un M. Chicu)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētāju prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Petersen, K. Herrmann un G. Gattinara)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.

- 2) Polijas Republika atlīdzina Eiropas Parlamenta un Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.
- 3) Ungārija, Rumānija, kā arī Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

---

<sup>(1)</sup> OVC 151, 15.5.2017.

---

**Tiesas (virspalāta) 2019. gada 12. marta spriedums (Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — M.G. Tjebbes u.c./Minister van Buitenlandse Zaken**

**(Lieta C-221/17) <sup>(1)</sup>**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības pilsonība — LESD 20. pants — Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 24. pants — Dalībvalsts un trešās valsts pilsonība — Dalībvalsts pilsonības un Savienības pilsonības zaudēšana ex lege — Sekas — Samērīgums)**

(2019/C 155/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

## **Iesniedzējtiesa**

Raad van State

## **Pamatlietas puses**

*Prasītājas:* M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

*Atbildētājs:* Minister van Buitenlandse Zaken

## **Rezolutīvā daļa**

LESD 20. pants, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 24. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pret-runā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, kurā ir paredzēts, ka, izpildot noteiktus nosacījumus, personām, kurām nav vēl kādas citas dalībvalsts pilsonības, attiecīgās dalībvalsts pilsonības zaudēšana ex lege izraisa Eiropas Savienības pilsoņa statusa un ar to saistīto tiesību zaudēšanu, ja vien kompetentās valsts iestādes, attiecīgajā gadījumā ietverot arī valstu tiesas, var netieši izvērtēt, kādas sekas šī pilsonības zaudēšana var radīt, un, iespējams, atjaunot attiecīgo personu pilsonību ex tunc, ja šīs personas lūdz izsniegt ceļošanas dokumentu vai jebkādu citu dokumentu, kas apliecina to pilsonību. Veicot šo pārbaudi, šīm iestādēm un tiesām ir jāpārbauda, vai attiecīgās dalībvalsts pilsonības zaudēšana, kas izraisa Savienības pilsoņa statusa zaudēšanu, atbilst samērīguma prin-cipam saistībā ar sekām, kādas tai ir katras attiecīgās personas situācijā un attiecīgajā gadījumā tās ģimenes locekļu situācijā, ņemot vērā Savienības tiesības.

---

<sup>(1)</sup> OVC 239, 24.7.2017.

**Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums — Eiropas Komisija/Čehijas Republika****(Lieta C-399/17) <sup>(1)</sup>**

**(Valsts pienākumu neizpilde — Regula (EK) Nr. 1013/2006 — Atkritumu sūtījumi — Čehijas Republikas atteikums ņemt atpakaļ TPS-NOLO (Geobal) maisījumu, kas nosūtīts no šīs dalībvalsts uz Poliju — Atkritumu esamība — Pierādīšanas pienākums — Pierādījumi)**

(2019/C 155/05)

Tiesvedības valoda — čehu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P. Němečková, E. Sanfrutos Cano un L. Haasbeek)

Atbildētāja: Čehijas Republika (pārstāvji: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller un L. Dvořáková)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 293, 4.9.2017.

**Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums — Meta Group Srl/Eiropas Komisija****(Lieta C-428/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Apelācija — Šķērējklauzula — Dotāciju līgumi, kas noslēgti saistībā ar Sesto pamatprogrammu pētniecības, tehnoloģiju attīstības un demonstrējumu pasākumiem (2002. — 2006. gads) — Dotāciju līgumi, kas noslēgti saistībā ar Konkurētspējas un inovāciju pamatprogrammu (2007. — 2013. gads) — Summas, kas Eiropas Komisijai esot jāsamaksā, izpildot līgumus — Izmaksājamais atlikums no kopējās prasītājam piešķirtā finansiālā ieguldījuma summas — Līgumiskā atbildība)**

(2019/C 155/06)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Meta Group Srl (pārstāvis: A. Formica, avvocato)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: R. Lyal un D. Recchia)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Meta Group Srl atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 293, 4.9.2017.

---

**Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Oberster Gerichtshof (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH/EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH**

**(Lieta C-437/17) <sup>(1)</sup>**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — LESD 45. pants — Regula (ES) Nr. 492/2011 — 7. panta 1. punkts — Aizliegums diskriminēt pilsonības dēļ — Tiesības uz apmaksātu ikgadējo atvaļinājumu atkarībā no darba ņēmēja darba stāža pie darba devēja — Iepriekšējo nodarbinātības laika posmu, kas nostrādāti pie citiem darba devējiem, tikai daļēji ņemšana vērā — Sociālās tiesības — Atšķirības starp dalībvalstu sistēmām un tiesību aktiem)**

(2019/C 155/07)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberster Gerichtshof

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

*Atbildētāja:* EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

**Rezolutīvā daļa**

LESD 45. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 492/2011 (2011. gada 5. aprīlis) par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem nav aizliegts tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, kurā, lai noteiktu, vai darba ņēmējam, kas ir nostrādājis 25 profesionālās darbības gadus, ir tiesības uz viņa ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma pagarinājumu no piecām uz sešām nedēļām, ir paredzēts, ka to gadu skaitā, kas nostrādāti vienās vai vairākās darba attiecībās pirms darba attiecību ar pašreizējo darba devēju uzsākšanas, tiek ieskaitīti augstākais pieci profesionālās darbības gadi, pat ja to faktiskais skaits ir lielāks par pieciem gadiem.

---

<sup>(1)</sup> OV C 382, 13.11.2017.

**Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Bundesfinanzhof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH/Finanzamt Wolfenbüttel**

(Lieta C-449/17) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma — Direktīva 2006/112/EK — 132. panta 1. punkta i) un j) apakšpunkts — Konkrētām darbībām sabiedrības interesēs piemērojama atbrīvojums no nodokļa — Skolas vai universitātes izglītība — Jēdziens — Transportlīdzekļa vadīšanas mācību kursi, ko pasniedz autoskola)**

(2019/C 155/08)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzhof

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Atbildētāja: Finanzamt Wolfenbüttel

**Rezolutīvā daļa**

Jēdziens “skolas vai universitātes izglītība” Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 132. panta 1. punkta i) un j) apakšpunkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neietver transportlīdzekļa vadīšanas mācības, kas tādā autoskolā kā pamatlietā aplūkotā tiek pasniegtas tālab, lai varētu iegūt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/126/EK (2006. gada 20. decembris) par vadītāju apliecībām 4. panta 4. punktā paredzēto B un C1 kategoriju transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

---

<sup>(1)</sup> OV C 330, 2.10.2017.

**Tiesas (ceturtdā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/Y.Z., Z.Z., Y.Y.**

(Lieta C-557/17) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesības uz ģimenes atkalapvienošanos — Direktīva 2003/86/EK — 16. panta 2. punkta a) apakšpunkts — 17. pants — Ģimenes locekļa, kas ir trešās valsts valstspiederīgais, uzturēšanās atļaujas atsaukšana — Tādu trešo valstu valstspiederīgo statuss, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji — Direktīva 2003/109/EK — 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Šī statusa zaudēšana — Krāpšana — Nezināšana par krāpšanu)**

(2019/C 155/09)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Raad van State

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Atbildētāji: Y.Z., Z.Z., Y.Y.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Padomes Direktīvas 2003/86/EK (2003. gada 22. septembris) par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos 16. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka gadījumā, ja, lai saņemtu trešās valsts valstspiederīgā ģimenes locekļu uzturēšanās atļaujas, ir iesniegti falsificēti dokumenti, apstāklis, ka šie ģimenes locekļi nezināja par šo dokumentu krāpniecisko raksturu, nav šķērslis tam, ka attiecīgā dalībvalsts, piemērojot šo tiesību normu, atsauc šīs atļaujas. Tomēr saskaņā ar šīs direktīvas 17. pantu valsts kompetentajām iestādēm vispirms ir jāveic individualizēta šo ģimenes locekļu situācijas pārbaude, īstenojot līdzsvarotu un saprātīgu visu iesaistīto interešu izvērtējumu.
- 2) Padomes Direktīvas 2003/109/EK (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji, 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka gadījumā, ja pastāvīgā iedzīvotāja statuss trešās valsts valstspiederīgajiem ir piešķirts, pamatojoties uz falsificētiem dokumentiem, apstāklis, ka šie valstspiederīgie nezināja par šo dokumentu krāpniecisko raksturu, nav šķērslis tam, ka attiecīgā dalībvalsts, piemērojot šo tiesību normu, atsauc šo statusu.

---

<sup>(1)</sup> OV C 402, 27.11.2017.

---

**Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

**(Lieta C-635/17) <sup>(1)</sup>**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — Imigrācijas politika — Tiesības uz ģimenes atkalapvienošanos — Direktīva 2003/86/EK — Izslēgšana no direktīvas piemērošanas jomas — 3. panta 2. punkta c) apakšpunkts — Personu, kas saņem alternatīvu aizsardzību, izslēgšana — Tiesību uz ģimenes atkalapvienošanos attiecināšana uz šīm personām ar valsts tiesību aktiem — Tiesas kompetence — 11. panta 2. punkts — Oficiālu dokumentāru pierādījumu, ar kuriem tiek pierādītas ģimenes saites, neesamība — Paskaidrojumi, kas uzskatāmi par nepietiekami ticamiem — Dalībvalstu iestāžu pienākumi veikt papildu pasākumus — Robežas)**

(2019/C 155/10)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: E.

Atbildētājs: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Tādā situācijā kā pamatlietā aplūkotā, kurā iesniedzējtiesai ir jālemj par personas, kurai ir piešķirts alternatīvās aizsardzības statuss, tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos, Eiropas Savienības Tiesas kompetencē saskaņā ar LESD 267. pantu ir interpretēt Padomes Direktīvas 2003/86/EK (2003. gada 22. septembris) par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos 11. panta 2. punktu, ja šī tiesību norma valsts tiesībās ir padarīta par tieši un bez nosacījumiem piemērojamu šādai situācijai.
- 2) Direktīvas 2003/86 11. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādos apstākļos kā pamatlietā aplūkoti, kuros pieteikumu par ģimenes atkalapvienošanos ir iesniegusi apgādniece, kurai ir piešķirts alternatīvās aizsardzības statuss, par labu nepilngadīgajam, kuram tā ir tante un, iespējams, aizbildne, un kurš dzīvo kā bēglis un bez ģimenes saitēm trešajā valstī, tam neatbilst tas, ka šis pieteikums tiek noraidīts vienīgi tādēļ, ka apgādniece nav sniegusi oficiālus dokumentārus pierādījumus, kas apliecina nepilngadīgā bioloģisko vecāku nāvi un līdz ar to ģimenes saišu ar viņu faktisko raksturu, un ka paskaidrojumu, kuru apgādniece ir sniegusi, lai pamatotu savu nespēju iesniegt šādus pierādījumus, kompetentās iestādes ir uzskatījušas par neticamu, pamatojoties vienīgi uz vispārīgu informāciju, kas ir pieejama saistībā ar situāciju izcelsmes valstī, neņemot vērā apgādnieces un nepilngadīgā konkrēto situāciju, kā arī īpašās grūtības, ar kurām viņi atbilstoši viņu teiktajam ir sastapušies pirms un pēc bēgšanas no viņu izcelsmes valsts.

---

(<sup>1</sup>) OVC 63, 19.2.2018.

---

**Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija) lūgums  
sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Skatteverket/Srf konsulterna AB**

**(Lieta C-647/17) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) — Direktīva 2006/112/EK — 53.  
pants — Pakalpojumu, kas saistīti ar biļešu iegādi izglītības pasākumiem, sniegšana — Ar nodokli apliekamu  
darījumu izpildes vieta)**

(2019/C 155/11)

Tiesvedības valoda — zviedru

**Iesniedzējtiesa**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Skatteverket

Atbildētāja: Srf konsulterna AB

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes Direktīvu 2008/8/EK (2008. gada 12. februāris), 53. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā rodamais jēdziens “pakalpojumi, kas saistīti ar biļešu iegādi pasākumiem” ietver tādu pakalpojumu kā pamatlietā aplūkoto, kas izpaužas kā piecu dienu ilgas mācības grāmatvedībā un pārvaldībā, kuras tiek rīkotas tikai nodokļa maksātājiem un kurām ir nepieciešama iepriekšēja reģistrācija un apmaksa.

---

(<sup>1</sup>) OVC 52, 12.2.2018.

---

**Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums — AlzChem AG/Eiropas Komisija**

**(Lieta C-666/17 P) (<sup>1</sup>)**

**(Apelācija — Piekļuve dokumentiem — Regula (EK) Nr. 1049/2001 — 4. panta 2. punkta trešais ievilkums — Vispārēja konfidencialitātes prezumpcija attiecībā uz dokumentiem, kas saistīti ar izmeklēšanas procedūru valsts atbalsta jomā — Apjoms)**

(2019/C 155/12)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* AlzChem AG (pārstāvji: A. Borsos, advokāts, J. A. Guerrero Pérez, abogado)

*Otra lietas dalībnice:* Eiropas Komisija (pārstāvji: L. Armati un A. Buchet)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) AlzChem AG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OVC 112, 26.3.2018.

**Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Helsingin käräjäoikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — likvidējamā Metirato Oy pret Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet**

(Lieta C-695/17) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 2010/24/ES — Savstarpēja palīdzība prasījumu piedziņā saistībā ar maksājumiem, nodokļiem un citiem pasākumiem — 13. panta 1. punkts — 14. panta 2. punkts — Pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts prasījumu piespiedu piedziņa, ko veic pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts iestādes — Procedūra saistībā ar lūgumu atmaksāt šos prasījumus pieprasījuma saņēmējā dalībvalstī reģistrētas maksātnespējīgas uzņēmēj sabiedrības mantā — Atbildētāja šajā procedūrā — Noteikšana)*

(2019/C 155/13)

Tiesvedības valoda — somu

## Iesniedzējtiesa

Helsingin käräjäoikeus

## Pamatlietas puses

Prasītāja: likvidējamā Metirato Oy

Atbildētājas: Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet

## Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2010/24/ES (2010. gada 16. marts) par savstarpēju palīdzību prasījumu piedziņā saistībā ar noteiktiem maksājumiem, nodokļiem, un citiem pasākumiem 13. panta 1. punkts un 14. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, pirmkārt, tie tiek piemēroti attiecībā uz procedūru, kurā tiek prasīts, lai pieprasījuma saņēmējā dalībvalstī reģistrētas maksātnespējīgas uzņēmēj sabiedrības mantā tiktu atmaksāti parādi, kas ir tikuši piedzīti pēc pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts lūguma, ja šīs procedūras pamatā ir strīds par izpildes pasākumiem šī 14. panta 2. punkta izpratnē, un, otrkārt, pieprasījuma saņēmēja dalībvalsts šo noteikumu izpratnē ir jāuzskata par atbildētāju minētajā procedūrā, un nav nozīmes, vai šis parādu summas tiek nošķirtas no šīs dalībvalsts līdzekļiem vai arī ar tiem sajaucas.

---

<sup>(1)</sup> OV C 83, 5.3.2018.

**Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Korkein oikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Vantaan kaupunki/Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asfaltmix Oy**

(Lieta C-724/17) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Konkurence — LESD 101. pants — Aizliegtas vienošanās, kas aizliegta ar šo pantu, radītā kaitējuma atlīdzināšana — Par atlīdzību atbildīgo personu noteikšana — Juridisko personu pēctecība — Uzņēmuma jēdziens — Saimnieciskās pēctecības kritērijs)*

(2019/C 155/14)

Tiesvedības valoda — somu

## Iesniedzējtiesa

Korkein oikeus

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Vantaan kaupunki

*Atbildētājas:* Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asphaltmix Oy

**Rezolutīvā daļa**

LESD 101. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā, kādā ir pamatlietā, kurā sabiedrību, kas ir piedalījusās ar šo pantu aizliegtajā vienošanās, visas darbības ir pārņēmušas citas sabiedrības, kuras ir likvidējušas šīs pirmās minētās sabiedrības un turpina to komercdarbību, iegūstošās sabiedrības var saukt pie atbildības par zaudējumiem, kas nodarīti ar šo aizliegto vienošanos.

---

<sup>(1)</sup> OV C 83, 5.3.2018.

---

**Tiesas (piektā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Svea hovrätt (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag**

**(Lieta C-21/18) <sup>(1)</sup>**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības preču zīme — Jēdziens “forma” — Forma, kas piešķir precei ievērojamu vērtību — Divdimensiju preču zīme — Grafiska preču zīme, kas ir arī darbs autortiesību nozīmē — Regula (EK) Nr. 207/2009 — 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta iii) punkts — Regula (ES) 2015/2424)**

(2019/C 155/15)

Tiesvedības valoda — zviedru

**Iesniedzējtiesa**

Svea hovrätt

**Pamatlietas puses**

*Prasītāji:* Textilis Ltd, Ozgur Keskin

*Atbildētājs:* Svenskt Tenn Aktiebolag

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par [Eiropas Savienības preču zīmi], kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2015/2424 (2015. gada 16. decembris), 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta iii) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams preču zīmēm, kas ir reģistrētas pirms Regulas Nr. 207/2009, kura grozīta ar Regulu 2015/2424, stāšanās spēkā.

- 2) Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta iii) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds apzīmējums, kāds tiek aplūkots pamatlietā, kas sastāv no divdimensiju dekoratīviem rakstiem un kas ir piestiprināts uz tādām precēm kā audums vai papīrs, nesastāv “tikai un vienīgi no formas” šīs tiesību normas nozīmē.

---

(<sup>1</sup>) OVC 94, 12.3.2018.

---

**Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Arbeidsrechtbank Antwerpen (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Maria Vester/Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering**

**(Lieta C-134/18) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā nodrošinājuma shēmas — Invaliditātes pabalsti — LESD 45. un 48. pants — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — Regula (EK) Nr. 883/2004 — Atšķirīgas dalībvalstu pabalstu sistēmas — “Iepriekšējās darbnespējas laikposms” — Ilgums — Darbnespējas pabalsta piešķiršana — Migrējošu darba ņēmēju neizdevīgāka situācija)**

(2019/C 155/16)

Tiesvedības valoda — holandiešu

## **Iesniedzējtiesa**

Arbeidsrechtbank Antwerpen

## **Pamatlietas puses**

Prasītāja: Maria Vester

Atbildētāja: Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering

## **Rezolutīvā daļa**

LESD 45. un 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda situācija kā pamatlietā aplūkotā, kurā darba ņēmējam, kas vienu gadu ir bijis darbnespējīgs un kam viņa dzīvesvietas valsts kompetentā iestāde ir atzinusi invaliditāti, tomēr atbilstoši šīs dalībvalsts tiesiskajam regulējumam neiegūstot tiesības uz invaliditātes pabalstu, tās dalībvalsts kompetentā iestāde, kurā tas ir pilnībā pabeidzis apdrošināšanas laikposmu, izvirza nosacījumu par gadu ilgu papildu darbnespējas laikposmu, lai šim darba ņēmējam varētu atzīt invalīda statusu un piešķirt proporcionālu invaliditātes pabalstu, tomēr minētajā laikposmā nepiešķirot darbnespējas pabalstu.

---

(<sup>1</sup>) OVC 182, 28.5.2018.

**Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Tribunal de première instance de Liège (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Jean Jacob, Dominique Lennertz/État belge**

(Lieta C-174/18) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — Vienlīdzīga attieksme — Ienākuma nodoklis — Tiesību akti, kas vērsti uz dubultas nodokļu uzlikšanas novēršanu — Saņemtā pensija dalībvalstī, kas nav dzīvesvietas valsts — Atbrīvojuma aprēķina kārtība dzīvesvietas dalībvalstī — Konkrētu nodokļu priekšrocību daļējs zaudējums)**

(2019/C 155/17)

Tiesvedības valoda — franču

### Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Liège

### Pamatlietas puses

Prasītāji: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Atbildētāja: État belge

### Rezolutīvā daļa

LESD 45. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz piemērot tādu dalībvalsts nodokļu tiesisko regulējumu, kāds ir pamatlietā, kura rezultātā pārim, kas dzīvo šajā valstī un no kura viens partneris saņem citā dalībvalstī pensiju, kas ir atbrīvota no nodokļa pirmajā dalībvalstī atbilstoši divpusējai konvencijai par nodokļu dubultas uzlikšanas novēršanu, tiek liegta daļa no šajā dalībvalstī piešķirtajām nodokļu priekšrocībām.

---

<sup>(1)</sup> OV C 166, 14.5.2018.

**Tiesas (desmitā palāta) 2019. gada 13. marta spriedums (Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret B. S.**

(Lieta C-195/18) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Nodokļi — Akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem — Direktīva 92/83/EEK — 2. pants — “Alus” jēdziens — Dzēriens, kas ražots no misas, kura iegūta no maisījuma, kurā ir vairāk glikozes nekā iesala — Kombinētā nomenklatūra — Pozīcijas 2203 (iesala alus) vai 2206 (citi raudzēti dzērieni))**

(2019/C 155/18)

Tiesvedības valoda — poļu

### Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim

**Pamata kriminālprocesa dalībnieks**

B. S.,

piedaloties: *Prokuratura Okręgowa w Piotrkowie Trybunalskim, Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi, Urząd Celno-Skarbowy w Piotrkowie Trybunalskim*

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 92/83/EEK (1992. gada 19. oktobris) par to, kā saskaņojams akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem, 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka starpprodukts, kas ir domāts, lai to samaisītu ar bezalkoholiskiem dzērieniem, un kas ir iegūts no misas, kurā ir mazāk iesalinātu sastāvdaļu nekā neiesalinātu sastāvdaļu un kurā pirms raudzēšanas procesa ir pievienots glikozes sīrups, var tikt klasificēts kā "iesala alus" Kombinētās nomenklatūras, kas ietverta Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā tā redakcijā, kas izriet no Komisijas Regulas (EEK) Nr. 2587/91 (1991. gada 26. jūlijs), pozīcijā 2203, ja šī produkta organoleptiskās īpašības atbilst alus organoleptiskajām īpašībām; par to ir jāpārlecinās iesniedzējtiesai.

---

<sup>(1)</sup> OV C 221, 25.6.2018.

---

**Tiesas (septītā palāta) 2019. gada 14. marta spriedums (Cour administrative d'appel de Nancy (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Ministre de l'Action et des Comptes publics/Raymond Dreyer un viņa laulātā**

**(Lieta C-372/18) <sup>(1)</sup>**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālais nodrošinājums — Nolīgums starp Eiropas Kopienu un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un Šveices Konfederāciju, no otras puses, par personu brīvu pārvietošanos — Regula (EK) Nr. 883/2004 — 3. pants — Jomas, uz kurām attiecas šī regula — Tādas sociālās iemaksas par ienākumiem no īpašuma, ar ko apliek Francijas rezidentu, kurš ir Šveices sociālās nodrošinājuma sistēmas dalībnieks — Maksājumi, ar kuriem tiek finansēti divu veidu Valsts fonda līdzatbildībai par patstāvību administrētie pabalsti — Tieša un pietiekami atbilstoša saikne ar noteiktām sociālā nodrošinājuma jomām — Sociālā nodrošinājuma sistēmu koordinācija — Pieprasītāja personisko vajadzību individuāls izvērtējums — Pieprasītāja mantiskā stāvokļa ņemšana vērā, nosakot pabalstu apmēru)**

(2019/C 155/19)

Tiesvedības valoda — franču

**Iesniedzējtiesa**

Cour administrative d'appel de Nancy

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Atbildētāji: Raymond Dreyer un viņa laulātā

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai tādus pabalstus kā personalizētais pabalsts patstāvības nodrošināšanai un pabalsts invaliditātes kompensēšanai klasificētu kā "sociālā nodrošinājuma pabalstus" šīs normas izpratnē, tie ir jāuzskata par tādiem, kuri tiek piešķirti bez saņēmēja personisko vajadzību individuāla izvērtējuma, ja minētās personas mantiskais stāvoklis tiek ņemts vērā vienīgi ar mērķi aprēķināt attiecīgo pabalstu faktisko apmēru, balstoties uz objektīviem un normatīvos aktos noteiktiem kritērijiem.

(<sup>1</sup>) OV C 285, 13.8.2018.

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 3. augustā Prada SA iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2018. gada 5. jūnija spriedumu lietā T 111/16: Prada/EUIPO**

**(Lieta C 510/18 P)**

(2019/C 155/20)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Prada SA (pārstāvji: C. Mazzi, G. Guglielmetti, P. Tammaro, avvocati)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, The Rich Prada International PT

Tiesa (septītā palāta) ar 2019. gada 14. februāra rīkojumu ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 8. oktobrī — Eiropas Komisija/Slovēnijas Republika**

**(Lieta C-631/18)**

(2019/C 155/21)

Tiesvedības valoda — slovēņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: T. Scharf un B. Rous Demiri)

Atbildētāja: Slovēnijas Republika

**Prasījumi**

Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka, nepieņemot (visus) normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas Deleģētās direktīvas (ES) 2017/593 (2016. gada 7. aprīlis), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/65/ES, prasības, vai neinformējot Komisiju par šo aktu pieņemšanu, Slovēnijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 14. pantā paredzētos pienākumus; un
- piespriest Slovēnijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2017/593 14. pantu dalībvalstīm bija pienākums līdz 2017. gada 3. jūlijam pieņemt un publicēt aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu šīs direktīvas prasības, un nekavējoties tos paziņot Komisijai. Tā kā Slovēnijas Republika līdz šī termiņa beigām nav paziņojusi Komisijai par minētās direktīvas transponēšanas pasākumiem, Komisija nolēma vērsties Tiesā.

Terminš minētās direktīvas transponēšanai beidzās 2017. gada 3. jūlijā

---

### Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 23. novembrī Sevenfriday AG iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 27. septembra spriedumu lietā T-449/17 — Sevenfriday/EUIPO

(Lieta C-733/18 P)

(2019/C 155/22)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Sevenfriday AG (pārstāvji: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini, avvocati)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, Seven SpA

Tiesa (septītā palāta) ar 2019. gada 19. marta rīkojumu ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

---

### Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 23. novembrī Sevenfriday AG iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 27. septembra spriedumu lietā T 448/17 – Sevenfriday/EUIPO

(Lieta C 734/18 P)

(2019/C 155/23)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Sevenfriday AG (pārstāvji: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini, avvocati)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, Seven SpA

Tiesa (septītā palāta) ar 2019. gada 19. marta rīkojumu ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 21. decembrī — Eiropas Komisija/Ungārija****(Lieta C-808/18)**

(2019/C 155/24)

Tiesvedības valoda — ungāru

**Lietas dalībnieki***Prasītāja:* Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Condou-Durande, A. Tokár un J. Tomkin)*Atbildētāja:* Ungārija**Prasītājas prasījumi**

Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

- Atzīt, ka Ungārija nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir noteikti Direktīvas 2013/32/ES <sup>(1)</sup> 3. un 6. pantā, 24. panta 3. punktā, 43. pantā un 46. panta 5. un 6. punktā, Direktīvas 2013/33/ES <sup>(2)</sup> 2. panta h) punktā, 8., 9. un 11. pantā un Direktīvas 2008/115/EK <sup>(3)</sup> 5. pantā, 6. panta 1. punktā, 12. panta 1. punktā un 13. panta 1. punktā, kopsakarā ar Pamattiesību hartas 6., 18. un 47. pantu, tāpēc ka Ungārija:
- ir noteikusi, ka patvēruma pieteikums par patvērumu jomu atbildīgajā iestādē ir jāiesniedz personiski un tikai tranzīta zonās, kurās var iekļūt tikai ierobežots skaits personu;
- vispārīgi piemēro īpašu procedūru, kurā netiek nodrošināta Direktīvā 2013/32 paredzēto garantiju ievērošana;
- ir noteikusi, ka visiem patvēruma meklētājiem (izņemot 14 gadu vecumu nenasniegušus nepilngadīgos) ir piemērojama noteikta procedūra, kā rezultātā patvēruma meklētājiem visā patvēruma procedūras laikā ir obligāti jābūt aizturētiem tranzīta zonās esošajās telpās, no kurām var izklūt tikai uz Serbiju, un šajā aizturēšanā Ungārija nenodrošina Direktīvā 2013/33 paredzētās garantijas;
- neievērojot Direktīvas 2008/115 5. pantā, 6. panta 1. punktā, 12. panta 1. punktā un 13. panta 1. punktā paredzētās procedūras un garantijas, pārved otrpus robežas žogam tos trešo valstu valstspiederīgos, kuri tās teritorijā uzturas nelikumīgi;
- nav transponējusi valsts tiesību sistēmā Direktīvas 2013/32 46. panta 5. punktu un ir pieņēmusi tiesību normas, kuros ir atkāpes no vispārīgā noteikuma par automātisku apturošo iedarbību situācijās, kas nav ietvertas šīs direktīvas 46. panta 6. punktā.
- Piespriet Ungārijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Komisija uzskata, ka Ungārija ir pārkāpusi Direktīvas 2013/32 3. un 6. pantu, jo ir noteikusi, ka patvēruma pieteikums par patvērumu jomu atbildīgajā iestādē ir jāiesniedz personiski un tikai tranzīta zonās, kurās var iekļūt tikai ierobežots skaits personu. Šādi rīkodamās, Ungārija negarantē starptautiskās aizsardzības pieteikuma iesniedzējiem efektīvu piekļuvi patvēruma procedūrai.

Komisijas ieskatā, Patvēruma tiesību likuma normas, kurās ir noteikts, ka patvēruma meklētājiem ir jāpaliek tranzīta zonās līdz brīdim, kad tiek izlēmts jautājums par viņu starptautiskās aizsardzības pieteikumu, izraisa to, ka Ungārija sistemātiski aiztur visus patvēruma meklētājus, taču tas ir pretrunā Direktīvā 2013/33 noteiktajam.

Komisija arīdzan uzskata, ka Ungārija nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir noteikti Direktīvas 2008/115 5. pantā, 6. panta 1. punktā, 12. panta 1. punktā un 13. panta 1. punktā, jo Ungārija, neievērojot šajā direktīvā paredzētās procedūras un garantijas, pārved otrpus robežas žogam tos trešo valstu valstspiederīgos, kuri tās teritorijā uzturas nelikumīgi.

Komisijas ieskatā, Ungārija nav valsts tiesību sistēmā transponējusi Direktīvas 2013/32 46. panta 5. punktā paredzēto vispārīgo noteikumu, jo Patvēruma tiesību likumā ir svītrotas tiesību norma, kurā bija noteikts, ka gadījumā, ja ir celta administratīvi-tiesiska prasība par pieteikuma noraidīšanu tā nepamatotības dēļ, šai prasībai ir automātiska apturoša iedarbība.

Komisija arīdzan apgalvo, ka Ungārija pārkāpj Direktīvas 2013/32 46. panta 5. un 6. punktu, tāpēc ka starptautiskās aizsardzības pieteikuma noraidīšanas gadījumā Patvēruma tiesību likumā nav skaidri paredzēta iespēja lūgt šo apturošo iedarbību. Tādējādi netiek garantētas patvēruma meklētāju tiesības palikt Ungārijas teritorijā līdz pārsūdzības rezultātu saņemšanai, jo noraidošais lēmums kļūst izpildāms neatkarīgi no tā, vai ir celta prasība tiesā.

---

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai (OV 2013, L 180, 60. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/33/ES (2013. gada 26. jūnijs), ar ko nosaka standartus starptautiskās aizsardzības pieteikuma iesniedzēju uzņemšanai (OV 2013, L 180, 96. lpp.).

(<sup>3</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi (OV 2008, L 348, 98. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 15. janvārī iesniedza Oberlandesgericht Wien (Austrija)  
— kunsthaus muerz gmbh/Zürich-Versicherungs AG**

**(Lieta C-20/19)**

(2019/C 155/25)

*Tiesvedības valoda — vācu*

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht Wien

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* kunsthaus muerz gmbh

*Atbildētāja:* Zürich-Versicherungs AG

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Direktīva 2002/83/EK (<sup>1</sup>) — it īpaši tās 35. un 36. pants — ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līguma laušanas termiņš neatkarīgi no pirms līguma noslēgšanas veiktas (pareizas) informēšanas par tiesībām lauzt līgumu beidzas 30 dienu laikā pēc līguma stāšanās spēkā, tai ir pretrunā (arī tad), ja apdrošinājuma ņēmējs nav patērētājs?

---

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2002/83/EK (2002. gada 5. novembris) par dzīvības apdrošināšanu (OV 2002, L 345, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 23. janvārī iesniedza Amtsgericht Köln (Vācija) —  
FX/GZ, kuru saskaņā ar likumu pārstāv viņas māte**

(Lieta C-41/19)

(2019/C 155/26)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Amtsgericht Köln

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: FX

Atbildētāja: GZ, kuru saskaņā ar likumu pārstāv viņas māte

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai pieteikuma par izpildes neveikšanu atbilstoši Vācijas *Zivilprozessordnung* [Civilprocesa kodeksa] (ZPO) 767. pantam saistībā ar ārvalsts uzturlīdzekļu izpildes rīkojumu gadījumā ir runa par uzturēšanas saistību lietu Regulas (EK) Nr. 4/2009 (2008. gada 18. decembris) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un sadarbību uzturēšanas saistību lietās (Uzturlīdzekļu regula) izpratnē <sup>(1)</sup>?
- 2) Ja atbilde ir noliedzoša, vai pieteikuma par izpildes neveikšanu atbilstoši ZPO 767. pantam gadījumā saistībā ar ārvalsts uzturlīdzekļu izpildes rīkojumu ir runa par lietu, kas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās <sup>(2)</sup> 24. panta 5) punkta izpratnē attiecās uz spriedumu izpildi?

---

<sup>(1)</sup> OV 2009, L 7, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2012, L 351, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 24. janvārī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) —  
Repsol Petróleo, S.A./Administración del Estado**

(Lieta C-44/19)

(2019/C 155/27)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal Supremo

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Repsol Petróleo, S.A.

*Atbildētāja:* Administración del Estado

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Direktīvas 2003/96 (<sup>1</sup>) 21. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar to akcīzes nodokli minerālējūnām drīkst uzlikt ražošanas uzņēmuma iekārtās veiktajām energoproduktu pašpatēriņa darbībām tādā apmērā, kādā tiek iegūti produkti, kas nav energoprodukti?

Vai, gluži pretēji, šīs tiesību normas mērķis neaplikt ar nodokli tādu energoproduktu izmantošanu, kas uzskatāmi par nepieciešamiem, lai iegūtu gala energoproduktus, liedz uzlikt nodokli šai pašpatēriņa daļai, kuras rezultātā tiek iegūti produkti, kas nav energoprodukti, tostarp ja tiek iegūti atlikumi kā neizbēgamas šī paša ražošanas procesa sekas?

---

(<sup>1</sup>) Padomes Direktīva 2003/96/EK (2003. gada 27. oktobris), kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV 2003, L 283, 51. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 24. janvārī iesniedza Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de A Coruña (Spānija) — Compañía de Tranvías de La Coruña, S.A./Ayuntamiento de A Coruña**

**(Lieta C-45/19)**

(2019/C 155/28)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de A Coruña

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Compañía de Tranvías de La Coruña, S.A.

*Atbildētāja:* Ayuntamiento de A Coruña

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007 <sup>(1)</sup> 8. panta 3. punktā minēto līguma darbības maksimālo 30 gadu termiņu — ievērojot minētās tiesību normas b) apakšpunktu — aprēķina no: a) līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas vai tā noslēgšanas dienas, b) minētās tiesību normas stāšanās spēkā dienas, c) nākamās dienas pēc minētās regulas 8. panta 2. punktā noteiktā pārejas perioda beigām (2019. gada 3. decembris) vai d) kāda cita Eiropas Savienības Tiesas noteikta datuma?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 (OV 2007, L 315, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. janvārī iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) —  
Wikingerhof GmbH & Co. KG/Booking.com BV**

**(Lieta C-59/19)**

(2019/C 155/29)

*Tiesvedības valoda — vācu*

**Iesniedzējtiesa**

Bundesgerichtshof

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Wikingerhof GmbH & Co. KG

*Atbildētāja:* Booking.com BV

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās <sup>(1)</sup> 7. panta 2) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jurisdikcijā attiecībā uz neatļautu darbību ietilpst prasība, kas vērsta pret konkrētu darbību pārtraukšanu, ja var konstatēt, ka apstrīdētā darbība balstās uz līguma noteikumiem, taču prasītāja norāda, ka šie noteikumi pamatojas uz atbildētāja dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu?

---

<sup>(1)</sup> OV 2012, L 351, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 30. janvārī Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh un Khadiga Mahmoud El Gammal iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2018. gada 22. novembra spriedumu apvienotajās lietās T-274/16 un T-275/16 Saleh Thabet u.c./Padome**

**(Lieta C-72/19 P)**

(2019/C 155/30)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh un Khadiga Mahmoud El Gammal* (pārstāvji: *D. Anderson QC, B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith, F. Holmey, Solicitors*)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Savienības Padome

**Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- pašai taisīt šajā lietā galīgo spriedumu, ar ko tiktu atcelti apstrīdētie akti, ciktāl tie attiecas uz apelācijas sūdzības iesniedzējiem;
- pakārtoti, nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai sprieduma taisīšanai atbilstoši Tiesas juridiskajam vērtējumam, un
- piespriest Padomei atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus, kas radušies tiesvedībā Tiesā un Vispārējā tiesā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini secinājusi, ka Padomei nebija jāpārbauda, vai Ēģiptes iestādes ir ievērojušas apelācijas sūdzības iesniedzēju pamattiesības, kuras izriet no Savienības tiesībām.

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padomei nebija jāpārbauda, vai tiesvedības un izmeklēšanas darbības, kurās apelācijas sūdzības iesniedzēji ir iesaistīti, attiecas uz aktiem, kas var ietekmēt tiesiskumu Ēģiptē.

Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padome nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, balstoties uz Lietu Nr. 10427 (apgalvojumi par *Al Watany Bank*).

Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padome nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, balstoties uz Lietu Nr. 8897 (privātās villas atjaunošanas lieta).

Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padome nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, balstoties uz Lietu Nr. 756 (apgalvojumi par *Al-Ahram Establishment* dāvanu) un Lietu Nr. 53 (apgalvojumi par *Dar El Tahrir* dāvanu)

Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padome nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, balstoties uz Lietu Nr. 144 (apgalvojumi par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 31. janvārī iesniedza Varhoven administrativen sad (Bulgārija) — Direktor na Teritorialna direksia Yugo Zapadna Agentsia "Mitnitsi" pravopriemnik na Mitnitsa Aerogara Sofia/"Curtis Balkan" EOOD**

(Lieta C-76/19)

(2019/C 155/31)

Tiesvedības valoda — bulgāru

## Iesniedzējtiesa

Varhoven administrativen sad

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: Direktor na Teritorialna direksia Yugo Zapadna Agentsia "Mitnitsi" pravopriemnik na Mitnitsa Aerogara Sofia

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: "Curtis Balkan" EOOD

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas Nr. 245[4]/93 (1) 158. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas rada autonomu pamatu muitas vērtības korekcijai, ko veic, pieskaitot honorārus vai licences maksas cenai, kas samaksāta vai jāmaksā par ievestām precēm, neņemot vērā Regulas Nr. 2454/93 157. pantā noteikto kārtību?
- 2) Vai Regulas Nr. 245[4]/93 158. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas muitas vērtības korekcijas kontekstā reglamentē divas alternatīvas situācijas, proti, pirmkārt, situāciju, ka tādi honorāri vai licences maksas kā izskatāmajā lietā attiecas daļēji uz ievestām precēm un daļēji uz citiem komponentiem, ko precēm pievieno pēc to ieviešanas, un, otrkārt, situāciju, ka attiecīgie honorāri vai licences maksas attiecas uz pakalpojumiem, ko izdara pēc ieviešanas?
- 3) Vai Regulas Nr. 245[4]/93 158. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas muitas vērtības korekcijas kontekstā reglamentē trīs situācijas, proti, pirmkārt, situāciju, ka honorāri vai licences maksas attiecas daļēji uz ievestām precēm un daļēji uz citiem komponentiem, ko precēm pievieno pēc to ieviešanas, otrkārt, situāciju, ka honorāri vai licences maksas attiecas daļēji uz ievestām precēm un daļēji uz pakalpojumiem, ko izdara pēc ieviešanas, treškārt, situāciju, ka honorāri vai licences maksas attiecas daļēji uz ievestām precēm un daļēji uz citiem komponentiem, ko precēm pievieno pēc to ieviešanas, vai arī uz pakalpojumiem, ko izdara pēc ieviešanas?
- 4) Vai Regulas Nr. 245[4]/93 158. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas vienmēr ļauj veikt muitas vērtības korekciju tajos gadījumos, kad ir skaidrs, ka samaksātie honorāri vai licences maksas attiecas uz pakalpojumiem, ko izdara pēc vērtējamo preču ieviešanas, kas konkrētajā gadījumā ir tās preces, kuras Bulgārijas uzņēmēj sabiedrības rīcībā nodod ASV uzņēmēj sabiedrība (kas ir saistītas ar ražošanu un pārvaldību), neatkarīgi no tā, vai ir izpildīti Regulas Nr. 2454/93 157. pantā paredzētie korekcijas veikšanas nosacījumi?

- 5) Vai Regulas Nr. 245[4]/93 158. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir īpašs muitas vērtības korekcijas gadījums atbilstoši Regulas Nr. 2454/93 157. pantā noteiktajam tiesiskajam regulējumam un tajā minētajiem nosacījumiem, ņemot vērā, ka vienīgā īpatnība ir tā, ka honorārs vai licences maksa tikai daļēji attiecas uz vērtējamo precī, tādēļ tas vai tā ir pienācīgi jāsadala?
- 6) Vai Regulas Nr. 245[4]/93 158. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams arī tad, ja pircējs atlīdzību vai honorāru vai licences maksu maksā trešai personai?
- 7) Vai tad, ja uz abiem iepriekš uzdotajiem jautājumiem tiek atbildēts apstiprinoši, honorāra vai licences maksas atbilstīga sadalījuma gadījumā Tiesai atbilstoši Regulas Nr. 245[4]/93 158. panta 3. punktam ir jāizvērtē, vai ir izpildīti 157. panta 2. punktā paredzētie nosacījumi, konkrēti — ka honorārs vai licences maksa, kaut arī tikai daļēji, attiecas uz ievestām precēm, un ka tas vai tā ir jāmaksā kā attiecīgo preču pārdošanas nosacījums, un, ja tā, vai šī izvērtējuma kontekstā ir jāievēro 160. pantā ietvertais tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram 157. panta 2. punkta nosacījumi ir izpildīti, ja pārdevējs vai ar to saistīta persona lūdz pircējam veikt šādu maksājumu?
- 8) Vai Regulas Nr. 2454/93 160. pantu piemēro tikai Regulas Nr. 2454/93 157. pantā ietvertajai pamatnormai, ja honorāri vai licences maksas ir jāmaksā trešai personai un tie vai tās pilnībā attiecas uz vērtējamo precī, vai arī to piemēro situācijās, ja honorāri vai licences maksas tikai daļēji attiecas uz ievesto precī?
- 9) Vai Regulas Nr. 2454/93 160. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar “saistības” jēdzienu starp licenciāru un pārdevēju ir jāsaprot situācijas, kurās licenciārs ir saistīts ar pircēju, jo viņš ar pircēja starpniecību īsteno tiešu uzraudzību, kas ir plašāka par kvalitātes kontroli, vai arī tas ir jāinterpretē tādējādi, ka iepriekš raksturotā saistība starp licenciāru un pircēju ir nepietiekama, lai prezumētu (netiešu) saistību starp licenciāru un pārdevēju, it īpaši, ja pārdevējs noliedz, ka cenas par pircēja pasūtījumiem par ievestām precēm būtu atkarīgas no honorāru vai licences maksu veikšanas un tāpat noliedz, ka licenciārs varētu ietekmēt vai ierobežot viņa uzņēmējdarbību?
- 10) Vai Regulas Nr. 2454/93 160. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas muitas vērtības korekciju pieļauj tikai tad, ja ir izpildīti abi Regulas Nr. 2454/93 157. pantā paredzētie nosacījumi, konkrēti — ka honorārs vai licences maksa, ko maksā trešai personai, attiecas uz vērtējamām precēm un ir jāmaksā atbilstoši attiecīgo preču pārdošanas nosacījumiem, un turklāt ir izpildīts nosacījums, ka pārdevējs vai ar to saistīta persona prasa pircējam maksāt honorāru vai licences maksu?
- 11) Vai Regulas Nr. 2454/93 157. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā noteiktā prasība, ka honorāram vai licences maksai ir jāattiecas uz vērtējamām precēm, ir jāuzskata par izpildītu, ja, kā tas ir izskatāmajā lietā, starp honorāru vai licences maksu un ievestajām precēm ir netieša saikne tādēļ, ka vērtējamās preces ir licencētā galaprodukta komponenti?

---

(<sup>1</sup>) Komisijas Regula (EEK) Nr. 2454/93 (1993. gada 2. jūlijs), ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV 1993, L 253, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 7. februāra iesniedza Lietuvas vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) — TV Play Baltic AS/Lietuvas radijo ir televizijos komisija**

**(Lieta C-87/19)**

(2019/C 155/32)

*Tiesvedības valoda — lietuviešu*

**Iesniedzējtiesa**

Lietuvas vyriausiojo administracinio teismo

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* TV Play Baltic AS

*Atbildētāja:* Lietuvas radijo ir televizijos komisija

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/21/EK (2002. gada 7. marts) par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) <sup>(1)</sup> 2. panta m) punkts ir jāinterpretē tā, ka jēdzienā "elektronisko komunikāciju tīkla nodrošināšana" netiek ietverta televīzijas programmu retranslēšana caur trešajām personām piederošajiem satelītu tīkliem kā tā, kuru veic prasītājs?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/22/EK (2002. gada 7. marts) par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (universālā pakalpojuma direktīva) <sup>(2)</sup>, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/136/EK (2009. gada 25. novembris) <sup>(3)</sup>, 31. panta 1. punkts jāinterpretē tā, ka dalībvalstīm ir aizliegts noteikt pienākumu, kas jāievēro (must carry) (translēt televīzijas kanālu caur trešajām personām piederošiem satelītu tīkliem un nodrošināt piekļuvi šai translācijai galalietotājiem) komersantiem, tādiem kā prasītājs, kuri 1) translē televīzijas kanālu, kas aizsargāts ar nosacītu piekļuves sistēmu, izmantojot trešajām personām piederošus satelītu tīklus, ar nolūku uztvert televīzijas programmu (kanālu) translāciju tiešraidē, tos konvertējot, šifrējot un pārraidot uz mākslīgo Zemes satelītu, no kura tie nepārtraukti tiek pārraidīti atpakaļ uz Zemi, un 2) piedāvā televīzijas kanālu paketes klientiem, ar nolūku pret atlīdzību un ar nosacītas piekļuves ierīcēm nodrošināt piekļuvi šai aizsargātajai televīzijas translācijai (vai tās daļai)?
- 3) Vai Direktīvas 2002/22, kas grozīta ar Direktīvu 2009/136, 31. panta 1. punkts ir jāinterpretē tā, ka šīs tiesību normas piemērošanas nolūkā tiek uzskatīts, ka ievērojams skaits galalietotāju elektronisko komunikāciju tīklus (šajā lietā — satelītu apraides tīklu) neizmanto kā galveno avotu (līdzekli) televīzijas translāciju uztveršanai, ja minētos tīklus kā galveno avotu (līdzekli) izmanto tikai aptuveni 6 % no visiem galalietotājiem (šajā lietā — mājsaimniecībām)?
- 4) Vai izvērtējot Direktīvas 2002/22, kas grozīta ar Direktīvu 2009/136, 31. panta 1. punkta piemērošanas pamatotību, ir jāņem vērā interneta lietotāji, kuri bez maksas var skatīties attiecīgās televīzijas programmas (vai daļu no tām) tiešsaistē tīmekļa vietnē?

- 5) Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 56. pants ir jāinterpretē tā, ka tas aizliedz dalībvalstīm noteikt obligātu pienākumu komersantiem, tādiem kā prasītājs, bez maksas retranslēt televīzijas kanālu caur elektronisko komunikāciju tīkliem, ja raidorganizācija, kuras labā šis pienākums noteikts, pilnībā ir spējīga ar saviem līdzekļiem pārraidīt minētos televīzijas kanālus caur to pašu tīklu?
- 6) Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 56. pants ir jāinterpretē tā, ka tas aizliedz dalībvalstīm noteikt obligātu pienākumu komersantiem, tādiem kā prasītājs, bez maksas retranslēt televīzijas kanālu caur elektronisko komunikāciju tīkliem, ja šis pienākums aptvertu tikai aptuveni 6 % no visām mājsaimniecībām un šīm mājsaimniecībām ir iespēja skatīties minēto televīzijas kanālu, izmantojot Zemes apraides tīklu vai internetu?

---

<sup>(1)</sup> OV 2002, L 108, 33. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2002, L 108, 51. lpp.

<sup>(3)</sup> OV 2009, L 337, 11. lpp.

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 6. februārī Eiropas Ārējās darbības dienests iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 27. novembra spriedumu lietā T-315/17 Hebberecht/EĀDD**

**(Lieta C-93/19 P)**

(2019/C 155/33)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Ārējās darbības dienests (pārstāvji: S. Marquardt un R. Spac)

Otra lietas dalībiece: Chantal Hebberecht

**Prasījumi**

— Atcelt Vispārējās tiesas 2018. gada 27. novembra spriedumu lietā T-315/17;

— noraidīt prasību kā nepamatotu;

— piespriest otrai lietas dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

EĀDD skatījumā Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā savu spriedumu ir balstījusi uz Civildienesta noteikumu 1.d panta 2. punkta pārkāpumu un uzskatījusi, ka šajā tiesību normā ir ietverts individuāliem lēmumiem — ko saskaņā ar minētajiem noteikumiem ir pieņēmusi iestāde, tieši piemērojams princips (pārsūdzētā sprieduma 93.–94. punkts).

Turklāt, pat pieņemot, ka Civildienesta noteikumu 1.d panta 2. punktā ir noteikts tieši piemērojams pienākums, šo tiesību normu nevarēja piemērot šajā gadījumā, ņemot vērā strīdīgā lēmuma iedabu, kurš uz prasītāju attiecās tikai kā uz deleģācijas vadītāju un tajā nevarēja piemērot dzimumu līdztiesības principu.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 11. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Donex Shipping and Forwarding BV/Staatssecretaris van Financiën**

**(Lieta C-104/19)**

(2019/C 155/34)

*Tiesvedības valoda — holandiešu*

**Iesniedzējtiesa**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Donex Shipping and Forwarding BV

*Atbildētājs:* Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Regula (EK) Nr. 91/2009 <sup>(1)</sup> nav spēkā attiecībā pret importētāju Savienībā tādēļ, ka ir pārkāptas Regulas (EK) Nr. 384/96 <sup>(2)</sup> 2. panta 11. punkta prasības, jo Padome, aprēķinot dempinga starpību attiecīgajām Ķīnas ražotāju eksportētāju, kuri nav sadarbojušies, precēm, šajā normā noteiktajā salīdzinājumā nav ņēmusi vērā eksporta darījumus ar konkrētiem preces veidiem?
- 2) Vai Regula (EK) Nr. 91/2009 nav spēkā attiecībā pret importētāju Savienībā tādēļ, ka ir pārkāptas Regulas (EK) Nr. 384/96 2. panta 10. punkta prasības, jo Savienības iestādes, aprēķinot attiecīgo preču dempinga starpību, Indijas ražotāja preču normālās vērtības salīdzinājumā ar līdzīgu Ķīnas izcelsmes preču eksporta cenām ir atteikušās ņemt vērā korekcijas saistībā ar ievadmuitas nodokļiem par izejvielām un netiešajiem nodokļiem analogajā valstī Indijā, kā arī ražošanas atšķirības vai ražošanas izmaksas, un/vai Savienības iestādes, aprēķinot normālo vērtību, izmeklēšanas laikā nav (laikus) sniegušas Ķīnas ražotājiem eksportētājiem, kuri ir sadarbojušies, visus Indijas ražotāja datus?

---

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (2009. gada 26. janvāris), ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam (OV 2009, L 29, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes Regula (1995. gada 22. decembris) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 1996, L 56, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 15. februārī iesniedza Raad van State (Nīderlande) — X, citi lietas dalībnieki: College van burgemeester en wethouders van gemeente Purmerend, Tamoil Nederland BV**

**(Lieta C-120/19)**

(2019/C 155/35)

*Tiesvedības valoda — holandiešu*

**Iesniedzējtiesa**

Raad van State

## Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: X

Citi lietas dalībnieki: *College van burgemeester en wethouders van gemeente Purmerend, Tamoil Nederland BV*

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) a) Vai Direktīvas 2008/68/EK <sup>(1)</sup> 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj LPG uzpildes stacijai izsniegtā atļaujā ietvertu nosacījumu, atbilstoši kuram konkrētajai LPG uzpildes stacijai piegādi drīkst veikt tikai ar LPG autocisternām, kas aprīkotas ar karstumizturīgu aizsargizolāciju, vienlaicīgi tieši neparedzot šādu pienākumu vienam vai vairākiem LPG autocisternu operatoriem?
- b) Vai, lai atbildētu uz pirmo jautājumu, ir svarīgi, ka dalībvalsts ar LPG nozares tirgus dalībnieku (tostarp, LPG uzpildes staciju operatori, LPG ražotāji, tirgotāji un pārvadātāji) organizācijām ir noslēgusi tādu vienošanos kā "*Safety Deal hit-tewerende bekleding op LPG-autogastankwagens*" (*Safety Deal* par LPG autocisternu aprīkošanu ar karstumizturīgu aizsargizolāciju), kurā puses ir apņēmušās piemērot karstumizturīgu aizsargizolāciju, un šī dalībvalsts pēc tam ir pieņēmusi tādu apkārtrakstu kā "*Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de effecten van een ongeval*" (Apkārtraksts par drošības distanci LPG uzpildes staciju ārējās drošības kontekstā saistībā ar lēmumiem attiecībā uz nelaimes gadījuma sekām), paredzot papildu risku pārvaldības politiku, kas ir balstīta uz pieņēmumu, ka LPG uzpildes stacijām piegāde tiek veikta ar autocisternām, kuras ir aprīkotas ar karstumizturīgu aizsargizolāciju?
- 2) a) Ja valsts tiesa izvērtē tāda izpildes lēmuma likumību, kura mērķis ir īstenot atļaujas nosacījumu, kas kļuvis galīgs un neatbilst Savienības tiesībām:
  - Vai saskaņā ar Savienības tiesībām, it īpaši Tiesas judikatūru par valstu procesuālo autonomiju, ir pieļaujams, ka valsts tiesa principā prezumē šāda atļaujas nosacījuma likumību, ja vien tas nav acīmredzami pretrunā augstāka juridiska spēka tiesību normām, tostarp Savienības tiesībām? Ja tas tā ir, vai Savienības tiesības paredz šai atkāpei (papildu) nosacījumus?
  - Vai arī valsts tiesai saskaņā ar Savienības tiesībām — tostarp, ņemot vērā Tiesas spriedumus, 1999. gada 29. aprīlis, *Ciola* (C-224/97, EU:C:1999:212), un 2006. gada 6. aprīlis, *ED & F Man Sugar* (C-274/04, EU:C:2006:233) — šāds atļaujas nosacījums nav jāpiemēro Savienības tiesību pārkāpuma dēļ?
- b) Vai, atbildot uz otrā jautājuma a) punktu, ir nozīme tam, vai izpildes lēmums pēc būtības ir kaitējuma novēršanas līdzeklis (*remedy*) vai krimināltiesiska sankcija (*criminal charge*)?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (2008. gada 24. septembris) par bīstamo kravu iekšzemes pārvadājumiem (OV 2008, L 260, 13. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 22. janvārī Vācijas Federatīvā Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16 *Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Eiropas Komisija*

(Lieta C-177/19 P)

(2019/C 155/36)

Tiesvedības valoda — spāņu un franču

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: J. Möller, S. Eisenberg un D. Klebs)

*Pārējās lietas dalībnieces:* Eiropas Komisija, Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de Madrid

## Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

1. atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16;
2. noraidīt prasības;
3. piespriest prasītājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā un Tiesā;
4. pakārtoti, grozīt iepriekš minētā sprieduma rezolutīvās daļas 3) punktu tā, lai atceltā tiesiskā regulējuma sekas tiktu saglabātas daudz ilgāk par maksimālo 12 mēnešu termiņu no stāšanās spēkā brīža.

## Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzēja ir izvirzījusi četrus pamatus.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot kļūdaini atzinusi prasību par pieņemamu. Pieņemot, ka Regula (ES) 2016/646 <sup>(1)</sup> prasītājas pašvaldības skar tieši, tām īstenojot savas pilnvaras gaisa piesārņojuma novēršanas pasākumu pieņemšanā, esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā.

Otrkārt, pārsūdzētajā spriedumā neesot norādīts pamatojums, jo tajā nekādi neesot pamatots, ciktāl Regula tieši attiecas uz prasītājām. Drīzāk Vispārējā tiesa to, ka Regula uz prasītājām attiecas tieši, secina no tā, ka ar Direktīvu 2007/46/EK <sup>(2)</sup> ir aizliegts uzlikt braukšanas aizliegumu transportlīdzekļiem, kas atbilst Euro 6 standartiem. Arī šī Direktīvas 2007/46 interpretācija esot nepareiza.

Treškārt, Vispārējā tiesa, pieļaujot kļūdu tiesību piemērošanā un it īpaši pārkāpdama Regulas (EK) Nr. 715/2007 <sup>(3)</sup> 5. panta 3. punktu, esot kļūdaini pieņēmusi, ka Komisijai nebija pilnvaru izdot Regulu 2016/646 attiecīgajā formā. Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā, ka Komisijai ir piešķirta plaša novērtējuma brīvība, tai Regulā 2016/646 ietverot atbilstības kritērijus noteikšanu izmēģinājuma braucieni reālos apstākļos (RDE) laikā. Pretēji Vispārējās tiesas atzinumam runa esot nevis par robežvērtības izmaiņām Regulā Nr. 715/2007, bet gan par specifikācijām, kas ir vajadzīgas izmēģinājuma braucieni jaunā un īpašā rakstura dēļ (pieļaujamās izmēģinājuma robežas).

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa, nosakot, ka juridiski ir iespējams daļēji atcelt Regulu 2016/646, esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā. Tā neesot ņēmusi vērā, ka izmēģinājuma braucieni praksē nevar tikt īstenoti bez atbilstības kritērijiem un ka Komisija RDE izmēģinājuma braucieni obligāto raksturu apstiprināšanas mērķiem ir konkrēti pakārtojusi korekcijas kritēriju ieviešanai.

Pakārtoti, Vācijas valdība apgalvo, ka Vispārējā tiesa neesot pietiekami ņēmusi vērā, ka Savienības likumdevējs nevar pieņemt jaunu tiesisko regulējumu spriedumā noteiktajā termiņā. Tādēļ spriedumā atceltā tiesiskā regulējuma sekas būtu jāsaglabā daudz ilgāk par maksimālo 12 mēnešu termiņu no sprieduma pasludināšanas datuma.

---

<sup>(1)</sup> Komisijas Regula (ES) 2016/646 (2016. gada 20. aprīlis), ar ko groza Regulu (EK) Nr. 692/2008 attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem ("Euro 6"); OV 2016, L 109, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2007/46/EK (2007. gada 5. septembris), ar ko izveido sistēmu mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanai; OV 2007, L 263, 1. lpp.

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 715/2007 (2007. gada 20. jūnijs) par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem ("Euro 5" un "Euro 6") un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai; OV 2007, L 171, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 22. februārī Ungārija iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16 Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Komisija**

**(Lieta C-178/19 P)**

(2019/C 155/37)

Tiesvedības valodas — spāņu un franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Ungārija (pārstāvis: Z. Fehér)

Pārējās lietas dalībnieces: Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de Madrid, Eiropas Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

Galvenokārt:

- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Eiropas Komisija un atzīt par nepieņemamām prasības, ko cēlušas Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid;

Pakārtoti:

- Daļēji atcelt iepriekš minētā sprieduma rezolutīvo daļu, ciktāl tajā norādīts, ka atceltā tiesiskā regulējuma sekas tiek saglabātas 12 mēnešu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma, un vienlaikus noteikt, ka atceltā tiesiskā regulējuma sekas tiek saglabātas līdz brīdim, kad tiks pieņemts jauns tiesiskais regulējums, ar ko tiks aizstāts atceltais;

un turklāt:

- Piespriest prasītājām tiesvedībā, kas uzsāka Vispārējā tiesā, atlīdzināt apelācijas tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzībā Ungārijas valdība apstrīd, pirmkārt, konstatējumus pārsūdzētajā spriedumā par pieņemamību un līdz ar to — prasību atcelt tiesību aktu pieņemamību, un, otrkārt, novērtējumu un atzinumu pārsūdzētajā spriedumā par atcelto tiesību normu seku saglabāšanu laikā.

Ungārijas valdības ieskatā Vispārējā tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir kļūdaini nonākusi pie secinājuma, ka Regula 2016/646 <sup>(1)</sup> nekādā veidā neprasa īstenošanas pasākumu veikšanu attiecībā uz prasītājām un ka minēta regula tās skar tieši, un ka tādējādi prasītājas varot likumīgi celt prasību atbilstoši LESD 263. panta ceturtajai daļai. Patiesībā Regula 2016/646 prasa īstenošanas pasākumu veikšanu arī attiecībā uz prasītājām, turklāt tā tās neskar tieši, jo ar to — pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam — netiekot ierobežotas prasītāju pilnvaras noteikt ierobežojošus pasākumus transportlīdzekļu lietošanai.

Otrkārt, Ungārijas valdība uzskata, ka Vispārējā tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir pārkāpusi tiesiskās drošības principu, noteikdama 12 mēnešu termiņu atceltā tiesiskā regulējuma seku saglabāšanai, jo minētais laikposms nevarot tikt uzskatīts par pietiekamu, lai spētu pieņemt tiesisko regulējumu, kas to aizstātu. Samazinātais sagatavošanās termiņš, kas piešķirts uzņēmumiem, neesot pietiekams, lai pielāgotos grozītajām tiesību normām, kā arī neesot atrisināts jautājums par tiem nodarītā kaitējuma novēršanu, lai gan tas jau varot tikt novērtēts. Laikposmā no atceltā tiesiskā regulējuma seku saglabāšanas laikā beigām līdz jauna tiesiskā regulējuma pieņemšanai radīšoties situācija, kas būšot pretrunā tiesiskās drošības principam, un tikšot būtiski pārkāptas gan transportlīdzekļu ražotāju tiesības, gan patērētāju tiesības.

---

(<sup>1</sup>) Komisijas Regula (ES) 2016/646 (2016. gada 20. aprīlis), ar ko groza Regulu (EK) Nr. 692/2008 attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem ("Euro 6") (OV 2016, L 109, 1. lpp.).

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 23. februārī Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16 Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Eiropas Komisija**

**(Lieta C-179/19 P)**

(2019/C 155/38)

Tiesvedības valodas — spāņu un franču

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvis J.-F. Brakeland)

Pārējās lietas dalībnieces: Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid

## Prasījumi

— atcelt Vispārējās tiesas 2018. gada 13. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-339/16, T-352/16 un T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles un Ayuntamiento de Madrid/Eiropas Komisija, kurš Komisijai paziņots tajā pašā dienā, noraidīt prasības pirmajā instancē un piespriest prasītajām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

vai, pakārtoti,

— atcelt spriedumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai Vispārējā tiesā; atlikt lēmuma par tiesāšanās izdevumiem abās instancēs pieņemšanu.

## Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība ir balstīta uz vienu vienīgu pamatu. Komisija uzskata, ka sprieduma 121.–151. punktā Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka ar Regulu 2016/646 (<sup>1</sup>) tiek grozīts būtisks Regulas 715/2007 (<sup>2</sup>) elements. Šī kļūda esot radusies, pirmkārt, nepareizi interpretējot grozījuma jēdzienu, ko ilustrē tas, ka Vispārējā tiesa izmanto jēdzienu "grozījums *de facto*", un, otrkārt, nepareizi interpretējot Regulas 2016/646 piemērošanas jomu. Tādējādi ar spriedumu esot apdraudēts Savienības institucionālais līdzsvars.

---

(<sup>1</sup>) Komisijas Regula (ES) 2016/646 (2016. gada 20. aprīlis), ar ko groza Regulu (EK) Nr. 692/2008 attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem ("Euro 6") (OV 2016, L 109, 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 715/2007 (2007. gada 20. jūnijs) par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem ("Euro 5" un "Euro 6") un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai (OV 2007, L 171, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG, Supreme Fuels Trading Fze/Supreme Headquarters Allied Powers Europe**

**(Lieta C-186/19)**

(2019/C 155/39)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pamatlietas puses**

*Prasītājas: Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG, Supreme Fuels Trading Fze*

*Atbildētāja: Supreme Headquarters Allied Powers Europe*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) a) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (pārstrādāta redakcija) (OV 2012, L 351, 1. lpp.), ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda lieta kā šī, kurā starptautiska organizācija (i) lūdz atcelt trešās personas valdījumā vai turējumā esošas mantas apķīlāšanu, ko citā dalībvalstī lūdzis veikt darījuma partneris un ii) lūdz pret darījuma partneri noteikt aizliegumu lūgt veikt atkārtotu apķīlāšanu, kas pamatota uz tiem pašiem faktiem, ņemot vērā, ka šīs prasības ir balstītas uz iebildi par imunitāti pret izpildi, ir uzskatāma pilnībā vai daļēji par civillietu vai komerclietu šīs Regulas 1. panta 1. punkta izpratnē?
- b) Vai, lai atbildētu uz 1. jautājuma a) daļu, nozīme ir apstāklim, un ja jā, tad kāda, ka dalībvalsts tiesa ir apmierinājusi prasījumu par apķīlāšanu pamatojoties uz to, ka darījuma partnerim, pēc tā uzskatiem, ir prasījumi pret starptautisko organizāciju, kas šajā dalībvalstī tiek izskatīti tiesvedībā pēc būtības, un attiecas uz līgumstrīdu par maksu par degvielu, kas tikusi piegādāta ar šo starptautisko organizāciju saistītas starptautiskas organizācijas īstenotajai miera misijai?
- 2) a) Ja atbilde uz 1. jautājuma a) daļu ir apstiprinoša: vai Regulas Nr. 1215/2012 24. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, kad dalībvalsts tiesa ir apmierinājusi prasījumu par trešās personas valdījumā vai turējumā esošas mantas apķīlāšanu, un šī apķīlāšana pēc tam ir veikta citā dalībvalstī, tās dalībvalsts tiesām, kurā tika veikta pie trešās personas esošas mantas apķīlāšana, ir izņēmuma jurisdikcija lemt par prasību atcelt šo apķīlāšanu?
- b) Vai, lai atbildētu uz 2. jautājuma a) daļu, nozīme ir apstāklim, un ja jā, tad kāda, ka starptautiskā organizācija saistībā ar savu prasību atcelt trešās personas valdījumā vai turējumā esošas mantas apķīlāšanu, ir izvirzījusi iebildi par imunitāti pret izpildi?
- 3) Ja, lai atbildētu uz jautājumu, vai pastāv civillietas vai komerclietas Regulas Nr. 1215/2012 1. panta 1. punkta izpratnē, vai prasība, kas ietilpst šīs Regulas 24. panta 5. punkta piemērošanas jomā, ir nozīme apstāklim, ka starptautiskā organizācija saistībā ar savām prasībām ir izvirzījusi imunitāti pret izpildi, ciktāl tad tiesai, kurā celta prasība, ir pienākums pārbaudīt, vai šī iebilde ir pamatota, un tādējādi ir piemērojams noteikums, ka tiesai ir jāvērtē visa tās rīcībā esošā informācija, kurā, attiecīgā gadījumā, ietilpst arī darījuma partnera pretenzijas, vai ir piemērojams cits noteikums?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. februārī iesniedza Förvaltningsrätten i Malmö (Zviedrija) — A/Migrationsverket**

**(Lieta C-193/19)**

(2019/C 155/40)

*Tiesvedības valoda — zviedru*

**Iesniedzējtiesa**

Förvaltningsrätten i Malmö

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: A

Atbildētājs: Migrationsverket

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Šengenas konvencijas noteikumi, it īpaši noteikumi par sistemātisku meklēšanu SIS, un Šengenas Robežu kodeksa noteikumi, it īpaši noteikumi par prasību, ka personas rīcībā ir jābūt derīgai pasei, nepieļauj izsniegt uzturēšanās atļauju, ja pieteikums ir iesniegts Zviedrijā, ir pamatots ar citiem, nevis ar aizsardzību vai humāniem apsvērumiem, un nav skaidra pieteicēja identitāte?
- 2) Apstiprinošas atbildes gadījumā — vai izņēmumu no identitātes noskaidrošanas prasības var noteikt valsts tiesībās vai judikatūrā?
- 3) Noraidošas atbildes uz 2. jautājumu gadījumā — kādi izņēmumi šādā gadījumā ir paredzēti ES tiesībās?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 5. martā iesniedza Administratīvā rajona tiesa (Latvija) — SIA “KOB”/Madonas novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu komisija**

**(lieta C-206/19)**

(2019/C 155/41)

*Tiesvedības valoda — latviešu*

**Iesniedzējtiesa**

Administratīvā rajona tiesa

**Pamatlietas puses**

*Pieteicēja:* SIA "KOB"

*Atbildētāja:* Madonas novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu komisija

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Savienības tiesībām, it īpaši LESD 18., 49. un 63. pantam, ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, kas noteic prasību juridiskai personai, kuras kapitāldaļu īpašnieks vai īpašnieki, kuri kopā pārstāv vairāk par pusi no balsstiesīgā kapitāla sabiedrībā, un visas personas, kurām ir tiesības pārstāvēt sabiedrību, ja tās ir citu Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņi, iesniegt Savienības pilsoņa reģistrācijas apliecību un dokumentu par valsts valodas zināšanām vismaz atbilstoši B līmeņa 2. pakāpei, lai iegūtu savā īpašumā lauksaimniecības zemi?

---

# VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2019. gada 19. marta spriedums — Itālija u.c./Komisija

(Apvienotās lietas T-98/16, T-196/16 un T-198/16) <sup>(1)</sup>

**(Valsts atbalsts — Banku privāttiesību konsorcijs atbalsta pasākumi vienam no tā dalībniekiem — Dalībvalsts centrālās bankas piešķirta iejaukšanās atļauja — Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu — Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsta jēdziens — Attiecināmība uz valsti — Valsts līdzekļi)**

(2019/C 155/42)

Tiesvedības valoda — itāļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja lietā T-98/16: Itālijas Republika (pārstāvji: G. Palmieri, pārstāve, kurai palīdz S. Fiorentino un P. Gentili, avvocati dello Stato)

Prasītāja lietā T-196/16: Banca Popolare di Bari SCpA, iepriekš — Tercas Cassa di risparmio della provincia di Teramo SpA (Banca Tercas SpA), (Terāmo, Itālija) (pārstāvji: A. Santa Maria, M. Crisostomo, E. Gambaro un F. Mazzocchi, advokāti)

Prasītājs lietā T-198/16: Fondo interbancario di tutela dei depositi, (Roma, Itālija) (pārstāvji: M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini un G. Faella, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P. Stancanelli, L. Flynn, A. Bouchagiar un D. Recchia)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam lietā T-198/16: Banca d'Italia (pārstāvji: M. Perassi, O. Capolino, M. Marcucci un M. Todino, advokāti)

## Priekšmets

Par prasību, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas Lēmumu (ES) 2016/1208 (2015. gada 23. decembris) par valsts atbalstu (lieta SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN)), ko Itālija piešķirusi bankai Tercas (OV 2016, L 203, 1. lpp.).

## Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Lēmumu (ES) 2016/1208 (2015. gada 23. decembris) par valsts atbalstu, ko Itālija piešķirusi bankai Tercas (lieta SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN)).
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 145, 25.4.2016.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 12. marta spriedums — Perry Ellis International Group/EUIPO (“PRO PLAYER”)**(Lieta T-220/16) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskās preču zīmes “PRO PLAYER” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts))**

(2019/C 155/43)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Perry Ellis International Group Holdings Ltd (Nassau, Bahamu Salas) (pārstāvji: O. Günzel un C. Tenkhoff, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: L. Rampini un K. Markakis)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 24. februāra lēmumu lietā R 1091/2015-2 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “PRO PLAYER” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Perry Ellis International Group Holdings Ltd sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 232, 27.6.2016.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 19. marta spriedums — Inpost Paczkomaty un Inpost/Komisija**(Apvienotās lietas T-282/16 un T-283/16) <sup>(1)</sup>

**(Valsts atbalsts — Pasta nozare — Kompensācija par universālā pakalpojuma saistību tīrajām izmaksām — Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu — Prasība atcelt tiesību aktu — Interese celt prasību — Pienākums norādīt pamatojumu — Vienlīdzīga attieksme — Samērīgums — Tiesības uz īpašumu — Darījumdarbības brīvība)**

(2019/C 155/44)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja lietā T-282/16: Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (Krakova, Polija) (pārstāvji: sākotnēji T. Proč, pēc tam D. Doktor, advokāti)

Prasītāja lietā T-283/16: *Inpost S. A.* (Krakova, Polija) (pārstāvis: *W. Knopkiewicz*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *K. Herrmann*, *K. Blanc* un *D. Recchia*)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Polijas Republika (pārstāvis: *B. Majczyna*)

## Priekšmets

Prasības, kas ir pamatotas ar LESD 263. pantu ar kurām tiek lūgts atcelt Komisijas 2015. gada 26. novembra Lēmumu C(2015) 8236 *final*, ar ko tā neizvirzīja iebildumus pret Polijas iestāžu paziņoto pasākumu attiecībā uz *Poczta Polska* piešķirto atbalstu to tīro izmaksu kompensācijas formā, kuras šai sabiedrībai ir radušās, pildot tās universālā pasta pakalpojuma saistības laikposmā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim.

## Rezolutīvā daļa

- 1) Prasības noraidīt.
- 2) *Inpost Paczkomaty sp. z o.o.* un *Inpost S. A.* katra pati sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.
- 3) Polijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

---

<sup>(1)</sup> OV C 270, 25.7.2016.

---

## Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Foshan Lihua Ceramic/Komisija

(Lieta T-310/16) <sup>(1)</sup>

(*Dempings — Ķīnas izcelsmes keramikas flīžu imports — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 4. un 5. punkts un Regulas (EK) Nr. 1225/2009 17. pants (tagad — Regulas (ES) 2016/1036 11. panta 4. un 5. punkts un 17. pants) — Atteikums piešķirt jauna ražotāja eksportētāja statusu Īstenošanas regulas (ES) Nr. 917/2011 3. panta izpratnē — Pārbaude izlases veidā — Individuāla pārbaude — Konfidencialitāte*)

(2019/C 155/45)

Tiesvedības valoda — angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd* (Foshan, Ķīna) (pārstāvji: *B. Spinoit*, *D. Philippe* un *A. Wese*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: sākotnēji *A. Demeneix*, *M. França* un *T. Maxian Rusche*, vēlāk *A. Demeneix*, *T. Maxian Rusche* un *N. Kuplewatzky*)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: *Cerame-Unie AISBL* (Brisele, Beļģija) (pārstāvis: *V. Akritidis*, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas 2016. gada 15. aprīļa Īstenošanas lēmumu C(2016)2136 final, ar ko noraidīts pieteikums par jauna ražotāja eksportētāja režīmu saistībā ar galīgiem antidempinga pasākumiem, kas ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 917/2011 ir noteikti Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes keramikas flīžu importam;

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.
- 3) Cerame-Unie AISBL sedz savus tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 305, 22.8.2016.

---

**Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Prim/EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (“PRIMED”)**

(Lieta T-138/17) <sup>(1)</sup>

*(Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “PRIMED” — Agrākas valsts grafiskas preču zīmes “PRIM S.A.”, “PRiM, S.A. SUMINISTROS MEDICOS” un “GRUPO PRiM” — Agrāku preču zīmju faktiskā izmantošana — Regulas (EK) Nr. 207/2009 57. panta 2. un 3. punkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 64. panta 2. un 3. punkts) — Tiesības tikt uzklauskātam — Regulas Nr. 207/2009 75. panta otrais teikums (tagad Regulas 2017/1001 94. panta 1. punkta otrais teikums) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Papildu vai papildinošu pierādījumu kvalificēšana — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad Regulas 2017/1001 95. panta 2. punkts))*

(2019/C 155/46)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Prim, SA (Móstoles, Spānija) (pārstāvis: L. Broschat García, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: A. Lukošūte)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Vācija) (pārstāvis: D. Donath, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2016. gada 19. decembra lēmumu apvienotajās lietās R 2494/2015-4 un R 163/2015-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Prim un Primed Halberstadt Medizintechnik.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtais padomes 2016. gada 19. decembra lēmumu apvienotajās lietās R 2494/2015-4 un R 163/2016-4.

- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina pusi Prim, SA tiesāšanās izdevumu.
- 4) Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH sedz savus, kā arī atlīdzina pusi Prim tiesāšanās izdevumu.

---

<sup>(1)</sup> OV C 129, 24.4.2017.

---

**Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Spānija/Komisija**

**(Lieta T-237/17) <sup>(1)</sup>**

**(ELGF un ELFLA — No finansējuma izslēgti izdevumi — Spānijas izdevumi — Ražotāju organizācijas atzīšanas kritērijs — Regulas (EK) Nr. 2200/96 11. pants — Finanšu korekcija)**

(2019/C 155/47)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Spānijas Karaliste (pārstāvji: sākotnēji A. Gavela Llopis, M. A. Sampol Pucurull un S. Jiménez García, vēlāk M. A. Sampol Pucurull un S. Jiménez García)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija (pārstāvji: D. Triantafyllou un I. Galindo Martín)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un kuru tiek lūgts daļēji atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2017/264 (2017. gada 14. februāris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (OV 2017, L 39, 12. lpp.), ciktāl ar to no finansējuma tiek izslēgti konkrēti Spānijas Karalistes izdevumi.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2017/264 (2017. gada 14. februāris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA), ciktāl ar to no finansējuma tiek izslēgti konkrēti Spānijas Karalistes izdevumi, daļā, kurā tiek piemērota vienotas likmes korekcija 10 % apmērā.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) Spānijas Republika un Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

---

<sup>(1)</sup> OV C 202, 26.6.2017.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Meesenburg Großhandel/EUIPO (“Triothersm+”)**(Lieta T-760/17) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskās preču zīmes “Triothersm+” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Tiesības tikt uzklaustām)**

(2019/C 155/48)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Meesenburg Großhandel KG (Flensburg, Vācija) (pārstāvis: D. Freiherr von Oldershausen, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: D. Walicka)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 13. septembra lēmumu lietā R 1786/2016-1 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “Triothersm+” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Meesenburg Großhandel KG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 22, 22.1.2018.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 20. marta spriedums — Grammer/EUIPO (Formas attēls)**(Lieta T-762/17) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskās preču zīmes, kas attēlo kādu formu, reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts))**

(2019/C 155/49)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Grammer AG (Amberg, Vācija) (pārstāvji: J. Bühling un D. Graetsch, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: M. Fischer)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 6. septembra lēmumu lietā R 2250/2016-4 attiecībā uz pieteikumu par kādas formas kā Eiropas Savienības grafiskās preču zīmes reģistrāciju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtais padomes 2017. gada 6. septembra lēmumu lietā R 2250/2016-4.
- 2) Piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp nepieciešamos izdevumus, kas Grammer AG radušies procesā EUIPO Apelācijas padomē.

---

<sup>(1)</sup> OV C 22, 22.1.2018.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 21. marta spriedums — Pan/EUIPO — Entertainment One UK (“TOBBIA”)**

(Lieta T-777/17) <sup>(1)</sup>

*(Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības grafiska preču zīme “TOBBIA” — Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “Peppa Pig” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 60. panta 1. punkta a) apakšpunkts))*

(2019/C 155/50)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Xianhao Pan (Roma, Itālija) (pārstāvis: M. Oliva, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: D. Walicka un A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Entertainment One UK Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: J. Guise, L. Cassidy un N. Rose, solicitors)

Cita procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Astley Baker Davies Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 14. septembra lēmumu lietā R 1776/2016-1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Entertainment One UK un Astley Baker Davies, no vienas puses, un Xianhao Pan, no otras puses.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Xianhao Pan atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 22, 22.1.2018.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 19. marta spriedums — IQ Group Holdings Bhd/EUIPO — Krinner Innovation (“Lumiqs”)**

(Lieta T-133/18) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību — Grafiska preču zīme “Lumiqs” — Agrākas Eiropas Savienības vārdiska un grafiska preču zīmes “Lumix” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2019/C 155/51)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: IQ Group Holdings Bhd (Heckmondwike, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: S. Carter, barrister)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: J. Ivanauskas un H. O'Neill)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Krinner Innovation GmbH (Straßkirchen, Vācija) (pārstāvis: T. Schmidpeter, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 12. decembra lēmumu lietā R 983/2017-1 attiecībā uz iebildumu procesu starp Krinner Innovation un IQ Group Holdings Bhd.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 12. decembra lēmumu lietā R 983/2017-1.
- 2) EUIPO sedz savus tiesāšanās izdevumus pats, kā arī atlīdzina IQ Group Holdings Bhd tiesāšanās izdevumus.
- 3) Krinner Innovation GmbH sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

---

<sup>(1)</sup> OVC 142, 23.4.2018.

**Vispārējās tiesas 2019. gada 12. marta rīkojums — Strabag Belgium/Parlaments**

(Lieta T-784/17) <sup>(1)</sup>

**(Prasība atcelt tiesību aktu — Publiski būvdarbu līgumi — Iepirkuma procedūra — Ģenerāluzņēmēja darbi Eiropas Parlamenta ēkām Briselē — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana citiem pretendentiem — Apstrīdētā tiesību akta aizstāšana tiesvedības laikā — Strīda priekšmeta zudums — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2019/C 155/52)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Strabag Belgium (Antverpene, Beļģija) (pārstāvji — sākotnēji M. Schoups, K. Lemmens un M. Lahbib, pēc tam — M. Schoups un K. Lemmens, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: Z. Nagy un B. Simon)

### Priekšmets

Prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt Parlamenta 2017. gada 24. novembra lēmumu noraidīt prasītāja piedāvājumu un piešķirt pieciem pretendentiem ģenerāluzņēmēja pamatlīguma slēgšanas tiesības attiecībā uz Eiropas Parlamenta ēkām Briselē (Beļģija) (uzaicinājums iesniegt piedāvājumu Nr. 06D20/2017/M036), un, otrkārt, izdot rīkojumu Parlamentam iesniegt dažādus dokumentus.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Eiropas Parlaments atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas ir saistīti ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.
- 3) Noraidīt kā nepieņemamu pieteikumu par to, lai Parlamentam piesprieztu atlīdzināt “procesuālos izdevumus”.

---

(<sup>1</sup>) OV C 32, 29.1.2018.

---

### Vispārējās tiesas 2019. gada 8. marta rīkojums — Legutko un Poręba/Parlaments

(Lieta T-156/18) (<sup>1</sup>)

**(Prasība sakarā ar bezdarbību — Institucionālās tiesības — Parlamenta iekšējais reglaments — 130. pants — II pielikums — Jautājums, uz kuru jāatbild rakstiski — Nodošanas Padomei lūgums — Paziņojums par lēmumu, ar kuru ir konstatēta jautājuma nepieņemamība — Uzaicinājums rīkoties — Parlamenta nostāja — Lūgums izdot rīkojumu — Nepieņemamība)**

(2019/C 155/53)

Tiesvedības valoda — poļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ryszard Antoni Legutko (Morawica, Polija), Tomasz Piotr Poręba (Mielec, Polija) (pārstāvis: M. Mataczyński, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: N. Görlitz, S. Alonso de León un A. Pospíšilová Padowska)

### Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 265. pantu un kurā tiek lūgts konstatēt, ka Parlaments nelikumīgi ir atturējies nodot Eiropas Savienības Padomei jautājumu, uz kuru jāatbild rakstiski, P-003358/17, pārkāpjot Parlamenta iekšējā reglamenta 130. pantu un minētā reglamenta II pielikuma normas.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Ryszard Antoni Legutko un Tomasz Piotr Poręba atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 161, 7.5.2018.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 25. februārī — Necci/Komisija**

**(Lieta T-129/19)**

(2019/C 155/54)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Claudio Necci (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2018. gada 18. aprīļa lēmumu par viņa lūguma tikt apdrošinātam saskaņā ar KVAS netiešu noraidīšanu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienu galveno pamatu un vienu pakārtotu pamatu.

Galvenokārt viņš apgalvo, ka Eiropas Komisija neesot ievērojusi Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības (turpmāk tekstā — “PDNK”) 95. pantu, liedzot apdrošināšanu saskaņā ar KVAS (kopīgā veselības apdrošināšanas shēma) un neņemot vērā papildu iemaksu periodu, kas viņam tika atzīts Eiropas Savienības iestāžu pensiju shēmā apmaiņā pret viņa tiesību uz valsts pensiju nodošanu.

Pakārtoti prasītājs izvirza iebildi par PDNK 95. panta prettiesiskumu saistībā ar LESD 45. pantu.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 28. februārī — AM/EIB****(Lieta T-134/19)**

(2019/C 155/55)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki***Prasītāja:* AM (pārstāvji: L. Levi un A. Champetier, advokāti)*Atbildētāja:* Eiropas Investīciju banka**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to:

- atcelt EIB priekšsēdētāja 2017. gada 30. jūnija un 2017. gada 11. decembra lēmumus, ciktāl ar tiem prasītājai ir atteikts ģeogrāfiskās mobilitātes pabalsts, kas paredzēts Personāla administratīvo noteikumu 1.4. pantā;
- vajadzības gadījumā atcelt EIB priekšsēdētāja 2018. gada 20. novembra lēmumu, ar kuru noraidīti Samierināšanās komisijas secinājumi un apstiprināti 2017. gada 30. jūnija un 2017. gada 11. decembra lēmumi;

tātad

- piespriest atbildētājai izmaksāt ģeogrāfiskās mobilitātes pabalstu ar atpakaļejošu spēku no 2017. gada 1. aprīļa vai no šīs prasības celšanas dienas, 36 045,6 EUR (1 567,20 EUR x 23 mēneši);
- piespriest atbildētājai samaksāt nokavējuma procentus par ģeogrāfiskās mobilitātes pabalstu, kas jāmaksā no 2017. gada 1. aprīļa līdz brīdim, kad tas ir pilnībā izmaksāts, nokavējuma procentus nosakot atbilstoši Eiropas Centrālās bankas procentu likmei, kas palielināta par 2 procentpunktiem.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Personāla administratīvo noteikumu 1.4. panta pārkāpums un šo noteikumu VII pielikuma 1. un 11. panta pārkāpums.
  2. Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesiskās palāvības, tiesiskās drošības un rūpības principu pārkāpums.
  3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots nediskriminācijas principa, kas paredzēts EIB personāla uzvedības kodeksa 1.3. pantā, un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 21. panta pārkāpums.
  4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa un saprātīga termiņa principa pārkāpums.
-

**Prasība, kas celta 2019. gada 4. martā — ZU/Komisija****(Lieta T-140/19)**

(2019/C 155/56)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: ZU (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pirmkārt, atcelt prasītāja 2018. gada 25. aprīļa novērtējuma ziņojumu;
- otrkārt, atcelt 2018. gada 18. jūnija lēmumu par nepaaugstināšanu amatā;
- treškārt, atcelt 2018. gada 28. maija lēmumu, ar ko noraidīts prasītāja lūgums sniegt palīdzību;
- ceturtkārt, ciktāl nepieciešams, atcelt 2018. gada 21. novembra Lēmumu Nr. R/400/18, ar ko noraidīta prasītāja sūdzība par viņa novērtējuma ziņojumu un lēmumu par nepaaugstināšanu amatā;
- piektkārt, ciktāl nepieciešams, atcelt 2018. gada 21. novembra Lēmumu Nr. R/461/18, ar ko noraidīta prasītāja sūdzība par lēmumu, ar ko noraidīts prasītāja lūgums sniegt palīdzību.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu, kas izvirzīts, lai pamatotu prasītāja prasību atcelt lēmumu, ar ko noraidīts viņa lūgums sniegt palīdzību, tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā, rūpības pienākuma pārkāpums, labas pārvaldības principa pārkāpums un pilnvaru nepareiza izmantošana.
2. Ar otro pamatu, kas izvirzīts, lai pamatotu prasītāja prasību atcelt viņa novērtējuma ziņojumu un lēmumu par nepaaugstināšanu amatā, tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā, attiecīgo faktu neņemšana vērā un pilnvaru nepareiza izmantošana.

**Prasība, kas celta 2019. gada 7. martā — Jap Energéticas y Medioambientales/Komisija****(Lieta T-145/19)**

(2019/C 155/57)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Jap Energéticas y Medioambientales, SL (Valensija, Spānija) (pārstāvis: G. Alabau Zabal, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

## Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu atzīt par spēkā neesošu aktu, ko izdevusi Eiropas Komisija un kurā ir noteikta summa, kas prasītājai ir jāatmaksā tāpēc, ka ir samazināta saskaņā ar Programmu LIFE 11 finansējamā summa.

## Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir gan par Eiropas Komisijas aktu, kas pieņemts šā gada 14. janvārī un paziņots šā gada 24. janvārī un kurā ir noteikta summa, kas prasītājai ir jāatmaksā tāpēc, ka ir samazināta saskaņā ar Projektu LIFE 11 ENV/ES/000593-H2AL RECYCLING finansējamās izmaksas, gan par maksājuma rīkojumu.

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza šādus trīs pamatus:

1. Pirmais pamats — būtisku procedūras noteikumu pārkāpums
  - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka, izņemot to, kas teikts sākotnējā 2017. gada vēstulē — kurā prasītāja tika informēta par izmaksām, kuras nevar tikt finansētas — Eiropas Komisija neesot izklāstījusi nedz kādus argumentus, nedz datus, kas prasītājai ļautu atspēkot tajā teikto, jo visā sarakstē Komisija vienīgi atkārtoti vienus un tos pašus argumentus.
2. Otrais pamats — Līguma vai ar tā piemērošanu saistīto tiesību normu pārkāpums
  - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka akti, ar kuriem tiek ierobežotas subjektīvās tiesības vai leģitīmās intereses, ir jāpamato atbilstoši Eiropas Savienības tiesiskajā regulējumā noteiktajam, jo pretējā gadījumā rīcība varētu izrādīties patvaļīga un savtīgās interesēs, kā arī veikta, ļaunprātīgi izmantojot pilnvaras, un tas savukārt būtu pretrunā Eiropas Savienības tiesiskajā regulējumā atzītajiem samērīguma, tiesiskās paļāvības, vienlīdzīgas attieksmes un “patvaļas aizlieguma” principiem.
3. Trešais pamats — tiesību uz aizstāvību pārkāpums
  - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka akta pamatojuma neesamības dēļ nav norādīti pārliecinoši administratīvi nosacījumi tam, lai par nefinansējamām varētu atzīt noteiktas izmaksas, un līdz ar to šos nosacījumus nav iespējams atspēkot.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 8. martā — Société des produits Nestlé/EUIPO — Jumbo Africa (Cilvēka tēla, kas ir centrāli izvietots virs vairoga, grafisks attēlojums)**

(Lieta T-149/19)

(2019/C 155/58)

Tiesvedības valoda — angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Šveice) (pārstāvji: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht un C. Elkemann, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Spānija)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā*

*Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības preču zīmes, kas attēlo cilvēka tēlu virs vairoga sarkanā, zilā, gaiši zilā, tumši zilā, pelēkā un baltā krāsā, reģistrācijas pieteikums — reģistrācijas pieteikums Nr. 15 273 634*

*Process EUIPO: iebildumu process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 30. novembra lēmums lietā R 876/2018-2*

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- noraidīt apelācijas sūdzību, kas attiecas uz iebildumu procesu Nr. B 2 738 030;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā un piespriest potenciālajai personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt izdevumus EUIPO.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta otrā teikuma pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 91. panta 1. punkta pirmā teikuma pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2017/1001 46. panta 1. punkta a) apakšpunkta, aplūkojot to kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 8. martā — Brunswick Bowling Products/Komisija**

**(Lieta T-152/19)**

(2019/C 155/59)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Brunswick Bowling Products LLC (Muskegon, Mičiganas pavalsts, ASV) (pārstāvji: R. Martens un V. Ostrovskis, advokāti)*

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2018/1960 <sup>(1)</sup>;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti i) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/42/EK <sup>(2)</sup> 11. pantā un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 765/2008 <sup>(3)</sup> 18. panta 5. punktā ietvertie procesuālie noteikumi un ii) Regulas (EK) Nr. 765/2008 18. panta 4. punktā minētais samērīguma princips, jo Zviedrijas aizsardzības pasākums neesot pamatots, ņemot vērā, ka tirgus uzraudzības iestādes maldināja prasītāju un ka bija pieejami mazāk ierobežojoši pasākumi, ar kuriem iespējams panākt atbilstību Direktīvai 2006/42/EK.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības principi, kā arī labas pārvaldības princips, jo Komisija nav ņēmusi vērā Apvienotās Karalistes, Vācijas, Somijas un Dānijas tirgus uzraudzības iestāžu apsvērumus un pēc tam izmantoto pieeju un apstrīdētajā lēmumā nav paredzēts neviens saprātīgs un iedarbīgs īstenošanas termiņš.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti Direktīvas 2006/42/EK I pielikumā ietvertie procesuālie noteikumi, jo no apstrīdētā lēmuma un Zviedrijas Darba vides iestādes 2013. gada 30. augusta lēmuma izriet, ka, veicot aplūkojamo izstrādājumu izvērtēšanu atbilstoši Direktīvas 2006/42/EK I pielikumā izklāstītajām būtiskajām veselības aizsardzības un drošības (turpmāk tekstā — “BPVD”) prasībām, nav sniegta pienācīga atsauce uz vispārējo principu par zinātnes un tehnikas attīstības līmeni.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot kļūdījusies faktu novērtējumā un rīkojusies neatbilstoši labas pārvaldības principam, jo no ražotāja netika pieprasīta nekāda nepieciešamā informācija, lai arī apstrīdētajā lēmumā ir teikts, ka ražotājs tehniskajā dokumentācijā nav norādījis saikni starp atsaucēm uz saskaņotajiem standartiem un attiecīgajām BPVD prasībām, kā paredzēts Direktīvas 2006/42/EK VII pielikumā. Proti, rūpīga un apdomīga pārvaldes iestāde būtu pieprasījusi šo trūkstošo informāciju pirms tik vērienīga lēmuma pieņemšanas.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Direktīvas 2006/42/EK 6. pants un vienlīdzīgas attieksmes princips, jo aplūkojamais akts ir konkrēti vērst pret prasītājas izstrādājumiem, lai gan ES iekšējā tirgū ir līdzīgi, mazāk atbilstīgi citu ražotāju izstrādājumi. Turklāt ar to, ka apstrīdētajā lēmumā tika apsvērta tikai attiecīgo izstrādājumu izņemšana no aprites un atsaukšana, esot izkropļots tirgus, jo ES iekšējā tirgū joprojām ir atļautas līdzīgas citu ražotāju mašīnas.

---

<sup>(1)</sup> Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2018/1960 (2018. gada 10. decembris) par aizsardzības pasākumu, ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/42/EK Zviedrija pieņēmusi, lai aizliegta laist tirgū uzņēmuma *Brunswick Bowling & Billiards* ražotu ķegļu pacelāju un piederumu komplektu, kas paredzēti izmantošanai ar konkrētā veida ķegļu pacelāju, un atsauktu no tirgus šādas mašīnas, kas jau laistas tirgū (izziņots ar dokumenta numuru C(2018) 8253) (OV 2018, L 315, 29. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/42/EK (2006. gada 17. maijs) par mašīnām, un ar kuru groza Direktīvu 95/16/EK (OV 2006, L 157, 24. lpp.)

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 765/2008 (2008. gada 9. jūlijs), ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93 (OV 2008, L 218, 30. lpp.)

**Prasība, kas celta 2019. gada 11. martā — European Union Copper Task Force/Komisija****(Lieta T-153/19)**

(2019/C 155/60)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: European Union Copper Task Force* (Eseksa, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: *I. Moreno-Tapia Rivas* un *C. Vila Gisbert*, advokāti)

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

**Prasītājas prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/1981 <sup>(1)</sup>, ciktāl ar to prettiesiski ir atjaunots vara savienojumu kā aizstājamu vielu apstiprinājums;
- attiecināt atcelšanas sekas arī uz Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2015/408 <sup>(2)</sup>, ciktāl ar to ir īstenots Regulas Nr. 1107/2009 80. panta 7. punkts un vara savienojumi ir iekļauti aktīvo vielu sarakstā kā aizstājamas vielas;
- atzīt, ka ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/1981 ir pārkāpts samērīguma princips;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/1981 prettiesiski tiek atjaunots vara savienojumu kā aizstājamu vielu apstiprinājums. It īpaši:
  - ar Regulas (EK) Nr. 1107/2009 <sup>(3)</sup> 24. pantu un II pielikuma 4. punktu ir pārkāptas ES tiesības, jo:
    - (i) zinātniski pierādījumi liecina, ka "PBT kritēriji", it īpaši noturība, nav piemēroti varam;
    - (ii) PBT kritēriju piemērošana neorganiskām vielām nav saderīga ar citiem tiesību aktiem, kas ir īstenoti regulēto ķīmisko vielu jomā;
    - (iii) runājot par aizstājamām vielām, PBT kritēriju piemērošana vara savienojumiem pārsniedz to, kas ir vajadzīgs, lai sasniegtu Regulas (EK) Nr. 1107/2009 izvirzītos mērķus. Turklāt Regulā (EK) Nr. 1107/2009 ir nepareizi interpretēts piesardzības princips.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 2015/408 ir prettiesiska saistībā ar vara savienojumu kā aizstājamo vielu kvalifikāciju.
3. Ar trešo pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/1981 ir pārkāpts samērīguma princips.

- 
- <sup>(1)</sup> Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/1981 (2018. gada 13. decembris), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū atjauno darbīgo vielu vara savienojumu kā aizstājamo vielu apstiprinājumu un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu (OV 2018, L 317, 16. lpp.).
- <sup>(2)</sup> Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 2015/408 (2015. gada 11. marts) par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū 80. panta 7. punkta īstenošanu un aizstājamo vielu saraksta izveidošanu (OV 2015, L 67, 18. lpp.).
- <sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 11. martā — ZU/EĀDD**

**(Lieta T-154/19)**

(2019/C 155/61)

*Tiesvedības valoda — angļu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* ZU (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

*Atbildētājs:* Eiropas Ārējās darbības dienests (EĀDD)

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt EĀDD iecelējinstītūcijas 2018. gada 30. novembra lēmumu, ar ko noraidīta prasītāja 2018. gada 27. jūlija sūdzība, ciktāl ar to ir netieši noraidīta prasītāja 2018. gada 26. februāra atskaite par izdevumiem;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatojumam prasītājs izvirza vienu pamatu, ar ko tiek apgalvota piemērojamo Civildienesta noteikumu (tostarp 12.a, 56. un 71. panta) neievērošana un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31. panta 1. un 2. punkta, 41. panta 1. punkta un 48. panta pārkāpums, “saprātīga termiņa” principa, labas pārvaldības principa, pareizas finanšu pārvaldības principa (ES līdzekļu nelietderīga izmantošana) pārkāpums, pilnvaru nepareiza izmantošana un pierādījumu slēpšana, noteikumu, kas regulē ceļa izdevumu atlīdzināšanu, pārkāpums, samērīguma principa neievērošana, acīmredzama kļūda vērtējumā, rūpības pienākuma pārkāpums un *prima facie* elementu, kas identificēti prasītāja uz Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu balstītajā sūdzībā, neņemšana vērā.

**Prasība, kas celta 2019. gada 12. martā — AP/EIF****(Lieta T-155/19)**

(2019/C 155/62)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: AP (pārstāve: L. Levi, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Investīciju fonds

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētāja 2018. gada 30. augusta un 2018. gada 3. oktobra lēmumus par prasītāja 2018. gada 20. jūnijā iesniegtās sūdzības noraidīšanu;
- piespriest atbildētājam izmaksāt Personāla reglamenta 33. pantā paredzētos pabalstus ar atpakaļejošu spēku no 2018. gada 1. aprīļa, tiem pieskaitot nokavējuma procentus atbilstoši Eiropas Centrālās bankas noteiktajai likmei, kas ir palielināta par diviem procentpunktiem, līdz prasītājs būs saņēmis pilnu maksājuma summu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt morālo kaitējumu, kura apmērs *ex aequo et bono* var tikt novērtēts vismaz 20 000 EUR apmērā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka prasītāja slimība izraisīja uzteikuma termiņa apturēšanu un sociālā nodrošinājuma sistēmas piemērošanu. Prasītājs apgalvo, ka pretejas izpratnes piemērošana būtu Personāla reglamenta, rūpības pienākuma un tiesiskās palāvības principa pārkāpums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar atteikumu pieņemt prasītāja iesniegtā atlūguma atsaukšanu ir pārkāpts rūpības pienākums.

**Prasība, kas celta 2019. gada 14. martā — Bog-Fran/EUIPO — Fabryki Mebli “Forte” (“Furniture”)****(Lieta T-159/19)**

(2019/C 155/63)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki***Prasītāja: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k.* (Varšava, Polija) (pārstāvji: M. Mikosza, advokāts)*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Fabryki Mebli “Forte” S.A.* (Ostrów Mazowiecka, Polija)

Informācija par procesu EUIPO

*Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece**Strīdus dizainparaugs: Eiropas Savienības dizainparaugs Nr. 1 384 002-0034**Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2019. gada 14. janvāra lēmums lietā R 291/2018-3***Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un apmierināt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa Apelācijas padomē dalībniecei segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats**

- Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. panta 1. punkta pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2019. gada 14. martā — LTTE/Padome****(Lieta T-160/19)**

(2019/C 155/64)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki***Prasītāja: Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)* (Herning, Dānija) (pārstāvji: A. van Eik un T. Buruma, advokāti)*Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome*

## Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/25 <sup>(1)</sup>, ciktāl tas attiecas uz prasītāju.

Pakārtoti prasītāja apgalvo, ka šajā gadījumā būtu pamatoti piemērot mazāk ierobežojošu pasākumu nekā ilgstoša iekļaušana ES teroristu organizāciju sarakstā.

Prasītāja papildus pieprasa Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kuriem ir pieskaitīti procenti apmērā, kas tiks noteikts vēlāk.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir spēkā neesošs, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, jo pēdējā minētā nevarot tikt kvalificēta kā teroristu organizācija Padomes Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP <sup>(2)</sup> 1. panta 3. punktā ietvertās definīcijas izpratnē.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir spēkā neesošs, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, jo neesot kompetentas iestādes pieņemta lēmuma, kā ir prasīts Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP 1. panta 4. punktā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir spēkā neesošs, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, jo Padome neesot veikusi pienācīgu pārskatīšanu, kā ir prasīts Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP 1. panta 6. punktā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir spēkā neesošs, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, jo tas neatbilstot samērīguma un subsidiaritātes prasībām.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir spēkā neesošs, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, jo tas neatbilstot pienākumam norādīt pamatojumu saskaņā ar LESD 296. pantu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir spēkā neesošs, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, jo ar to esot aizskartas prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.

---

<sup>(1)</sup> Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/25 (2019. gada 8. janvāris), ar ko groza un atjaunina to personu, grupu un vienību sarakstu, kurām piemēro 2., 3. un 4. pantu Kopējā nostājā 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu, un atceļ Lēmumu (KĀDP) 2018/1084 (OV L 6, 9.1.2019., 6. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes Kopējā nostāja 2001/931/KĀDP (2001. gada 27. decembris) par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu (OV L 344, 28.12.2001., 93. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 14. martā — Tempus Energy Germany un T Energy Sweden/Komisija**

**(Lieta T-167/19)**

(2019/C 155/65)

Tiesvedības valoda — angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītājas: Tempus Energy Germany GmbH (Berlīne, Vācija), T Energy Sweden AB (Gēteborga, Zviedrija) (pārstāvji: D. Fouquet un J. Derenne, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

## Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2018. gada 7. februāra lēmumu saistībā ar plānoto jaudas mehānismu Polijā (SA.46100, C(2018) 601 *final*) <sup>(1)</sup>;
- piespriest atbildētājam segt savus un atļūdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, neuzsākdama formālu izmeklēšanas procedūru pēc plānotā jaudas mehānisma Polijā paziņošanas, Komisija esot pārkāpusi LESD 108. panta 2. punktu un Regulas 2015/1589 <sup>(2)</sup> 4. panta 4. punktu un 6. panta 1. punktu kopsakarā ar nediskriminācijas, samērīguma un tiesiskās palāvības aizsardzības principiem, kā arī tā esot nepareizi novērtējusi faktus. Komisijai neesot izdevies kļiedēt šaubas, kādām tai bija jārodas sākotnējās izskatīšanas posmā, un tas esot ietekmējis prasītāju procesuālās tiesības.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot pienācīgi pamatojusi apstrīdēto lēmumu, tādējādi pārkāpdama LESD 296. pantu.

---

<sup>(1)</sup> OV 2018, C 462, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (kodificēta redakcija) (OV L 248, 24.9.2015., 9. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 19. martā — Style & Taste/EUIPO — The Polo/Lauren Company (Polo spēlētāja attēls)**

**(Lieta T-169/19)**

(2019/C 155/66)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu*

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Style & Taste, SL (Madride, Spānija) (pārstāvis: L. Plaza Fernández-Villa, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: The Polo/Lauren Company LP (Ņujorka, Ņujorka, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes īpašniece:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* grafiska preču zīme (polo spēlētāja attēls) — Eiropas Savienības preču zīme Nr. 4 049 201

*Process EUIPO:* spēkā neesamības atzīšanas process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 7. janvāra lēmums lietā R 1272/2018-5

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt, ka agrāk par Kopienas preču zīmi Nr. 4 049 201 pastāvēja dizainparaugs 24087, un līdz ar to atzīt, ka PRL piederošajai Eiropas Savienības preču zīmei Nr. 4 049 201 trūkst novitātes kā to paredz attiecīgas piemērojamās normas, un līdz ar to atcelt minēto Eiropas Savienības preču zīmi.

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt, ka agrāk par Kopienas preču zīmi Nr. 4 049 201 pastāvēja dizainparaugs 24087, un līdz ar to atzīt, ka PRL piederošajai Eiropas Savienības preču zīmei Nr. 4 049 201 trūkst novitātes kā to paredz attiecīgas piemērojamās normas, un līdz ar to atcelt minēto Eiropas Savienības preču zīmi.

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt, ka agrāk par Kopienas preču zīmi Nr. 4 049 201 pastāvēja dizainparaugs 24087, un līdz ar to atzīt, ka PRL piederošajai Eiropas Savienības preču zīmei Nr. 4 049 201 trūkst novitātes kā to paredz attiecīgas piemērojamās normas, un līdz ar to atcelt minēto Eiropas Savienības preču zīmi.

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt, ka agrāk par Kopienas preču zīmi Nr. 4 049 201 pastāvēja dizainparaugs 24087, un līdz ar to atzīt, ka PRL piederošajai Eiropas Savienības preču zīmei Nr. 4 049 201 trūkst novitātes kā to paredz attiecīgas piemērojamās normas, un līdz ar to atcelt minēto Eiropas Savienības preču zīmi.

**Izvirzītie pamati:**

— Padomes Regulas (ES) Nr. 207/2009 53. panta 2. punkta pārkāpums.

— Iekšējo normatīvo aktu dizainparaugu tiesiskās aizsardzības jomā, kā arī *Estatuto sobre la propiedad Intelectual* [Spānijas likums par intelektuālo īpašumu] pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 20. martā — Sherpa Europe/EUIPO — Núcleo de comunicaciones y control  
("SHERPA NEXT")**

**(Lieta T-170/19)**

(2019/C 155/67)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Sherpa Europe, SL (Erandio, Spānija) (pārstāve: M. Esteve Sanz, advokāte)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Núcleo de comunicaciones y control, SL (Tres Cantos, Spānija)

### **Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā*

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SHERPA NEXT” reģistrācijas pieteikums — reģistrācijas pieteikums Nr. 12 891 495

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 10. decembra lēmums lietā R 523/2017–2

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest atbildētājam un attiecīgā gadījumā lietas dalībnieci, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies tiesvedībā Vispārējā tiesā, kā arī izdevumus procesā Apelācijas padomē.

### **Izvirzītais pamats:**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 47. panta 2. un 3. punkta pārkāpums.

---

**Vispārējās tiesas 2019. gada 5. marta rīkojums — Buck/EUIPO — Unger Holding (“BUCK”)**

**(Lieta T-311/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 155/68)

*Tiesvedības valoda — angļu*

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 240, 9.7.2018.

---



ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)

ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



**Eiropas Savienības Publikāciju birojs**

L-2985 Luksemburga  
LUKSEMBURGA

LV