



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

61. gadagājums

2018. gada 7. septembris

Saturs

II Informācija

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Komisija

2018/C 315/01	Iebildumu necelšana pret paziņoto koncentrāciju (Lieta M.8908 – AXA / XL Group) ⁽¹⁾	1
2018/C 315/02	Iebildumu necelšana pret paziņoto koncentrāciju (Lieta M.8862 – GBT/HRG) ⁽¹⁾	1

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Komisija

2018/C 315/03	Euro maiņas kurss	2
2018/C 315/04	Komisijas Lēmums (2018. gada 6. septembris), ar ko ieceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 (Finanšu regula) 143. pantā minētās panelkomitejas neatkarīgu augsta līmeņa priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku uz pašreizējo pilnvaru atlikušo laiku	3
2018/C 315/05	Atzinums, ko Padomdevēja komiteja uzņēmumu apvienošanās jautājumos sniegusi savā 2018. gada 11. aprīļa sanāksmē par lēmuma projektu attiecībā uz lietu M.7993 – Altice / PT Portugal (14. panta 2. punkta procedūra) – Ziņotāja dalībvalsts: Francija	5

2018/C 315/06	Atzinums, ko Padomdevēja komiteja uzņēmumu apvienošanās jautājumos sniegusi savā 2018. gada 23. aprīļa sanāksmē par pagaidu lēmuma projektu attiecībā uz lietu M.7993 – <i>Altice / PT Portugal</i> (14. panta 2. punkta procedūra) – Ziņotāja dalībvalsts: Francija	6
2018/C 315/07	Uzklausīšanas amatpersonas galīgais ziņojums – Lieta M.7993 – <i>Altice / PT Portugal</i> (14. panta 2. punkta procedūra)	7
2018/C 315/08	Kopsavilkums Komisijas Lēmumam (2018. gada 24. aprīlis), ar ko uzņēmumam <i>Altice N.V.</i> piemēro naudas sodus saskaņā ar Apvienošanās regulas 14. panta 2. punktu par Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta pārkāpumu (Lieta M.7993 – <i>Altice / PT Portugal</i> (14. panta 2. punkta procedūra))	11

Revīzijas palāta

2018/C 315/09	Īpašais ziņojums Nr. 21/2018 – “ERAF un ESF projektu atlase un uzraudzība 2014.–2020. gada periodā joprojām vērsta galvenokārt uz tiešajiem rezultātiem”	20
---------------	--	----

V Atzinumi

ADMINISTRATĪVAS PROCEDŪRAS

Eiropas Komisija

2018/C 315/10	Uzaicinājums iesniegt priekšlikumus un informācija par saistītām darbībām saskaņā ar EPP 2019. gada darba programmu, uz kuru attiecas pētniecības un inovāciju pamatprogramma “Apvārsnis 2020” (2014.–2020. gadam)	21
---------------	--	----

PROCEDŪRAS, KAS SAISTĪTAS AR KOPĒJĀS TIRDZNIECĪBAS POLITIKAS ĪSTENOŠANU

Eiropas Komisija

2018/C 315/11	Paziņojums par konkrētu antisubsidēšanas pasākumu termiņa beigām	22
---------------	--	----

PROCEDŪRAS, KAS SAISTĪTAS AR KONKURENCES POLITIKAS ĪSTENOŠANU

Eiropas Komisija

2018/C 315/12	Iepriekšējs paziņojums par koncentrāciju (Lieta M.9052 – <i>Kirin/Mitsui/Thorne</i>) – Lieta, kas pretendē uz vienkāršotu procedūru ⁽¹⁾	23
2018/C 315/13	Iepriekšējs paziņojums par koncentrāciju (Lieta M.8952 – <i>STEAG / Siemens / JV STEAG GuD</i>) ⁽¹⁾	25

⁽¹⁾ Dokuments attiecas uz EEZ.

II

(Informācija)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS KOMISIJA

Iebildumu necelšana pret paziņoto koncentrāciju**(Lieta M.8908 – AXA / XL Group)****(Dokuments attiecas uz EEZ)**

(2018/C 315/01)

Komisija 2018. gada 9. augustā nolēma neiebilst pret iepriekš minēto paziņoto koncentrāciju un atzīt to par saderīgu ar iekšējo tirgu. Šis lēmums pamatots ar Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Pilns lēmuma teksts ir pieejams tikai angļu valodā, un to publicēs pēc tam, kad no teksta būs izņemta visa komercnoslēpumus saturošā informācija. Lēmums būs pieejams:

- Komisijas konkurences tīmekļa vietnes uzņēmumu apvienošanās sadaļā (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Šajā tīmekļa vietnē ir pieejamas dažādas individuālo apvienošanās lēmumu meklēšanas iespējas, tostarp meklēšana pēc sabiedrības nosaukuma, lietas numura, datuma un nozaru kodiem,
- elektroniskā veidā *EUR-Lex* tīmekļa vietnē (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=lv>) ar dokumenta numuru 32018M8908. *EUR-Lex* piedāvā tiešaistes piekļuvi Eiropas Savienības tiesību aktiem.

⁽¹⁾ OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.

Iebildumu necelšana pret paziņoto koncentrāciju**(Lieta M.8862 – GBT/HRG)****(Dokuments attiecas uz EEZ)**

(2018/C 315/02)

Komisija 2018. gada 13. jūlijā nolēma neiebilst pret iepriekš minēto paziņoto koncentrāciju un atzīt to par saderīgu ar iekšējo tirgu. Šis lēmums pamatots ar Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Pilns lēmuma teksts ir pieejams tikai angļu valodā, un to publicēs pēc tam, kad no teksta būs izņemta visa komercnoslēpumus saturošā informācija. Lēmums būs pieejams:

- Komisijas konkurences tīmekļa vietnes uzņēmumu apvienošanās sadaļā (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Šajā tīmekļa vietnē ir pieejamas dažādas individuālo apvienošanās lēmumu meklēšanas iespējas, tostarp meklēšana pēc sabiedrības nosaukuma, lietas numura, datuma un nozaru kodiem,
- elektroniskā veidā *EUR-Lex* tīmekļa vietnē (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=lv>) ar dokumenta numuru 32018M8862. *EUR-Lex* piedāvā tiešaistes piekļuvi Eiropas Savienības tiesību aktiem.

⁽¹⁾ OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS KOMISIJA

Euro maiņas kurss ⁽¹⁾**2018. gada 6. septembris**

(2018/C 315/03)

1 euro =

	Valūta	Maiņas kurss		Valūta	Maiņas kurss
USD	ASV dolārs	1,1634	CAD	Kanādas dolārs	1,5338
JPY	Japānas jena	129,55	HKD	Hongkongas dolārs	9,1324
DKK	Dānijas krona	7,4567	NZD	Jaunzēlandes dolārs	1,7633
GBP	Lielbritānijas mārciņa	0,89824	SGD	Singapūras dolārs	1,6000
SEK	Zviedrijas krona	10,5908	KRW	Dienvīdkorejas vona	1 304,76
CHF	Šveices franks	1,1275	ZAR	Dienvīdāfrikas rands	17,8233
ISK	Islandes krona	127,80	CNY	Ķīnas juaņa renminbi	7,9451
NOK	Norvēģijas krona	9,7760	HRK	Horvātijas kuna	7,4341
BGN	Bulgārijas leva	1,9558	IDR	Indonēzijas rūpija	17 323,54
CZK	Čehijas krona	25,715	MYR	Malaizijas ringits	4,8120
HUF	Ungārijas forints	326,49	PHP	Filipīnu peso	62,592
PLN	Polijas zlots	4,3183	RUB	Krievijas rublis	79,5747
RON	Rumānijas leja	4,6385	THB	Taizemes bāts	38,130
TRY	Turcijas lira	7,6282	BRL	Brazīlijas reāls	4,7918
AUD	Austrālijas dolārs	1,6164	MXN	Meksikas peso	22,3653
			INR	Indijas rūpija	83,7175

⁽¹⁾ Datu avots: atsaucies maiņas kursu publicējusi ECB.

KOMISIJAS LĒMUMS

(2018. gada 6. septembris),

ar ko iecel Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 (Finanšu regula) 143. pantā minētās panelkomitejas neatkarīgu augsta līmeņa priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku uz pašreizējo pilnvaru atlikušo laiku

(2018/C 315/04)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulu (ES, Euratom) 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012⁽¹⁾, un jo īpaši tās 143. panta 3. punktu,

tā kā:

- (1) Panelkomiteja ir agrīnas atklāšanas un izslēgšanas sistēmas (EDES, turpmāk "EDES panelkomiteja") stūrakmens. 2016. gadā izveidotās starpiestāžu panelkomitejas galvenais (vai cita starpā) uzdevums ir sniegt ieteikumus pēc visu iestāžu un struktūru kredītrikotāju pieprasījuma par administratīvo sodu piemērošanu (izslēgšana no Savienības līdzekļu piešķiršanas un/vai finansiālu sodu piemērošana) attiecībā uz neuzticamiem ekonomikas dalībniekiem.
- (2) Pamatojoties uz publisku uzaicinājumu izteikt ieinteresētību un Komisijas trīs ģenerāldirektoru veiktu atlasi, Kolēģija 2016. gada 5. jūlijā nolēma (PV (2016) 2176) iecelt *Christian PENNERA*, bijušo Eiropas Parlamenta Juridiskā dienesta juriskonsultu un ģenerāldirektoru, un *Maria Isabel ROFES i PUJOL*, bijušo Eiropas Savienības Civildienesta tiesas tiesnesi, attiecīgi par EDES panelkomitejas priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieci uz piecu gadu pilnvaru termiņu, kas beidzas 2021. gada 4. jūlijā.
- (3) Kolēģija 2018. gada 20. jūnijā arī nolēma uz divu gadu laikposmu iecelt *PENNERA* un *ROFES i PUJOL* attiecīgi par Komisijas Īpašās finanšu pārkāpumu komisijas (turpmāk "ISIF komisija"), kas minēta atceltās Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012⁽²⁾ 73. panta 6. punktā, priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieci. Komisijas ISIF komisijai ir padomdevēja loma, lai noteiktu personāla locekļu finanšu pārkāpumu esību un sekas. Arī citās Savienības iestādēs ir izveidotas īpašas finanšu pārkāpumu komisijas.
- (4) Ar jauno Finanšu regulu, kas stājas spēkā 2018. gada 2. augustā, tiek atceltas visas ISIF komisijas un to kompetences nodotas EDES panelkomitejai. Tomēr šī ISIF komisijas kompetenču nodošana EDES panelkomitejai attieksies tikai uz administratīvo apropriāciju īstenošanu no 2019. gada 1. janvāra.
- (5) Jānodrošina, ka priekšsēdētāja iecelšana amatā un viņa pilnvaras, ciktāl tas attiecas uz personāla locekļu finanšu pārkāpumu izskatīšanu, pilnībā atbilst Finanšu regulas prasībām attiecībā uz viņa neatkarību un nosacījumiem, kas izvirzīti viņa pilnvaru laikam, un atlases procedūru. Tas būtu jāattiecinā arī uz priekšsēdētāja vietnieku.
- (6) Jo īpaši, lai respektētu viņu neatkarību un piecu gadu pilnvaru termiņa integritāti attiecīgi kā EDES panelkomitejas priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniecei, *Christian PENNERA* un *Maria Isabel ROFES i PUJOL*, būtu jāieceļ arī uz viņu pašreizējo pilnvaru atlikušo laiku attiecīgi par apvienotās komisijas priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieci. Tas ir arī nepieciešams, ņemot vērā to, ka EDES panelkomitejas priekšsēdētāja pilnvaru termiņu nepagarina. Šajā sakarā ir svarīgi uzsvērt, ka procedūra, kas tika izmantota 2016. gadā, lai ieceltu *PENNERA* un *ROFES i PUJOL* attiecīgi par EDES panelkomitejas priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieci, atbilst visām jaunās Finanšu regulas prasībām attiecībā uz apvienotās komisijas priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieces iecelšanu.

⁽¹⁾ OV L 193, 30.7.2018., 1. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV L 298, 26.10.2012., 1. lpp.).

- (7) Lai nodrošinātu pārredzamību un ekonomikas dalībnieku, kā arī Savienības iestāžu, struktūru, Eiropas biroju un aģentūru personāla pienācīgu informēšanu, informācija par šo iecelšanu būtu jāpublicē un jāpaziņo citām Savienības iestādēm, Savienības struktūrām, Eiropas birojiem un aģentūrām,

IR NOĻĒMUSI ŠĀDI.

1. pants

Iecelšana

Christian PENNERA un *Maria Isabel ROFES i PUJOL* tiek iecelti attiecīgi par Finanšu regulas 143. pantā minētās panelkomitejas priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieci uz atlikušo viņu piecu gadu pilnvaru laiku, par kuru Kolēģija pieņēma lēmumu (PV (2016) 2176) 2016. gada 5. jūlijā.

2. pants

Īpašo padomdevēju līgumi

Kā paredzēts Finanšu regulas 143. panta 3. punktā, *Christian PENNERA* un *Maria Isabel ROFES i PUJOL* tiek administratīvi piesaistīti kā īpašie padomdevēji komisāram *OETTINGER* saskaņā ar 2007. gada 19. decembra noteikumiem attiecībā uz īpašajiem padomdevējiem C(2007) 6655, kuros grozījumi izdarīti ar Komisijas 2014. gada 6. februāra Lēmumu C(2014) 541.

1. Lai respektētu *PENNERA* un *ROFES i PUJOL* neatkarību un pilnvaru termiņu, viņu īpaša padomdevēja līgumi tiks atjaunoti līdz pilnvaru termiņa beigām. *PENNERA* līgums ietver 70 darba dienas un 35 komandējuma dienas, un *ROFES i PUJOL* līgums ietver 60 darba dienas un 35 komandējuma dienas. Darba dienu skaitu var grozīt ar administratīviem un budžeta lēmumiem. *PENNERA* un *ROFES i PUJOL* saņems maksu par katru darba dienu, ko aprēķina, pamatojoties uz Eiropas Savienības AD 16 pakāpes 1. līmeņa amatpersonas pamatalgu.
2. *PENNERA* un *ROFES i PUJOL* attiecīgi Komisijas Īpašās finanšu pārskatu komisijas, kas minēta atceltās Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 73. panta 6. punktā, priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieces līgumi beidzas 2018. gada 31. decembrī.
3. Ar nosacījumu, ka ir pieejami pietiekami līdzekļi, komisārs *OETTINGER* ir pilnvarots grozīt īpašo padomdevēju līgumus pienācīgi pamatotu vajadzību gadījumā.
4. Cilvēkresursu ģenerāldirektorāta direktors ir pilnvarots īstenot šo lēmumu, parakstot līgumus iestādes vārdā, kura ir pilnvarota noslēgt darba līgumus.

3. pants

Publicēšana un paziņošana

Cilvēkresursu ģenerāldirektorāts ir saņēmis norādījumus par informācijas par šo iecelšanu publicēšanu *Oficiālā Vēstneša* C sērijā un paziņot par to citām Savienības iestādēm, Savienības struktūrām, Eiropas birojiem un aģentūrām.

Briselē, 2018. gada 6. septembrī

Komisijas vārdā –

Komisijas loceklis

Günther OETTINGER

Atzinums, ko Padomdevēja komiteja uzņēmumu apvienošanās jautājumos sniegusi savā 2018. gada 11. aprīļa sanāksmē par lēmuma projektu attiecībā uz lietu M.7993 – *Altice* / *PT Portugal* (14. panta 2. punkta procedūra)

Ziņotāja dalībvalsts: Francija

(2018/C 315/05)

1. Padomdevēja komiteja (13 dalībvalstis) piekrīt Komisijas novērtējumam, ka Darījuma līgumā, kas noslēgts starp *Altice* un *Oi*, ietvertie pasākumi bija plašāki, nekā nepieciešams, lai saglabātu Objekta uzņēmuma vērtību, un deva *Altice* iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu, kamēr nebija nosūtīts paziņojums un izsniegts Komisijas Atbilstības lēmums.
2. Padomdevēja komiteja (13 dalībvalstis) piekrīt Komisijas novērtējumam, ka Lēmumā izklāstītajos gadījumos (t. i., pēcapmaksas kampaņā, līgumā par *Porto Canal*, radiopiekļuves tīkla pakalpojumu sniedzēju atlasē, līgumā par video pēc pieprasījuma, līgumā par *DOG TV*, *SIRESP* akciju jautājumā un *Lactogal* līgumā) *Altice* veiktie pasākumi bija plašāki, nekā nepieciešams, lai saglabātu Objekta uzņēmuma vērtību, un izšķiroši ietekmēja Objektu, kamēr nebija attiecīgi nosūtīts paziņojums un/vai izsniegts Komisijas Atbilstības lēmums.
3. Padomdevēja komiteja (13 dalībvalstis) piekrīt Komisijas novērtējumam, ka komerciāli sensitīvās informācijas apmaiņa veicināja *Altice* izšķirošo ietekmi pār noteiktām Objekta darbībām, kamēr nebija nosūtīts paziņojums un izsniegts Komisijas Atbilstības lēmums, un to nevar attaisnot, pamatojoties uz nepieciešamību saglabāt Objekta uzņēmuma vērtību.
4. Padomdevēja komiteja (13 dalībvalstis) piekrīt Komisijas novērtējumam, ka *Altice* ir vismaz nolaidības dēļ pārkāpis Apvienošanās regulas ⁽¹⁾ 4. panta 1. punktu.
5. Padomdevēja komiteja (13 dalībvalstis) piekrīt Komisijai, ka *Altice* ir vismaz nolaidības dēļ pārkāpis Apvienošanās regulas 7. panta 1. punktu.
6. Padomdevēja komiteja (13 dalībvalstis) piekrīt Komisijai, ka uzņēmumam *Altice* būtu jāuzliek naudas sodi saskaņā ar Apvienošanās regulas 14. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktu.
7. Padomdevēja komiteja iesaka publicēt tās atzinumu Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.).

Atzinums, ko Padomdevēja komiteja uzņēmumu apvienošanās jautājumos sniegusi savā 2018. gada 23. aprīļa sanāksmē par pagaidu lēmuma projektu attiecībā uz lietu M.7993 – *Altice / PT Portugal* (14. panta 2. punkta procedūra)

Ziņotāja dalībvalsts: Francija

(2018/C 315/06)

1. Padomdevēja komiteja (6 dalībvalstis) piekrīt faktoriem, kas tika ņemti vērā, lai noteiktu uzņēmumam *Altice* piemērojamo naudas sodu apmēru saskaņā ar Apvienošanās regulas ⁽¹⁾ 14. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktu.
2. Padomdevēja komiteja (6 dalībvalstis) piekrīt Komisijas ierosinātajam naudas sodu faktiskajam apmēram.

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.).

Uzklausīšanas amatpersonas galīgais ziņojums ⁽¹⁾**Lieta M.7993 – Altice / PT Portugal (14. panta 2. punkta procedūra)**

(2018/C 315/07)

Ievads

1. *Altice S.A.* un *Altice Portugal S.A.* 2014. gada 9. decembrī parakstīja līgumu par *PT Portugal* ⁽²⁾ iegādi no uzņēmuma *Oi* ⁽³⁾ (turpmāk “Darījuma līgums”). *Altice S.A.* 2014. gada 18. decembrī sāka pirmspaziņošanas apspriešanos ar Eiropas Komisiju (turpmāk “Komisija”), lai iegūtu apvienošanās kontroles atbilstības apstiprinājumu šim pirkumam. *Altice S.A.* ⁽⁴⁾ 2015. gada 25. februārī oficiāli paziņoja Komisijai par darījumu, kā arī saskaņā ar Apvienošanās regulas 6. panta 2) punktu iesniedza piedāvājumu ar tiesiskās aizsardzības līdzekļiem ⁽⁵⁾. Komisija puda nopietnas šaubas par apvienošanās saderību ar iekšējo tirgu, saskatot problēmas vairākos horizontāli ietekmētos tirgos.
2. Pēc pārstrādātā tiesiskās aizsardzības līdzekļu piedāvājuma saņemšanas no *Altice* Komisija 2015. gada 20. aprīlī deva atļauju darījumam ar noteiktiem nosacījumiem (turpmāk “Atbilstības lēmums”). *Altice* paziņoja, ka tas noslēdza darījumu 2015. gada 2. jūnijā.
3. Komisija 2015. gada 13. aprīlī nosūtīja *Altice* informācijas pieprasījumu, lūdzot sīkāku informāciju par nolūku, kādā tika veikti *Altice* vadošo darbinieku apmeklējumi – par kuriem bija ziņojusi Portugāles prese – uzņēmumā *PT Portugal* pirms Atbilstības lēmuma pieņemšanas, kā arī šo apmeklējumu saturu. *Altice* atbildi uz šo informācijas pieprasījumu sniedza 2015. gada 17. aprīlī.
4. Komisija 2015. gada 12. maijā nosūtīja vēl vienu informācijas pieprasījumu (kas bija saistīts ar dokumentiem no *Altice* un *PT Portugal* sanāksmēm), uz kuru *Altice* atbildēja 2015. gada 12. jūnijā, taču iesniedza tikai *Altice* (bet ne *PT Portugal*) dokumentus.
5. Komisija 2015. gada 8. jūlijā pieņēma lēmumu saskaņā ar Apvienošanās regulas 11. panta 3. punktu, pieprasot *Altice* iesniegt attiecīgos *PT Portugal* atbildes dokumentus. *Altice* sniedza atbildi 2015. gada 30. jūlijā. Komisija nosūtīja vēl vienu informācijas pieprasījumu 2015. gada 4. decembrī, un *Altice* atbildēja 2015. gada 18. decembrī.
6. Komisija 2016. gada 15. martā pieņēma lēmumu saskaņā ar Apvienošanās regulas 11. panta 3. punktu, pieprasot *Altice* iesniegt (cita starpā) darbinieku elektroniskā pasta vēstules, konfidencialitātes nolīgumus un dokumentus, kas konkrēti saistīti ar noteiktu saziņu starp *Altice* un *PT Portugal* pirms 2015. gada 20. aprīļa. *Altice* 2016. gada 6. aprīlī iesniedza pieprasītos dokumentus.
7. Visbeidzot, Komisija nosūtīja *Altice* informācijas pieprasījumus 2016. gada 20. jūlijā, 24. augustā, 27. septembrī un 21. decembrī, uz kuriem *Altice* sniedza atbildes.

Iebildumu paziņojums

8. Komisija 2017. gada 18. maijā paziņoja *Altice* par iebildumu paziņojumu. Iebildumu paziņojumā Komisija sākotnēji puda viedokli, ka *Altice* ir īstenojis Savienības mēroga koncentrāciju, pārkāpjot Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu un 7. panta 1. punktu. Konkrētāk, Komisija sākotnējā, iebildumu paziņojumā ietvertajā viedoklī puda, ka Darījuma līgums jau piešķir *Altice* juridiskas tiesības izšķiroši ietekmēt *PT Portugal*. Turklāt Komisijas iepriekšējā novērtējumā tika pausts, ka *Altice* bija faktiskā izšķiroša ietekme uz *PT Portugal* pirms Atbilstības lēmuma pieņemšanas un – noteiktos gadījumos – pirms paziņošanas Komisijai, a) piedaloties konkrētu *PT Portugal* tirdzniecības lēmumu pieņemšanā un b) sistemātiski saņemot komerciāli sensitīvu informāciju no *PT Portugal*.
9. Sākotnējais termiņš atbildei uz iebildumu paziņojumu bija 2017. gada 26. jūnijs, taču pēc tam tas tika pagarināts līdz 2017. gada 18. augustam.
10. *Altice* saņēma piekļuvi lietas materiāliem 2017. gada 29. maijā. Es neesmu saņēmis nekādu informāciju par problēmām saistībā ar piekļuvi lietai.

⁽¹⁾ Saskaņā ar 16. un 17. pantu Eiropas Komisijas priekšsēdētāja 2011. gada 13. oktobra Lēmumā 2011/695/ES par uzklausīšanas amatpersonas amatu un darba uzdevumiem noteiktu konkurences lietu izskatīšanā (OV L 275, 20.10.2011., 29. lpp.) (turpmāk “Lēmums 2011/695/ES”).

⁽²⁾ *PT Portugal SGPS S.A.*, telesakaru un multivides operators Portugālē.

⁽³⁾ *Oi S.A.*, Brazīlijas telesakaru operators.

⁽⁴⁾ Lai gan *Altice S.A.* bija darījuma ziņotāja puse (lieta M.7499), 2015. gada 9. augustā *Altice S.A.* apvienojās ar *Altice N.V.* – *Altice Group* jauno pārvaldītājsabiedrību; tā rezultātā *Altice S.A.* beidza pastāvēt. Lēmuma projekts ir adresēts *Altice N.V.*, *Altice S.A.* tiesību pārņēmējam. Šajā ziņojumā uzņēmums *Altice S.A.* un uzņēmums *Altice N.V.* tiek saukti par “*Altice*”.

⁽⁵⁾ Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.) (turpmāk “Apvienošanās regula”).

Mutiskā uzklauššana

11. *Altice* 2017. gada 18. augusta atbildē uz iebildumu paziņojumu lūdza iespēju izklāstīt savus argumentus oficiālā mutiskā uzklauššanā, kas notika 2017. gada 21. septembrī. Kā atbildi uz Komisijas apsvērumiem un jautājumiem, kas tika izteikti uzklauššanā, saistībā ar *Altice* iesaistīšanos noteiktos *PT Portugal* darījumdarbības jautājumos, *Altice* 2017. gada 19. oktobrī iesniedza papildinājumu savai mutiskās uzklauššanas prezentācijai ⁽¹⁾.

Faktu vēstule

12. Atbildē uz iebildumu paziņojumu un mutiskajā uzklauššanā *Altice* norādīja, ka Komisijai vajadzēja sazināties ar Oi, jo tā skaidrojumam par Darījuma līgumu un tā lēmumam, vai apspriesties ar *Altice* periodā pirms līguma noslēgšanas, bija būtiska nozīme Darījuma līguma pirmsslēgšanas vienošanās īstenošanā.
13. Ņemot vērā šos apsvērumus, Komisija 2017. gada 6. oktobrī nosūtīja Oi informācijas pieprasījumu. Oi sniedza atbildi 2017. gada 20. oktobrī.
14. Komisija 2017. gada 16. novembrī nosūtīja *Altice* faktu vēstuli, kurā bija norādīti fakti, kas nebija minēti iebildumu paziņojumā un kas pamatoja iebildumu paziņojumā izklāstītos sākotnējos secinājumus. Faktu vēstulē bija minēti gan fakti, kas jau bija iekļauti lietā, gan papildu fakti, kas tika konstatēti pēc iebildumu paziņojuma (konkrētāk, Oi 2017. gada 20. oktobra atbilde uz informācijas pieprasījumu).
15. *Altice* tika dots laiks līdz 2017. gada 30. novembrim, lai iesniegtu savus rakstiskos apsvērumus par faktu vēstuli. Tas lūdza par astoņām nedēļām pagarināt termiņu – līdz 2018. gada 26. janvārim. Pagarinājums tika piešķirts līdz 2017. gada 15. decembrim, un šajā datumā *Altice* sniedza atbildi uz faktu vēstuli.
16. *Altice* 2017. gada 28. decembrī nosūtīja vēstuli uzklauššanas amatpersonai, paužot sūdzības par noteiktiem procesuāliem jautājumiem, kas ir sīkāk izklāstīti turpmāk.

Procesuālie jautājumi, kurus izvirzījis *Altice* saistībā ar tiesībām uz aizstāvību

Oi iesaistīšana izmeklēšanā

17. Kā norādīts iepriekš, atbildē uz iebildumu paziņojumu un mutiskajā uzklauššanā *Altice* apgalvoja, ka Komisijai izmeklēšanas ietvaros vajadzēja sazināties ar Oi. Saskaņā ar *Altice* pausto, atsakoties apspriesties ar Oi, Komisija neņēma vērā elementus, kas ir būtiski lietas novērtēšanā, tādējādi pārkāpjot *Altice* tiesības uz aizstāvību, jo īpaši tā tiesības tikt uzklauštam un tiesības uz labu pārvaldību.
18. Es uzskatu, ka *Altice* apgalvojums nav pamatots. Pirmkārt, ES tiesas ir apstiprinājušas, ka Komisijai ir pietiekama novērtējuma brīvība izlemt, cik lietderīgi ir uzklaušt personas, kuru liecības varētu būt nozīmīgas lietas izskatīšanā ⁽²⁾. Turklāt aizstāvības tiesību garantija nenosaka, ka Komisijai ir jāveic papildu izmeklēšana, ja tā uzskata, ka lietas sākotnējā izmeklēšana ir bijusi pietiekama ⁽³⁾. Jebkurā gadījumā, kā norādīts iepriekš, pēc mutiskās uzklauššanas Komisija nosūtīja informācijas pieprasījumu Oi, lai uzzinātu tā viedokli par Darījuma līguma skaidrojumu un īstenošanu praksē. Atbildē uz faktu vēstuli (kurā *Altice* tika sniegta iespēja sniegt piezīmes par Oi atbildi uz Komisijas nosūtīto informācijas pieprasījumu) un 2017. gada 28. decembra vēstulē uzklauššanas amatpersonai *Altice* joprojām apgalvoja, ka Komisija nav pietiekami izskatījusi Oi iesaisti un viedokli. Tomēr šajā aspektā es vēlētos norādīt, ka tas, vai lietas izmeklēšanas materiālos ir pietiekami daudz pierādījumu, lai pamatotu pārkāpuma konstatējumu, galu galā ir jautājums pēc būtības.
19. *Altice* arī apgalvoja, ka Oi iesaistīšana izmeklēšanā, raugoties no procesuālā viedokļa, bija ļoti nozīmīga un ka Oi atbildes pēc būtības bija jāiekļauj papildu iebildumu paziņojumā, nevis faktu vēstulē. Es nepiekrītu *Altice* vērtējumam šādā ziņā: Oi atbildes uz informācijas pieprasījumiem ir fakti, kas attiecas uz Komisijas iebildumiem, kuri ietverti iebildumu paziņojumā. Šāda veida pierādījumus iekļauj faktu vēstulē, nevis papildu iebildumu paziņojumā.

⁽¹⁾ Šis papildinājums tika nosūtīts visiem mutiskās uzklauššanas dalībniekiem. *Altice* 2018. gada 18. janvārī iesniedza atjauninātu prezentācijas versiju, lai tiktu ietverta tā atbilde uz faktu vēstuli (skatīt 26. punktu turpmāk).

⁽²⁾ Skatīt, piemēram, spriedumu lietā T-9/99, *HFB* un citi/Komisija, EU:T:2002:70, 383. punkts, un lietā T-655/11, *FSL/Komisija*, EU:T:2015/383, 406. punkts.

⁽³⁾ Skatīt, piemēram, spriedumu lietā T-141/94, *Thyssen Stahl/Komisija*, EU:T:1999:48, 110. punkts, un lietā T-758/14, *Infineon Technologies/Komisija*, EU:T:2016:737, 110. punkts.

Izmeklēšanas laikā nosūtīto Komisijas informācijas pieprasījumu nepieciešamība un samērīgums

20. Atbildē uz iebildumu paziņojumu *Altice* apgalvoja, ka Komisijas informācijas pieprasījumi, kas tam tika nosūtīti izmeklēšanas laikā, bija nesamērīgi izmeklēšanas vajadzībām, ņemot vērā pieprasītās informācijas apjomu un Komisijas noteiktos termiņus atbildēm uz informācijas pieprasījumiem.
21. Šā ziņojuma vajadzībām pietiek norādīt, ka *Altice* šajā saistībā pilnā apjomā neizmantoja savas procesuālas tiesības. Lai gan uzklausišanas amatpersonas darba uzdevumā nav konkrēti paredzētas pilnvaras pagarināt termiņus apvienotās kontroles noteikumu procesuālo pārkāpumu gadījumā⁽¹⁾, *Altice* varēja lūgt Komisijai papildu termiņa pagarinājumu vai pārsūdzēt Komisijas 2015. gada 8. jūlija lēmumu un 2016. gada 15. marta lēmumu Vispārējā tiesā.

Altice kritika par faktu vēstules procesuālajiem aspektiem

22. Atbildē uz faktu vēstuli un attiecīgi 2017. gada 28. decembra vēstulē uzklausišanas amatpersonai *Altice* sūdzējās par šādiem procesuāla rakstura jautājumiem saistībā ar faktu vēstuli:
- saskaņā ar *Altice* sniegto informāciju iebildumu paziņojuma izsniegšanas brīdī Komisija jau bija informēta par faktu vēstulē minēto apspriešanos un apzināti izvēlējās šos elementus nepieminēt iebildumu paziņojumā. Saskaņā ar *Altice* pausto fakts, ka Komisija šos elementus neietvēra iebildumu paziņojumā, neļāva *Altice* un Komisijai tos apspriest visa procesa laikā, tostarp mutiskajā uzklausišanā,
 - turklāt *Altice* apgalvoja, ka faktu vēstulē bija norādīti 19 jautājumi, par kuriem notika apspriešanās ar uzņēmumu, nepaskaidrojot iemeslu, kādēļ Komisija uzskata, ka šie jautājumi apstiprinātu iebildumu paziņojumā ietvertos sākotnējos konstatējumus. Saskaņā ar *Altice* pausto Komisija nesniedza nekādu juridisku raksturojumu saistībā ar jaunajiem pārkāpuma elementiem, kas tika iekļauti faktu vēstulē, un nebija skaidrs faktu vēstules 4. zemsvītras piezīmē minēto jautājumu statuss.
23. Šajā saistībā es vēlos norādīt: pirmkārt, papildu pieejamo informāciju no saviem lietas materiāliem Komisija sniedza faktu vēstulē, jo uzskatīja, ka šie pierādījumi bija pretrunā noteiktiem apgalvojumiem, kurus *Altice* izteica savā atbildē uz iebildumu paziņojumu. Nav tiesa, ka Komisija apzināti izvēlējās – kā apgalvo *Altice* – šos elementus nepieminēt iebildumu paziņojumā. Otrkārt, kā lēmuma projektā paskaidrots, Komisija a) izskatīja *Altice* apgalvojumu, ka laika posmā starp līguma parakstīšanu un atbilstības apstiprināšanu *PT Portugal* pieņēma vairākus lēmumus, par kuriem tas neapspriedās ar *Altice*, b) pārbaudīja gadījumus, kuros *Oi* ar oficiālu vēstuli lūdza *Altice* piekrišanu, un c) konstatēja gadījumus (papildus iebildumu paziņojumā minētajiem), kuros tika lūgta *Altice* piekrišana, taču par kuriem *Altice* apgalvoja, ka tajos neviens nav apspriedies ar uzņēmumu vai pat informējis to. Šie punkti neveido jaunus iebildumus pret *Altice* un netiek izmantoti pret to lēmuma projektā kā gadījumi, kuros ir redzama izšķiroša ietekme, bet tie tiek izmantoti tikai tādēļ, lai atbildētu uz *Altice* apgalvojumu, ka *PT Portugal* neapspriedās ar to un neinformēja to par daudziem lēmumiem, kas tika pieņemti laika posmā no līguma parakstīšanas līdz atbilstības apstiprināšanai.

Lūgums organizēt otru mutisko uzklausišanu

24. *Altice* 2017. gada 28. decembra vēstulē lūdza arī organizēt jaunu mutisko uzklausišanu.
25. Komisijas Regulas (EK) Nr. 802/2004⁽²⁾ 14. panta 3. punktā (skatīt to kopā ar šīs regulas 13. pantu) ir paredzēts, ka tiesības lūgt oficiālu mutisku uzklausišanu var tikai rakstiski atsaukšanās uz iebildumu paziņojumu, bet ne apsvērumos attiecībā uz faktu vēstuli. Tas apliecināts arī Direktīvas 2011/695/ES 6. panta 1. punktā. Tā kā 2017. gada 16. novembra faktu vēstulē nebija ietverti nekādi jauni iebildumi pret *Altice*, kas iepriekš nebūtu izklāstīti iebildumu paziņojumā, tiesības uz otru oficiālu mutisko uzklausišanu netika piemērotas.

Papildu informācija mutiskās uzklausišanas dalībniekiem

26. *Altice* 2017. gada 28. decembra vēstulē arī norādīja, ka, ņemot vērā elementus, kurus Komisija minēja faktu vēstulē, tas vēlas iesniegt jaunā versijā vizuālo prezentāciju, kas tika sniegta mutiskajā uzklausišanā. *Altice* šādu atjauninātu prezentācijas versiju iesniedza 2018. gada 18. janvārī. Šī versija tika nosūtīta visiem mutiskās uzklausišanas dalībniekiem.

⁽¹⁾ Skatīt 4. panta 2. punkta c) apakšpunktu, kas attiecas tikai uz termiņu pagarināšanu lēmumiem, ar kuriem tiek pieprasīta informācija saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 18. panta 3. punktu.

⁽²⁾ Komisijas 2004. gada 7. aprīļa Regula (EK) Nr. 802/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (OV L 133, 30.4.2004., 1. lpp.; labojums OV L 172, 6.5.2004., 9. lpp.).

Lēmuma projekts

27. Lēmuma projektā Komisija secina, ka *Altice* ir vismaz nolaidības dēļ īstenojis koncentrāciju, pārkāpjot Apvienotās regulas 4. panta 1. punktu un 7. panta 1. punktu.
28. Saskaņā ar Lēmuma 2011/695/ES 16. panta 1. punktu esmu izskatījis lēmuma projektu un secinu, ka tas skar vienīgi tos iebildumus, par kuriem pusēm tika dota iespēja paust savu viedokli.

Secinājums

29. Uzskatu, ka kopumā šajā lietā ir nodrošināta procesuālo tiesību efektīva īstenošana.

Briselē, 2018. gada 23. aprīlī

Joos STRAGIER

Kopsavilkums Komisijas Lēmumam**(2018. gada 24. aprīlis),****ar ko uzņēmumam Altice N.V. piemēro naudas sodus saskaņā ar Apvienošanās regulas 14. panta 2. punktu par Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta pārkāpumu****(Lieta M.7993 – Altice / PT Portugal (14. panta 2. punkta procedūra))****(2018/C 315/08)****I. PAMATFAKTI****a) Attiecīgie uzņēmumi un koncentrācija**

1. Altice N.V.⁽¹⁾ ("Altice", Nīderlande) ir starptautisks kabeļu un telesakaru uzņēmums. Laikā, kad tika paziņots par Darījumu, Altice savu darbību Portugālē īstenoja ar diviem meitasuzņēmumiem, kuri darbojas telesakaru nozarē: Cabovisão – Televisão por Cabo S.A. (turpmāk "Cabovisão") un ONI Telecom – Infocomunicações S.A. (turpmāk "ONI").
2. PT Portugal SGPS S.A. (turpmāk "PT Portugal" vai "Objekts") ir telesakaru un multivides operators, kas darbojas visos telesakaru segmentos Portugālē.
3. Altice S.A., bijusī Altice Group pārvaldītājsabiedrība, un Altice Portugal S.A.⁽²⁾ 2014. gada 9. decembrī noslēdza ar Brazīlijas telesakaru operatoru Oi S.A. (turpmāk "Oi" vai "Pārdevējs") akciju pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru Altice S.A. (Luksemburga), ar sava meitasuzņēmuma Altice Portugal S.A. starpniecību iegādājoties akcijas, iegūtu vienpersoņīgu kontroli pār PT Portugal Apvienošanās regulas 3. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē (turpmāk "Darījums" un "Darījuma līgums")⁽³⁾.
4. Komisija 2015. gada 25. februārī saņēma paziņojumu par Darījumu saskaņā ar Apvienošanās regulas 4. pantu. Pirmspaziņošanas saziņa ar Komisiju tika uzsākta 2014. gada 18. decembrī. Komisija 2015. gada 20. aprīlī saskaņā ar Apvienošanās regulas 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu pieņēma lēmumu saistībā ar Apvienošanās regulas 6. panta 2. punktu, atzīstot Darījumu par saderīgu ar iekšējo tirgu ar nosacījumu, ka Altice pilnīgi izpilda lēmuma (turpmāk "Atbilstības lēmums") pielikumā norādītos pienākumus un nosacījumus.

b) Pašlaik notiekošā procesa priekšvēsture

5. Komisija sazinājās ar Altice 2015. gada 13. aprīlī – pēc tam, kad presē bija publicēti ziņojumi par Altice vadošo darbinieku apmeklējumiem uzņēmumā PT Portugal⁽⁴⁾, kas notikuši pirms Komisijas Atbilstības lēmuma pieņemšanas.
6. Komisija 2016. gada 11. marta vēstulē norādīja, ka tiek veikta izmeklēšana par to, ka Altice, iespējams, ir pārkāpis Apvienošanās regulas 7. panta 1. punktā noteikto apturēšanas pienākumu un šīs pašas regulas 4. panta 1. punktā noteikto paziņošanas prasību.
7. Komisijas dienesti un Altice 2017. gada 12. maijā tikās sanāksmē, lai apspriestu aktuālo situāciju; Komisija 2017. gada 17. maijā saskaņā ar Apvienošanās regulas 18. pantu izdeva Altice adresētu iebildumu paziņojumu, kurā izklāstīts Komisijas sākotnējais secinājums, ka Altice ir pārkāpis Apvienošanās regulas 7. panta 1. punktu un 4. panta 1. punktu; mutiskā uzklauššana (turpmāk "uzklauššana") notika 2017. gada 21. septembrī.

⁽¹⁾ Altice S.A., Luksemburgā reģistrēts uzņēmums, bija paziņotāja puse lietā M.7499 – Altice / PT Portugal. Bijusī Altice Group pārvaldītājsabiedrība Altice S.A. 2015. gada 6. augustā būtībā nodeva visus savus aktīvus un saistības tai pilnīgi piederošam meitasuzņēmumam Altice Luxembourg S.A. Altice S.A. 2015. gada 9. augustā apvienojās ar Altice N.V., jauno Altice Group pārvaldītājsabiedrību. Apvienošanās rezultātā Altice S.A. beidza pastāvēt.

⁽²⁾ Altice Portugal S.A. bija Altice S.A. pilnīgi piederošs meitasuzņēmums. Darījuma līgumā Altice Portugal S.A. tika norādīts kā "pircējs" un Altice S.A. tika norādīts kā Darījuma garantijas devējs.

⁽³⁾ Darījums bija Savienības mēroga darījums Apvienošanās regulas 1. panta 2. punkta izpratnē.

⁽⁴⁾ Raksts laikraksta *Diário Económico* 2015. gada 26. februāra numurā: http://economico.sapo.pt/noticias/altice-ja-esta-na-pt-portugal-para-assumir-controlo-da-empresa_212789.html, ID [153].

8. Komisija 2017. gada 16. novembrī nosūtīja *Altice* vēstuli, kurā tā informēja uzņēmumu par tiem papildu pierādījumiem Komisijas izskatītajā lietā, kas apstiprina iebildumu paziņojumā ietvertos sākotnējos konstatējumus (turpmāk "faktu vēstule").

II. TIESISKAIS REGULĒJUMS

9. Apvienošanās regulas 3. panta 1. punktā ir noteikts:

"Uzskata, ka koncentrācija rodas, ja notiek ilgtermiņa kontroles maiņa šādu iemeslu dēļ (..):

- b) viena vai vairākas personas, kas jau kontrolē vismaz vienu uzņēmumu, vai viens vai vairāki uzņēmumi, nopērkot vērtspapīrus vai akcijas, līguma rezultātā vai jebkādā citā veidā iegūst tiešu vai netiešu kontroli pār citu uzņēmumu, vairākiem uzņēmumiem vai uzņēmumu daļām."

10. Papildus tam Apvienošanās regulas 3. panta 2. punktā ir noteikts:

"Par kontroli uzskata **tiesības, līgumus vai citus līdzekļus**, kas atsevišķi vai apvienojumā un ņemot vērā iesaistīto faktu vai tiesību aktu izskatīšanu, dod **iespēju izšķiroši ietekmēt** uzņēmumu, jo īpaši ar šādiem līdzekļiem: a) īpašuma tiesībām vai tiesībām izmantot visus vai daļu no uzņēmuma aktīviem; b) tiesībām vai līgumiem, kas piešķir izšķirošu ietekmi uz uzņēmuma sastāvu, balsošanu vai izpildvaru."

11. Vispārējā tiesa ir apstiprinājusi, ka "kontrolē saskaņā ar Regulas Nr. 139/2004 3. panta 2. punktu izriet tostarp no tiesībām, ar kurām tiek piešķirta "iespēja" izšķiroši ietekmēt uzņēmuma darbību. Tātad nosacījums ir iegūt šo kontroli formālā nozīmē, nevis faktiski izmantot šādu kontroli" ⁽¹⁾.

12. Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta pirmajā daļā ir noteikts: "Par [Savienības] mēroga koncentrācijām, kas definētas šajā regulā, jāpaziņo Komisijai **pirms to īstenošanas** un pēc vienošanās noslēgšanas, publiskā piedāvājuma publicēšanas vai kontrolpaketes iegūšanas."

13. Apvienošanās regulas 7. panta 1. punktā ir noteikts: "[Savienības] mēroga koncentrāciju, kas definēta 1. pantā vai ko Komisija pārbaudīs saskaņā ar 4. panta 5. punktu, **nedrīkst uzsākt pirms tās paziņošanas vai līdz brīdim, kamēr to atzīst par atbilstošu kopējam tirgum** saskaņā ar lēmumu, ievērojot 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 8. panta 1. punktu vai 8. panta 2. punktu, vai pamatojoties uz pieņemumu saskaņā ar 10. panta 6. punktu."

14. Gan Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkts, gan 7. panta 1. punkts ir ex ante ES apvienošanās kontroles sistēmas struktūras pamatelementi, taču tie vienlaikus ietver konkrētus juridiskos principus un tādējādi tiem ir konkrēta, savstarpēji papildinoša nozīme Komisijas īstenotās koncentrāciju kontroles ietvaros.

15. Visbeidzot Apvienošanās regulas 14. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā ir noteikts: "Komisija ar lēmumu var ieviest naudas sodu, kas nepārsniedz 10 % no attiecīgā uzņēmuma kopējā apgrozījuma 5. panta nozīmē attiecībā uz personām, kas minētas 3. panta 1. punkta b) apakšpunktā, vai attiecīgajiem uzņēmumiem, kas tiši vai nolaidības dēļ:

- a) **nepaziņo par koncentrāciju saskaņā ar 4. pantu** vai 22. panta 3. punktu **pirms tās īstenošanas**, izņemot gadījumus, kad tie ir skaidri pilnvaroti to darīt ar 7. panta 2. punktu vai ar lēmumu, ko pieņem saskaņā ar 7. panta 3. punktu;

- b) **pārkāpj 7. pantu, īstenojot koncentrāciju.**"

III. PIEMĒROŠANA KONKRĒTAJĀ LIETĀ

16. *Altice* 2014. gada oktobrī sāka sarunas ar Oi par uzņēmuma *PT Portugal* iegādi; to rezultātā 2014. gada 9. decembrī tika parakstīts Darījuma līgums.

17. Darījuma līgumā bija ietverti principi, par kuriem *Altice* un Oi bija vienojušies un kuri noteica, kā Objektam ir jāīsteno sava darbība laika posmā no līguma parakstīšanas līdz slēgšanai. Attiecīgie noteikumi ietvēra gan pozitīvu pienākumu īstenot *PT Portugal* darbību parastā darījumdarbības gaitā un saskaņā ar iepriekš pieņemto praksi, ja vien *Altice* nav noteicis citādi, gan negatīvu pienākumu neveikt plašu korporatīvu, uz konkurenci vērstu un komerciālu darbību bez *Altice* iepriekšējas piekrišanas.

⁽¹⁾ *Marine Harvest*/Komisija, 58. punkts.

18. Darījuma līgums paredzēja procesu, kas ietver paziņojumu iesniegšanu, lai atvieglotu šo apstiprinājumu saņemšanu. Papildus šiem paziņojumiem tika uzturēta bieža un tieša saziņa starp *Altice* un *PT Portugal* pa tālruni, e-pasta sarakstē un sanāksmēs. *PT Portugal* lūdza *Altice* piekrišanu daudzos dažādos jautājumos; ziņoja par progresu dažādos aktuālos jautājumos, kā arī sniedza sīki izstrādātu un detalizētu finanšu informāciju. Turklāt *Oi* lūdza *Altice* viedokli un piekrišanu jautājumos, kas nebija ietverti Darījuma līgumā. Papildus tam 2015. gada februāra un marta sanāksmēs *PT Portugal* sniedza *Altice* konfidenciālu informāciju saistībā ar dažādiem tā darījumdarbības aspektiem, kā arī sniedza *Altice* detalizētus finanšu un iknedēļas galveno darbības rādītāju datus. Šī informācija, ko *Altice* saņēma, bija detalizēta, bez vēsturiskiem datiem un pēc būtības individuāla.
19. Informācijas apmaiņa tika veikta starp dažādiem *PT Portugal* un *Altice* vadošajiem darbiniekiem, neīstenojot nekādus aizsardzības pasākumus, piemēram, konfidencialitātes nolīgumus, līgumus par informācijas neizpaušanu vai t. s. uzticamās grupas kārtību⁽¹⁾.
20. Liela daļa no šīs *Altice*, *Oi* un *PT Portugal* rīcības tika īstenota vienlaikus ar pirmspaziņošanas apspriešanos un Komisijas veikto Darījuma I posma izmeklēšanu, pēc kuras Komisija secināja, ka Darījums raisa nopietnas šaubas par tā saderību ar iekšējo tirgu. Lai kļiedētu Komisijas šaubas par šo konkurentu apvienošanos, *Altice* galu galā nolēma atbrīvoties no uzņēmumiem *Cabovisão* un *ONI*, kuri būtība veidoja visu *Altice* darījumdarbību Portugālē.
21. Kā sīkāk izklāstīts turpmāk, Komisija secina, ka iepriekš aprakstītie elementi sniedza *Altice* iespēju izšķiroši ietekmēt *PT Portugal* darbību un/vai rezultātā nodrošināja faktisku kontroli pār uzņēmumu, pirms tika pieņemts Atbilstības lēmums un dažos gadījumos arī pirms paziņošanas, un tādējādi tika pārkāpts Apvienošanās regulas 7. panta 1. punkts un 4. panta 1. punkts.

IV. APVIENOŠANĀS REGULAS 7. PANTA 1. PUNKTA PĀRKĀPUMS

a) Darījuma līgums

22. Darījuma līgums ietvēra vienošanos ar *Oi* neveikt noteiktas darbības attiecībā uz *PT Portugal* uzņēmumu bez *Altice* iepriekšējas piekrišanas. Komisija secina, ka Darījuma līgums tādējādi piešķir *Altice* iespēju noteikt *PT Portugal* rīcību šajā līgumā ietvertajos jautājumos.
23. Komisija atzīst, ka tādu klauzulu ietveršana pārdošanas un pirkšanas līgumos, kuru mērķis ir aizsargāt iegūtā uzņēmuma vērtību laika posmā no pirkuma līguma parakstīšanas līdz tā slēgšanai, ir ierasta un atbilstoša prakse. Tādējādi, kā norādīja *Altice*, Paziņojums par saistītajiem ierobežojumiem⁽²⁾ paredz, ka vienošanos atturēties no materiālām izmaiņām Objekta darījumdarbībā līdz līguma slēgšanai var uzskatīt par tieši saistītu un nepieciešamu koncentrācijas īstenošanai. Tomēr šāda vienošanās starp pārdevēju un pircēju, kas sniedz pircējam iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu pirms atbilstības apstiprināšanas, ir attaisnojama tikai tad, ja tā ietver tikai tādas pasākumus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu, ka tiek saglabāta Objekta vērtība.
24. Komisija secina, ka Darījuma līgumā ietvertās *Altice* veto tiesības attiecībā uz i) *PT Portugal* augstākā līmeņa vadības darbinieku iecelšanu, ii) *PT Portugal* cenu politiku un tirdzniecības noteikumiem attiecībā ar klientiem un iii) spēju noslēgt, izbeigt vai grozīt plašu klāstu *PT Portugal* līgumu atsevišķi un kopā sniedza *Altice* juridiskas tiesības iejaukties Objekta darījumdarbībā, pārsniedzot to, kas ir nepieciešams Objekta vērtības nodrošināšanai laika posmā no līguma parakstīšanas līdz slēgšanai, un sniedza *Altice* iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu.
- i) *Altice* iespēja ietekmēt Objekta augstākā līmeņa vadības darbinieku iecelšanu
25. Saskaņā ar Darījuma līguma 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xviii) un xx) punktu *PT Portugal* bez *Altice* iepriekšējās rakstiskas piekrišanas nevarēja iecelt jaunus vadītājus vai darbiniekus, kā arī izbeigt vai grozīt līgumus ar tiem.

⁽¹⁾ Termins "uzticama grupa" kopumā attiecas uz darījumdarbībā iesaistītu tādu personu ierobežotu grupu, kuras ikdienā neveic kopīgu komercdarbību, kuras saņem konfidenciālu informāciju no citām darījuma pusēm un kuras ir uzņēmušās stingru konfidencialitātes protokolu saistības attiecībā uz šādu informāciju.

⁽²⁾ Komisijas paziņojums par ierobežojumiem, kas tieši saistīti un nepieciešami koncentrāciju īstenošanai (OV C 56, 5.3.2005., 24. lpp.).

26. Komisija uzskata, ka Darījuma līguma ietvertās tiesības bija ārkārtīgi plašas un aptvēra nenoteiktu darbinieku kategoriju – ne visi no tiem varētu ietekmēt uzņēmuma vērtību. Turklāt tas piešķīra *Altice* iespēju piedalīties Objekta augstākā līmeņa vadības struktūras noteikšanā, piemēram, valdes locekļu iecelšanā.

27. Pēc būtības Komisija uzskata, ka 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xviii) un xx) punktā ietvertās veto tiesības atsevišķi un kopā ar citām veto tiesībām, kas aplūkotas šajā lēmumā, piešķīra *Altice* spēju izšķiroši ietekmēt Objekta augstākā līmeņa vadību un tādējādi tā tirdzniecības politiku. Šāds noteikums pārsniedza rīcību, kas ir vienkārši nepieciešama Objekta vērtības aizsardzībai, un sniedza *Altice* iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu.

ii) *Altice* iespēja ietekmēt Objekta cenu politiku

28. Saskaņā ar Darījuma līguma 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xxvi) punktu *PT Portugal* bez *Altice* piekrišanas nevarēja mainīt savu cenu politiku vai standarta piedāvājuma cenas vai arī grozīt pastāvošos standarta noteikumus attiecībā ar klientiem, kuriem tiek piemēroti noteikti ierobežojumi.

29. Prasība iegūt *Altice* piekrišanu pirms izmaiņu veikšanas Objekta cenu politikā un standarta piedāvājuma cenās pēc būtības samazināja tā rīcības brīvību un spēju darboties tirgū neatkarīgi. Tādēļ Komisija secina, ka *Altice* veto tiesības attiecībā uz Objekta tirdzniecības lēmumiem pārsniedza to rīcību, kas bija nepieciešama, lai pasargātu no materiālām izmaiņām Objekta darījumdarbībā ar mērķi saglabāt tā vērtību. Turklāt Komisija norāda, ka 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xxvi) punkts bija ļoti plašs un sniedza *Altice* veto tiesības attiecībā uz lielu daļu *PT Portugal* cenu noteikšanas lēmumu un noteikumu darījumdarbībā ar tā klientiem.

30. Tādēļ Komisija uzskata, ka 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xxvi) punktā ietvertās veto tiesības atsevišķi un kopā ar citām veto tiesībām, kas aplūkotas šajā lēmumā, piešķīra *Altice* spēju noteikt Objekta tirdzniecības politiku. Tādējādi šāds noteikums pārsniedza to rīcību, kas ir vienkārši nepieciešams Objekta vērtības aizsardzībai, un sniedza *Altice* iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu.

iii) *Altice* iespēja ietekmēt Objekta līgumu slēgšanu, izbeigšanu vai grozīšanu

31. Saskaņā ar Darījuma līguma 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii), iii) un ix) punktu *PT Portugal* bez *Altice* iepriekšējas rakstiskas piekrišanas nevarēja noslēgt darījumus vai uzņemties saistības, uzņemties atbildību vai iegādāties aktīvus, ja šāds darījums pārsniedza noteiktu monetāro robežlielumu. Saskaņā ar Darījuma līguma 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta vii) un xxvii) punktu *PT Portugal* bez *Altice* iepriekšējas rakstiskas piekrišanas nevarēja noslēgt, pārtraukt vai grozīt līgumus, kuri atbilda noteiktai definīcijai.

32. Komisija uzskata, ka iekļauto darbību tvērums, kā arī izmantotās definīcijas un piemērojamie monetārie robežlielumi norāda, ka *Altice* pārraudzībā bija ļoti plašs darbību klāsts (tostarp jautājumi, kas attiecās uz *PT Portugal* parasto darījumdarbības gaitu) – ne visas no tām varēja materiālās ziņā ietekmēt *PT Portugal* uzņēmuma vērtību.

33. Attiecīgi Komisija secina, ka 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii), iii), ix), vii) un xxvii) punktā ietvertās veto tiesības atsevišķi un kopā ar citām veto tiesībām, kas aplūkotas šajā lēmumā, piešķīra *Altice* spēju noteikt Objekta tirdzniecības politiku. Tādējādi šāds noteikums pārsniedza to rīcību, kas ir vienkārši nepieciešams Objekta vērtības aizsardzībai, un sniedza *Altice* iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu.

b) *Altice* ietekme uz Objektu

34. Komisija konstatēja, ka vairākos gadījumos, kas aprakstīti turpmāk, *PT Portugal* lūdza *Altice* norādījumus un piekrita īstenot vai faktiski īstenoja *Altice* sniegtos norādījumus attiecībā uz tirdzniecības lēmumiem pirms paziņošanas datuma un/vai pirms Atbilstības lēmuma pieņemšanas datuma.

i) *Pēcapmaksas mobilo pakalpojumu kampaņa*

35. Laika posmā no 2015. gada janvāra līdz martam *PT Portugal* īstenoja reklāmas kampaņu ("pēcapmaksas kampaņu"), kuras mērķis bija samazināt klientu mainību uzņēmumu un patērētāju mazumtirdzniecības mobilo pakalpojumu segmentā. Komisija konstatēja, ka *Altice* bija iesaistīts lēmumu pieņemšanas procesā uzņēmumā *PT Portugal* saistībā ar pēcapmaksas kampaņu, kas bija daļa no Objekta tirdzniecības stratēģijas tirgū. *Altice* bija būtiska nozīme pēcapmaksas kampaņas apstiprināšanā, īstenošanas kārtībā un pārraudzībā. Komisija secināja, ka, ņemot vērā kampaņas mērķus un budžetu, *Altice* iesaistīšanos kampaņā nevarēja attaisnot, pamatojoties uz *PT Portugal* vērtības saglabāšanu.

ii) Līgums par Porto Canal

36. *PT Portugal* 2014. gada 18. decembrī⁽¹⁾ sāka iekšēju novērtējumu par televīzijas kanāla *Porto Canal* izplatīšanas līguma iespējamu atjaunošanu. Komisija uzskata, ka *Altice* bija tiešā veidā iesaistīts mērķu noteikšanā un stratēģijas apspriešanā attiecībā uz *PT Portugal* līguma atjaunošanu ar *Porto Canal*, kas bija daļa no Objekta konkurētspējas stratēģijas tirgū, kurā *Altice* pats bija konkurents ar savu meitasuzņēmumu starpniecību. Komisija secināja, ka, ņemot vērā šā līguma vērtību un priekšmetu (televīzijas līguma atjaunošana), *Altice* iesaistīšanās tajā nevarēja attaisnot, pamatojoties uz *PT Portugal* vērtības saglabāšanu.

iii) Radiopiekļuves tīkla pakalpojumu sniedzēju atlase

37. *PT Portugal* bija vairāki radiopiekļuves tīkla pakalpojumu sniedzēji. *PT Portugal* vēlējās samazināt pakalpojumu sniedzēju skaitu. Komisija konstatēja, ka *Altice* bija tieši iesaistīts *PT Portugal* īstenotā radiopiekļuves tīkla pakalpojumu sniedzēju atlases procesa izveidē, kas bija daļa no Objekta tirgus konkurētspējas stratēģijas. *Altice* iejaucās *PT Portugal* sarunu stratēģijā un deva norādījumus *PT Portugal* atlikt atlases procesu un apmainīties ar informāciju šajā jautājumā; tā rezultātā *PT Portugal* veica izmaiņas savā atlases procesa stratēģijā un izpildīja šos norādījumus, proti, apturēja atlases procesu un sniedza *Altice* komerciāli sensitīvu informāciju. Komisija uzskata, ka *Altice* iesaistīšanās bija plašāka, nekā pamatoti uzskatāms par nepieciešamu, lai saglabātu *PT Portugal* uzņēmuma vērtību.

iv) Līgums par video pēc pieprasījuma/elektronisko tirdzniecību

38. *PT Portugal* un *Cinemundo* plānoja noslēgt divu gadu līgumu par dažādu filmu piegādi *PT Portugal* "video pēc pieprasījuma" platformai. Komisija konstatēja, ka *Altice* bija tiešā veidā iesaistīts sarunu nosacījumu definēšanā attiecībā uz *PT Portugal* un *Cinemundo* piegādes līgumu, kas bija daļa no Objekta konkurētspējas stratēģijas tirgū, kurā *Altice* pats bija konkurents ar savu meitasuzņēmumu starpniecību. ņemot vērā šā līguma vērtību un priekšmetu, *Altice* iesaistīšanās šajā jautājumā bija plašāka, nekā pamatoti uzskatāms par nepieciešamu, lai saglabātu *PT Portugal* uzņēmuma vērtību.

v) Līgums par DOG TV

39. No 2014. gada novembra *PT Portugal* sāk apsvērt, vai parakstīt līgumu ar *World Channels*, kas ir *DOG TV* – augstas kvalitātes, īpaši suņiem veltīta televīzijas kanāla – izplatītājs. *PT Portugal* lūdza *Altice* piekrišanu attiecībā uz šo līgumu, *Altice* to atteica un pieprasīja sīkāku informāciju par līgumu. Komisija konstatēja, ka *Altice* bija tiešā veidā iesaistīts lēmuma pieņemšanā par to, vai kanālu *DOG TV* ietvert *PT Portugal* televīzijas kanālu piedāvājumā, kas bija daļa no Objekta konkurētspējas stratēģijas tirgū, kurā *Altice* pats bija konkurents ar savu meitasuzņēmumu starpniecību. ņemot vērā šā līguma vērtību un priekšmetu, *Altice* iesaistīšanās šajā jautājumā bija plašāka, nekā pamatoti uzskatāms par nepieciešamu, lai saglabātu *PT Portugal* uzņēmuma vērtību.

vi) SIRESP akcijas

40. *SIRESP* ir operators Valsts sabiedriskās drošības tīklam, kas ir Portugāles Iekšlietu ministrijas atbalstīta publiskā un privātā sektora partnerība. Attiecīgajā laika posmā *SIRESP* piederēja *PT Portugal*, *Galilei* (Portugāles ieguldījumu fondam), *Motorola* un diviem mazākiem akcionāriem. Viens akcionārs 2015. gada 4. martā nosūtīja nodomu vēstuli katram *SIRESP* akcionāram, tostarp *PT Portugal*, izklāstot nosacījumus, ar kādiem tas būtu gatavs iegādāties pārējo akcionāru (katra) akcijas. Oi informēja *Altice*, ka tas neplāno pārdot *PT Portugal* piederošās *SIRESP* akcijas, ne arī izmantot savas pirkuma tiesības. Pēc tam Oi vaicāja, vai *Altice* viedoklis šajā jautājumā atšķiras. *Altice* norādīja Oi, ka tas neplāno pārdot akcijas. Komisijai nav iebildumu pret šo informācijas apmaiņu, jo šis bija korporatīvs jautājums, kas varēja potenciāli ietekmēt Objekta vērtību.
41. Tomēr *Altice* rīcība ar to nebeidzās, un tas lūdza *PT Portugal* sazināties ar vienu no *SIRESP* akcionāriem, lai uzzinātu, vai tas būtu ieinteresēts pārdot savas *SIRESP* akcijas *Altice* / *PT Portugal*. Komisija uzskata, ka, sniedzot norādījumus *PT Portugal* tā vārdā sazināties ar vienu no *SIRESP* akcionāriem, *Altice* pārkāpa tādas rīcības robežu, kas būtu pamatoti uzskatāma par nepieciešamu, lai saglabātu *PT Portugal* vērtību.

⁽¹⁾ Saskaņā ar *Altice* pausto aptuveni 2014. gada beigās un 2015. gada sākumā *Porto Canal* vērsās pie *PT Portugal*, lai atsāktu sarunas par tā izplatīšanas līgumu.

vii) *Līgums ar klientu*

42. *PT Portugal* 2014. gada 23. decembrī uzvarēja konkursā par ārpakalpojumu un risinājumu nodrošināšanu klientam. *Oi/PT Portugal* lūdza *Altice* piekrišanu līguma parakstīšanai, un *Altice* pieprasīja sīkāku informāciju par šo jautājumu. Komisija konstatēja, ka *Altice* bija tiešā veidā iesaistīts lēmuma pieņemšanā par to, vai noslēgt līgumu, kas bija daļa no Objekta konkurētspējas stratēģijas tirgū, kurā *Altice* pats bija konkurents ar savu meitasuzņēmumu starpniecību. Komisija uzskata, ka ņemot vērā šā līguma vērtību un būtību, *Altice* iesaistīšanās šajā jautājumā bija plašāka, nekā pamatoti uzskatāms par nepieciešamu, lai saglabātu *PT Portugal* uzņēmuma vērtību.

viii) *Apsvērumi par to lēmumu nozīmīgumu, par kuriem netika lūgta Altice piekrišana*

43. Atbildē uz iebildumu paziņojumu un uzklaušīšanā *Altice* apgalvoja, ka laika posmā starp Darījuma līguma parakstīšanu un Atbilstības lēmuma pieņemšanu apspriešanās ar to notika tikai par nelielu daļu *PT Portugal* pieņemto lēmumu un ka liels skaits svarīgu lēmumu, kas attiecās uz *PT Portugal* stratēģisko politiku un tirdzniecības politiku, tika pieņemti, neapspriežoties ar *Altice* vai pat neinformējot to.
44. Komisija uzskata, ka lūgums *Altice* sniegt piekrišanu visos vai vairumā jautājumu, kurus apsprieda *PT Portugal* direktoru padome vai pieņēma *PT Portugal* vadība laika posmā no Darījuma līguma parakstīšanas līdz Atbilstības lēmuma pieņemšanai, nav obligāts nosacījums, lai *Altice* rīcība ietvertu priekšlaicīgu ietekmes īstenošanu faktiskas kontroles gadījumu veidā. Komisijas lietas materiālos ietvertie pierādījumi liecina, ka Darījuma līguma parakstīšanas un Atbilstības lēmuma pieņemšanas laikā *Altice* piekrišana tika lūgta lielā skaitā citu jautājumu (¹).

ix) *Komerčiāli sensitīvas informācijas apmaiņa*

45. Laika posmā starp Darījuma līguma parakstīšanu un slēgšanu un pāris mēnešus pēc uzticamības pārbaudes perioda *Altice* vadība un *PT Portugal* pārstāvji trīs reizes tikās Lisabonā. Komisija uzzināja, ka šajās sanāksmēs *PT Portugal* sniedza *Altice* plašas un sīki izstrādātas prezentācijas par savu darījumdarbību. *PT Portugal* sniedza *Altice* sīku jaunāko informāciju par savu darījumdarbību mazumtirdzniecībā un vairumtirdzniecībā, tostarp svarīgākos finanšu datus par darījumiem starp uzņēmumu un patērētājiem (B2C), kā arī darījumiem starp uzņēmumu un citiem uzņēmumiem (B2B). Turklāt pēc šīm sanāksmēm *Altice* pieprasīja un saņēma no *PT Portugal* sīku jaunāko informāciju par Objekta galvenajiem darbības rādītājiem un turpmāko cenu politiku. Šī informācijas apmaiņa ietvēra plašu *Altice* operatīvo vadību un tika veikta, nenoslēdzot nekādus līgumus par informācijas neizpaušanu.
46. Komisija uzskata, ka šī informācijas apmaiņa, kas tika veikta pirms/pēc uzticamības pārbaudes perioda, vēl jo vairāk parāda, ka *Altice* bija izšķiroša ietekme uz Objekta darījumdarbības aspektiem, pirms Komisija atzina Darījumu par saderīgu ar iekšējo tirgu.

c) **Secinājums par Apvienošanās regulas 7. panta 1. punkta pārkāpumu**

47. Komisija uzskata, ka *Altice* ieguva iespēju izšķiroši ietekmēt Objektu un faktiski kontrolēja to pirms Atbilstības lēmuma pieņemšanas un dažos gadījumos pirms paziņošanas, un tādējādi Komisija secina, ka Darījums tika īstenots pirms datuma, kurā Komisija pieņēma Atbilstības lēmumu, un dažos gadījumos pirms paziņošanas, tādējādi pārkāpjot Apvienošanās regulas 7. panta 1. punktu.

V. APVIEŅOŠANĀS REGULAS 4. PANTA 1. PUNKTA PĀRKĀPUMS

48. Kā norādīts iepriekš, Apvienošanās Regulas 7. panta 1. punkts un 4. panta 1. punkts ietver konkrētus juridiskos principus.
49. Pamatojoties uz turpmāk izklāstītajiem iemesliem, Komisija uzskata, ka *Altice* pārkāpa Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu.
50. Pirmkārt, Komisija secina, ka Darījuma līguma 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts, kas ietver *Altice* veto tiesības attiecībā uz Objekta augstākā līmeņa vadības darbinieku iecelšanu (6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xviii) un xx) punkts), Objekta cenu politiku definēšanu (6. panta 1. punkta b) apakšpunkta xxvi) punkts) un līgumu slēgšanu, grozīšanu un izbeigšanu (6. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii), iii), ix), vii) un xxvii) punkts), sniedza *Altice* iespēju kopš Darījuma līguma parakstīšanas 2014. gada 9. decembrī izšķiroši ietekmēt Objektu. Ņemot vērā, ka šī rīcība tika īstenota pirms Darījuma paziņošanas Eiropas Komisijai 2015. gada 25. februārī, Komisija secina, ka tas ir Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta pārkāpums.

(¹) Komisija arī konstatēja, ka patiesībā *Oi* bija lūdzis *Altice* piekrišanu, nosūtot oficiālus paziņojumus/vēstules, septiņos no *PT Portugal* pieņemtajiem lēmumiem, par kuriem *Altice* apgalvoja, ka attiecībā uz tiem neviens nav apspriedies ar uzņēmumu vai pat informējis to.

51. Otrkārt, kā izklāstīts iepriekš, Komisija secina, ka darbības, kuras *Altice* veica pēc Darījuma līguma parakstīšanas, kopumā apliecina, ka *Altice* bija faktiskā kontrole pār *PT Portugal*. Dažas no šīm darbībām tika veiktas pirms Darījuma paziņošanas Eiropas Komisijai 2015. gada 25. februārī, proti:
- 1) pēcapmaksas kampaņa: skatīt 35. punktu iepriekš;
 - 2) līgums par video pēc pieprasījuma/elektronisko tirdzniecību: skatīt 38. punktu iepriekš; un
 - 3) komerciāli stratēģiskas informācijas apmaiņa 2015. gada 3. februāra sanāksmē, kurā piedalījās *Altice* vadība un *PT Portugal* vadība, kā sīkāk izklāstīts iepriekš 46. punktā.
52. Attiecīgi Komisija secina, ka *Altice* pārkāpa savu paziņošanas pienākumu, ko paredz Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkts.

VI. PROCEDŪRA

a) *Altice* argumenti

53. Atbildē uz iebildumu paziņojumu *Altice* izvirzīja procesuāla rakstura pretenzijas, apgalvojot, ka ir pārkāpti pienācīga procesa pamatprincipi, jo īpaši tiesības uz aizstāvību.
54. Pirmkārt, saskaņā ar *Altice* pausto Komisija neievēroja *Altice* tiesības tikt uzklautam un labas pārvaldības pienākumu, jo neņēma vērā *Oi* skaidrojumu par Darījuma līgumu, lai gan *Oi* bija vienīgā Darījuma līguma puse, kas spēja noteikt, kuri jautājumi ir jāiesniedz *Altice*, savukārt *Altice* bija "tikai pasīva" funkcija.
55. Otrkārt, saskaņā ar *Altice* sniegto informāciju, piedēvējot *Altice* iespējamo pārkāpumu, Komisija pārkāpa personiskās atbildības pamatprincipu, saskaņā ar kuru fizisku vai juridisku personu var sodīt tikai par tai individuāli piedēvētu rīcību. *Altice* oficiāli pieprasīja Komisiju sazināties ar *Oi*, lai iegūtu tā skaidrojumu par Darījuma līgumu un sāktu pārkāpuma procedūru pret to.
56. Savā atbildē uz faktu vēstuli *Altice* izteica kritiku par Komisijas informācijas pieprasījumu *Oi* ⁽¹⁾ un apgalvoja, ka informācijas pieprasījuma nosūtīšana *Oi* neatrisināja atbildē uz iebildumu paziņojumu noteiktos procesuālos pārkāpumus. Konkrētāk, *Altice* apgalvoja, ka *Oi* atbilde būtu jāpārbauda un jāpierāda ar dokumentiem.
57. Treškārt, saskaņā ar *Altice* apgalvoto Komisija pārkāpa nepieciešamības un proporcionālības principus, jo vairāki informācijas pieprasījumi radīja pārmērīgu slogu *Altice*: i) atbildēm uz konkrētiem informācijas pieprasījumiem noteiktie termiņi bija pārāk īsi un izmeklēšanas vajadzībām nesamērīgi, un ii) 2016. gada 20. jūlija informācijas pieprasījumā Komisija lūdza *Altice* sniegt virkni dokumentu, no kuriem lielākā daļa jau bija ietverti e-pasta vēstulēs, ko *Altice* nosūtīja atbildēs uz iepriekšējiem informācijas pieprasījumiem.

b) Komisijas novērtējums

58. *Oi* sniegtajam Darījuma līguma skaidrojumam un iemesliem, kādēļ *Oi* nolēma lūgt *Altice* piekrišanu, nav nozīmes attiecībā uz Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta pārkāpumiem, kuru pamatā ir *Altice* faktiskā rīcība. Pārkāpuma esību varēja pamatot noteikt, neuzzinot *Oi* skaidrojumu par Darījuma līgumu un iemeslus, kādēļ *Oi* nolēma lūgt *Altice* piekrišanu noteiktos jautājumos.
59. Patiesībā *Altice* aktīvi piedalījās Darījuma līguma sagatavošanā un īstenošanā un bija informēts par jautājumiem, kuros tiks lūgta tā piekrišana. *Altice* vadīja Darījuma līguma sarunas un bija tā parakstītājs, kas deva tam juridiskas tiesības atteikt savu piekrišanu *Oi* un *PT Portugal* noteiktu lēmumu īstenošanai. Praksē *Altice* rīcība saistībā ar *Oi* un *PT Portugal* pieprasījumiem cita starpā izpaudās šādi: i) tika pieņemta komerciāli sensitīva informācija (nevis no tās atsacījās); ii) nepieciešamības gadījumā tika pieprasīta sīkāka informācija; iii) tika sniegti norādījumi *Oi* un/vai *PT Portugal* par turpmāko rīcību un iv) tika pārraudzīts, kā tiek īstenoti jautājumi, par kuriem *Altice* saņēma informāciju. Turklāt *Altice* rīcība norāda uz to, ka tas bija pietiekami informēts par jautājumiem, kuros tiks lūgta tā piekrišana.
60. Jebkurā gadījumā, ņemot vērā atbildē uz iebildumu paziņojumu ietvertos *Altice* apgalvojumus un lai iegūtu pilnīgu informāciju, Komisija lūdza *Oi* sniegt viedokli par Darījuma līgumu un tā īstenošanu ⁽²⁾. Tādējādi *Altice* tiesības uz aizstāvību ir ievērotas.

⁽¹⁾ Komisija 2017. gada 6. oktobrī nosūtīja *Oi* informācijas pieprasījumu. *Oi* sniedza atbildi 2017. gada 20. oktobrī. *Oi* atbildi Komisija nosūtīja *Altice* faktu vēstulē.

⁽²⁾ Skatīt šā paziņojuma 56. punktu.

61. Turklāt, pamatojoties uz dokumentāriem pierādījumiem, kuri ietverti lēmuma projektā (un kurus apliecināja Oi sniegtie apstiprinājumi), jāsecina, ka pierādījumi ir pietiekami precīzi un saskaņoti, lai atbilstoši piemērojamiem juridiskiem kritērijiem noteiktu, ka *Altice* veica šo pārkāpumu. Tādēļ Komisija neuzskata, ka tai bija jāpieprasa, lai Oi pierādītu savu atbildi ar dokumentiem⁽¹⁾.
62. Visbeidzot, Komisija nesoda *Altice* par Oi piedēvētu rīcību. Šajā lēmumā minētā pārkāpuma pamatā ir tiesības, kas *Altice* tika piešķirtas ar Darījuma līgumu, un/vai *Altice* faktiskā rīcība laika posmā no Darījuma līguma parakstīšanas līdz Atbilstības lēmuma pieņemšanai, kā arī tas, ka *Altice* aktīvi piedalījās Darījuma līguma sagatavošanā un īstenošanā. Attiecībā uz *Altice* prasību Komisijai sākt pārkāpuma procedūru pret Oi Komisija atgādina, ka pat tad, ja Oi veica pārkāpumu, Komisijai nav pienākuma sākt šādu procedūru pret to.
63. Komisija deva *Altice* pietiekami ilgu laiku, lai, ņemot vērā informācijas pieprasījumu apmēru, sniegtu atbildes uz tiem. Turklāt attiecībā uz noteiktiem informācijas pieprasījumiem *Altice* neizskatīja iespēju lūgt termiņa pagarinājumu vai apstrīdēt ES tiesās informācijas pieprasījumus ar lēmumu, kurš pieņemts, pamatojoties uz Apvienošanās regulas 11. panta 3. punktu. Komisija 2016. gada 20. jūlija informācijas pieprasījumā lūdza *Altice* sniegt skaidrojumu par dažu šā uzņēmuma iesniegto dokumentu saturu⁽²⁾, taču Komisija nelūdza *Altice* vēlreiz iesniegt šos dokumentus, kurus *Altice* jau bija nosūtījis atbildēs uz iepriekšējiem informācijas pieprasījumiem.

VII. NAUDAS SODI

a) Pārkāpuma raksturs

64. Saskaņā ar ES judikatūru⁽³⁾ Komisija uzskata, ka jebkurš Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta pārkāpums ir pēc būtības nopietns pārkāpums.
65. Pirmkārt, *Altice* kopš 2014. gada 9. decembra īstenoja Savienības mēroga koncentrāciju, kas ir pretrunā Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktam un 7. panta 1. punktam. Otrkārt, Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta pārkāpumi ir konstatēti neatkarīgi no Komisijas veiktās apvienošanās izvērtēšanas procedūras pozitīvā rezultāta. Treškārt, likumdevējs ir noteicis, ka 4. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta pārkāpumi var būt tikpat nopietni kā LESD 101. un 102. panta pārkāpumi, katrā no piemērojamām regulām (Apvienošanās regulā un Regulā (EK) Nr. 1/2003) paredzot vienādus maksimālos naudas sodus.

b) Pārkāpuma smagums

66. Komisija secina, ka *Altice* rīkojās vismaz nolaidīgi, pārkāpjot Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu un 7. panta 1. punktu. Pirmkārt, *Altice* ir liels Eiropas uzņēmums, kuram ir ievērojama iepriekšēja pieredze apvienošanās darījumos un kurš pirms šā Darījuma ir bijis iesaistīts valsts līmeņa pārkāpuma procedūrās par apvienošanās kontroli. Otrkārt, *Altice* rūpīgi apsprieda Darījuma līguma saturu ar Oi, un saskaņā ar paša *Altice* pausto tas Darījuma līgumā ar nolūku ietvēra apstrīdētos noteikumus, lai aizsargātu savas finanšu intereses. Treškārt, līdzīgu gadījumu esība nemazina pārkāpuma smagumu. Ceturtkārt, Komisija uzskata, ka *Altice* zināja vai tam vajadzēja zināt, ka darbība, ar kuru tiek pārkāpti tiesību akti, tiks uzskatīta par paziņošanas prasības un/vai apturēšanas pienākuma pārkāpumu.
67. Komisija uzskata – pats fakts, ka Darījums izraisīja nopietnas šaubas par tā saderību ar iekšējo tirgu, padara pārkāpumu nopietnāku⁽⁴⁾. *Altice* īstenoja uzņēmuma *PT Portugal* iegāde tika attaisnota pēc tam, kad tika iesniegts piedāvājums ar plašu tiesiskās aizsardzības līdzekļu klāstu, lai kļiedētu nopietnās šaubas, kuras radīja Darījums. Šādos gadījumos ir būtiski nodrošināt juridisko noteiktību un augstu pārkāpumu novēršanas līmeni neatkarīgi no *ex post* novērtējuma rezultātiem.

c) Pārkāpuma ilgums

68. Attiecībā uz 4. panta 1. punkta pārkāpumu – šāds pārkāpums ir tūlītējs pārkāpums, kas īstenots, nepaziņojot par koncentrāciju. Tādējādi pārkāpums tika izdarīts 2014. gada 9. decembrī.

⁽¹⁾ Turklāt veiktajos izmeklēšanas pasākumos Komisija nekonstatēja un *Altice* nesniedza nekādas norādes, ka pastāvētu kādi attaisnojoši pierādījumi, kas liktu apšaubīt Komisijas secinājumus.

⁽²⁾ Ja *Altice* uzskatīja, ka attiecīgā atbilde jau tika nodrošināta iepriekš iesniegtā dokumentā, tas varēja vienkārši atsaukties uz šo nosūtīto dokumentu, jo Komisija ļāva *Altice*, ja tas vēlas, atsaukties uz dokumentiem, kas jau bija Komisijas rīcībā. Tādējādi *Altice* nebija pienākuma atkārtoti iesniegt jau iesniegtos dokumentus.

⁽³⁾ Spriedums lietā T-704/14, *Marine Harvest/Komisija*, ECLI:EU:T:2017:753, 480. punkts; spriedums lietā T-332/09, *Electrabel/Komisija*, ECLI:EU:T:2012:672, 235. punkts.

⁽⁴⁾ Spriedums lietā T-704/14, *Marine Harvest/Komisija*, ECLI:EU:T:2017:753, 490. punkts un turpmākie punkti.

69. Attiecībā uz Apvienošanās regulas 7. panta 1. punkta pārkāpumu – šis ir ilgstošs pārkāpums, kas tiek īstenots tik ilgi, līdz Komisija nav attaisnojusi darījumu. Tādējādi pārkāpums ilga no Darījuma līguma parakstīšanas 2014. gada 9. decembrī līdz atbilstības apstiprināšanai 2015. gada 20. aprīlī (t. i., 4 mēnešus un 11 dienas).

d) **Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi**

70. Komisija neuzskata, ka šajā lietā būtu kādi atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi.

VIII. NAUDAS SODU APMĒRS

71. Nosakot naudas sodus, Komisija ņem vērā nepieciešamību nodrošināt to, ka naudas sodiem ir pietiekami preventīva ietekme. Lietā, kurā iesaistīts *Altice* lieluma uzņēmums, naudas soda summai ir jābūt būtiskai, lai nodrošinātu preventīvo ietekmi. Vēl jo vairāk tas ir jānodrošina gadījumā, ja darījums, kas ticis īstenots pirms atbilstības apstiprināšanas, izraisa nopietnas šaubas par tā saderību ar iekšējo tirgu.
72. Lai piemērotu sodu par pārkāpumu un novērstu tā atkārtošanos, ņemot vērā konkrētos šīs lietas apstākļus, jo īpaši iepriekš VII sadaļā aplūkoto pārkāpumu raksturu, smagumu un ilgumu, Komisija uzskata par atbilstošu piemērot naudas sodus saskaņā ar Apvienošanās regulas 14. panta 2. punktu 62 250 000 EUR apmērā par Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkta pārkāpumu un 62 250 000 EUR apmērā par Apvienošanās regulas 7. panta 1. punkta pārkāpumu.
-

REVĪZIJAS PALĀTA

Īpašais ziņojums Nr. 21/2018

“ERAF un ESF projektu atlase un uzraudzība 2014.–2020. gada periodā joprojām vērsta galvenokārt uz tiešajiem rezultātiem”

(2018/C 315/09)

Eiropas Revīzijas palāta informē, ka ir publicēts īpašais ziņojums Nr. 21/2018 “ERAF un ESF projektu atlase un uzraudzība 2014.–2020. gada periodā joprojām vērsta galvenokārt uz tiešajiem rezultātiem”.

Ziņojums ir pieejams lasīšanai vai lejupielādei Eiropas Revīzijas palātas tīmekļa vietnē: <http://eca.europa.eu>.

V

(Atzinumi)

ADMINISTRATĪVAS PROCEDŪRAS

EIROPAS KOMISIJA

Uzaicinājums iesniegt priekšlikumus un informācija par saistītām darbībām saskaņā ar EPP 2019. gada darba programmu, uz kuru attiecas pētniecības un inovāciju pamatprogramma “Apvārsnis 2020” (2014.–2020. gadam)

(2018/C 315/10)

Ar šo aicinām iesniegt priekšlikumus un informējam par saistītām darbībām saskaņā ar EPP 2019. gada darba programmu, uz kuru attiecas pētniecības un inovāciju pamatprogramma “Apvārsnis 2020” (2014.–2020. gadam).

Komisija ar 2018. gada 6. septembra Lēmumu C(2018) 5200 pieņēma EPP 2019. gada darba programmu (http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp19-erc_en.pdf).

Aicinām iesniegt priekšlikumus saistībā ar tālāk minētajiem uzaicinājumiem. EPP 2019. gada darba programma, tostarp termiņi un budžeti, sīkāka informācija par uzaicinājumiem un saistītām darbībām, kā arī norādījumi kandidātiem par to, kā iesniegt priekšlikumus, ir pieejami Dalībnieku portāla tīmekļa vietnē:

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/home.html>

PROCEDŪRAS, KAS SAISTĪTAS AR KOPEJĀS TIRDZNIECĪBAS POLITIKAS
ĪSTENOŠANU

EIROPAS KOMISIJA

Paziņojums par konkrētu antisubsidēšanas pasākumu termiņa beigām

(2018/C 315/11)

Tā kā pēc publicētā paziņojuma par gaidāmajām termiņa beigām ⁽¹⁾ netika iesniegts neviens pienācīgi pamatots pārskatīšanas pieprasījums, Komisija paziņo, ka beigsies turpmāk minētā antidempinga pasākuma piemērošanas termiņš.

Šis paziņojums ir publicēts saskaņā ar 18. panta 4. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 8. jūnija Regulā (ES) 2016/1037 par aizsardzību pret subsidētu importu no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ⁽²⁾.

Ražojums	Izcelsmes vai eksporta valsts(-is)	Pasākumi	Atsauce	Piemērošanas termiņa beigu datums ⁽¹⁾
Nerūsējošā tērauda stieples	Indija	Antisubsidēšanas maksājums	Padomes 2013. gada 2. septembra Īstenošanas regula (ES) Nr. 861/2013, ar kuru nosaka galīgo kompensācijas maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts konkrētu Indijas izcelsmes nerūsējošā tērauda stieplu importam (OV L 240, 7.9.2013., 1. lpp.).	8.9.2018.

⁽¹⁾ Pasākuma piemērošanas termiņš beigsies šajā ailē minētās dienas pusnaktī.

⁽¹⁾ OV C 14, 16.1.2018., 10. lpp.

⁽²⁾ OV L 176, 30.6.2016., 55. lpp.

PROCEDŪRAS, KAS SAISTĪTAS AR KONKURENCES POLITIKAS ĪSTENOŠANU

EIROPAS KOMISIJA

Iepriekšējs paziņojums par koncentrāciju

(Lieta M.9052 – *Kirin/Mitsui/Thorne*)

Lieta, kas pretendē uz vienkāršotu procedūru

(Dokuments attiecas uz EEZ)

(2018/C 315/12)

1. Komisija 2018. gada 31. augustā saņēma paziņojumu par ierosinātu koncentrāciju, ievērojot Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 4. pantu.

Šis paziņojums attiecas uz šādiem uzņēmumiem:

— *Kirin Holdings Company, Limited* ("Kirin", Japāna),

— *Mitsui & Co., Ltd.* ("Mitsui", Japāna),

— *Thorne Holding Corporation* ("Thorne", Amerikas Savienotās Valstis), ko kontrolē *WestView Capital Partners* un *Tudor Venture Partners*.

Kirin un *Mitsui* Apvienošanās regulas 3. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē iegūst kopīgu kontroli pār *Thorne*. Koncentrācija tiek veikta, iegādājoties daļas.

2. Attiecīgie uzņēmumi veic šādu uzņēmējdarbību:

— *Kirin*: iesaistās darījumdarbībā farmācijas, biotehnoloģiju un dzērienu integrētas ražošanas jomā,

— *Mitsui*: tirdzniecības uzņēmums, kas pasaules mērogā darbojas vairākos izejvielu tirgos un citos darījumdarbības segmentos, tostarp tas pārdod, izplata, iegādājas, tirgo un piegādā produktus šādās darījumdarbības jomās: dzelzs un tērauds, ogles un krāsainie metāli, mašīnbūve, elektronika, ķīmiskās vielas un ar enerģētiku saistītas izejvielas,

— *Thorne*: izstrādā, ražo un pārdod ekskluzīvus uztura bagātinātājus, galvenokārt veselības aprūpes speciālistiem Amerikas Savienotajās Valstīs. *Thorne* pārdod arī dzīvnieku barības piedevas un pašdiagnostikas testus, kas paredzēti dažādu veselības problēmu atklāšanai mājas apstākļos.

3. Iepriekšējā pārbaudē Komisija konstatē, ka uz paziņoto darījumu, iespējams, attiecas Apvienošanās regulas darbības joma. Tomēr galīgais lēmums šajā jautājumā netiek pieņemts.

Ievērojot Komisijas paziņojumu par vienkāršotu procedūru dažu koncentrācijas procesu izskatīšanai saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 139/2004 ⁽²⁾, jānorāda, ka šī lieta ir nododama izskatīšanai atbilstoši procedūrai, kas paredzēta šajā paziņojumā.

4. Komisija aicina ieinteresētās trešās personas iesniegt tai savus iespēamos apsvērumus par ierosināto darījumu.

Apsvērumiem jānonāk Komisijā ne vēlāk kā 10 dienu laikā no šīs publikācijas datuma. Vienmēr jānorāda šāda atsauce:

M.9052 – *Kirin/Mitsui/Thorne*

⁽¹⁾ OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp. ("Apvienošanās regula").

⁽²⁾ OV C 366, 14.12.2013., 5. lpp.

Apsvērumus Komisijai var nosūtīt pa e-pastu, pa faksu vai pa pastu. Lūdzu, izmantojiet šādu kontaktinformāciju:

E-pasts: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fakss: +32 22964301

Pasta adrese:

*European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË*

Iepriekšējs paziņojums par koncentrāciju
(Lieta M.8952 – STEAG / Siemens / JV STEAG GuD)
(Dokuments attiecas uz EEZ)
(2018/C 315/13)

1. Komisija 2018. gada 30. augustā saņēma paziņojumu par ierosinātu koncentrāciju, ievērojot Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 4. pantu.

Šis paziņojums attiecas uz šādiem uzņēmumiem:

- Siemens Project Ventures GmbH (“Siemens”, Vācija), daļa no Siemens Group (Vācija),
- STEAG Beteiligungsgesellschaft mbH (“STEAG”, Vācija),
- STEAG GuD Herne, kopuzņēmums (“JV”, Vācija).

Siemens un STEAG Apvienošanās regulas 3. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 3. panta 4. punkta nozīmē iegūst kopīgu kontroli pār JV. Koncentrācija tiek veikta, iegādājoties daļas, un tās rezultātā Siemens no JV pašreizējā vienīgā īpašnieka STEAG iegūst 50 % daļu un balsstiesības šajā kopuzņēmumā.

2. Attiecīgie uzņēmumi veic šādu uzņēmējdarbību:

- STEAG ir starptautisks enerģijas piegādātājs, kas nodarbojas ar elektroenerģijas un centralizētās siltumapgādes ražošanu un piegādi, kā arī ar spēkstaciju projektu izstrādi, celtniecību un ekspluatāciju un ar to saistītiem tehniskajiem pakalpojumiem,
- Siemens ir globāla tehnoloģiju grupa, kuras darbība vērsta uz elektrifikāciju, automatizāciju un digitalizāciju, jo īpaši saistībā ar elektroenerģijas ražošanu un jaudas pārvadi, medicīnas, infrastruktūras un rūpnieciskiem lietojumiem,
- JV būvēs un ekspluatēs gāzes un tvaika turbīnu spēkstaciju Hernē (Vācijā), un pārdos saražoto elektroenerģiju un siltumu.

3. Iepriekšējā pārbaudē Komisija konstatē, ka uz paziņoto darījumu, iespējams, attiecas Apvienošanās regulas darbības joma. Tomēr galīgais lēmums šajā jautājumā netiek pieņemts.

4. Komisija aicina ieinteresētās trešās personas iesniegt tai savus iespējamus apsvērumus par ierosināto darījumu.

Apsvērumiem jānonāk Komisijā ne vēlāk kā 10 dienu laikā no šīs publikācijas datuma. Vienmēr jānorāda šāda atsauce:

M.8952 – STEAG / Siemens / JV STEAG GuD

Apsvērumus Komisijai var nosūtīt pa e-pastu, pa faksu vai pa pastu. Lūdzu, izmantojiet šādu kontaktinformāciju:

E-pasts: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fakss: +32 22964301

Pasta adrese:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp. (“Apvienošanās regula”).

