



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

57. sējums

2014. gada 28. jūlijs

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2014/C 245/01	Eiropas Savienības Tiesas pēdējās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	--	---

V Atzini

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2014/C 245/02	Lieta C-11/14 P: Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2013. gada 19. novembra rīkojumu lietā T-476/13 <i>Associazione sportiva Taranto calcio Srl</i> /Itālijas Republika 2014. gada 13. janvārī iesniedza <i>Associazione sportiva Taranto calcio Srl</i>	2
2014/C 245/03	Lieta C-95/14: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 27. februārī iesniedza <i>Tribunale di Milano</i> (Itālija) – <i>Unione nazionale industria conciaria (UNIC)</i> , <i>Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)</i> /FS Retail, Luna srl, Gatsby srl.	2
2014/C 245/04	Lieta C-195/14: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 18. aprīlī iesniedza <i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) – <i>Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Teekanne GmbH & Co. KG</i>	3
2014/C 245/05	Lieta C-199/14: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 22. aprīlī iesniedza <i>Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság</i> (Ungārija) – <i>János Kárász/Nyugdíjfinanszírozó Igazgatóság</i>	4
2014/C 245/06	Lieta C-204/14: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 23. aprīlī iesniedza <i>Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság</i> (Ungārija) – <i>István Tivadar Szabó/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága</i>	4

2014/C 245/07	Lieta C-230/14: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 12. maijā iesniedza Kúria (Ungārija) – <i>Weltimmo s.r.o./Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság</i>	5
2014/C 245/08	Lieta C-233/14: Prasība, kas celta 2014. gada 12. maijā – Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste	6
2014/C 245/09	Lieta C-264/14: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 2. jūnijā iesniedza Högsta förvaltningsdomstol (Zviedrija) – <i>Skatteverk/David Hedqvist</i>	7
Vispārējā tiesa		
2014/C 245/10	Lieta T-286/09: Vispārējās tiesas 2014. gada 12. jūnija spriedums – <i>Intel/Komisija Konkurence</i> — Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana — Mikroprocesoru tirgus — Lēmums, ar kuru konstatēts EKL 82. panta un EEZ līguma 54. panta pārkāpums — Lojalitātes atlaides — “Klaji” ierobežojumi — Atzīšana par ļaunprātīgu rīcību — Tikpat efektīva konkurenta novērtēšana — Komisijas starptautiskā kompetence — Komisijas pienākums veikt izmeklēšanu — Robežas — Tiesības uz aizstāvību — Labas pārvaldības princips — Kopējā stratēģija — Naudas sodi — Vienots un turpināts pārkāpums — 2006. gada Pamatnostādnes naudas sodu noteikšanai	8
2014/C 245/11	Lieta T-488/11: Vispārējās tiesas 2014. gada 12. jūnija spriedums – <i>Sarc/Komisija Valsts atbalsts</i> — Programmatūras licences līgums — Lēmums, ar kuru konstatēta valsts atbalsta neesamība — Prasība par tiesību akta atcelšanu — Būtiskas ietekmes uz konkurences stāvokli neesamība — Nepieņemamība — Ieinteresēto personu procesuālās tiesības — Pieņemamība — Oficiālās izmeklēšanas procedūras neuzsākšana — Nopietnu grūtību neesamība — Priekšrocība	9
2014/C 245/12	Lieta T-293/12: Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – <i>Syria International Islamic Bank/Padome Kopējā ārpolitika un drošības politika</i> — Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju — Līdzekļu iesaldēšana — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Pierādīšanas pienākums — Prasība par zaudējumu atlīdzību	9
2014/C 245/13	Lieta T-352/12: Vispārējās tiesas 2014. gada 13. jūnija spriedums – <i>Grupo Flexi de León/ITSB (“FLEXI”)</i> Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “FLEXI” reģistrācijas pieteikums — Absolūti atteikuma pamati — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts.	10
2014/C 245/14	Lieta T-401/12: Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – <i>Klingel/ITSB – Develey (“JUNGBORN”)</i> Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Kopienas vārdiska preču zīme “JUNGBORN” — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “BORN” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts	11
2014/C 245/15	Lieta T-486/12: Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – <i>Golam/ITSB – Pentafarma (“METABOL”)</i> Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “METABOL” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “METABOL-MG” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts.	11
2014/C 245/16	Lieta T-4/13: Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – <i>Communicaid Group/Komisija Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi</i> — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Eiropas Savienības iestāžu, struktūrvienību un agentūru Briselē personāla valodu apmācības pakalpojumi — Pretendenta piedāvājumu noraidīšana — Pārskatāmības princips — Nediskriminācija — Vienlīdzīga attieksme — Finanšu regulas 94. pants — Atlases kritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu — Piešķiršanas kritēriji — Acīmredzama kļūda vērtējumā	12
2014/C 245/17	Lieta T-62/13: Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – <i>Golam/ITSB – Glaxo Group (“METABIOMAX”)</i> Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “METABIOMAX” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Kopienas vārdiska preču zīme “BIOMAX” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts.	13
2014/C 245/18	Lieta T-85/13: Vispārējās tiesas 2014. gada 13. jūnija spriedums – <i>K-Swiss/ITSB – Künzli SwissSchuh</i> (Paralēlas svītras uz kurpes) Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Kopienas grafiska preču zīme, kas attēlo paralēlas svītras uz kurpes — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	13

2014/C 245/19	Lieta T-281/13: Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – <i>Golam/ITSB – meta Fackler Arzneimittel</i> (“METABIOMAX”) Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “METABIOMAX” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “metabiarex” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts.	14
2014/C 245/20	Lieta T-204/14: Prasība, kas celta 2014. gada 28. martā – <i>Victor International/ITSB – Ovejero Jiménez and Becerra Guibert</i> (“VICTOR”)	14
2014/C 245/21	Lieta T-210/14: Prasība, kas celta 2014. gada 1. aprīlī – <i>Mederer/ITSB – Cadbury Netherlands International Holdings</i> (“Gummi Bear-Rings”)	15
2014/C 245/22	Lieta T-211/14: Prasība, kas celta 2014. gada 3. aprīlī – <i>Klement/ITSB – Bullerjan</i> (Krāsns forma)	16
2014/C 245/23	Lieta T-212/14: Prasība, kas celta 2014. gada 31. martā – <i>PSL/ITSB – Consortium Ménager Parisien</i> (Rokaspulksteņa atveidojums).	17
2014/C 245/24	Lieta T-227/14: Prasība, kas celta 2014. gada 11. aprīlī – <i>CBM Creative Brands Marken/ITSB – Aeronautica Militare – Stato Maggiore</i> (“Trecolare”).	17
2014/C 245/25	Lieta T-228/14: Prasība, kas celta 2014. gada 14. aprīlī – <i>CBM Creative Brands Marken/ITSB – Aeronautica Militare – Stato Maggiore</i> (“TRECLORE”)	18
2014/C 245/26	Lieta T-266/14: Prasība, kas celta 2014. gada 28. aprīlī – <i>Argus Security Projects/Komisija</i>	19
2014/C 245/27	Lieta T-284/14: Prasība, kas celta 2014. gada 5. maijā – <i>Dyckerhoff Polska sp. z o.o./Komisija</i>	20
2014/C 245/28	Lieta T-292/14: Prasība, kas celta 2014. gada 28. aprīlī – <i>Cyprus/ITSB</i> (“XΑΛΛΟΥΜΙ”)	21
2014/C 245/29	Lieta T-293/14: Prasība, kas celta 2014. gada 28. aprīlī – <i>Cyprus/ITSB</i> (“HALLOUMI”)	21
2014/C 245/30	Lieta T-316/14: Prasība, kas celta 2014. gada 1. maijā – <i>PKK/Padome</i>	22
2014/C 245/31	Lieta T-326/14: Prasība, kas celta 2014. gada 8. maijā – <i>Novomatic/ITSB – Granini France</i> (“HOT JOKER”)	23
2014/C 245/32	Lieta T-337/14: Prasība, kas celta 2014. gada 8. maijā – <i>Rezon OOD/ITSB – mobile.international GmbH</i> (“mobile.de proMotor”)	24
2014/C 245/33	Lieta T-352/14: Prasība, kas celta 2014. gada 21. maijā – <i>The Smiley Company/ITSB – The Swatch Group Management Services</i> (“HAPPY TIME”)	25
2014/C 245/34	Lieta T-375/14: Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – <i>Al Naggar/Padome</i>	25
2014/C 245/35	Lieta T-376/14: Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – <i>Yassin/Padome</i>	26
2014/C 245/36	Lieta T-377/14: Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – <i>Ezz/Padome</i>	27
2014/C 245/37	Lieta T-378/14: Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – <i>Salama/Padome</i>	27
2014/C 245/38	Lieta T-392/14: Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – <i>Gutser/Komisija</i>	28
2014/C 245/39	Lieta T-393/14: Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – <i>Ingeperfil/Komisija</i>	29
2014/C 245/40	Lieta T-394/14: Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – <i>Turon & Ros/Komisija</i>	29
2014/C 245/41	Lieta T-397/14: Prasība, kas celta 2014. gada 6. jūnijā – <i>Sociedad Española Inmuebles y Locales/Komisija</i>	30
2014/C 245/42	Lieta T-409/14: Prasība, kas celta 2014. gada 2. jūnijā – <i>Marcuccio/Tiesa</i>	30
Eiropas Savienības Civildienesta tiesa		
2014/C 245/43	Lieta F-50/14: Prasība, kas celta 2014. gada 3. jūnijā – <i>ZZ/Komisija</i>	32

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas pēdējās publikācijas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī

(2014/C 245/01)

Pēdējā publikācija

OV C 235, 21.7.2014.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 223, 14.7.2014.

OV C 212, 7.7.2014.

OV C 202, 30.6.2014.

OV C 194, 24.6.2014.

OV C 184, 16.6.2014.

OV C 175, 10.6.2014.

Šie teksti pieejami arī

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2013. gada 19. novembra rīkojumu lietā T-476/13 *Associazione sportiva Taranto calcio Srl*/Itālijas Republika 2014. gada 13. janvārī iesniedza *Associazione sportiva Taranto calcio Srl*

(Lieta C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Associazione sportiva Taranto calcio Srl* (pārstāvis – N. Russo, advokāts)

Otra lietas dalībiece: Itālijas Republika

Ar 2014. gada 30. aprīļa rīkojumu Tiesa (sestā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 27. februārī iesniedza *Tribunale di Milano* (Itālija) – *Unione nazionale industria conciaria (UNIC)*, *Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)*/FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

(Lieta C-95/14)

(2014/C 245/03)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Milano

Pamatlietas puses

Prašītāji: *Unione nazionale industria conciaria (UNIC)*, *Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)*

Atbildētāji: FS Retail,

Luna srl,

Gatsby srl

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai pareizi interpretēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 34., 35. un 36. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – tādas ādas izstrādājumiem, kas likumīgi apstrādāti vai tirgoti citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, ja šāds valsts likums rada pasākumu ar kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību, kas ir aizliegts ar [LESD 34. pantu] un nav attaisnots ar [LESD] 36. pantu?

- 2) Vai pareizi interpretēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 34., 35. un 36. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – apstrādē Eiropas Savienībā neietilpstošās valstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā, ja šāds valsts likums rada pasākumu ar kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību, kas ir aizliegts ar [LESD 34. pantu] un nav attaisnots ar [LESD] 36. pantu?
- 3) Vai pareizi interpretēts Direktīvas 94/11/EK ⁽¹⁾ 3. un 5. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – tādas ādas izstrādājumiem, kas likumīgi apstrādāta vai likumīgi tirgota citās Eiropas Savienības dalībvalstīs?
- 4) Vai pareizi interpretēts Direktīvas 94/11/EK 3. un 5. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti – attiecībā uz apstrādē Eiropas Savienībā neietilpstošās valstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā?
- 5) Vai pareizi interpretēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013 ⁽²⁾ 60. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – apstrādē Eiropas Savienības dalībvalstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, [...] kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā?
- 6) Vai pareizi interpretēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013 60. pants liedz piemērot valsts 2013. gada 14. janvāra Likuma Nr. 8/2013 3. panta 2. punktu – kas nosaka pienākumu marķēt, norādot izcelsmes valsti, tādus ārvalstīs veiktā apstrādē iegūtus izstrādājumus, kuriem izmanto itāļu valodā formulētu terminu “pelle” – apstrādē Eiropas Savienībā neietilpstošās valstīs iegūtas ādas izstrādājumiem, kas netiek jau likumīgi tirgoti Savienībā?

⁽¹⁾ OV L 100, 37. lpp.

⁽²⁾ OV L 269, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 18. aprīlī iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) –
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V./Teekanne GmbH & Co. KG**

(Lieta C-195/14)

(2014/C 245/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Atbildētāja: Teekanne GmbH & Co. KG

Prejudiciālie jautājumi

Vai pārtikas produktu marķējums un noformējums, kā arī to reklāma, izmantojot noformējumu, aprakstu vai attēlu, drīkst radīt priekšstatu par konkrētas sastāvdaļas klātbūtni, lai gan faktiski šīs sastāvdaļas tajā nav un tās klātbūtne izriet vienīgi no sastāvdaļu uzskaitījuma saskaņā ar Direktīvas 2000/13/EK ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta 2) apakšpunktu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 20. marta Direktīva 2000/13/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz pārtikas produktu marķēšanu, noformēšanu un reklāmu (OV L 109, 29. lpp.), redakcijā, kurā jaunākie grozījumi izdarīti ar Padomes 2013. gada 13. maija Direktīvu 2013/20/ES, ar ko pielāgo dažas direktīvas pārtikas nekaitīguma, veterinārās un fitosanitārās politikas jomā saistībā ar Horvātijas Republikas pievienošanos (OV L 158, 234. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 22. aprīlī iesniedza Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungārija) – János Kárász/Nyugdíjfolyósító Igazgatóság

(Lieta C-199/14)

(2014/C 245/05)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Prasītājs: János Kárász

Atbildētāja: Nyugdíjfolyósító Igazgatóság

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pants ir interpretējams tādējādi, ka minētajā tiesību normā paredzētās tiesības uz īpašumu tiek pārkāptas gadījumos, kad tiek atņemta vecuma pensija – tiesības uz kuru rodas, sasniedzot noteiktu vecumu, – un atlikta vai pārtraukta tās maksāšana?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 23. aprīlī iesniedza Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungārija) – István Tivadar Szabó/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Lieta C-204/14)

(2014/C 245/06)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Prasītājs: István Tivadar Szabó

Atbildētājs: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts tiesai, izskatot strīdu administratīvā lietā, kuras priekšmets ir valsts administratīvās iestādes pieņemta lēmuma pārbaude tiesā, pamatojoties uz adresāta celtu prasību, ir jāpārbauda jautājums, vai dalībvalsts tiesību normas, kas ir norādītas kā administratīvā lēmuma pamats, ir pretrunā Savienības tiesību normai ar tiešu iedarbību, kurai turklāt ir nozīme pamatlietā?

- 2) Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild apstiprinoši, vai šī pienākuma ievērošana valsts tiesai ir jānodrošina pēc savas ierosmes vai tikai tad, ja kāds no lietas dalībniekiem tieši norāda uz Savienības tiesību pārkāpumu?
- 3) Vai LESD 26. panta 2. punkts, 35. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka šīm tiesību normām neatbilst tāds valsts tiesiskais regulējums kā *adózárs rendjéről szóló 2003. évi XCIII. törvény* (2003. gada Likums Nr. XCIII par nodokļu sistēmas organizāciju) 24/C. un 24/D. pants, uz kuru pamata saskaņā ar Ungārijas tiesībām dibināta sabiedrība, kas veic komercdarbību citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, nevar kā sabiedrības vadītāju pieņemt darbā Ungārijas pilsoni tikai tādēļ, ka viņš iepriekš ir pildījis šādas vadības funkcijas citā Ungārijas uzņēmumā, kas darbojas iekšējā tirgū, un ka šī cita sabiedrība ir uzkrājusi nodokļu parādu, lai gan nodokļu parāds nav radies attiecīgā Ungārijas pilsoņa kā bijušā minētās sabiedrības vadītāja vainas dēļ?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 12. maijā iesniedza Kúria (Ungārija) – Weltimmo s.r.o./Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

(Lieta C-230/14)

(2014/C 245/07)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Kúria

Pamatlietas puses

Prasītāja: Weltimmo s.r.o

Atbildētājs: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvas 95/46/EK ⁽¹⁾ par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk tekstā – “Datu aizsardzības direktīva”) 28. panta 1. punktu var interpretēt tādējādi, ka dalībvalsts tiesību normas ir piemērojamas tās teritorijā gadījumā, ja personas datu apstrādātājam ir nekustamā īpašuma sludinājumu mājas lapa, kas ir izveidota tikai citā dalībvalstī, kā arī viņš reklamē nekustamo īpašumu, kas atrodas šīs pirmās dalībvalsts teritorijā, un ja nekustamā īpašuma īpašnieki savus personas datus ir nodevuši datu uzglabāšanas un apstrādes iekārtai (serverim), kas pieder mājas lapas izveidotājam otrajā dalībvalstī?
- 2) Vai Datu aizsardzības direktīvas 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lasot to kopā ar tās preambulas 18.–20. apsvērumu un 1. panta 2. punktu un 28. panta 1. punktu, var interpretēt tādējādi, ka Magyar Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (turpmāk tekstā – “datu aizsardzības iestāde”) nevar piemērot Ungārijas datu aizsardzības tiesības kā valsts tiesības nekustamā īpašuma sludinājumu mājas lapas, kas izveidota tikai citā dalībvalstī, izveidotājam, pat ja tajā tiek reklamēts arī nekustamais īpašums Ungārijā, kura īpašnieki datus par šādu īpašumu, visticamāk, nosūta no Ungārijas teritorijas uz datu uzglabāšanas un apstrādes iekārtu (serveri), kas pieder mājas lapas izveidotājam?
- 3) Vai, veicot interpretāciju, ir nozīme tam, ka personas datu apstrādātāja, kurš ir izveidojis mājas lapu, pakalpojumus ir paredzēts sniegt citā dalībvalstī?
- 4) Vai, veicot interpretāciju, ir nozīme tam, ka dati par īpašumu citā dalībvalstī un īpašnieku personas dati faktiski tiek augšupielādēti no citas dalībvalsts?
- 5) Vai, veicot interpretāciju, ir nozīme tam, ka ar šo īpašumu saistītie personas dati ir citas valsts pilsoņu personas dati?
- 6) Vai, veicot interpretāciju, ir nozīme tam, ka Slovākijā reģistrēta uzņēmuma īpašnieku pastāvīgā dzīvesvieta ir Ungārijā?

- 7) Ja, atbildot uz iepriekš minētajiem jautājumiem, izriet, ka Ungārijas datu aizsardzības iestāde var rīkoties, bet tai ir jāpiemēro reģistrācijas dalībvalsts tiesības, nevis valsts tiesības, vai Datu aizsardzības direktīvas 28. panta 6. punktu var interpretēt tādējādi, ka Ungārijas datu aizsardzības iestāde Datu aizsardzības direktīvas 28. panta 3. punktā paredzētās pilnvaras var īstenot tikai, ievērojot reģistrācijas dalībvalsts tiesību normas un līdz ar to nevar noteikt naudas sodu?
- 8) Vai Datu aizsardzības direktīvas [ungāru valodas redakcijā] 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 28. panta 6) punktā izmantotais jēdziens “adatfeldolgozás” [tehniskas datu apstrādes darbības] ir identisks jēdzienam “adatkezelés” [personas datu apstrāde plašā nozīmē], izmantojot šīs direktīvas terminoloģiju?

(¹) OV L 281, 31. lpp.

Prasība, kas celta 2014. gada 12. maijā – Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste

(Lieta C-233/14)

(2014/C 245/08)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. van Beek un C. Gheorghiu)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, iespēju izmantot sabiedrisko transportu par pazeminātu maksu studentiem, kuri studē Nīderlandē, piešķirot tikai tiem Nīderlandes studentiem, kuri reģistrēti kādā Nīderlandes publiskā vai privātā mācību iestādē, un studentiem no citām dalībvalstīm, kuri Nīderlandē strādā algotu darbu un šajā valstī ir ieguvuši pastāvīgas uzturēšanās tiesības, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti LESD 18. pantā (lasot kopā ar LESD 20. un 21. pantu), kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā (¹) 24. panta 2. punktā;
- piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Nīderlandes studenti var izmantot studentu karti sabiedriskajam transportam (tā saukto “OV-studentenkaart”), ar kuru tie Nīderlandes sabiedriskajā transportā var braukt bez maksas vai par samazinātu maksu, savukārt studentiem no citām dalībvalstīm, kuri Nīderlandē nav nedz nodarbināti, nedz arī tiem ir pastāvīgās uzturēšanās atļauja, par sabiedriskā transporta pakalpojumiem ir jāmaksā pilna maksa.
2. Komisija uzskata, ka Nīderlandes tiesību normās ir ietverta tieša diskriminācija pilsonības dēļ, jo pret ES pilsoņiem, kuri nav Nīderlandes pilsoņi, attieksme ir mazāk labvēlīga kā pret Nīderlandes pilsoņiem. Tādēļ Nīderlande nav izpildījusi pienākumus, kuri tai paredzēti LESD 18. pantā, lasot to kopā ar LESD 20. un 21. pantu.
3. Turklāt esot konstatējama arī netieša diskriminācija pilsonības dēļ, kad valsts tiesiskais regulējums, kaut arī formulēts neitrāli, faktiski nelabvēlīgākā situācijā nostāda krietni lielāku skaitu konkrētu personu, ja vien atšķirīgā attieksme nav pamatota ar objektīviem apstākļiem, kuri nav saistīti ar diskrimināciju pilsonības dēļ.

4. Tā kā Erasmus programmas ietvaros Nīderlandē nonāk skaitliski vairāk studentu nekā Nīderlandes studenti, kas izlēmuši studēt ārvalstīs, un pēdējai minētajai grupai "OV-studentenkaart" vietā tiek izmaksāts "līdzņemams studiju finansējums" EUR 89,13 apmērā mēnesī (dati par 2013. gadu), rezultātā tikai ārvalstu studenti Nīderlandē nesaņem nedz pabalstu, nedz priekšrocību "OV-studentenkaart" veidolā. Komisija uzskata, ka tā ir tieša diskriminācija Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā 24. panta izpratnē.
5. Tā kā Nīderlande vēl līdz šim brīdim nav veikusi pasākumus, lai likvidētu atšķirīgo attieksmi pret ārvalstu studentiem saistībā ar iespēju izmantot studenta karti sabiedriskajam transportam ("OV-studentenkaart"), Komisija ir secinājusi, ka Nīderlande nav izpildījusi pienākumus, kas paredzēti LESD 18. pantā (lasot kopā ar LESD 20. un 21. pantu), kā arī Direktīvas 2004/38/EK 24. panta 2. punktā.

⁽¹⁾ 2004. gada 29. aprīļa Direktīva par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 2. jūnijā iesniedza Högsta förvaltningsdomstol
(Zviedrija) – Skatteverk/David Hedqvist**

(Lieta C-264/14)

(2014/C 245/09)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta förvaltningsdomstol

Pamatlietas puses

Prasītāja: Skatteverk

Atbildētājs: David Hedqvist

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai PVN direktīvas ⁽¹⁾ 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka darījumi, kas tiek veikti, mainot virtuālu valūtu pret parastu valūtu – vai otrādi – un kuros ir jāmaksā atlīdzība, ko šī pakalpojuma sniedzējs aprēķina, nosakot valūtas maiņas kursu, ir uzskatāmi par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu atbilde ir apstiprinoša: vai PVN direktīvas 135. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šādi maiņas darījumi ar nodokli nav apliekami?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 26. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.)

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2014. gada 12. jūnija spriedums – *Intel/Komisija*

(Lieta T-286/09) ⁽¹⁾

Konkurence — Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana — Mikroprocesoru tirgus — Lēmums, ar kuru konstatēts EKL 82. panta un EEZ līguma 54. panta pārkāpums — Lojalitātes atlaides — “Klaji” ierobežojumi — Atzišana par ļaunprātīgu rīcību — Tikpat efektīva konkurenta novērtēšana — Komisijas starptautiskā kompetence — Komisijas pienākums veikt izmeklēšanu — Robežas — Tiesības uz aizstāvību — Labas pārvaldības princips — Kopējā stratēģija — Naudas sodi — Vienots un turpināts pārkāpums — 2006. gada Pamatnostādnes naudas sodu noteikšanai

(2014/C 245/10)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Intel Corp. (Wilmington, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – sākotnēji K. Bacon, barrister, M. Hoskins, N. Green, QC, S. Singla, barrister, I. Forrester, QC, A. Parr, R. Mackenzie, solicitors, un D. Piccinin, barrister, vēlāk I. Forrester, A. Parr, R. Mackenzie un D. Piccinin)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – T. Christoforou, N. Khan, V. Di Bucci un M. Kellerbauer)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Association for Competitive Technology, Inc. (Vašingtona, Kolumbijas apgabals, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – J.-F. Bellis, advokāts)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Parīze, Francija) (pārstāvji – sākotnēji J. Franck, vēlāk E. Nasry, advokāts)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2009. gada 13. maija Lēmumu C (2009) 3726, galīgā redakcija, par procedūru saskaņā ar [EKL] 82. pantu un EEZ līguma 54. pantu (Lieta COMP/C-3/37.990 – *Intel*) vai, pakārtoti, prasību atcelt vai samazināt prasītājam uzlikto naudas sodu.

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Intel Corp. sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus, izņemot tos, kas Komisijai radušies saistībā ar Association for Competitive Technology, Inc. iestāšanos lietā, kā arī tos, kas radušies Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir);
- 3) Association for Competitive Technology sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Komisijas tiesāšanās izdevumus saistībā ar tās iestāšanos lietā.

⁽¹⁾ OV C 220, 12.9.2009.

Vispārējās tiesas 2014. gada 12. jūnija spriedums – Sarc/Komisija(Lieta T-488/11) ⁽¹⁾

Valsts atbalsts — Programmatūras licences līgums — Lēmums, ar kuru konstatēta valsts atbalsta neesamība — Prasība par tiesību akta atcelšanu — Būtiskas ietekmes uz konkurences stāvokli neesamība — Nepieņemamība — Ieinteresēto personu procesuālās tiesības — Pieņemamība — Oficiālās izmeklēšanas procedūras neuzsākšana — Nopietnu grūtību neesamība — Priekšrocība

(2014/C 245/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Scheepsbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV* (Bussum, Nīderlande) (pārstāvji – H. Speyart un R. Bolhaar, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – H. van Vliet, K. Talabér-Ritz un S. Noë)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas atbalstam: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji – sākotnēji C. Wissels, M. Noort un B. Koopman, vēlāk C. Wissels, M. Noort, J. Langer un M. Bulterman) un *Technische Universiteit Delft* (Delft, Nīderlande) (pārstāvji – R. van den Tweel un P. Huurnink, avocats)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2011. gada 10. maija Lēmumu C(2011) 642, galīgā redakcija, valsts atbalsta procedūrā NN 68/2010 – Nīderlande, ar kuru iepriekšējās izskatīšanas stadijas noslēgumā paziņots, ka licences līgums par programmatūras pirmkoda izmantošanu, kas noslēgts starp *Technische Universiteit Delft* un *Delftship BV*, nav valsts atbalsts

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Scheepsbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas un *Technische Universiteit Delft* tiesāšanās izdevumus;
- 3) Nīderlandes Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 331, 12.11.2011.

Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – Syria International Islamic Bank/Padome(Lieta T-293/12) ⁽¹⁾

Kopējā ārpolitika un drošības politika — Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju — Līdzekļu iesaldēšana — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Pierādīšanas pienākums — Prasība par zaudējumu atlīdzību

(2014/C 245/12)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Syria International Islamic Bank PJSC* (Damaska, Sīrija) (pārstāvji – G. Laguesse un J. P. Buyle, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – B. Driessen un D. Gicheva)

Priekšmets

Pirmkārt, prasība atcelt Padomes 2012. gada 25. jūnija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 544/2012, ar ko īsteno 32. panta 1. punktu Regulā (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV L 165, 20. lpp., labojums OV 2012, L 173, 27. lpp.), un Padomes 2012. gada 25. jūnija Īstenošanas lēmumu 2012/335/KĀDP, ar ko īsteno Padomes Lēmumu 2011/782/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV L 165, 80. lpp.), ciktāl tie attiecas uz prasītāju, un, otrkārt, prasība par zaudējumu atlīdzību

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Padomes 2012. gada 25. jūnija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 544/2012, ar ko īsteno 32. panta 1. punktu Regulā (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, ciktāl tā attiecas uz Syria International Islamic Bank PJSC;
- 2) atcelt Padomes 2012. gada 25. jūnija Īstenošanas lēmumu 2012/335/KĀDP, ar ko īsteno Padomes Lēmumu 2011/782/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, ciktāl tas attiecas uz Syria International Islamic Bank;
- 3) prasību par zaudējumu atlīdzību noraidīt kā nepieņemamu;
- 4) Syria International Islamic Bank sedz vienu ceturtdaļu savu tiesāšanās izdevumu pati;
- 5) Eiropas Savienības Padome sedz savus, kā arī atlīdzina trīs ceturtdaļas Syria International Islamic Bank tiesāšanās izdevumu.

⁽¹⁾ OV C 258, 25.8.2012.

Vispārējās tiesas 2014. gada 13. jūnija spriedums – Grupo Flexi de León/ITSB (“FLEXI”)

(Lieta T-352/12) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “FLEXI” reģistrācijas pieteikums — Absolūti atteikuma pamati — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts

(2014/C 245/13)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grupo Flexi de León, SA de CV (León, Meksika) (pārstāvis – M. Zarobe, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – J. Crespo Carrillo)

Priekšmets

Prasība par ITSBS Apelāciju otras padomes 2012. gada 4. maija lēmumu lietā R 1335/2011–2 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “FLEXI” kā Kopienas preču zīmes reģistrāciju

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;

2) Grupo Flexi de León, SA de CV atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 331, 27.10.2012.

Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – Klingel/ITSB – Develey (“JUNGBORN”)

(Lieta T-401/12) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Kopienu — Vārdiska preču zīme “JUNGBORN” — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “BORN” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts

(2014/C 245/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Vācija) (pārstāvis – T. Zeiher, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – D. Walicka)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā: Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG (Unterhaching, Vācija) (pārstāvji – R. Kunz–Hallstein un H. Kunz–Hallstein, advokāti)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2012. gada 9. jūlija lēmumu lietā R 936/2011-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG un Robert Klingel OHG

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Robert Klingel OHG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 331, 27.10.2012.

Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – Golam/ITSB – Pentafarma (“METABOL”)

(Lieta T-486/12) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “METABOL” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “METABOL-MG” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts

(2014/C 245/15)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sofia Golam (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis – N. Trovas, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – P. Geroulakos)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Pentafarma-Sociedade Tecnico Medicinal, SA (Prior Velho, Portugāle)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 19. jūlija lēmumu lietā R 1901/2011–1 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA* un *Sofia Golam* k-dzi

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Sofia Golam* k-dze atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 9, 12.1.2013.

Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – *Communicaid Group*/Komisija

(Lieta T-4/13) ⁽¹⁾

Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Eiropas Savienības iestāžu, struktūrvienību un aģentūru Briselē personāla valodu apmācības pakalpojumi — Pretendenta piedāvājumu noraidīšana — Pārskatāmības princips — Nediskriminācija — Vienlīdzīga attieksme — Finanšu regulas 94. pants — Atlases kritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu — Piešķiršanas kritēriji — Acīmredzama kļūda vērtējumā

(2014/C 245/16)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Communicaid Group Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji – C. Brennan, solicitor, F. Randolph, QC, un M. Gray, barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – S. Delaude un S. Lejeune, pārstāvji, kam palīdz P. Wytinck un B. Hoorelbeke, advokāti)

Priekšmets

Prasība pilnībā vai daļēji atcelt lēmumus, ar kuriem Komisija atteicās klasificēt *Communicaid Group Ltd.* pirmajā vietā publiskā iepirkuma procedūras HR/R3/PR/2012/002 par ietvarlīgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu Eiropas Savienības iestāžu, struktūrvienību un aģentūru Briselē (Beļģija) personāla valodu apmācības pakalpojumu sniegšanai 1., 2., 3., 7., 8. un 9. kārtā

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Communicaid Group Ltd* atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas attiecas uz pagaidu noregulējuma procedūru.

⁽¹⁾ OV C 71, 9.3.2013.

Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – *Golam/ITSB – Glaxo Group* (“METABIOMAX”)(Lieta T-62/13) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “METABIOMAX” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Kopienas vārdiska preču zīme “BIOMAX” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts

(2014/C 245/17)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Sofia Golam* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis – N. Trovas, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – P. Geroulakos)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Glaxo Group Ltd* (Greenford, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji – G. Ballas un N. Prentoulis, advokāti)**Priekšmets**Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2012. gada 30. oktobra lēmumu lietā R 2089/2011–2 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Glaxo Group Ltd* un *Sofia Golam* k-dzi**Rezolutīvā daļa:**

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Sofia Golam* k-dze atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 86, 23.3.2013.

Vispārējās tiesas 2014. gada 13. jūnija spriedums – *K-Swiss/ITSB – Künzli SwissSchuh* (Paralēlas svītras uz kurpes)(Lieta T-85/13) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Kopienas grafiska preču zīme, kas attēlo paralēlas svītras uz kurpes — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2014/C 245/18)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *K-Swiss, Inc.* (Westlake, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – R. Niebel un K. Tasma, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – Ó. Mondéjar Ortuño)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Künzli SwissSchuh AG* (Vindīša, Šveice)**Priekšmets**Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2012. gada 30. oktobra lēmumu lietā R 174/2011-2 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Künzli SwissSchuh AG* un *K-Swiss, Inc.*

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) K-Swiss, Inc. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 123, 27.4.2013.

**Vispārējās tiesas 2014. gada 11. jūnija spriedums – Golam/ITSB – meta Fackler Arzneimittel
("METABIOMAX")**

(Lieta T-281/13) ⁽¹⁾

**Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes "METABIOMAX"
reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme "metabiarex" — Relatīvs atteikuma
pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts**

(2014/C 245/19)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sofia Golam (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis – N. Trovas, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – P. Geroulakos)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: meta Fackler Arzneimittel GmbH (Springe, Vācija)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2013. gada 14. marta lēmumu lietā R 2022/2011–2 attiecībā uz iebildumu procesu starp meta Fackler Arzneimittel GmbH un Sofia Golam k-dzi

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Sofia Golam k-dze atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 215, 27.7.2013.

**Prasība, kas celta 2014. gada 28. martā – Victor International/ITSB – Ovejero Jiménez and Becerra
Guibert ("VICTOR")**

(Lieta T-204/14)

(2014/C 245/20)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Victor International GmbH (Elmshorn, Vācija) (pārstāvji – R. Kaase un J. Plate, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Pārējie procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieki: Gregorio Ovejero Jiménez un María Luisa Cristina Becerra Guibert (Alicante, Spānija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2014. gada 22. janvāra lēmumu lietā R 2208/2012-2, ciktāl ar to tikuši apmierināti iebildumi;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt procesā ITSB radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "VICTOR" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 28. un 35. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 409 963

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieki: Gregorio Ovejero Jiménez un María Luisa Cristina Becerra Guibert

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vairākas valsts grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdisku elementu "Victoria", attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25. un 35. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu daļēji noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta, aplūkojot kopsakarā ar Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 4. punktu un Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 3. un 4. punktu, pārkāpums; Regulas Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta a) apakšpunkta, aplūkojot kopsakarā ar 42. panta 2. un 3. punktu, pārkāpums un Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 1. aprīlī – Mederer/ITSB – Cadbury Netherlands International Holdings ("Gummi Bear-Rings")

(Lieta T-210/14)

(2014/C 245/21)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Mederer GmbH (Fürth, Vācija) (pārstāvji – C. Sachs un O. Ruhl, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Cadbury Netherlands International Holdings BV (Breda, Nīderlande)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju piektās padomes 2013. gada 16. decembra Lēmumu lietā R 225/2013–5;
- piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt procesā ITSB radušos izdevumus un tiesvedībā Vispārējā tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “Gummi Bear-Rings”, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 30. klasē – Starptautiska preču zīmes reģistrācija Nr. 1 051 028, kas attiecas uz Eiropas Savienību

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Cadbury Netherlands International Holdings BV

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “Gummi”

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 76. panta 1. punkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 3. aprīlī – Klement/ITSB – Bullerjan (Krāsns forma)

(Lieta T-211/14)

(2014/C 245/22)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Toni Klement (Dippolddiswalde, Vācija) (pārstāvis – J. Weiser, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 9. janvāra Lēmumu lietā R 927/2013-1, tādējādi apmierinot prasītājas celto apelācijas sūdzību un atceļot Kopienas preču zīmes reģistrāciju Nr. 3 723 822 pilnībā;
- alternatīvi, atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB un attiecīgā gadījumā Kopienas preču zīmes īpašniekam/personai, kas, iespējams, iestāsies lietā, atlīdzināt šajā tiesvedībā un apelācijas procesā ITSB radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: trīsdimensiāla preču zīme, kas attēlo krāsni, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 11. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 3 723 822

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece

Lietas dalībiece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja

Anulēšanas nodaļas lēmums: noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar Regulas Nr. 207/2009 15. pantu, pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 31. martā – PSL/ITSB – Consortium Ménager Parisien (Rokaspulksteņa atveidojums)

(Lieta T-212/14)

(2014/C 245/23)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: PSL Ltd (Kowloon, Hong-Kong) (pārstāvji – R. Dissmann un J. Bogatz, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: Consortium Ménager Parisien (Parīze, Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju trešās padomes 2014. gada 20. janvāra Lēmumu lietā R 1495/2012–3;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus, kā arī apelācijas procesā Apelāciju padomē radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas dizainparaugs, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: dizainparaugs, kas atveido rokaspulksteni, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 10–02. klasē – Kopienas dizainparaugs Nr. 1 600 560–0001

Kopienas dizainparauga īpašniece: prasītāja

Lietas dalībiece, kas lūdz atzīt Kopienas dizainparaugu par spēkā neesošu: Consortium Ménager Parisien

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: individuāla rakstura neesamība Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē

Anulēšanas nodaļas lēmums: noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu

Apelāciju padomes lēmums: atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt apstrīdēto dizainparaugu par spēkā neesošu

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 6/2002 6. panta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 11. aprīlī – CBM Creative Brands Marken/ITSB – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (“Trecoloro”)

(Lieta T-227/14)

(2014/C 245/24)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Šveice) (pārstāvji – U. Lüken, M. Grundmann un N. Kerger, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Roma, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 29. janvāra Lēmumu lietā R 253/2013–1, ciktāl Apelāciju pirmā padome ar to atcēla Iebildumu nodaļas lēmumu un apmierināja iebildumus par preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 009 877 325 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē;
- noraidīt iebildumus par preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 009 877 325 pilnībā;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “Trecolor” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 18., 25. un 35. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 877 325

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: *Aeronautica Militare – Stato Maggiore*

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas un valsts vārdiska un grafiska preču zīme “FRECCE TRICOLORI” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 14., 16., 18., 20., 25., 28. un 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 5. punkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 14. aprīlī – CBM Creative Brands Marken/ITSB – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (“TRECOLORE”)

(Lieta T-228/14)

(2014/C 245/25)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Šveice) (pārstāvji – U. Lüken, M. Grundmann un N. Kerger, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Aeronautica Militare – Stato Maggiore* (Roma, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 29. janvāra lēmumu lietā R 594/2013–1, ciktāl Apelāciju pirmā padome atstāja negrozītu Iebildumu nodaļas lēmumu, ar kuru noraidīts Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 009 877 391, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē, un attiecībā uz pakalpojumiem “mazumtirdzniecības pakalpojumi, tostarp tīmekļu vietnēs un televīzijas, saistībā ar apģērbu, apaviem, galvassegām, saulesbrillēm, cēlmetāliem un to sakausējumiem, no cēlmetāliem izgatavotiem vai ar tiem pārklātiem izstrādājumiem, juvelierizstrādājumiem, rotaslietām, dārgakmeņiem; pulksteņiem un hronometriskiem instrumentiem, ādu un ādas imitāciju un izstrādājumiem no šiem materiāliem, dzīvnieku ādu, čemodāniem un ceļojumu somām, somām, rokassomām, kabatas portfeliem, makiem, atslēgu makiem, mugursomām, etvijām, lietussargiem, saulesargiem un spieķiem, pātagām un sedlinieku izstrādājumiem”, kas ietilpst 35. klasē;

- noraidīt iebildumus par Kopienas preču zīmes reģistrāciju Nr. 009 877 391 pilnībā;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "TRECOLORE", attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 18., 25. un 35. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 877 391

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Aeronautica Militare – Stato Maggiore

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas un valsts vārdiska un grafiska preču zīme "FRECCIE TRICOLORI" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 14., 16., 18., 20., 25., 28. un 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt daļēji

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 28. aprīlī – Argus Security Projects/Komisija

(Lieta T-266/14)

(2014/C 245/26)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kipra) (pārstāvji – T. Bontinck un E. van Nuffel d'Heynsbroeck, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt ES Robežsardzes atbalsta misijas (EUBAM) Lībijā lēmumu neizvēlēties sabiedrības Argus iesniegto piedāvājumu publiskajā iepirkumā par drošības pakalpojumu sniegšanu Eiropas Savienības palīdzības misijā integrētai Lībijas robežu pārvaldībai (līgums EUBAM-13-020) un piešķirt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības [sabiedrībai] Garda;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Finanšu regulas⁽¹⁾ 110. panta, publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību dokumentācijā noteikto normu, it īpaši pretendentu instrukcijas 4.1. un 12.1. punkta, vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem un to nediskriminācijas principu pārkāpums, jo EUBAM neesot pārbaudījusi līguma slēgšanas tiesību saņēmējas spēju pildīt līgumu atbilstīgi publiskā iepirkuma prasībām vai neesot izmantojusi savu novērtējuma brīvību attiecībā uz tehniskajām prasībām, kas tiek sagaidītas no veiksmīgā piedāvājuma, ar minimālo rūpību, kas varētu tikt saprātīgi sagaidīta.

Prasītāja apgalvo, ka veiksmīgās pretendentes būtiskie trūkumi līguma izpildē un tās nespēja izpildīt tai piešķirto publiskā iepirkuma līgumu parāda, ka piedāvājums bija nereāls, kāds līgumslēdzējai iestādei nebūtu bijis jāizvēlas.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots būtisks grozījums sākotnējos publiskā iepirkuma nosacījumos, kas varētu izkropļot publiskā iepirkuma rezultātu.

Prasītāja norāda, ka saistībai starp punktiem, kas tika piešķirti veiksmīgajai pretendentei un prasītājai, attiecībā uz visiem novērtēšanas kritērijiem esot bijis jābūt tieši pretējai, ja veiksmīgais piedāvājums būtu ticis izvērtēts, ņemot vērā apstākļus, kādos iepirkuma līgumu saņēmuši sabiedrība īsteno līgumu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums, jo līgumslēdzēja iestāde neesot ievērojusi Finanšu regulas 113. pantu un deleģētās regulas ⁽²⁾ 161. panta 2. punktu, jo veiksmīgā piedāvājuma raksturlielumi un salīdzinošais izdevīgums netika paziņoti piecpadsmit kalendāra dienu laikā pēc prasītājas lūguma.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. jūlija Regula (ES, Euratom) Nr. 996/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV L 298, 1. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2012. gada 29. oktobris Deleģētā regula (ES) Nr. 1268/2012 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, piemērošanas noteikumiem (OV L 362, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 5. maijā – Dyckerhoff Polska sp. z o.o./Komisija

(Lieta T-284/14)

(2014/C 245/27)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Polija) (pārstāvis – K. Kowalczyk, radca prawny)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2013. gada 5. septembra Lēmumu 2013/448/ES par valstu īstenošanas pasākumiem attiecībā uz bezmaksas siltumnicefeka gāzu emisijas kvotu pagaidu piešķiršanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/87/EK 11. panta 3. punktu (OV L 240, 27. lpp.)

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats:

— lēmuma neatbilstība Savienības tiesībām, īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīvai 2003/87/EK, kā arī Komisijas 2009. gada 24. decembra Lēmumam 2010/2/ES.

2. Otrais pamats:

— vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums, jo visām nozarēm ir ticis noteikts vienāds starpnozaru korekcijas koeficients, neņemot vērā apstākli, ka nozarēm, kurās pastāv būtisks oglekļa dioksīda emisiju pārvirzes risks, tostarp cementa ražošanas nozarei, ir piemērojams citādāks režīms nekā nozarēm, kurās šāda riska nav;

— samērīguma principa pārkāpums.

3. Trešais pamats:

- atbilstoši LESD 277. pantam: apstrīdētā lēmuma pamatā esošo Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punkta un Komisijas Lēmuma 2011/278/EK 15. panta 3. punkta nepiemērojamība, ciktāl šīs normas ir iespējams piemērot, neņemot vērā Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 12.–18. punktu, Komisijas Lēmuma 2011/278/ES 16. pantu un Komisijas Lēmumu 2010/2/ES, kuros apstiprināta īpašas procedūras nepieciešamība tajās nozarēs un apakšnozarēs, kurās pastāv būtisks oglekļa dioksīda emisiju pārvirzes risks, kā arī tas, ka Eiropas Komisija nevar noteikt vienotu starpnozaru korekcijas koeficientu visām nozarēm.

Prasība, kas celta 2014. gada 28. aprīlī – Cyprus/ITSB (“XΑΛΛΟΥΜΙ”)**(Lieta T-292/14)**

(2014/C 245/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Kipras Republika (pārstāvji – S. Malynicz, Barrister, un V. Marsland, Solicitor)*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2014. gada 19. februāra lēmumu lietā R 1849/2013-4;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme “XΑΛΛΟΥΜΙ” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 29. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 11 578 473*Pārbaudītāja lēmums:* reģistrācijas pieteikumu noraidīt pilnībā*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt*Izvirzītie pamati:* Regulas par Kopienas preču zīmi 7. panta 1. punkta c) un b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 28. aprīlī – Cyprus/ITSB (“HALLOUMI”)**(Lieta T-293/14)**

(2014/C 245/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Kipras Republika (pārstāvji – S. Malynicz, Barrister, un V. Marsland, Solicitor)*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2014. gada 19. februāra lēmumu lietā R 1503/2013-4;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "HALLOUMI" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 29. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 11 570 124

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas par Kopienas preču zīme 7. panta 1. punkta c) un b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 1. maijā – PKK/Padome

(Lieta T-316/14)

(2014/C 245/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Kurdistan Workers' Party (PKK) (pārstāvji – A. van Eik, T. Buruma un M. Wijngaarden, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes Īstenošanas Regulu (ES) Nr. 125/2014 ⁽¹⁾, ciktāl tā attiecas uz PKK (saukta arī par KADEK vai Kongra-GEL);
- noteikt, ka Padomes Regula (EK) Nr. 2580/2001 ⁽²⁾ nav piemērojama PKK (saukta arī par KADEK vai Kongra-GEL);
- pakārtoti, noteikt, ka ir jāparedz mazāk bargs pasākums par turpinātu iekļaušanu sarakstā;
- piespriet atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, un/vai ka Padomes Regula (EK) Nr. 2580/2001 nav piemērojama, jo netiek ievērotas *jus in bello*.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo PKK nevar kvalificēt par "teroristu organizāciju" atbilstoši tam, kā tā ir definēta Padomes Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP ⁽³⁾ 1. panta 3. punktā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo nav pieņemts kompetentās iestādes lēmums, kā tas ir prasīts Padomes Kopējās Nostājas 2001/931/KĀDP 1. panta 4. punktā.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo lēmums daļēji ir pamatots ar informāciju, kas iegūta, izmantojot spīdzināšanu vai necilvēcīgu apiešanos, un tādējādi nav ievērotas pamattiesības un principi, kā arī nav veicināta to piemērošana saskaņā ar Pamattiesību hartas 51. pantu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo Padome nav veikusi atbilstošu pārskatīšanu, kā tā ir prasīta Padomes Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP 1. panta 6. punktā.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo tā ir pretrunā ar samērīguma un subsidiaritātes prasībām.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo tajā nav ievērots pienākums norādīt pamatojumu atbilstoši LESD 296. pantam.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014 ir spēkā neesoša, ciktāl tā attiecas uz PKK, jo ar to ir pārkāptas PKK tiesības uz aizstāvību un tās tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.

⁽¹⁾ Padomes 2014. gada 10. februāra Īstenošanas regula (ES) Nr. 125/2014, ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar kuru atceļ Īstenošanas regulu (ES) Nr. 714/2013.

⁽²⁾ Padomes 2001. gada 27. decembra Regula (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām.

⁽³⁾ Padomes 2001. gada 27. decembra Kopējā nostāja 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu.

Prasība, kas celta 2014. gada 8. maijā – Novomatic/ITSB – Granini France (“HOT JOKER”)

(Lieta T-326/14)

(2014/C 245/31)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Austrija) (pārstāvis – W. M. Mosing, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Granini France (Macon, Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju otrās padomes 2014. gada 6. februāra lēmumu lietā R 589/2013-2 un tā rezultātā – noraidīt iebildumus un reģistrēt Kopienas preču zīmi Nr. 9 594 458 veidā, kādā tā ir tikusi pieteikta;
- piespriest atbildētājam un gadījumā, ja tā ar rakstveida pieteikumu iestātos lietā, – otrai procesa ITSB dalībniecei segt savus un atlīdzināt prasītājam tiesvedībā Vispārējā tiesā un apelācijas procesā ITSB radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “HOT JOKER”, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. un 28. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 594 458

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Granini France

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “joker +”, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 28. un 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums; Regulas Nr. 207/2009 75. un nākamā pantu pārkāpums; ITSB pienākuma īstenot savas pilnvaras saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību vispārīgajiem principiem pārkāpums.

Prasība, kas celta 2014. gada 8. maijā – Rezon OOD/ITSB – mobile.international GmbH (“mobile.de proMotor”)

(Lieta T-337/14)

(2014/C 245/32)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – bulgāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Rezon OOD (Sofija, Bulgārija) (pārstāvji – P. Kanchev un T. Ignatova, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: mobile.international GmbH (Dreilinden, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 19. februāra lēmumu lietā R 950/2013-1;
- apmierināt tās ITSB nodaļas un apelāciju padomēs iesniegtos pieteikumus;
- pilnībā apmierināt tās pieteikumu par mobile.international GmbH Kopienas preču zīmes spēkā neesamības atzīšanu;
- piespriest tās tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu;
- atļaut eksperta iecelšanu rakstveida atzinuma iesniegšanai par prasībā minētajiem pierādījumiem.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme “mobile.de proMotor” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 38., 41. un 42. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 4 896 643

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: relatīvs spēkā neesamības pamats atbilstoši Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punktam, to skatot kopā ar 8. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 78. panta 1. punkta e) apakšpunkta, skatot to kopā ar šīs regulas 76. pantu un Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 3. punktu, pārkāpums; Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums; konflikts starp vēlāk reģistrētu Kopienas preču zīmi un agrāk reģistrētu valsts preču zīmi ES paplašināšanās kontekstā.

Prasība, kas celta 2014. gada 21. maijā – *The Smiley Company*/ITSB – *The Swatch Group Management Services* (“HAPPY TIME”)

(Lieta T-352/14)

(2014/C 245/33)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *The Smiley Company* SPRL (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – I. Helbig, P. Hansmersmann un S. Rengshausen, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniiece: *The Swatch Group Management Services* AG (Biel, Šveice)

Prasītājas prasījumi

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 6. februāra lēmumu lietā R 1497/2013–1;
- grozot apstrīdēto lēmumu, noraidīt iebildumus;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies prasītājai tiesvedībā Vispārējā tiesā, un piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt izdevumus, kas radušies prasītājai procesā Apelāciju padomē.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “HAPPY TIME” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 14. un 35. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 106 813

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniiece: *The Swatch Group Management Services* AG

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiskas preču zīmes “HAPPY HOURS” starptautiska reģistrācija, kas attiecināta uz Eiropas Savienību, attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. un 37. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – *Al Naggat*/Padome

(Lieta T-375/14)

(2014/C 245/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat* (Kaira, Ēģipte) (pārstāvji – J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe un A. Yehia, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāju prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Lēmuma 2011/172 ⁽¹⁾ 1. panta pārkāpums, ciktāl prasītāja pati neesot ne saukta, ne pat identificēta kā atbildīga par valsts līdzekļu nepareizu izmantošanu, bet pret to ir vērsti ierobežojošie pasākumi vienīgi tādēļ, ka viņa ir *Ahmed Abdelaziz Ezz* laulātā (turpmāk tekstā – “Ezz k-gs”).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LES 6. pants, to lasot kopsakarā ar LES 2. un 3. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 48. pantu, ciktāl Lēmums 2014/153 ⁽²⁾ esot kļūdaini balstīts uz neatspēkojamu prezumpciju, ka saistībā ar tiesvedībām, kas pret viņu uzsāktas Ēģiptē, nepastāv risks, ka tiks pārkāptas prasītājas pamattiesības.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7., 16. un 17. panta pārkāpums, ciktāl Lēmumā 2014/153 ir ietverti nesamērīgi ierobežojumi prasītājas tiesībām uz privāto dzīvi, tiesībām uz īpašumu un brīvību veikt uzņēmējdarbību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41., 47. un 48. panta pārkāpums, ciktāl Lēmumā 2014/153 neesot norādīts pienācīgs un pietiekams pamatojums un tas esot pieņemts, pārkāpjot prasītājas tiesības tikt uzklautai.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl i) saistībā ar prasītāju neesot veikta nekāda tiesas izmeklēšana saistībā ar valsts līdzekļu nepareizu izmantošanu; ii) Ezz k-ga rīcība esot parasta rīcība komercattiecībās un līdz ar to nevarot tikt uzskatīta par valsts līdzekļu nepareizu izmantošanu, un iii) Lēmuma 2014/153 pieņemšanas brīdī Padome neesot ņēmusi vērā faktu, ka trīs gadus pēc pirmo pasākumu pieņemšanas, Ezz k-ga juridiskā situācija esot palikusi vismaz neskaidra.

⁽¹⁾ Padomes 2011. gada 21. marta Lēmums 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē (OV L 76, 63. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2014. gada 20. marta Lēmums 2014/153/KĀDP, ar ko groza Lēmumu 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē (OV L 85, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – Yassin/Padome

(Lieta T-376/14)

(2014/C 245/35)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin* (Kaira, Ēģipte) (pārstāvji – J. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe un A. Yehia, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas ir norādīti lietā T-375/14 *Al Naggar*/Padome.

Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – Ezz/Padome**(Lieta T-377/14)**

(2014/C 245/36)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Ahmed Abdelaziz Ezz (Gizeh, Ēģipte) (pārstāvji – J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe un A. Yehia, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas ir norādīti lietā T-375/14 *Al Naggar*/Padome.

Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – Salama/Padome**(Lieta T-378/14)**

(2014/C 245/37)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Aba Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Kaira, Ēģipte) (pārstāvji – J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe un A. Yehia, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas ir norādīti lietā T-375/14 *Al Naggar*/Padome.

Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – Gutser/Komisija**(Lieta T-392/14)**

(2014/C 245/38)

*Tiesvedības valoda – spāņu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Gutser, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvji – J. C. *García Muñoz*, J. I. *Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz* un J. *Corral García*, *abogados*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā tiesvedībā apstrīdētais lēmums ir tāds pats kā lietā T-515/13 Komisija/Spānija saistībā ar noteiktiem finanšu līzingu līgumiem piemērojamo nodokļu režīmu, pazīstamu arī kā "Spānijas finanšu līzingu sistēma".

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāptas būtiskas formas prasības un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. un 21. pants un 41. panta 1. punkts, ciktāl tas ir pieņemts tādas izmeklēšanas procedūras rezultātā, kurā ir pieļauti būtiski pārkāpumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. un 108. pants, ciktāl pasākumi, kas ir strīda priekšmets, tiek uzskatīti par valsts atbalstu, lai gan nav pierādīta to selektivitāte.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. un 108. pants, ciktāl pasākumi, kas ir strīda priekšmets, tiek uzskatīti par valsts atbalstu, lai gan nav pierādīta to ietekme uz tirdzniecību Kopienas iekšienē.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, nosakot, ka ar iespējamo atbalstu investoriem tiek sniegtas priekšrocības, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pārkāpjot Līguma 107. pantu. Turklāt lēmumam trūkst pamatojuma.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka, liekot atgūt atbalstu, ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, pārkāpjot tiesiskās noteiktības, tiesiskās palāvēības un vienlīdzīgas attieksmes principus, kā arī Regulas (EK) Nr. 659/1999 14. pantu.

Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – Ingeperfil/Komisija

(Lieta T-393/14)

(2014/C 245/39)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ingeperfil, SL (Barselona, Spānija) (pārstāvji – J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz un J. Corral García, abogados)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā lietā T-392/14 jau izklāstītie.

Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – Turon & Ros/Komisija

(Lieta T-394/14)

(2014/C 245/40)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Inmobiliaria Turon & Ros, SL (Barselona, Spānija) (pārstāvji – J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz un J. Corral García, abogados)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā lietā T-392/14 jau izklāstītie.

Prasība, kas celta 2014. gada 6. jūnijā – *Sociedad Española Inmuebles y Locales*/Komisija**(Lieta T-397/14)**

(2014/C 245/41)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sociedad Española Inmuebles y Locales, SL* (Madride, Spānija) (pārstāvji – J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz, J. Corral García, abogados)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā lietā T-392/14 jau izklāstītie.

Prasība, kas celta 2014. gada 2. jūnijā – *Marcuccio*/Tiesa**(Lieta T-409/14)**

(2014/C 245/42)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Luigi Marcuccio* (Trikase, Itālija) (pārstāvis – G. Cipressa, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Tiesa

Prasītāja prasījumi:

- atcelt jebkāda veida lēmumu, ar kuru atbildētāja ir noraidījusi 2014. gada 22. janvāra prasību, ko prasītājs bija iesniedzis Tiesā;
- piespriest atbildētājai samaksāt prasītājam summu EUR 25 000 apmērā vai arī lielāku vai mazāku summu, ko Vispārējā tiesa uzskatītu par pamatotu un taisnīgu, lai atlīdzinātu zaudējumus, kuri prasītājam esot nodarīti pārmērīgā tiesvedības ilguma dēļ, kā to apgalvo prasītājs, vai arī izmaksāt kompensāciju, ņemot vērā attiecīgās tiesvedības pārmērīgo ilgumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus ar šo prasību saistītos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šīs prasības priekšmets ir kaitējums, kas prasītājam esot nodarīts tiesvedības iespējami pārmērīgā ilguma lietā T-236/02 *Marcuccio*/Komisija dēļ.

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav norādīts nekāds pamatojums, kā arī nav veikta nekāda izmeklēšana un nav izpildīts labas pārvaldības pienākums.
 2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts likums un pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.
-

EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENESTA TIESA

Prasība, kas celta 2014. gada 3. jūnijā – ZZ/Komisija

(Lieta F-50/14)

(2014/C 245/43)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: ZZ (pārstāvis – S. Orlandi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Strīda priekšmets un apraksts

Prasība atcelt Komisijas lēmumu atteikt prasītājam izmaksāt ekspatriācijas pabalstu

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2013. gada 3. oktobra lēmumu atteikt prasītājam izmaksāt ekspatriācijas pabalstu;
 - piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.
-

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV