



Saturs

II Nelegislatīvi akti

LĒMUMI

- ★ Komisijas Lēmums (ES) 2015/657 (2013. gada 5. februāris) par valsts atbalstu, ko Vācija un Austrija piešķirušas Bayerische Landesbank (lieta SA.28487 (C 16/09) (ex N 254/09)) (izziņots ar dokumenta numuru C(2013) 507)⁽¹⁾ 1
- ★ Komisijas Lēmums (ES) 2015/658 (2014. gada 8. oktobris) par atbalsta pasākumu SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ko Apvienotā Karaliste plāno īstenot, lai atbalstītu Hinkley Point C atomelektrostaciju (izziņots ar dokumenta numuru C(2014) 7142)⁽¹⁾ 44

⁽¹⁾ Dokuments attiecas uz EEZ.

II

(Nelegislatīvi akti)

LĒMUMI

KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2015/657

(2013. gada 5. februāris)

par valsts atbalstu, ko Vācija un Austrija piešķirušas *Bayerische Landesbank*
(lieta SA.28487 (C 16/09) (ex N 254/09))

(izziņots ar dokumenta numuru C(2013) 507)

(Autentisks ir tikai teksts vācu valodā)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu un jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

uzaicinājusi dalībvalstis un citas ieinteresētās personas iesniegt piezīmes saskaņā ar minētajiem noteikumiem ⁽¹⁾,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

- (1) Vācijas iestādes 2008. gada 4. decembrī ziņoja Komisijai par pasākumiem *Bayerische Landesbank* (*BayernLB* vai "banka") atbalstam – EUR 4,8 miljardu apmērā garantiju režīma veidā un EUR 10 miljardu apmērā kapitāla ieguldījuma veidā. Komisija, pamatojoties uz Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu ⁽²⁾, ar 2008. gada 18. decembra lēmumu ("glābšanas lēmums", lieta N 615/08) atļāva veikt šos pasākumus sešus mēnešus vai, ja šajos sešos mēnešos iesniedz ticamu un pamatotu bankas pārstrukturēšanas plānu, līdz laikam, kamēr Komisija pieņem lēmumu par šo plānu ⁽³⁾.
- (2) Pamatojoties uz Austrijas banku atbalsta ārkārtas programmu ⁽⁴⁾, *BayernLB* meitasuzņēmums *Hypo Group Alpe Adria* (*HGAA*) 2008. gada decembrī saņēma EUR 700 miljonus no *BayernLB* un vēl EUR 900 miljonus no Austrijas kā 1. līmeņa kapitālu. Pamatojoties uz šo pašu Austrijas programmu, *HGAA* arī saņēma garantiju EUR 1,35 miljardu apmērā obligāciju emisijām saskaņā ar parāda vērtspapīru emisijas programmu.
- (3) Vācija 2009. gada 29. aprīlī paziņoja Komisijai par *BayernLB* pārstrukturēšanas plānu. Tajā paša dienā Austrija iesniedza *HGAA* dzīvotspējas plānu.

⁽¹⁾ OV C 134, 13.6.2009., 31. lpp. OV C 85, 31.3.2010., 21. lpp. un OV C 266, 1.10.2010., 5. lpp.

⁽²⁾ Kopš 2009. gada 1. decembra EK līguma 87. un 88. pants attiecīgi kļuva par Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 107. un 108. pantu. Šie divi noteikumu kopumi pēc būtības ir identiski. Šajā lēmumā atsauces uz LESD 107. un 108. pantu attiecīgā gadījumā ir uzskatāmas par atsaucēm uz EK līguma 87. vai 88. pantu.

⁽³⁾ Komisijas 2008. gada 18. decembra Lēmums lietā N 615/08 *BayernLB* (OV C 80, 3.4.2009., 4. lpp.).

⁽⁴⁾ Komisijas 2008. gada 9. decembra Lēmums lietā N 557/08 *Pasākumi saskaņā ar Likumu par finanšu tirgu stabilitāti un starpbanku tirgus stiprināšanu kredītiestādēm un apdrošināšanas sabiedrībām Austrijā* (OV C 3, 8.1.2009., 2. lpp.), pēdējo reizi tā darbības termiņš pagarināts līdz 2011. gada 30. jūnijam ar Komisijas 2010. gada 16. decembra Lēmumu lietā SA.32018 (2010/N) (OV C 20, 21.1.2011., 3. lpp.).

- (4) Komisija 2009. gada 12. maija vēstulē informēja Vāciju un Austriju par to, ka tā attiecībā uz pasākumiem *BayernLB* un *HGAA* atbalstam nolēmusi sākt Līguma 108. panta 2. punktā noteikto procedūru: Komisija apšaubīja to, vai bankai *BayernLB* sniegtais pārstrukturēšanas atbalsts bija saderīgs ar iekšējo tirgu un jo īpaši vai pārstrukturēšanas plāns spēja atjaunot *BayernLB* dzīvotspēju ("lēmums sākt procedūru")⁽⁵⁾. Turklāt Komisija apšaubīja, vai *HGAA* bija būtībā droša, un tāpēc apšaubīja, vai Austrijas atbalsts *HGAA* bija saderīgs ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu⁽⁶⁾.
- (5) *HGAA* nacionalizēja 2009. gada 23. decembrī. Šo pasākumu Komisija atļāva ar 2009. gada 23. decembra lēmumu ("lēmums par *HGAA* glābšanu", lieta C 16/09 un N 698/09)⁽⁷⁾. Ar šo pašu lēmumu Komisija paplašināja procedūru, lai iekļautu Austrijas piešķirto papildu atbalstu *HGAA*, kas, kā uzskata Komisija, bija jāņem vērā, novērtējot *BayernLB* pārstrukturēšanas plānu. Komisija izdarīja pagaidu konstatējumu, ka pasākumi bija saderīgi ar iekšējo tirgu saskaņā ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu, gaidot, kamēr Komisijai iesniegts saskaņots un ticamu *HGAA* pārstrukturēšanas plānu.
- (6) Pārskatīto *HGAA* pārstrukturēšanas plānu iesniedza 2010. gada 16. aprīlī, un Komisija 2010. gada 22. jūnijā vēlreiz pagarināja oficiālās izmeklēšanas termiņu, pamatojot šādu lēmumu ar to, ka pārskatītais plāns nenodrošināja *HGAA* dzīvotspējas atjaunošanu un nenodrošināja pienācīgu pārstrukturēšanas sloga sadali vai piemērotus pasākumus izraisīto konkurences kropļojumu mazināšanai. Gaidot Komisijas veiktās *HGAA* pārstrukturēšanas plāna pārbaudes secinājumus, tā pagarināja atļauju sniegt atbalstu, ko lēmumā par *HGAA* glābšanu tā uz laiku bija atzinusi par saderīgu ar iekšējo tirgu⁽⁸⁾.
- (7) Komisija 2011. gada 7. februārī informēja Austriju un Vāciju par to, ka lietu N 698/09, kas attiecas uz *HGAA*⁽⁹⁾, procesā atdalīs no lietas C 16/09 par *BayernLB*. Šis lēmums attiecas tikai uz lietu C 16/09.
- (8) Komisija iesaistīja ārējus ekspertus, lai novērtētu garantiju režīmu, ko uz laiku atļāva glābšanas lēmumā, un veiktu aktīvu portfeļa, kam piemēroja garantiju režīmu, novērtēšanu. Pēc apspriešanās ar banku un Vācijas iestādēm eksperti 2009. gada 16. novembrī iesniedza galīgo ziņojumu.
- (9) Vācija 2011. gada 6. aprīlī iesniedza peļņas un zaudējumu pārskatu prognozes katrai uzņēmējdarbības jomai un katrai juridiskajai personai. Vācija 2011. gada 13. aprīlī iesniedza izvērstu informāciju par prognozētajiem aktīviem katrā uzņēmējdarbības jomā un prognozētajām saistībām katrā finansējuma avotā. Vienlaikus Vācija iesniedza aktīvu peļņas prognozes katrā uzņēmējdarbības jomā un saistību drošības rezerves prognozes katrā finansējuma avotā. Papildu informāciju sniedza biežāk sarakstē: konkrēti, informāciju sniedza 2011. gada 15., 21. un 22. jūnijā, tostarp par kapitāla plānošanu līdz 2019. gadam, ietverot prognozēto Bāzele III ietekmi uz kapitāla struktūru⁽¹⁰⁾. Atjauninātas finanšu prognozes iesniedza 2011. gada 27. septembrī, tostarp atjauninātus datus par peļņu un atjauninātu kapitāla plānu. Papildu informāciju par uzņēmējdarbības samazināšanu iesniedza 2011. gada 13. un 20. oktobrī, un papildu informāciju par finanšu prognozēm un garantiju režīmu iesniedza 2012. gada 4., 5. un 6. jūnijā. Atjauninātas finanšu prognozes, tostarp peļņas un zaudējumu pārskatu prognozes katrai uzņēmējdarbības jomai, kapitāla plāna prognozes un informāciju par finansējuma prasībām, sniedza 2012. gada 6. jūnijā. Turpmāk tekstā atsauces uz pārstrukturēšanas plāna finanšu prognozēm attiecas uz finanšu informāciju, ko iesniedza 2012. gada 6. jūnijā, vai, ja 2012. gada 6. jūnijā iesniegtajā informācijā nebija ietverti atjauninājumi, uz iepriekš iesniegtu finanšu informāciju.
- (10) Vācijas iestādes un Komisijas dienesti apsprieda atbalsta pasākumus un *BayernLB* pārstrukturēšanas plānu vairākās sanāksmēs, telekonferencēs un citos informācijas apmaiņas pasākumos laikposmā no 2009. gada maija līdz 2012. gada jūnijam.
- (11) Vācija apstiprināja, ka kapitāla aprēķināšanas vajadzībām tā gaidīja, ka no 2013. gada 1. janvāra pārskatiem veiks revīziju saskaņā ar starptautiskajiem finanšu pārskatu standartiem ("SFPS").

⁽⁵⁾ Lieta C 16/09 (OV C 134, 13.6.2009., 31. lpp.).

⁽⁶⁾ Par *HGAA* piešķirtā atbalsta ietekmi uz banku būs atsevišķs lēmums.

⁽⁷⁾ OV C 85, 31.3.2010., 21. lpp.

⁽⁸⁾ OV C 266, 1.10.2010., 5. lpp.

⁽⁹⁾ Turpmāk dēvēta par lietu SA.32554 (09/C) *Pārstrukturēšanas atbalsts "Hypo Group Alpe Adria" labā*.

⁽¹⁰⁾ Bāzele III ir starptautisks banku tiesiskais regulējums, ko izstrādājusi Bāzeles Banku uzraudzības komiteja: tas ietver reformu pasākumu kopumu banku nozares regulējuma, uzraudzības un risku pārvaldības uzlabošanai.

- (12) Izmeklēšanas laikā starp Vācijas iestādēm, finanšu regulatoru, bankas īpašniekiem un pašu banku notika intensīva apspriešanās par pārstrukturēšanas plānu un iespējamo atmaksas grafiku.
- (13) Vācija 2012. gada 15. jūnijā informēja Komisiju par e-pasta vēstuli, ko tā 2012. gada 14. jūnijā saņēma no Vācijas finanšu uzraudzības iestādes (*Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht – “BaFin”*), kurā *BaFin* paziņoja, ka tā nepieņems, ka *Bayerische Landesbodenkreditanstalt (BayernLabo)* piešķirto nulles procentu likmes aizdevumu nominālo vērtību klasificē kā kapitālu saskaņā ar Kapitāla prasību regulu⁽¹⁾, kaut arī bankas revidents 2012. gada 12. aprīlī sniedza atzinumu, ka saskaņā ar SFPS aizdevumus patiešām parasti grāmato ar nominālo vērtību. Šis jautājums neietekmē kapitāla pārvaldību saskaņā ar vispārpieņemtiem grāmatvedības principiem (VPGP) atbilstoši Vācijas Komerclikumam (*Handelsgesetzbuch*).
- (14) Vācija 2012. gada 6. jūnijā paziņoja par *BayernLB* pārstrukturēšanas plānu ar grozījumiem, ko papildināja ar informāciju, ko iesniedza 2012. gada 12. jūnijā un 13. jūlijā.
- (15) Informāciju par riska pozīciju papildu samazinājuma indikatīvu attiecināšanu uz katru uzņēmējdarbības jomu iesniedza 2012. gada 20. jūnijā.
- (16) Vācija 2012. gada 27. jūnijā iesniedza Komisijai indikatīvu atmaksas grafiku.
- (17) Vācija 2012. gada 28. jūnijā paziņoja par *BayernLB* saistību sarakstu.
- (18) Komisija 2012. gada 25. jūlijā pieņēma galīgo lēmumu par paziņoto pārstrukturēšanas atbalstu (“2012. gada lēmums par pārstrukturēšanu”). 2012. gada lēmums par pārstrukturēšanu ir anulēts juridiskas nepilnības dēļ, jo tas bija iesniegts Austrijai valodā, kas nav valsts oficiālā valoda, kaut arī Austrija nebija piekritusi, ka autentiskā versija varētu būt kādā citā valodā, kas nav vācu valoda. Tāpēc Komisijai ir jāpieņem jauns lēmums, kas aizstātu 2012. gada lēmumu par pārstrukturēšanu. 2012. gada lēmumā par pārstrukturēšanu ir dažas kļūdas, kuras varētu novērst kļūdu labojumā (13., 29., 30., 48., 72., 77., 81., 108., 163., 200., 207. un 210. apsvērumā; 5., 10., 11. un 12. tabulā; atsaucēs uz EUR/USD I pielikuma 29. punkta 2. daļā un II pielikuma 2. punktā). Šo kļūdu labojums neietekmē faktu izvērtējumu, ko Komisija sniedza 2012. gada lēmumā par pārstrukturēšanu. Tāpēc šajā lēmumā kļūdas ir izlabotas.

2. FAKTI

1. Atbalsta saņēmēja apraksts⁽¹²⁾

- (19) *BayernLB* ir Vācijas federālās zemes banka (*Landesbank*), kuras galvenais birojs atrodas Minhenē. Ar mātesuzņēmuma *BayernLB Holding AG* starpniecību tā netieši pieder Bavārijas brīvvalstij (*Freistaat Bayern*), kurai pieder aptuveni 94 % akciju, un Bavārijas Krājbanku asociācijai (*Sparkassenverband Bayern*, “Krājbanku asociācija”), kurai pieder aptuveni 6 % akciju⁽¹³⁾.
- (20) 2008. gadā, kad veica kapitāla ieguldījumu (skatīt 2. iedaļas 2. punkta a) apakšpunktu) un piemēroja garantiju režīmu (skatīt 2. iedaļas 2. punkta b) apakšpunktu), *BayernLB* grupas, tajā skaitā *BayernLabo*, *LBS* un *BayernLB* meitasuzņēmumu, konsolidētā bilance bija EUR 422 miljardi ar riska pozīcijām EUR 198 miljardu apmērā⁽¹⁴⁾, un tai bija aptuveni 20 000 darbinieku. *BayernLB* 2008. gada beigās reģistrēja zaudējumus aptuveni EUR 5 miljardu apmērā. Notikumi, kuru rezultātā bija nepieciešami šā lēmuma II iedaļas 2. punkta a) un b) apakšpunktā aprakstītie glābšanas pasākumi, ir sīkāk paskaidroti glābšanas lēmumā.

⁽¹⁾ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par kredītiestāžu un ieguldījumu sabiedrību konsultatīvās uzraudzības prasībām, COM(2011) 452 galīgā redakcija. Komisija 2011. gada 20. jūlijā pieņēma tiesību aktu kopumu, lai stiprinātu banku nozares regulējumu. Šis dokumentu kopums, kas zināms kā CRD IV dokumentu kopums, aizstātu pašreizējās kapitāla prasību direktīvas (2006. gada 14. jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/48/EK par kredītiestāžu darbības sākšanu un veikšanu (OV L 177, 30.6.2006., 1. lpp.) un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/49/EK par ieguldījumu sabiedrību un kredītiestāžu kapitāla pietiekamību (OV L 177, 30.6.2006., 201. lpp.)) ar vienu direktīvu un regulu, kas ir iepriekš minētais Kapitāla prasību regulas projekts.

⁽¹²⁾ Izvērstas apraksts ir sniegts lēmuma sākt procedūru 2. punktā.

⁽¹³⁾ Pirms 2008. gada glābšanas pasākumiem Bavārijas brīvvalstij un Krājbanku asociācijai katrai piederēja 50 % akciju.

⁽¹⁴⁾ *BayernLB* izmanto terminu “riskā pozīcijas” (*Risikopositionen*) saskaņā ar terminu, ko izmanto regulators kapitāla rādītāju aprēķinā. Eiropas Banku iestāde 2011. gada decembra spriedzes testā atsaucās uz *BayernLB* riska pozīcijām kā “riskā svērtajiem aktīviem” (RSA). Šajā lēmumā Komisija atsaucies uz šiem aktīviem kā “riskā pozīcijām” vai “RSA”.

1. tabula

Galvenie rādītāji 2007.–2011. gadā (miljonos EUR, ja nav norādīts citādi)

Grupa (miljonos EUR)	2007. gads	2008. gads	2009. gads	2010. gads	2011. gads
	faktiskais	faktiskais	faktiskais	faktiskais	faktiskais
Procentu likmju neto ienākumi	2 170	2 670	2 561	1 942	1 963
Komisijas maksu neto ienākumi	380	584	434	265	262
Cenu noteikšanas rezultāts	27	- 136	98	53	106
Tirdzniecības rezultāts	- 238	- 2 138	887	1 043	341
Neto ienākumi no ieguldījumiem un aktīvu vērtības samazināšanās	- 336	- 1 924	- 1 444	- 332	- 206
Citi neto ienākumi	133	141	461	1	- 37
Kopējie ienākumi	2 136	- 803	2 997	2 972	2 429
Uzkrājumi nedrošiem parādiem	- 115	- 1 656	- 3 277	- 696	- 548
Kopējie izdevumi	- 1 765	- 2 620	- 2 125	- 1 462	- 1 456
Bankas nodevas izdevumi	0	0	0	- 51	- 74
Pārstrukturēšanas izdevumi	0	- 87	- 361	124	- 16
NETO IENĀKUMI PIRMS NODOKĻU SAMAKSAS	255	- 5 166	- 2 765	885	334
NODOKĻI	- 80	- 191	- 328	- 294	- 269
NETO IENĀKUMI	175	- 5 358	- 3 093	590	65
Izmaksu un ienākumu attiecība (tostarp bankas nodeva) %	83	- 326	71	51	63
Aktīvi	415 639	421 666	338 818	316 354	309 144
Regulatīvā riska pozīcijas	188 888	197 650	135 788	123 950	118 425
Ienākumu/riska pozīcijas kopā (bāzes punkti)	131	57	327	267	223
Vidējais darbinieku skaits (vienības)	17 891	19 405	17 764	10 383	10 064

- (21) *BayernLB* ir komercbanka, kas darbojas starptautiskā mērogā. Reģionālā līmenī bankas uzņēmējdarbība galvenokārt ir pievērsta Vācijai un atsevišķām Eiropas valstīs. *BayernLB* ir pārstāvēta arī lielākajos finanšu centros – tādos kā Ņujorka, Londona, Parīze un Milāna.
- (22) *BayernLB* galvenie meitasuzņēmumi ir *Deutsche Kreditbank AG (DKB)*, *Landesbausparkasse Bayern (LBS)*, *Bayerische Landesbodenkreditanstalt (BayernLabo)*, *MKB Bank Zrt (MKB)*, meitasuzņēmums Ungārijā) un *HGAA*, līdz 2009. gada beigās to nacionalizēja Austrija.

- (23) HGAA ir starptautiska finanšu grupa, kuras bilance 2008. gadā bija EUR 43 miljardi, bet riska svērtie aktīvi (RSA) EUR 32,8 miljardi. HGAA grupas mātesuzņēmums ir *Hypo Alpe-Adria-Bank International AG (HAAB Int)*, kas atrodas Klāgenfurtē, Austrijā. Līdz HGAA nacionalizēšanai *BayernLB* piederēja 67,08 % grupas akciju.
- (24) *MKB* ir vadošā universālā banka Ungārijā, kas galvenokārt sadarbojas ar lieliem korporatīviem klientiem un finansiāli nodrošinātām privātpersonām. Tā apkalpo aptuveni 350 000 mazu un vidēju korporatīvo klientu, kā arī aptuveni 3 000 lielu korporatīvo un institucionālo klientu.
- (25) *LBS* ir *BayernLB* iestāde (*Anstalt*), kas organizatoriski un ekonomiski ir pastāvīga, taču tai nav juridiska statusa. Tā kā tā ir *BayernLB* iestāde, īpašnieki ir tie paši, proti, Bavārijas brīvvalsts un Krājbanku asociācija.
- (26) *LBS* sadarbojas ar Bavārijas krājbankām, kuras cita starpā darbojas kā *LBS* izplatīšanas kanāls, un tā ieņem vadošu pozīciju valsts subsidēto hipotekāro kredītu uzkrājumu uzņēmējdarbības jomā Bavārijā.
- (27) *LBS* pieder aptuveni 42 % jauno hipotekāro kredītu uzkrājumu līgumu tirgus. Tās bilance 2011. gada 31. decembrī bija EUR 11 miljardi, noguldījumi – EUR 9,7 miljardi, bet nesamaksātie celtniecības kredīti – EUR 1,9 miljardi. Kopējie ienākumi pirms nodokļu samaksas 2011. gadā bija EUR 68 miljoni.
- (28) *BayernLabo* ir *BayernLB* attīstības iestāde. Tā ir dibināta 1884. gadā, lai finansētu infrastruktūras projektus. Tā apvienojās ar *Bayerische Gemeindebank* 1972. gadā, lai izveidotu *Bayerische Landesbank Girozentrale*, kas galu galā kļuva par *BayernLB*. *BayernLabo* ir organizatoriski un ekonomiski neatkarīga, bet juridiski atkarīga; tā ir *BayernLB* iestāde, kuras darbību regulē publiskās tiesības, un uz to 100 % apmērā attiecas Bavārijas brīvvalsts piešķirtā garantija (*Gewährträgerhaftung*). Tās gada pārskati ir pilnībā iekļauti *BayernLB* pārskatos.
- (29) Sākotnēji *BayernLabo* pārvaldīja Bavārijas brīvvalsts līdzekļus kā pilnvarotais. Šie līdzekļi bija paredzēti sociālajiem mājokļiem. Daļai šo sociālo mājokļu kredītu atpirkuma summas vērtību noteica 20. gadsimta 90. gadu sākumā, un Bavārijas brīvvalsts iepludināja nepieciešamo summu *BayernLabo* kā īpašam mērķim paredzētu ieguldījumu (*Zweckeinlage*). Īpašam mērķim paredzētais ieguldījums ir EUR 612 miljoni, un laika gaitā tas paliek nemainīgs.
- (30) *BayernLabo* kapitāls ir jāizmanto, lai attīstītu sociālos mājokļus, un tas nav pieejams *BayernLB* komerciālajai uzņēmējdarbībai, kas nozīmē, ka to nevar izmantot, lai izpildītu reglamentējošās aizdevumu vai citu aktīvu kapitāla prasības.
- (31) Pašlaik *BayernLabo* kapitāls tiek atlīdzināts šādi: par īpašam mērķim paredzēto ieguldījumu *BayernLB* ir jāmaksā Bavārijas brīvvalstij minimāla atlīdzība [2–5] (*) % apmērā, ja vien *BayernLB* kopumā necieš zaudējumus. Par pārējo *BayernLabo* kapitāla zaudējumu segšanas funkciju *BayernLB* ir jāmaksā atlīdzība *BayernLabo* [0–1] % apmērā. Šāda atlīdzība tika apstiprināta kā piemērota Komisijas Lēmumā 2006/739/EK⁽¹⁵⁾. Lai nodrošinātu, ka *BayernLabo* kapitālu arī turpmāk varētu uzskatīt par *BayernLB* augstākās kvalitātes kapitālu (1. līmeņa kapitālu), pārstrukturēšanas plānā ir koriģēts kapitāla līmenis un atlīdzības veids (skatīt 81. apsvērumu).

2. Atbalsta pasākumi

a) Kapitāla ieguldījums

- (32) *BayernLB* 2008. gada decembrī saņēma 1. līmeņa kapitāla ieguldījumu EUR 10 miljardu apmērā no Bavārijas brīvvalsts⁽¹⁶⁾, ko veidoja pasīva līdzdalība (*stille Einlage*) EUR 3 miljardu apmērā un priekšrocību akcijas EUR 7 miljardu apmērā. Pasīvās līdzdalības kupons ir noteikts 10 % apmērā no nominālās vērtības, un tas ir nekumulatīvs. Priekšrocību akciju atlīdzība ir 10 % ar priekšrocības tiesībām uz peļņu pārstrukturēšanas posmā. Šis priekšrocības tiesības uz peļņu beigsies, tiklīdz būs pabeigta apvērse un pilnībā būs atmaksāta brīvvalsts pasīva līdzdalība. Dividenžu maksājumi ir nekumulatīvi.

(*) Konfidenciāla informācija

⁽¹⁵⁾ Komisijas 2004. gada 20. oktobra Lēmums 2006/739/EK par Vācijas atbalstu *Bayerischen Landesbank – Girozentrale* (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV L 307, 7.11.2006., 81. lpp.).

⁽¹⁶⁾ Kapitāla ieguldījuma izvērstu aprakstu skatīt glābšanas lēmuma 13. un turpmākajos apsvērumos.

- (33) Krājbanku asociācija nepiedalījās akciju kapitāla palielināšanā. Tādējādi tās 50 % dalību *BayernLB* samazināja līdz 6 % ⁽¹⁷⁾.
- b) *Garantiju režīms EUR 4,8 miljardu apmērā*
- (34) Bavārijas brīvvalsts piemēroja garantiju EUR 4,8 miljardu apmērā ar aktīviem nodrošinātiem vērtspapīriem (ANV), kuru nominālā vērtība ir EUR 21 miljards ⁽¹⁸⁾.
- (35) Garantiju režīms pasargā *BayernLB* pret zaudējumiem, ko rada *BayernLB* ANV portfelis, un tādējādi sniegtā garantija novērš turpmāku norakstīšanu. Saistībā ar šo brīvvalsts 2008. gada 19. decembrī izdeva deklarāciju. Atsauces datumā, 2008. gada 31. decembrī, ANV portfeļa nominālā vērtība bija EUR 19,589 miljardi.
- (36) *BayernLB* ANV portfelī ir dažādu veidu vērtspapīri. Ar neliela un paaugstināta riska mājokļu hipotēkām nodrošināti vērtspapīri (MJNV) veido aptuveni pusi kopējā portfeļa. Citi nozīmīgi vērtspapīri portfelī ir ar komerciālām hipotēkām nodrošināti vērtspapīri (KHNV), nodrošinātas parādsaistības (NPS) un citi ANV, kas attiecas uz komerciāliem un patērētāju parādiem.
- (37) Bavārijas brīvvalsts garantē EUR 4,8 miljardus, kurus var izmantot tikai tad, ja zaudējumi, kas jāsedz *BayernLB*, pārsniedz EUR 1,2 miljardus, un tikai tādā apmērā ("pirmās kārtas zaudējumu laidens"). Pēc pirmās kārtas zaudējumu laidiena EUR 1,2 miljardu apmērā no nominālās vērtības, kas bija EUR 19,589 miljardi, noteica transfertcenu EUR 18,389 miljardu apmērā.
- (38) Garantiju režīma ilgums ir saistīts ar ANV portfeļa vērtspapīru termiņu. Garantētos vērtspapīrus samazināja no aptuveni EUR 19,6 miljardiem 2008. gada decembrī līdz EUR 11,9 miljardiem 2011. gada decembrī. Saskaņā ar 2012. gada 31. martā atjauninātajām prognozēm portfeli samazinās līdz EUR 7 miljardiem 2014. gada septembrī. Prioritāte ir samazināt zaudējumus, taču nav skaidrs, kādas būs tirgus cenas 2014. gadā, tāpēc pagaidām nav skaidrs, vai tajā laikā faktiski būs iespējama, t. i., ekonomiski pamatoti, atlikušās portfeļa daļas pārdošana (kas pēc būtības ir mērķis) ⁽¹⁹⁾.

Garantēto aktīvu novērtējums

- (39) Portfeli izvērtēja divos posmos. Pirmkārt, izmantoja agrīnās brīdināšanas rīku, lai atzīmētu atsevišķus darījumus (zaļš, dzeltens, sarkans), lai noteiktu darījumus ar finansiālām grūtībām vai samazinātu vērtību. Izmantojot rīku, noteica iekšējo reitingu: parasti darījumiem, kas bija atzīmēti ar dzeltenu vai sarkanu karodziņu, pazemināja klasifikācijas līmeni. Iekšējo reitingu vēlāk atainoja *Moody's* publiskajā reitingā. Šo publisko reitingu vēlāk izmantoja *Moody's CDOROM* ⁽²⁰⁾ versijā 2.4, lai aplēstu paredzamos zaudējumus visā portfelī un attiecīgos maksājumus.
- (40) Pamatojoties uz šo metodoloģiju, pasākumu apstiprināšanas laikā Komisijas eksperti aplēsa, ka ANV portfeļa reālā ekonomiskā vērtība (REV) bija 83,87 % no EUR 19,589 miljardu lielās nominālās vērtības, proti, EUR 16,429 miljardi. Vācija 2009. gada 14. decembra e-pasta vēstulē norādīja, ka tā vairs neanalizēs paredzamos zaudējumus. Salīdzinot transfertcenu EUR 18,389 miljardu apmērā ar reālo ekonomisko vērtību EUR 16,429 miljardu apmērā, starpība ir EUR 1,96 miljardi.
- (41) Pasākuma radītā kapitāla prasību atvieglojuma ietekme garantiju režīma ieviešanas laikā tika aplēsta EUR 1,28 miljardu apmērā.
- (42) *BaFin* 2010. gada 9. aprīļa vēstulē apstiprināja metodes precizitāti un kapitāla prasību atvieglojuma ietekmes noteikšanai izmantotos aprēķinus.

⁽¹⁷⁾ Atzinumā, ko 2010. gada 14. janvārī sniedza *Ernst & Young* eksperts par *BayernLB* vērtību 2008. gada 18. decembrī, tika secināts, ka Krājbanku asociācijas daļa bija [< 5] %. Ņemot vērā gaidāmo valsts atbalsta procedūru, netika pieņemts oficiāls lēmums par Krājbanku asociācijai piederošo daļu.

⁽¹⁸⁾ Garantiju režīma izvērstu aprakstu skatīt glābšanas lēmuma 20. un turpmākajos apsvērumos.

⁽¹⁹⁾ Kā paskaidrots glābšanas lēmuma 23. apsvērumā, portfeļa izmērs bija jāsamazina zem EUR [4–6] miljardiem sešos gados pēc garantijas piešķiršanas. Saskaņā ar paziņojumu pēc tam, pamatojoties uz vienošanos ar garantijas sniedzēju, tirgū bija jāpārdod atlikusi portfeļa daļa. Bavārijas iestādes un attiecīgi banka paredzēja, ka garantijas termiņš, visticamāk, nepārsniegtu sešus gadus.

⁽²⁰⁾ *CDOROM* ir Montekarlo simulācijas modelis, ko izmanto, lai aprēķinātu noteiktā aktīvu statistiskā portfeļa maksājumu paredzamos zaudējumus. To izmanto reitingu analītiķi *Moody's* ieguldītāju dienestos, lai piešķirtu reitingus statistiskajām sintētiskajām nodrošinātajām parādsaistībām. Līdzīgus modeļus un metodoloģijas izmanto, lai novērtētu paredzamos zaudējumus citos samazinātas vērtības aktīvu pasākumos.

Garantiju režīma atlīdzība un apvērse

- (43) *BayernLB* pārskatīja garantiju režīma atlīdzību (tostarp apvērse maksājumu) par iepriekšējo periodu no 50 bāzes punktiem uz gada maksu EUR 200 miljonu apmērā, kas stājās spēkā 2010. gada 1. janvārī, un to veido:
- i) pamata maksājums 6,25 % no sākotnējās kapitāla prasību atvieglojuma ietekmes, kas 2008. gada 31. decembrī bija EUR 1,28 miljardi, proti, EUR 80 miljoni gadā;
 - ii) papildu maksājums 3,75 % no garantijas EUR 2 miljardu apmērā, proti, līdz 2015. gadam EUR 75 miljoni gadā;
 - iii) īpašais maksājums līdz 2015. gadam EUR 45 miljoni gadā.
- c) *Saistību garantijas*
- (44) *BayernLB* saņēma saistību garantijas, ko piešķīra Vācijas Finanšu tirgus stabilizācijas fonds (*Sonderfonds Finanzmarktstabilisierung – “SoFFin”*) saskaņā ar Finanšu tirgus stabilizācijas likumu (*Finanzmarktstabilisierungsgesetz*), ko apstiprināja Komisija savā lēmumā par Vācijas kredītiestāžu glābšanas pasākumu kopumu ⁽²¹⁾. Šīs garantijas veidoja EUR 15 miljardus, no kuriem EUR 5 miljardus izmantoja emisijai 2009. gada janvārī, bet atlikušos EUR 10 miljardus atdeva atpakaļ garantijas sniedzējam neizmantotus 2009. gada 16. oktobrī, pēc kā *SoFFin* samazināja garantiju līdz EUR 5 miljardiem. Pēdējo *SoFFin* piešķirto saistību garantiju maksājumu atlīdzināja 2012. gada 23. janvārī.
- d) *Austrijas piešķirtā likviditātes garantija*
- (45) Pēc liela apmēra norakstīšanas un zaudējumiem 2008. gada decembrī *HGAA* saņēma EUR 700 miljonus no *BayernLB* un EUR 900 miljonus no Austrijas kā 1. līmeņa kapitālu bez balsstiesībām ⁽²²⁾, pamatojoties uz Austrijas banku atbalsta ārkārtas programmu ⁽²³⁾.
- (46) *BayernLB* un *HGAA* 2009. gadā uzdeva sagatavot ārēju ziņojumu par *HGAA* kredītrisku. Šajā ziņojumā konstatēja, ka paredzamie zaudējumi samazinātu 1. līmeņa kapitāla rādītāju līdz 4 % līdz 2009. gada beigām.
- (47) Pēc tam, kad Austrijas finanšu tirgus uzraudzības iestāde izteica ultimātu akcionāriem, lai tie pieņemtu *HGAA* rekapitalizēšanai nepieciešamos lēmumus līdz 2009. gada 11. decembrim, Austrija iegādājās visas akcijas par simbolisku cenu – vienu euro ⁽²⁴⁾. *BayernLB* atteicās no visām savām akcionāra tiesībām, tostarp attiecībā uz EUR 300 miljoniem *HGAA* 2. līmeņa kapitālā ⁽²⁵⁾. Tā kā bija nepieciešami papildu ar kapitālu saistīti pasākumi, lai *HGAA* varētu izpildīt tiesību aktos noteiktās minimālā kapitāla prasības, tika arī panākta vienošanās, ka turpmāki kapitāla ieguldījumi tiks sadalīti starp *BayernLB* un Austriju attiecībā 3:1. Tomēr papildu kapitāls, ko piešķirtu *BayernLB* uz šī pamata, samazinātu EUR [500–550] miljonu lielo finansējumu, ko *BayernLB* piešķīra meitasuzņēmumam *HGAA* un uz ko tā atsauc savas tiesības *HGAA* glābšanas pasākumu ietvaros.
- (48) Lai nodrošinātu *HGAA* likviditāti, *BayernLB* vēlreiz emitēja likviditātes līniju EUR [350–600] miljonu apmērā, kas beidzās 2009. gada 4. decembrī. Turklāt tika panākta vienošanās, ka pašreizējais finansējums EUR 2,638 miljardu apmērā, ko *BayernLB* ir piešķīris *HGAA*, paliks *HGAA* līdz 2013. gada beigām. *BayernLB* 2014. gadā atstātu *HGAA* finansējumu EUR [650–700] apmērā, bet 2015. gadā tā atstātu EUR [350–400] miljonus. Gadījumā, ja *HGAA* sadalītu vai tiktu veikts kāds cits ekonomiski pielīdzināms pasākums, kas nenodrošinātu *HGAA* dzīvotspēju, Austrija garantētu nodrošinājumu pret risku.

⁽²¹⁾ Skatīt Komisijas 2008. gada 27. oktobra Lēmumu lietā N 512/08 *Vācijas kredītiestāžu glābšanas pasākumu kopums*, ko aizstāja Komisijas 2008. gada 12. decembra Lēmums lietā N 625/08 *Vācijas finanšu iestāžu glābšanas pasākumu kopums*, kura izpildes termiņu pagarināja ar Komisijas 2009. gada 22. jūnija Lēmumu lietā N 330/09 (OV C 160, 14.7.2009., 4. lpp.), un Komisijas 2010. gada 23. jūnija Lēmumu lietā N 222/10 (OV C 178, 3.7.2010., 1. lpp.), atjaunots ar Komisijas 2012. gada 5. marta Lēmumu lietā SA.34345 (12/N) (OV C 108, 14.4.2012., 2. lpp.), pēdējo reizi izpildes termiņš pagarināts ar Komisijas 2012. gada 29. jūnija Lēmumu lietā SA.34897 (12/N), kas vēl nav publicēts.

⁽²²⁾ Izmantotajā kapitālā, *Partizipationskapital*, nav balsstiesību.

⁽²³⁾ Skatīt 4. zemsvītras piezīmi.

⁽²⁴⁾ Šo un saistītos pasākumus Komisija atļāva ar 2009. gada 23. decembra lēmumu, skatīt 7. zemsvītras piezīmi.

⁽²⁵⁾ *HGAA* glābšana, ko īstenoja Austrija saskaņā ar iepriekš minētajiem nosacījumiem, nozīmēja, ka *BayernLB* bija jānoraksta visa *HGAA* bilances vērtība, kas bija EUR 2,3 miljardi, un jāatsauc *HGAA* parādi par jau piešķirto finansējumu EUR 825 miljonu apmērā.

e) *BayernLabo kapitāls, ko pārcēla uz BayernLB*

- (49) Vērā ņemamu *BayernLabo* rezervju daļu EUR 1 miljarda apmērā pārcels uz galvenās bankas *BayernLB* rezervēm bez kompensācijas vai atbildības.

3. Vācijas paziņotais pārstrukturēšanas plāns

a) *Uzņēmējdarbības modeļa apraksts*

- (50) *BayernLB* ir sagatavojis pārstrukturēšanas plānu, lai izklāstītu, kā atjaunot tās dzīvotspēju līdz 2015. gada 31. decembrim. Plānā paredzētas būtiskas pārmaiņas *BayernLB* uzņēmējdarbības modelī un bankas stratēģiska pārkārtošana. Jaunajam uzņēmējdarbības modelim raksturīgs mazāks risks, spēcīgāka ievirze uz reģionālo uzņēmējdarbību un finansējuma un aizdevumu jomas ilgtspēja. Tajā paredzēts būtiski samazināt *BayernLB* darbības un koncentrēties uz galvenajām darbībām, galvenajiem produktiem un galvenajiem reģioniem, veicot tādu pasākumus kā uzņēmējdarbības centru, meitasuzņēmumu un akciju pakešu pārdošana vai nodalīšana, kā arī uzņēmējdarbības jomu pārtraukšana.
- (51) Pārstrukturēšanas stratēģijas galvenā pazīme ir ar uzņēmuma pamatdarbību saistītu un nesaistītu darbību nošķiršana uzņēmējdarbības segmentos. *BayernLB* mērķis ir nodalīt visas ar pamatdarbību nesaistītās darbības.
- (52) Lai īstenotu ar pamatdarbību saistīto un nesaistīto darbību stratēģisku nodalīšanu, *BayernLB* ir izveidojis pārstrukturēšanas vienību, kurā apkopo lielāko daļu ar pamatdarbību nesaistīto darbību. Tādā veidā *BayernLB* var pievērst uzmanību turpmāk veicamajiem uzdevumiem ar pamatdarbību saistītajās darbībās, un tai nebūs jāveic ar pamatdarbību nesaistītās darbības.
- (53) *BayernLB* pievērsīsies trīs galvenajām uzņēmējdarbības jomām:
- i) 1. galvenā uzņēmējdarbības joma: korporatīvie klienti, mazi un vidēja lieluma uzņēmumi (*Mittelstand*)⁽²⁶⁾ un privātie klienti;
 - ii) 2. galvenā uzņēmējdarbības joma: nekustamais īpašums, krājbankas, valsts iestādes un *BayernLabo*;
 - iii) 3. galvenā uzņēmējdarbības joma: tirgi.

1. galvenā uzņēmējdarbības joma: korporatīvie klienti, mazi un vidēja lieluma uzņēmumi (*Mittelstand*) un privātie klienti

- (54) Korporatīvo klientu uzņēmējdarbības jomā mērķa grupa ir uzņēmumi, kuru galvenais birojs atrodas Vācijā, bet apgrozījums ir vismaz EUR 1 miljards. Uzņēmējdarbība, ko līdz šim veica ārvalstu filiālēs, jo īpaši vietējās darbības, samazināsies un aprobežosies ar klientiem, kuriem ir saikne ar Vāciju⁽²⁷⁾ un kuriem *BayernLB* piedāvās korporatīvos bankas produktus, jo īpaši kredītus, strukturētus finanšu produktus, ko veido eksporta un tirdzniecības finansējums, noma un projektu finansēšana.
- (55) Attiecībā uz maziem un vidēja lieluma uzņēmumiem *BayernLB* pievērsīsies Bavārijas uzņēmumiem ar apgrozījumu no EUR 50 miljoniem līdz EUR 1 miljardam, ģimenes uzņēmumiem un citiem Vācijas uzņēmumiem konkrētos reģionos, kuros banka jau ir pārstāvēta, piemēram, Ziemeļreinas-Vestfālenes vai Diseldorfas filiāles. Reģionos bez vietējām filiālēm banka pievērsīsies uzņēmumiem ar apgrozījumu no EUR 100 miljoniem līdz EUR 1 miljardam. Papildus kredītiem banka cita starpā piedāvās produktus tādās jomās kā eksporta un tirdzniecības finansēšana, darbības ar dokumentiem, procentu un valūtas pārvaldība, atvasinātie finanšu instrumenti, finanšu ieguldījumi, naudas darījumi un noma. Banka ar krājbanku starpniecību arī piedāvās produktus uzņēmumiem ar apgrozījumu zem EUR 50 miljoniem.
- (56) Ar meitasuzņēmuma *DKB* starpniecību *BayernLB* aktīvi darbosies tādās jomās kā bankas pakalpojumi fiziskām personām, infrastruktūra un banku pakalpojumi komerciāliem klientiem. Fiziskām personām piedāvāto bankas pakalpojumu jomā *DKB* piedāvās bankas kontus, kredītkartes un citus produktus (finansējumu, ieguldījumus), sniedzot bankas pakalpojumus tieši klientam. Infrastruktūras jomā *DKB* jo īpaši pievērsīsies struktūrām, kas sniedz vispārīgas nozīmes pakalpojumus, un veselības aprūpes iestādēm. Visbeidzot, *DKB* pievērsīsies komerciāliem klientiem atlasītās nozarēs – tādās kā lauksaimniecība, pārtikas ražošana, vides tehnoloģijas, tūrisms, kā arī juridiskie un nodokļu pakalpojumi.

⁽²⁶⁾ Savienības mazu un vidēju uzņēmumu (MVU) definīcija atšķiras no tā, ko Vācijā saprot ar *Mittelstand*, kas šeit tulkots kā “mazi un vidēja lieluma uzņēmumi”; šajā lēmumā *Mittelstand* – “mazi un vidēja lieluma uzņēmumi” attiecas uz uzņēmumiem, kuru apgrozījums ir līdz EUR 1 miljardam.

⁽²⁷⁾ Skatīt “saikne ar Vāciju” definīciju I pielikuma 6. punktā.

2. galvenā uzņēmējdarbības joma: nekustamais īpašums, krājbankas, valsts iestādes un BayernLabo

- (57) Attiecība uz nekustamo īpašumu *BayernLB* galvenokārt pievērsīsies klientiem Vācijā. Tomēr tā arī sniegs pakalpojumus starptautiskiem klientiem, kuriem ir saikne ar Vāciju. Attiecībā uz komerciālo nekustamo īpašumu banka sniegs portfeļa finansējumu, veicinās dzīvokļu būvniecību, finansēs attīstīšanu un inventāru, kā arī finansēs nekustamā īpašuma fondus. Attiecībā uz dzīvojamo nekustamo īpašumu banka sniegs pakalpojumus dzīvokļu būvniecības uzņēmumiem un finansēs būvniecību. Saistībā ar pārvaldītiem nekustamiem īpašumiem banka galvenokārt pievērsīsies aprūpes iestādēm un veselības aprūpes īpašumiem.
- (58) *BayernLB* turpinās sadarboties ar Bavārijas krājbankām un mazākā apmērā ar citām Vācijas krājbankām. Banka nodrošinās produktus, kas papildinās krājbanku pašu produktus, un darbosies kā krājbanku centrālā banka.
- (59) Valsts iestāžu segmentā *BayernLB* piedāvās dažādus finanšu produktus un citus pakalpojumus, kas saistīti, piemēram, ar publiskās un privātās partnerības projektiem. *BayernLB* nepiedāvās jaunus kredītu produktus valsts iestādēm ārpus Bavārijas, izņemot likviditātes pārvaldības vajadzībām. Turklāt publiskās un privātās partnerības, projektu un eksporta finansēšanu var piedāvāt arī turpmāk, ja tas interesē klientus, kuriem ir saikne ar Vāciju.
- (60) Ar meitasuzņēmuma *BayernLabo* starpniecību *BayernLB* aktīvi piešķirs valsts finansētu finansējumu dzīvojamā nekustamā īpašuma projektiem Bavārijā. *BayernLabo* pievērsīsies privātiem klientiem, uzņēmumiem, kas būvē vai modernizē dzīvokļus Bavārijā, un valsts iestādēm. Turklāt *BayernLabo* piedāvās finanšu produktus valsts iestādēm un valsts iestāžu izveidotiem konsorcijiem. Tomēr uzņēmējdarbība aprobežosies ar Bavārijas reģionu.

3. galvenā uzņēmējdarbības joma: tirgi

- (61) *BayernLB* piedāvās valsts kases produktus (preces, īstermiņa procentu likmes, fiksētu ienākumu atvasinātus finanšu instrumentus, valūtas maiņu), kapitāla tirgus produktus (fiksētu ienākumu, strukturētus produktus mazumtirdzniecības sertifikātiem, strukturētus procentu likmju produktus, akciju noformēšanu) un finansēšanas produktus (starptautiskus aizdevumus, iekšzemes finansējumu). Banka piedāvās šos produktus finanšu iestādēm un institucionāliem klientiem, piemēram, apdrošināšanas sabiedrībām, trastiem un baznīcām. Šī uzņēmējdarbības joma aprobežosies ar darbībām, kas saistītas ar banku klientiem: īpašumu tirdzniecība netiks veikta, izņemot valsts kases darbības. Turklāt būtiski samazinās sadarbību ar citām bankām kredītu jomā.

b) Uzņēmējdarbības samazināšana

- (62) *BayernLB* jau ir slēgusi birojus Pekinā, Tokijā, Monreālā, Mumbajā, Kijevā, Honkongā un Šanhajā. Bankas starptautiskā pārstāvniecība aprobežosies ar birojiem Parīzē, Ņujorkā, Londonā un Milānā, kuri arī jau ir būtiski samazināti.
- (63) Banka pārdos vairākus savus meitasuzņēmumus. Konkrēti, tā pārdos *LBS* Komerčbanku asociācijai. Pirkuma cena EUR 818,3 miljonu apmērā balstās uz ekspertu ziņojumu, ko 2012. gada 30. maijā sniedza divi novērtēšanas eksperti, un tā ataino *LBS* vērtību 2012. gada 30. jūnijā. Vācija norāda, ka krājbankas ir *LBS* produktu galvenais izplatīšanas kanāls un ka, nosakot cenu, normāls privātais ieguldītājs piemērotu atlaidi par šādu tirgus risku. Ekspertu ziņojumā šo argumentu neņēma vērā. Tāpēc Komisija neuzstāja uz atklātu konkursu, jo, pamatojoties uz ekspertu ziņojumu, tā uzskatīja par maz iespējamu, ka šāds konkurss veicinātu lielākus ieņēmumus nekā pārdošana Krājbanku asociācijai.
- (64) Turklāt banka pārtrauks savu uzņēmējdarbību Austrumeiropā (*Osteuropa* segments) un pārdos savu meitasuzņēmumu *MKB Bank* Ungārijā. Sākotnējā pārstrukturēšanas plānā *BayernLB* noteiktais *MKB* pārdošanas datums bija [...]. Politiskās un ekonomiskās nenoteiktības dēļ Ungārijā⁽²⁸⁾ un attiecīgās ietekmes uz *MKB* finanšu datiem dēļ *BayernLB* secināja, ka diez vai izdosies pārdot *MKB* īsā termiņā, un nolēma atlikt *MKB* nodalīšanu no [...].
- (65) Turklāt *BayernLB* pastāvīgi samazinās riskus galvenajās uzņēmējdarbības jomās. Tā atteiksies no uzņēmējdarbības, kas ir ļoti lielā mērā atkarīga no kapitāla tirgu attīstības, piemēram, īpašumu tirdzniecības, ar aktīviem nodrošinātiem vērtspapīriem un ar darījumiem saistītu pirkumu finansējuma. Tā būtiski samazinās finansiāli un riska ietilpīgu uzņēmējdarbību ar starptautiskiem klientiem un iesaistīsies tikai tādā uzņēmējdarbībā, kurā ir skaidra saikne ar Vāciju.

(28) Jo īpaši, ņemot vērā nesen ieviesto banku nodevu, ko nenosaka uz ieņēmumu pamata, un Likumu par aizņēmumiem ārvalstu valūtā, par kuriem Komisijai bija vairākas sūdzības.

- (66) Attiecībā uz korporatīvo uzņēmējdarbības jomu banka atteiksies no korporatīvās uzņēmējdarbības un projektu finansēšanas klientiem, kuriem nav saiknes ar Vāciju.
- (67) Pārtrauks ar nekustamiem īpašumiem saistīto uzņēmējdarbību ārvalstu birojos, kur klientiem nav saiknes ar Vāciju.
- (68) Turklāt sadarbība ar citām bankām kredītu jomā tiks būtiski samazināta, un pārtrauks plānoto īpašumu tirdzniecību.
- (69) Kopumā banka apņemas samazinās savu bilanci līdz EUR 239,4 miljardiem 2015. gadā no EUR 421,7 miljardiem 2008. gadā. Samazinājums par EUR 239,4 miljardiem atbilst EUR 206 miljardiem 2008. gadā, kas ir samazinājums par 51 %.

c) *Reģionāla pieeja*

- (70) 2010. gada beigās 58 % *BayernLB* kredītriska darījumu bija Vācijā, bet 74 % – Eiropā (ģeogrāfiskajā reģionā). *BayernLB* riska darījumu galvenā valūta ir AVS dolārs, sterliņu mārciņa un Šveices franks (skatīt 2. tabulu); 2010. gada beigās 24 % bankas aktīvu bija izteikti valūtās, kas nebija euro.

2. tabula

2010. gada beigās ārvalstu valūtā izteikti aktīvi un saistības

	Aktīvi	Saistības
CHF	12 994	9 384
GBP	14 752	11 736
USD	33 913	23 169
Citas valūtas	14 690	14 942

- (71) No dolāros izteiktajiem aktīviem 2010. gada beigās [30–50] % bija iegrāmatoti pārstrukturēšanas vienībā. *BayernLB* Ņujorkas birojā 2010. gada beigās bija [30–50] % dolāros izteiktu aktīvu, bet Londonas birojā bija [50–70] % sterliņu mārciņās izteiktu aktīvu.
- (72) Savā korporatīvās uzņēmējdarbības jomā *BayernLB* papildus uzņēmumiem sniegtajiem aizdevumiem sniedz arī finanšu aizdevumus projektiem. No aizdevumiem EUR [23–29] miljardu apmērā, kas 2010. gada beigās bija iegrāmatoti šajā uzņēmējdarbības jomā, korporatīvie aizdevumi veidoja EUR [9–14] miljardus; atlikušie EUR [12–17] miljardi bija galvenokārt finanšu aizdevumi projektiem un citi strukturēti finanšu aizdevumi. Finanšu aizdevumi projektiem radīja būtiskus riska darījumus ar valstīm ārpus ES. No neatmaksātajiem finanšu aizdevumiem projektiem 2011. gada beigās tikai [2–5] % bija Vācijā; pēc riska darījumu apmēra trīs nozīmīgākās valstis bija Amerikas Savienotās Valstis, Apvienotā Karaliste un [Tuvo Austrumu valsts]. No jaunajiem aizdevumiem, ko izsniedza Ņujorkā no 2009. līdz 2011. gadam, tikai [12–15] % attiecās uz projektiem, kuros piedalījās bankas klients no Vācijas, salīdzinājumā ar [55–60] % no finanšu aizdevumiem, ko piešķīra projektiem tajā pašā laikposmā Eiropā, Tuvajos Austrumos un Āfrikā (ETAĀ).
- (73) Lai banka vairāk pievērstos savam galvenajam tirgum Bavārijā un Vācijā, banka ir piekritusi aprobežot savu uzņēmējdarbību ar klientiem, kuriem ir saikne ar Vāciju, un būtiski ierobežot starptautisko uzņēmējdarbību, kā izvērsti izklāstīts Vācijas iesniegtajās saistībās.

d) *Kapitāla palielināšanas pasākumi*

- (74) Izmeklēšanas laikā starp Vācijas iestādēm, finanšu regulatoru, bankas īpašniekiem un pašu banku notika intensīva apspriešanās par pārstrukturēšanas plānu, kurā izdarīti grozījumi, un iespējamo atmaksas grafiku.
- (75) Neapstrīdami, ka saskaņā ar Bāzele III pasīva līdzdalība (izņemot valsts atbalstu) netiks atzīta par 1. līmeņa kapitālu, un tādējādi no 2013. gada tā vairs netiks atzīta par pašu kapitālu.

- (76) Pašlaik atsevišķu Bavārijas krājbanku pasīvā līdzdalība *BayernLB* ir EUR [700–750] miljoni; [...] ⁽²⁹⁾. Šai pasīvajai līdzdalībai nav termiņa, un tāpēc tā paliks bankā, kamēr banka pēc savas iniciatīvas to atmaksās.
- (77) Krājbanku asociācija ir vienojusies ar banku par to, ka atsevišķu krājbanku pasīvā līdzdalība bez konkrēta termiņa tiks atmaksāta [...], un Krājbanku asociācija to nekavējoties atkal ieguldīs *BayernLB Holding AG*, veicot kapitāla palielināšanu ⁽³⁰⁾.
- (78) Turklāt Krājbanku asociācija ieguldīs papildu EUR [22–62] miljonus *BayernLB Holding AG*. Jaunās akcijas, kas piederēs Krājbanku asociācijai, aprēķinās saskaņā ar *BayernLB Holding AG* vērtību, ko noteiks saskaņā ar Vācijas Sertificētu neatkarīgo grāmatvežu institūta (*Institut der Wirtschaftsprüfer – “IdW”*) izstrādātu *IdW S1* standartu. Krājbanku asociācijas daļa varētu nepārsniegt 25 %, lai nodrošinātu, ka tai nav bloķējoša mazākuma, kas ir 25 % + 1 balsis.
- (79) Bavārijas brīvvalsts pasīvā līdzdalība EUR 3 miljardu apmērā zaudēs statusu kā pilntiesīgs 1. līmeņa pašu kapitāls 2018. gadā. Bavārija ir publiski paziņojusi, ka tā vēlas atgūt no *BayernLB* pasīvo līdzdalību EUR 3 miljardu apmērā. Tomēr *BayernLB* nevēlas atlīdzināt pasīvo līdzdalību, baidoties no tā, ka varētu apdraudēt savu pašu kapitāla rezervi. *BaFin* ir mutiski informējusi Komisiju par to, ka tā uzskata, ka bankai ir nepieciešams 9 % liels 1. līmeņa pamata kapitāls, kā ir noteikusi Eiropas Banku iestāde (EBI), bet arī būtiska rezerve vismaz 0,5–1 % apmērā atkarībā no bankas uzņēmējdarbības modeļa.
- (80) Turklāt pēc krīzes scenārija ieviešanas saskaņā ar Eiropas Banku iestādes 2011. gada jūnija spriedzes testu banka secināja, ka būtu prātīgi izveidot šādu rezervi. Regulators atzinīgi novērtēja šo piesardzīgo pieeju. Tāpēc Vācija nav varējusi iesniegt Komisijai kādu risinājumu, kas parādītu, kā varētu atlīdzināt pasīvo līdzdalību.
- (81) *BaFin* deva signālus, ka nākotnē ar *BayernLabo* kapitālu [varētu apieties citādi]. Tāpēc *BayernLB* plāno pārcelt lielu daļu *BayernLabo* rezervju (EUR 1 miljardu) uz galveno banku. Tomēr īpašam mērķim paredzētais ieguldījums (skatīt 29. un 31. apsvērumu) paliks *BayernLabo*, un to izmantos *BayernLabo* juridiski noteiktajam uzdevumam veicināt dzīvokļu būvniecību. *BayernLabo* palikušo kapitālu uzlabos, lai to varētu atzīt par EBI pamata kapitālu, kas pilnībā absorbē zaudējumus un ko atlīdzina ar dividendēm.

e) Finanšu plānošanas apraksts

- (82) Finanšu plānošanā izmantotie pieņēmumi, regulējums, prognozētie galvenie rādītāji, ienesīgums katrā uzņēmējdarbības jomā un prognozes attiecībā uz MKB ir minēti 83. un nākamajos apsvērumos.

— Pieņēmumi

- (83) IKP un valūtas kursu īstermiņa prognozēs (t. i., 2012.–2013. gadam) *BayernLB* izmanto metodoloģiju, kuras pamatā ir starptautisko iestāžu svērtās prognozes, privāto prognožu sagatavotāju īstermiņa prognozes un ievaddati no pašas *BayernLB* pētniecības nodaļas. *BayernLB* ilgtermiņa IKP prognožu pamatā pēc 2013. gada ir pieņēmums, ka ekonomika attīstīsies saskaņā ar tās ilgtermiņa potenciālu. *BayernLB* prognozes iekšējās plānošanas vajadzībām parasti ir konservatīvas. Noapaļošanas dēļ var rasties nelielas atšķirības no citu iestāžu prognozētajiem skaitļiem (piemēram, eurozonas prognozēm 2013. gadam: SVF – 0,9 %, *BayernLB* un Komisijai – 1 %).
- (84) *BayernLB* prognoze attiecībā uz dolāru balstās uz pieņēmumu, ka dolārs 2013. gadā [...]. Dolārs 2015.–2016. gadā [...] salīdzinājumā ar euro. Saskaņā ar *BayernLB* prognozēm tas būs rezultāts gaidāmajam ASV publisko finanšu [...] un tam, ka valūtas kurss būs [...] pirktspējas paritātes (PPP), kas 2011. gadā saskaņā ar Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (ESAO) aplēsēm bija USD 1,25 uz vienu euro. Tā kā ir gaidāms, ka inflācija ASV būs augstāka nekā eurozonā, *BayernLB* uzskata, ka PPP 2016. gadā ir jābūt aptuveni USD 1,30.
- (85) *BayernLB* procentu likmju prognožu pamatā ir pašreizējais ļoti zemais procentu likmju līmenis. *BayernLB* pieņem, ka pašreiz zemais līmenis pakāpeniski paaugstināsies līdz normālam, tuvojoties patiesās vērtības līmenim; šī viedokļa pamatā ir izaugsmes prognozes, inflācijas prognozes un apgalvojumi par plānoto monetāro politiku.

⁽²⁹⁾ Tā kā pēdējos gados *BayernLB* cieta zaudējumus, krājbanku pasīvās līdzdalības, ko ietekmēja zaudējumi, nominālā vērtība tika norakstīta no EUR [770–810] miljoniem līdz EUR [700–750] miljoniem.

⁽³⁰⁾ Alternatīva ir pārvērst pasīvo līdzdalību akcijās, nevis vispirms atmaksāt un tad atkal ieguldīt.

- (86) Vācijas iestādes ir sniegušas Komisijai informāciju, kas liecina, ka *BayernLB* IKP prognozes ir ļoti tuvas vairākam lielāko starptautisko iestāžu, piemēram, Starptautiskā Valūtas fonda (SVF), un Komisijas prognozēm.
- (87) Prognožu, kas pēdējo reizi atjauninātas 2012. gada jūnijā, pamatā ir 2012. gadā maijā izdarītu pieņēmumu kopums. Šajās 2012. gada jūnijā atjauninātajās finanšu prognozēs *BayernLB* mainīja vairākus makroekonomiskos pieņēmumus, konkrēti – koriģēja savas prognozes attiecībā uz pašlaik ļoti zemaļām procentu likmēm (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Finanšu prognožu galvenie pieņēmumi

Gads	2012. (%)	2013. (%)	2014. (%)	2015. (%)
5 gadu procentu likmes (iepriekšējais plāns)	[...]	[...]	[...]	[...]
5 gadu procentu likmes (2012. gada jūnija precizējums)	[...]	[...]	[...]	[...]
EUR/USD	[1,10–1,60]	[1,10–1,60]	[1,10–1,60]	[1,10–1,60]

- (88) *BayernLB* izdarīja arī vairākas negatīvas korekcijas savās ieņēmumu prognozēs ar uzņēmumu saistītu iemeslu dēļ. Piemēram, tā izmantoja piesardzīgākas nodokļu prognozes (t. i., augstāku faktisko nodokļa likmi), paaugstināja darbības izmaksas, lai atainotu Federālās darba tiesas (*Bundesarbeitsgericht*) sprieduma nelabvēlīgo ietekmi, un atjaunināja tās ārvalstu valūtas risku ierobežošanas rezultātus, lai atainotu situāciju 2011. gada beigās ⁽³¹⁾.
- (89) *BayernLB* ir iesniegusi analīzi par savu finanšu prognožu jutību pret ASV dolāra, Šveices franka un sterliņu mārciņas valūtas kursu svārstībām. Saskaņā ar sniegto informāciju procentu likmju neto ienākumi ir visjutīgākie pret dolāra maiņas kursa svārstībām. Procentu likmju neto ienākumu prognozēm ir tendence samazināties augstāka euro un dolāra valūtas kursa dēļ un palielināties, ja euro un dolāra valūtas kurss ir zemāks.

— Finanšu prognozes

- (90) Vācija ir sniegusi sīki izklāstītas finanšu prognozes attiecībā uz aktīvu apmēru, drošības rezervēm un riska pozīcijām katrā uzņēmējdarbības jomā un pārfinansēšanas finansējuma avotā ar attiecīgajām robežvērtībām.
- (91) Galvenie pārstrukturēšanas plāna rādītāji ir minēti 4. tabulā.

4. tabula

Galvenie finanšu rādītāji pārstrukturēšanas plānā

Grupa (miljonos EUR)	2012. gads	2013. gads	2014. gads	2015. gads	2016. gads
	plānots	plānots	plānots	plānots	plānots
Procentu likmju neto ienākumi	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Komisijas maksu neto ienākumi	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Cenu noteikšanas rezultāts	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Tirdzniecības rezultāts	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Neto ienākumi no ieguldījumiem un aktīvu vērtības samazināšanās	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Citi neto ienākumi	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

⁽³¹⁾ Lai informācija būtu pilnīga, jāpiemin, ka korekcijām bija arī pozitīva ietekme divos aspektos, pirmkārt, tāpēc, ka atjaunināja plānoto Bāzele III ietekmi (EUR [...]), un, otrkārt, atjaunināja pārstrukturēšanas vienības plānu (EUR [...] miljoni).

Grupa (miljonos EUR)	2012. gads	2013. gads	2014. gads	2015. gads	2016. gads
	plānots	plānots	plānots	plānots	plānots
Kopējie ienākumi	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]
Uzkrājumi nedrošiem parādiem	[...]	-[...]	[...]	[...]	[...]
Kopējie izdevumi	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Bankas nodevas izdevumi	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Pārstrukturēšanas izdevumi	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
NETO IENĀKUMI PIRMS NODOKĻU SAMAKSAS	[0–500]	[500–1 000]	[500–1 000]	[500–1 000]	[700–1 200]
NODOKĻI	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
NETO IENĀKUMI	[0–500]	[200–700]	[200–700]	[400–900]	[400–900]
Izmaksu un ienākumu attiecība (tostarp bankas nodeva) %	[60–75]	[50–60]	[50–60]	[45–55]	[45–55]
Aktīvi	[250 000–280 000]	[250 000–280 000]	[240 000–270 000]	[220 000–250 000]	[220 000–250 000]
Regulatīvā riska pozīcijas	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ienākumu/riska pozīcijas kopā (bāzes punkti)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Vidējais darbinieku skaits (vienības)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]**
Peļņa no pašu kapitāla (RoE), pamatojoties uz 10 % kapitāla rādītāju (*)	[0–5] %	[3–8] %	[3–8] %	[3–8] %	[5–10] %

(*) Savos peļņas no pašu kapitāla (RoE) aprēķinos BayernLB pieņem, ka kapitāla rādītājs ir 10 %.

(**) Tostarp MKB, ko plānots nodalīt ne vēlāk kā līdz [...], neietekmējot MKB darbiniekus, [...].

- (92) EBI 2011. gada decembra spriedzes testā BayernLB EBI 1. līmeņa pamata kapitāla rādītājs bija 10 %. Pārstrukturēšanas periodā bankas peļņa palielināsies.

— Prognozes pa uzņēmējdarbības jomām un ienesīgums

5. tabula

Prognozes pa uzņēmējdarbības jomām un ienesīgums

Uzņēmējdarbības joma	RoE pēc nodokļu samaksas (*)			RSA (miljardos EUR)		RSA izmaiņas
	2011. gads (%)	2012. gads (%)	2016. gads (%)	2011. gads	2016. gads	2011.–2016. gads (%)
Korporatīvie klienti un mazi un vidēja lieluma uzņēmumi	8,3	[3–8]	[5–10]	27,3	[29–31]	+ [6–14]
DKB	4,7	[3–8]	[5–10]	31,1	[38–41]	+ [21–31]

Uzņēmējdarbības joma	RoE pēc nodokļu samaksas (*)			RSA (miljardos EUR)		RSA izmaiņas
	2011. gads (%)	2012. gads (%)	2016. gads (%)	2011. gads	2016. gads	2011.–2016. gads (%)
Nekustamais īpašums	9,8	[3–8]	[5–10]	9,7	[13–15]	+ [33–42]
Krājbankas un asociācija	[15–50]	[10–35]	[10–35]	0,7	[1–3]	+ [50–200]
Tirgi	4,0	[(- 10)–(- 5)]	[0–5]	20,3	[14–16]	[(- 31)–(- 21)]
BayernLabo	85	[115–120]	[75–80]	0,6	[0,6–0,8]	+ [0–33]
Grupa (**)		[1–5]	[5–10]	118,4	[95–105]	[(- 20)–(- 11)]

Pārtrauktās darbības

Pārstrukturēšanas vienība	5,6	[(- 5)–(0)]	[(- 13)–(- 5)]	12,1	[1,5–2]	[(- 100)–(- 75)]
LBS	25,3	[...]	[...]	2,1	[...]	[...]
MKB	- 40,4	[(- 20)–(- 15)]	[...]	7,2	[...]	[...]

(*) Savos peļņas no pašu kapitāla (RoE) aprēķinos *BayernLB* izmanto EBI pamata kapitālu kā aptuvenu pašu kapitālu un pieņem, ka EBI pamata kapitāla rādītājs ir 10 %. Pieņemumam, ka EBI pamata kapitāla rādītājs ir 10 %, nav kropļojošas ietekmes uz šeit izklāstīto salīdzinošo ienesīguma analīzi.

(**) Dati šajā rindā attiecas uz visu *BayernLB* grupu un ietver uzņēmējdarbības jomas, kuras nav atsevišķi norādītas iepriekšējās rindās.

— Finansējums

- (93) Vācija 2011. gada jūnijā iesniedza *BayernLB* finansēšanas plānu, kas izklāstīts 6. tabulā. Šis sadalījums attiecas uz laikposmu, pirms banka apņēmas veikt bilances papildu samazināšanu, kuras rezultātā tās bilance kopā 2015. gadā samazinātos līdz aptuveni EUR 240 miljardiem.

6. tabula

Finansēšanas plāns

	2010. gads	2015. gads	absolūtās izmaiņas
Banku nodrošinātās saistības	[...]	[...]	[...]
Banku nenodrošinātās saistības	[...]	[...]	[...]
<i>tostarp: A noguldījums</i>	[...]	[...]	[...]
Nebanku saistības	[...]	[...]	[...]
<i>tostarp: korporatīvie noguldījumi</i>	[...]	[...]	[2–8]

	2010. gads	2015. gads	absolūtās izmaiņas
Nodrošinātās saistības	[...]	[...]	-[...]
<i>tostarp: hipotēku obligācijas (Pfandbriefe)</i>	[...]	[...]	[...]
<i>Tostarp: B noguldījums</i>	[...]	[...]	[1-5]
Uzkrājumi saistībām un izdevumiem	[...]	[...]	[...]
Subordinētās saistības	[...]	[...]	[...]
Pašu kapitāls	[...]	[...]	[...]
Tirdzniecības saistības	[...]	[...]	[...]
Citi	[...]	[...]	[...]
Kopā	[...]	[...]	[...]

- (94) *BayernLB* ir iesniegusi 7. tabulā izklāstīto informāciju, kas ataino pārmaiņas dokumentāri apstiprinātajās un neapstiprinātajās pirmskrīzes valsts garantētajās saistībās, uz kurām attiecas iepriekš iegūtas tiesības ⁽³²⁾.

7. tabula

Termiņi saistībām, uz kurām attiecas iepriekš iegūtas tiesības

Daudzums	Miljardos EUR
31.12.2010.	58,3
31.12.2011.	46,7
31.12.2012.	41,4
31.12.2013.	32,8
31.12.2014.	23,6
31.12.2015.	1,6

- (95) Vācija ir iesniegusi plašu informāciju par *BayernLB* pieejamiem alternatīviem finansējuma avotiem. Informācija jo īpaši attiecas uz nodrošinājumu, kam ir tiesības uz segto obligāciju emisiju, taču kas nav iekļauts iesniegtajā finansēšanas plānā. Šis nodrošinājums ir pieejams *DKB* līmenī un var būt alternatīvs lēta finansējuma avots. Vācija ir iesniegusi informāciju arī par pakāpeniski pieaugošo emisiju kapacitāti starptautiskajos tirgos.

⁽³²⁾ *Gewährträgerbehafete* saistības

— MKB

- (96) Likums par ārvalstu valūtā izsniegtu aizdevumu atmaksu⁽³³⁾, ko Ungārijas iestādes pieņēma 2011. gada rudenī, bija ļoti nozīmīgs faktors, kas ietekmēja MKB neto zaudējumus šajā gadā par EUR 382 miljoniem.
- (97) Tā kā MKB ieņēmumu nākotnes perspektīvu pastāvīgi bojā ārvalstu valūtā izsniegto aizdevumu pirmstermiņa atmaksa un nemainīgi sarežģītā situācija, *BayernLB* norakstīja savu daļu MKB EUR 576 miljonu apmērā savos kontos saskaņā ar Vācijas grāmatvedības standartiem.
- (98) *BayernLB* 2012. gada pirmajā ceturksnī ieguldīja EUR 200 miljonus MKB kapitāla palielināšanā. Ar grupas finansējuma starpniecību *BayernLB* riska darījums ar MKB 2012. gada beigās tika lēsts aptuveni EUR [...] miljardu apmērā.

— EBI spriedzes tests

- (99) EBI kapitāla pārbaudē 2011. gada decembrī saskaņā ar EBI kritērijiem *BayernLB* 1. līmeņa pamata kapitāla rādītājs ("EBI 1. līmeņa pamata kapitāla rādītājs" vai "1. līmeņa pamata kapitāla rādītājs") bija 10 %. Ņemot vērā *BayernLB* valsts parāda portfeli, EBI secināja, ka *BayernLB* nebija nepieciešama īpaša valsts parāda kapitāla rezerve riska darījumiem Eiropas Ekonomikas zonā.

— Tiesību aktos paredzētie pieņēmumi

- (100) Finanšu plānošanas pamatā ir pieņēmums, ka 2013. gadā mainīsies grāmatvedības standarti, ko izmanto, lai aprēķinātu pašu kapitāla rādītājus, no vispārpieņemtiem grāmatvedības principiem (VPGP) saskaņā ar Vācijas Komerclikumu (*Handelsgesetzbuch*) uz starptautiskajiem finanšu pārskatu standartiem (SFPS).
- (101) SFPS izmantošana izraisīs vairākas pārmaiņas *BayernLB* pašu kapitālā, kas ir ņemtas vērā prognozēs. Pārmaiņas būtiski ietekmē *BayernLabo* piešķirtos bezprocentu aizdevumus (valsts subsidētos aizdevumus) dzīvokļu būvniecībai un pilsētvides attīstībai⁽³⁴⁾. Saskaņā ar Komerclikumu šos aizdevumus iegrāmato ar diskontēto vērtību (kas ir mazāka par nominālo vērtību, jo par aizdevumiem nemaksā procentus). Saskaņā ar SFPS, ko ir apstiprinājis *BayernLB* revidents, šos aizdevumus iegrāmato ar nominālo vērtību. Starpība veidos kapitālu *BayernLabo* līmenī un attiecīgi *BayernLB* līmenī. Šo pārmaiņu ietekme 2011. gada 31. decembrī bija EUR 967 miljoni.

f) Riska pozīciju papildu samazināšana

- (102) Vācija apņemas samazināt riska pozīcijas vēl par EUR 10 miljardiem līdz 2017. gadam, bez peļņas kompensējot samazinātos ieņēmumus ar attiecīgu izdevumu samazināšanu. Šādu samazināšanu varētu veikt, optimizējot riska pozīciju aprēķinus vai samazinot aktīvus konkrētās uzņēmējdarbības jomās.
- (103) Piemēram, *BayernLB* ir iesniegusi samazinājuma EUR 10 miljardu apmērā sadalījumu pa segmentiem salīdzinājumā ar riska pozīciju prognozēm pārstrukturēšanas plānā: papildu samazinājums EUR [...] miljardu apmērā korporatīvo klientu/mazu un vidēja lieluma uzņēmumu segmentā, EUR [...] miljardu apmērā *DKB*, EUR [...] miljardu apmērā nekustamo īpašumu segmentā, EUR [...] miljardu apmērā tirgos un EUR [...] miljardu apmērā pārstrukturēšanas vienībā.
- (104) Piemēram, Vācija ir iesniegusi divus iespējamus scenārijus, kā samazināt riska pozīcijas par EUR 10 miljardiem. Vācija un *BayernLB* uzskata, ka šie scenāriji ir īstenojami.

1. scenārijs. Riska pozīciju samazināšana, tostarp par EUR [...] miljardiem, samazinot uzņēmējdarbību, un par EUR [...] miljardiem, veicot optimizāciju

- (105) Pirmajā scenārijā Vācija parāda riska pozīciju samazināšanas, tostarp par EUR [...] miljardiem, samazinot uzņēmējdarbību, un par EUR [...] miljardiem, veicot optimizāciju, ietekmi, kas attēlota 8. tabulā.

⁽³³⁾ MKB izsniedza fiziskām personām aizdevumus ārvalstu valūtā – Šveices frankos un euro, lai finansētu īpašuma, parasti šo personu mājokļu, iegādi. Tomēr Šveices franka vērtība ar laiku tik ļoti pieauga, ka ārvalstu valūtas parāda apkalpošana būtiski pārsniedza priekšrocības, ko dod aizdevumi, kas izsniegti valūtā ar ievērojami zemākām procentu likmēm nekā pašmāju valūtai. Lai mazinātu slogu aizņēmējiem, Ungārijas parlaments septembrī izdeva Likumu par ārvalstu valūtā izsniegtu aizdevumu atmaksu, piešķirot privātpersonām tiesības atmaksāt savus ārvalstu valūtā paņemtos hipotekāros kredītus pēc tāda kursa, kas ir daudz zemāks nekā tirgus valūtas kurss.

⁽³⁴⁾ *BayernLabo* ir pilnvarota izsniegt subsidētus aizdevumus, rīkojoties kā *BayernLB* attīstības banka.

8. tabula

1. scenārijs

Grupa (miljonos EUR)	2016. gads	Delta pēc riska pozīciju samazināšanas EUR 10 miljardu apmērā	2016. gads
	Pārstrukturēšanas plāns		Pēc papildu samazināšanas
Kopējie ienākumi	[...]	[...]	[...]
Uzkrājumi nedrošiem parādiem	[...]	[...]	[...]
Kopējie izdevumi	[...]	[...]	[...]
NETO IENĀKUMI PIRMS NODOKĻU SAMAKSAS	[...]	[...]	[...]
RoE (*) (22 % nodoklis)	[5–10] %	[...]	[7–12] %
Riska pozīcijas	[...]	[...]	[...]

(*) Savos peļņas no pašu kapitāla (RoE) aprēķinos *BayernLB* izmanto EBI pamata kapitālu kā aptuvenu pašu kapitālu un pieņem, ka EBI pamata kapitāla rādītājs ir 10 %.

2. scenārijs. Riska pozīciju samazināšana, tostarp par EUR [...] miljardiem, samazinot uzņēmējdarbību, un par EUR [...] miljardiem, veicot optimizāciju

- (106) Otrajā scenārijā Vācija parāda riska pozīciju samazināšanas, tostarp par EUR [...] miljardiem, samazinot uzņēmējdarbību, un par EUR [...] miljardiem, veicot optimizāciju, ietekmi, kas attēlota 9. tabulā.

9. tabula

2. scenārijs

Grupa (miljonos EUR)	2016. gads	Delta pēc riska pozīciju samazināšanas EUR 10 miljardu apmērā	2016. gads
	Pārstrukturēšanas plāns		Pēc papildu samazināšanas
Kopējie ienākumi	[...]	[...]	[...]
Uzkrājumi nedrošiem parādiem	[...]	[...]	[...]
Kopējie izdevumi	[...]	[...]	[...]
NETO IENĀKUMI PIRMS NODOKĻU SAMAKSAS	[...]	[...]	[...]
RoE (*) (22 % nodoklis)	[5–10] %	[...]	[7–12] %
Riska pozīcijas	[...]	[...]	[...]

(*) Savos peļņas no pašu kapitāla (RoE) aprēķinos *BayernLB* izmanto EBI pamata kapitālu kā aptuvenu pašu kapitālu un pieņem, ka EBI pamata kapitāla rādītājs ir 10 %.

- (107) Banka norāda, ka šajā posmā nav iespējams precīzi noteikt riska pozīciju samazinājuma profilu, jo samazinājumu var veikt, izmantojot vai nu optimizāciju, vai uzņēmējdarbības samazināšanu.

4. Atmaksas grafiks

- (108) Pēc Komisijas pieprasījuma banka aprēķināja 10. un 11. tabulā izklāstītos atmaksas grafikus, ņemot vērā riska pozīciju samazinājumu EUR 10 miljardu apmērā no 2017. gada. Banka ņēma vērā visu atmaksas sekundāro ietekmi, jo īpaši, procentu maksājumus par pasīvo līdzdalību. Turklāt atmaksas grafika pamatā ir piesardzīgs pieņēmums, ka regulators saskaņā ar SFPS kapitālu, kas veidots, iekļaujot *BayernLabo* kapitālā aizdevumus ar nominālu vērtību, neatzīs kā 1. līmeņa pamata kapitālu (10. tabula). Tomēr Vācija ir apņēmies: ja regulators atzīs visus vai daļu šo aizdevumu kā 1. līmeņa pamata kapitālu, tos ņems vērā no 2013. gada attiecīgās apvērse daļas atmaksas grafikā, kā norādīts 11. tabulā.

10. tabula

Hipotētisks atmaksas grafiks, izņemot papildu kapitālu, ko varētu nopelnīt, veicot *BayernLabo* aizdevumu nominālās vērtības uzskaiti saskaņā ar SFPS (miljonos EUR)

Gads	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	KOPĀ
Periodiski apvērse maksājumi	480 (*)	120	120					720
Apvērse	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	1 240
Pasīvās līdzdalības atmaksa bez apstiprināta papildu samazinājuma	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[3 000]
Atmaksa, veicot papildu samazinājumu	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	
Kopā (apvērse un Bavārijas pasīvā līdzdalība)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	

(*) Tostarp iepriekšējie apvērse maksājumi, sākot ar 2010. gadu.

11. tabula

Hipotētisks atmaksas grafiks, tostarp [...] papildu kapitāls, ko varētu nopelnīt, veicot *BayernLabo* aizdevumu nominālās vērtības uzskaiti saskaņā ar SFPS (miljonos EUR)

Gads	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	KOPĀ
Periodiski apvērse maksājumi	480 (*)	120	120					720
Apvērse	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]			1 240
Pasīvās līdzdalības atmaksa bez apstiprināta papildu samazinājuma	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]			[3 000]
Atmaksa, veicot papildu samazinājumu	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]			
Kopā (apvērse un Bavārijas pasīvā līdzdalība)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]			

(*) Tostarp iepriekšējie apvērse maksājumi, sākot ar 2010. gadu.

5. Vācijas uzņemtās saistības

- (109) Vācija ir apņēmusies nodrošināt, ka sākotnējo pārstrukturēšanas plānu, kuru iesniedza 2009. gada 29. aprīlī un kurā pēdējos grozījumus veica saskaņā ar Vācijas 2012. gada 6. un 12. jūnija paziņojumiem, ievieš pilnībā, tostarp šā lēmuma I pielikumā izklāstītās saistības un šā lēmuma II pielikumā izklāstītos nosacījumus, un saskaņā ar šajos pielikumos noteiktajiem termiņiem.

3. LĒMUMA SĀKT PROCEDŪRU UN TĀ PAPLAŠINĀJUMA KOPSAVILKUMS

- (110) Lēmumā sākt procedūru Komisija pauda bažas par:
- i) atbalsta apmēra un garantiju režīma atlīdzības aprēķiniem;
 - ii) to, vai pārstrukturēšanas plāns varēs atjaunot bankas dzīvotspēju ilgtermiņā;
 - iii) to, vai atbalsta radīto konkurences kropļojumu novēršanas pasākumi bija pietiekami un efektīvi;
 - iv) to, vai atbalsts tika ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un vai bankas īpašnieki pienācīgi sadalīja slogu.
- (111) Kad garantiju režīms bija ieviests, Vācija iesniedza informāciju par to, ka garantiju režīmā piešķirtais atbalsts bija EUR 1,6 miljardi. Lēmumā sākt procedūru Komisija pauda bažas par atbalsta apmēra aprēķinu pareizību, jo īpaši tāpēc, ka nebija noteikta ANV portfeļa tirgus vērtība, un uzsvēra, ka atlīdzība 50 bāzes punktu apmērā bija daudz zemāka par to, ko varētu gaidīt ieguldītājs tirgū.
- (112) Turklāt Komisija apšaubīja pārstrukturēšanas plāna pamatā esošos pieņēmumus un bija noraidījusies par bankas meitasuzņēmumu HGAA un MKB dzīvotspēju. Komisija secināja, ka nebija skaidras apņemšanās pārdot HGAA, MKB un *Banque LB Lux SA* līdz [...].
- (113) Komisija uzskata, ka ar plānoto bilances un RSA samazināšanu nepietika, lai mazinātu konkurences kropļojumus, jo liela daļa šī samazinājuma būtu nepieciešama jebkurā gadījumā, lai atjaunotu dzīvotspēju.
- (114) Komisija pauda, ka tā gaida turpmākus rīcības vai strukturālus pasākumus, lai vēl vairāk samazinātu konkurences kropļojumus, un saistībā ar šo konkrēti pieminēja iespējamo LBS nodalīšanu.
- (115) Attiecībā uz prasību ierobežot atbalstu līdz minimumam Komisija novēroja, ka netika iesniegti skaidri priekšlikumi sloga sadalīšanai starp akcionāriem.
- (116) Ar lēmumu par HGAA glābšanu paplašināja oficiālo izmeklēšanas procedūru, piemērojot to atbalstam, ko Austrija 2009. gada decembrī piešķīra HGAA. Komisija interesējās, vai šie pasākumi varētu būt papildu atbalsts *BayernLB*. Komisija secināja, ka HGAA glābšana un attiecīgi nepieciešamība norakstīt bilances vērtību varētu apdraudēt *BayernLB* dzīvotspēju. *BayernLB* piekrita pārdot HGAA laikus, lai ierobežotu konkurences kropļojumus, taču HGAA pārdošanu nevar uzskatīt par pasākumu konkurences kropļojumu ierobežošanai, jo pārdošana, kā izrādījās, bija nepieciešama *BayernLB* dzīvotspējai. Komisija pauda šaubas par to, vai *BayernLB* piedāvātie pasākumi konkurences kropļojumu ierobežošanai kopumā bija pietiekami.

4. VĀCIJAS APSVĒRUMI

- (117) Vācija neapstrīdēja to, ka kapitāla ieguldījums, garantiju režīms un sniegtās garantijas veidoja valsts atbalstu. Vācija apgalvoja, ka *BayernLabo* kapitāls, ko pārcēla uz *BayernLB*, nebija valsts atbalsts, jo pārcelšanas vienīgais mērķis bija atmaksāt daļu saņemtā atbalsta un samazināt *BayernLB* kapitālu. Un *BayernLB* jau bija guvusi labumu no *BayernLabo* kapitāla pirms pārcelšanas, lai jebkurā brīdī atbalsta apmērs būtu mazāks nekā pārceltā summa.

- (118) Saistībā ar diskusijām par ANV portfeļa reālo ekonomisko vērtību 2008. gada 31. decembrī un secinājumu, ko izdarīja Komisija, pamatojoties uz eksperta ziņojumu, par to, ka reālā ekonomiskā vērtība bija 83,87 % no nominālās vērtības, Vācija norādīja, ka tā nepieprasīs jaunu un vispusīgu pārvērtēšanu. Turklāt Vācija piekrita tirgus vērtībai EUR 11,753 miljardu apmērā, kas bija 60 % no nominālvērtības.
- (119) Vācija apstrīdēja to, ka būtu jāatgūst visa starpība EUR 1,96 miljardu apmērā starp transfertcenu un reālo ekonomisko vērtību. Konkrēti, apvērse nebūtu jāmaksā [...], jo bankai nebija pienācīgas kapitāla rezerves. Šī paša iemesla dēļ Vācija piekrita ierosinātajam pasīvās līdzdalības atmaksas ātrumam.

5. BANKAI BAYERNLB PIEŠKIRTĀ ATBALSTA IZVĒRTĒJUMS

- (120) Pārstrukturēšanas atbalsta izvērtējumā ir jāņem vērā viss *BayernLB* piešķirtais atbalsts kopš 2008. gada.

1. Valsts atbalsta esamība

- (121) Saskaņā ar Līguma 107. panta 1. punktu ar iekšējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalsts vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm.
- (122) Lai pasākumu varētu uzskatīt par valsts atbalstu, ir jābūt spēkā šādiem nosacījumiem: pasākumam ir jābūt finansētam no valsts līdzekļiem; tam ir jāsniedz priekšrocība konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai; šai priekšrocībai ir jābūt selektīvai; un pasākums kropļo vai var izkropļot konkurenci, kā arī ietekmē vai var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Visiem šiem nosacījumiem ir jābūt spēkā, pirms pasākums tiek raksturots kā valsts atbalsts.
- (123) Komisija uzskata, ka šie nosacījumi ir spēkā attiecībā uz pilnīgi visiem pasākumiem, kā ir paskaidrots turpmāk tekstā a)–e) apakšpunktā.

a) Bavārijas brīvvalsts veiktā rekapitalizēšana

- (124) Komisija glābšanas lēmumā konstatēja, ka ir spēkā visi 122. apsvērumā minētie nosacījumi. Tāpēc *BayernLB* kapitāla palielināšana par EUR 10 miljardiem ir valsts atbalsts⁽³⁵⁾. Neviens privāts ieguldītājs ne ar kādiem noteikumiem nepiešķirtu grūtībās nonākušam uzņēmumam šādus līdzekļus. Bankā ieguldītā kapitāla atbalsta daļai attiecīgi ir jābūt rekapitalizācijas nominālajai vērtībai. Tādējādi saskaņā ar Komisijas lēmumu pieņemšanas praksi⁽³⁶⁾ atbalsta summa ir vienāda ar ieguldītā kapitāla nominālo vērtību, proti, EUR 10 miljardiem.

b) Garantiju režīms

- (125) Arī attiecībā uz šo Komisija glābšanas lēmumā secināja, ka ir spēkā visi Līguma 107. panta 1. punkta nosacījumi. Tāpēc garantiju režīms ir valsts atbalsts. Šī analīze ir apstiprināta arī Komisijas paziņojumā par samazinātas vērtības aktīviem piemērojamo režīmu Kopienas banku nozarē ("Samazinātas vērtības aktīvu paziņojums")⁽³⁷⁾, kurā ir sniegtas īpašas norādes par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu aktīvu glābšanas pasākumiem. Tādā veidā nodrošina vienādu pieeju dalībvalstu veiktajiem aktīvu glābšanas pasākumiem saskaņā ar valsts atbalsta noteikumiem.
- (126) Kaut arī šo pasākumu īstenoja pirms Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma pieņemšanas, Komisijai ir jāpiemēro tiesību akti un pamatnostādnes, kas ir spēkā lēmuma pieņemšanas dienā neatkarīgi no laika, kad atbalsta pasākums tika sagatavots vai paziņots⁽³⁸⁾. Pašreizējās finanšu krīzes apstākļos Komisija jau ir piemērojusi Samazinātas vērtības aktīvu paziņojumu pasākumiem, kas paziņoti pirms tā publicēšanas⁽³⁹⁾.

⁽³⁵⁾ Sk. 3. zemsvirtras piezīmi.

⁽³⁶⁾ Skatīt Komisijas 2008. gada 21. oktobra Lēmumu 2009/775/EK par valsts atbalstu C 10/08 (ex NN 7/08), ko Vācija sniegusi *IKB Deutsche Industriebank AG* pārstrukturēšanai (OV L 278, 23.10.2009., 32. lpp., 77. apsvērumi); Komisijas 2009. gada 18. novembra Lēmumu lietā N 428/09 *Lloyds* (OV C 46, 24.2.2010., 2. lpp.); Komisijas 2010. gada 20. maija Lēmumu lietā N 256/09 *Ethias* (OV C 252, 18.6.2010., 5. lpp.); Komisijas 2009. gada 4. novembra Lēmumu lietā C 32/09 *Sparkasse KölnBonn* (OV C 2, 6.1.2010., 1. lpp.).

⁽³⁷⁾ OV C 72, 26.3.2009., 1. lpp.

⁽³⁸⁾ Skatīt lietu C-334/07 P Komisija pret *Freistaat Sachsen* [2008], Krājums, I-9465. lpp., 53. punkts, kur Tiesa apstiprināja, ka paziņots pasākums ir jāvērtē atbilstīgi noteikumiem, kas ir spēkā lēmuma pieņemšanas dienā.

⁽³⁹⁾ Skatīt Komisijas 2010. gada 26. februāra Lēmumu 2010/606/ES par valsts atbalstu C 9/09 (NN 45/08; NN 49/08 un NN 50/08), ko Beļģijas Karaliste, Francijas Republika un Luksemburgas Lielhercogiste piešķirušas *Dexia SA* (OV L 274, 19.10.2010., 54. lpp., 153. apsvērumi); Komisijas 2011. gada 20. septembra Lēmumu lietā C 29/09 *HSH*, vēl nav publicēts, 155. apsvērumi.

- (127) Bavārijas brīvvalsts piemērotais garantiju režīms atbilst Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma darbības jomai. Paziņojuma 32. un turpmākajos punktos ir izklāstīti galvenie principi, saskaņā ar kuriem nosaka atbilstīgos aktīvus un tos klasificē kategorijās ("grozos"). *BayernLB* ANV portfelī ir dažādu veidu vērtspapīri. Ar neliela un paaugstināta riska mājokļu hipotēkām nodrošināti vērtspapīri (MJNV) veido aptuveni pusi kopējā portfeļa. Citas lielākās portfeļa komponentes ir KHNV, NPS un citi ANV, kas attiecas uz komerciāliem un patērētāju parādiem. Visi ar aktīviem nodrošinātu vērtspapīru veidi ir minēti Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma III pielikuma 1. tabulā, un tāpēc tie ir aktīvi, kuriem var piemērot aktīvu glābšanas pasākumu.
- (128) Saskaņā ar Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma 39. punktu aktīvu glābšanas pasākumā atbalsta apmērs ir aktīvu pārceļšanas cenas un to pašreizējās tirgus cenas starpība. Šajā gadījumā transfertcena ir nominālā vērtība EUR 19,589 miljardu apmērā mīnus pirmās kārtas zaudējumu laidieni EUR 1,2 miljardu apmērā, tas ir EUR 18,389 miljardi. Portfeļa tirgus vērtība ir aptuveni EUR 11,8 miljardi⁽⁴⁰⁾. Tādējādi atšķirība starp transfertcenu un tirgus vērtību ir vienāda ar iepriekš minēto zaudējumu apmēru, ko sedz no otrās kārtas zaudējumu garantijas (EUR 4,8 miljardi). Attiecīgi garantija pilnībā ir uzskatāma par valsts atbalstu. Tādējādi piemērotajā garantiju režīmā atbalsta apmērs ir EUR 4,8 miljardi.

c) *Saistību garantijas*

- (129) Saistību garantijas EUR 15 miljardu apmērā, ko *SoFFin* piešķir, pamatojoties uz Vācijas glābšanas pasākumu kopumu⁽⁴¹⁾, ir valsts atbalsts.

d) *Austrijas veiktie glābšanas pasākumi*

- (130) Pirmkārt, pierādījās, ka *BayernLB* grupa guva labumu no pasākuma *HGAA* glābšanai 2009. gada decembrī, jo citādi bankai pašai būtu jāveic sava meitasuzņēmuma *HGAA* rekapitalizēšana⁽⁴²⁾. Tomēr pēc tam, kad Austrija nacionalizēja *HGAA*, *BayernLB* atteicās no savas daļas *HGAA*; *HGAA* vairs nav *BayernLB* daļa, un uz to attiecas atsevišķa valsts atbalsta procedūra. Šis lēmums neskar minēto procedūru.
- (131) Otrkārt, *HGAA* nacionalizēšanas ietvaros Austrija piešķir finansējuma garantiju EUR 2,638 miljardu apmērā tieši *BayernLB*. Bija skaidrs, ka pasākumu finansē no valsts līdzekļiem. Ja *HGAA* netiktu nacionalizēta un garantija netiktu piešķirta, iespējams, ka *BayernLB* zaudētu lielu daļu sava finansējuma. *HGAA* bija nonākusi grūtībās, bet valsts garantija atbrīvoja *BayernLB* no kredītriska proporcionāli *HGAA* grūtību pakāpei. Tādējādi tā ir ekonomiska priekšrocība *BayernLB*. Ņemot vērā to, ka *BayernLB* aktīvi darbojas finanšu nozarē vairākās dalībvalstīs, jomā, kurā ir sīva starptautiska konkurence, var uzskatīt, ka priekšrocība var ietekmēt tirdzniecību iekšējā tirgū un kropļot konkurenci. Tāpēc Austrijas piešķirtā valsts garantija finansējumam, ko *BayernLB* atstāja *HGAA*, ir valsts atbalsts *BayernLB*.

e) *BayernLabo kapitāls, ko pārcēla uz BayernLB*

- (132) Komisija savā 2004. gada 20. oktobra Lēmumā lietā *Bayerische Landesbank–Girozentrale*⁽⁴³⁾ secināja, ka valsts līdzekļu (nesamaksātie aizdevumi dzīvokļu būvniecībai) pārceļšana uz *BayernLB* ar *BayernLabo* starpniecību 1994. un 1995. gadā ir atbalsts, kas palielināja *BayernLB* pašu kapitālu. Komisija secināja, ka pārceļšana bija atbalsts saskaņā ar tirgus ieguldītāja principu, jo neviens tirgus ekonomikas ieguldītājs nepārceltu kapitālu šādos apstākļos, jo īpaši, ņemot vērā apstiprināto atlīdzību par pārceltajiem līdzekļiem, ko Komisija uzskatīja par ļoti zemu. Tomēr no 2004. gada 5. marta, pēc grozījumu izdarīšanas *BayernLB* statūtos, pārceltie aktīvi vairs nevar būt *BayernLB* konkurētspējīgās uzņēmējdarbības pamatā un var būt tikai kā garantija. Savā lēmumā Komisija norādīja, ka grozījumi nozīmē to, ka, sākot ar minēto datumu, vairs nevar uzskatīt, ka kapitālu veido valsts atbalsts. Tomēr Komisija secināja, ka līdz minētajam datumam starpība starp apstiprināto atlīdzību, ko Komisija uzskatīja par ļoti zemu, un pienācīgu atlīdzību neveidoja nelegālu atbalstu, kas būtu jāatgūst.

⁽⁴⁰⁾ 60 % nominālās vērtības, skatīt lēmuma sākt procedūru 26. apsvērumu.

⁽⁴¹⁾ Skatīt 21. zemsvītras piezīmi.

⁽⁴²⁾ Saistībā ar šo Vācija apgalvoja, ka mērķis vienmēr ir bijis *HGAA* finanšu pārstrukturēšana, arī tad, ja Austrija nebūtu iesaistījusies.

⁽⁴³⁾ Skatīt 15. zemsvītras piezīmi.

- (133) Lai stiprinātu savu kapitāla bāzi, tagad *BayernLB* no jauna pierēģistrēs galvenajā bankā daļu *BayernLabo* ieņēmumu rezerves, kas vairs nav vajadzīga *BayernLabo* uzņēmējdarbībai. Tas nozīmē, ka daļai kapitāla jeb ieņēmumiem no kapitāla, ko iepriekš nevarēja izmantot kā pamatu *BayernLB* komerciālajai uzņēmējdarbībai, mainīsies būtība, un tā vairs nebūs tikai garantija maksātspējas gadījumā. Šī pārmaiņa atšķiras no kapitāla sākotnējā mērķa, kas bija nodrošināt rezervi maksātspējas scenārija gadījumā. Kapitāla pārceļšana no *BayernLabo* uz galveno banku izbeidz tā izmantošanai noteiktos ierobežojumus, un *BayernLB* var izmantot kapitālu bez ierobežojumiem. *BayernLB* vairs nemaksās atlīdzību *BayernLabo* vai Bavārijas brīvvalstij par šīm tiesībām. Tādējādi, kad Bavārijas brīvvalsts galā ieguldīs kapitālu *BayernLB*, *BayernLB* saņems priekšrocību no brīvvalsts. Ņemot vērā to, ka *BayernLB* aktīvi darbojas vairāku dalībvalstu finanšu nozarē, jomā, kurā ir sīva starptautiska konkurence, var uzskatīt, ka priekšrocība var ietekmēt tirdzniecību iekšējā tirgū un kropļot konkurenci. Tāpēc kapitāla EUR 1 miljarda apmērā pārceļšana no *BayernLabo* uz *BayernLB* ir valsts atbalsts.

f) *Secinājumi par kopējo atbalsta summu*

- (134) Kopējais atbalsts, ko Vācija piešķir *BayernLB*, palielinot kapitālu (EUR 10 miljardu liels kapitāla ieguldījums, īstenojot atbalsta pasākumu 2008. gadā, *BayernLabo* kapitāla EUR 1 miljarda apmērā pārceļšana 2012. gadā un garantiju režīms EUR 4,8 miljardu apmērā), ir EUR 15,8 miljardi. Summa veido aptuveni 8 % *BayernLB* riska svērto aktīvu 2008. gadā (EUR 198 miljardi) Turklāt *BayernLB* saņēma aptuveni EUR 17,638 miljardus ar likviditātes garantiju starpniecību no Vācijas un Austrijas.

2. Atbalsta saderība

a) *Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunkta piemērošana*

- (135) Saskaņā ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu atbalstu var uzskatīt par saderīgu ar iekšējo tirgu, ja tas "novērš nopietnus traucējumus kādas dalībvalsts tautsaimniecībā". Apstiprinot Vācijas glābšanas pasākumu kopumu, Komisija atzina, ka pastāvēja nopietnu traucējumu risks Vācijas tautsaimniecībā un valsts atbalsts bankām, ļoti iespējams, samazinātu šos traucējumus. Kaut arī kopš 2010. gada sākuma ekonomika lēnām atlabst, nesēn finanšu tirgos atkal parādījās spriedze, un Komisija vēl aizvien uzskata, ka ir izpildītas prasības valsts atbalsta apstiprināšanai saskaņā ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu. Komisija 2011. gada decembrī apstiprināja šo viedokli, kad pieņēma paziņojumu par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu no 2012. gada 1. janvāra atbalsta pasākumiem banku labā saistībā ar finanšu krīzi⁽⁴⁴⁾, ar kuru tā pagarināja šo noteikumu piemērošanas termiņu.
- (136) Tādas bankas sabrukums, ko dalībvalsts uzskata par sistēmiski nozīmīgu, kā *BayernLB*, var tieši ietekmēt finanšu tirgus un tādējādi arī visu dalībvalsts tautsaimniecību. Ņemot vērā finanšu tirgu pašreizējo jutīgo situāciju, Komisija savu vērtējumu par valsts atbalsta pasākumiem banku nozarē turpina pamatot ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu.

b) *Samazinātas vērtības aktīvu pasākuma atbilstība Samazinātas vērtības aktīvu paziņojumam*

- (137) Lēmumā sākt procedūru Komisija pāuda bažas par garantiju režīma saderību. Šīs bažas ir jāizvērtē saskaņā ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu, pamatojoties uz Samazinātas vērtības aktīvu paziņojumu, lai noteiktu, vai saskaņā ar paziņojuma 32. punktu aktīvi ir uzskatāmi par atbalstu.

Aktīvu pārvaldība

- (138) Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma 46. punktā ir noteikts, ka, kaut arī dalībvalstis pašas var izvēlēties piemērotāko modeli banku atbrīvošanai no samazinātas vērtības aktīviem, tomēr, lai novērstu interešu konfliktu un veicinātu to, ka atbalsta saņēmēja banka pievēršas dzīvotspējas atjaunošanai, ir funkcionālā un organizatoriskā līmenī skaidri jānodala banka un tās samazinātas vērtības aktīvi, īpaši attiecībā uz to pārvaldību, personālu un klientūru.
- (139) Kaut arī Bavārijas brīvvalsts piešķir garantiju, kas aizsargā *BayernLB* pret zaudējumiem tās ANV portfeli, visi aizsargātie aktīvi paliek *BayernLB* bilancē.

⁽⁴⁴⁾ OVC 356, 6.12.2011., 7. lpp.

- (140) Komisija piekrīt, ka būtu grūti pilnībā atdalīt aktīvus un tos pārvaldošo personālu gadījumā, kad attiecīgā garantija ir tik liela kā garantiju režīms, kā arī tas varētu traucēt sasniegt mērķi samazināt paredzamos zaudējumus. Tāpēc portfeļa pārvaldniekiem nav noteikta prasība būt saistītiem tikai ar garantijas segto aktīvu pārvaldību vai citādā veidā nodalīt garantijas segtos aktīvus no pārējiem bankas aktīviem.
- (141) Turklāt Komisija uzskata, ka Vācija ir ieviesusi pienācīgus aizsardzības pasākumus, lai novērstu interešu konfliktus un nodrošinātu, ka garantijas segto aktīvu radītie zaudējumi ir samazināti līdz minimumam⁽⁴⁵⁾. Konkrēti, *BayernLB* ir izveidojusi pārstrukturēšanas vienību, uz kuru ir pārcelti vairāki portfeļi. Pārstrukturēšanas vienība ir uzņēmusies atbildību par šo portfeļu samazināšanu un uzrauga uzņēmējdarbības samazināšanu citās *BayernLB* vienībās. Pārstrukturēšanas vienība ir funkcionāli un organizatoriski neatkarīga no citām *BayernLB* vienībām⁽⁴⁶⁾.

Garantētā portfeļa novērtējums

- (142) Komisija iesaistīja ārējus ekspertus, lai veiktu *BayernLB* ANV portfeļa novērtēšanu. Komisijas ekspertu komanda noteica, ka saskaņā ar Komisijas lēmumu pieņemšanas praksi *BayernLB* ANV portfeļa reālā ekonomiskā vērtība (REV) ir 83,87 % no nominālās vērtības. Reālā ekonomiskā vērtība ir EUR 16,429 miljardi.

Pilnīga *ex ante* pārredzamība un informācijas izpaušana

- (143) Saskaņā ar Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma 20. punktu atbalsta pieteikumiem būtu jāpiemēro pilnīga pārredzamība un informācijas izpaušana no atbilstīgo banku puses par glābšanas programmā iekļautajiem samazinātas vērtības aktīviem, pamatojoties uz pareizu novērtējumu, ko apliecinājuši atzīti neatkarīgi eksperti un apstiprinājusi attiecīgā uzraudzības iestāde. Komisijai ir iesniegta sīki izklāstīta informācija par garantēto portfeli. *BaFin* 2010. gada aprīlī apstiprināja, ka kapitāla glābšanas ietekme ir EUR 1,28 miljardu apmērā. Tāpēc Komisija ir apmierināta, ka kritērijs ir izpildīts.

Sloga sadale

- (144) Saskaņā ar Samazinātas vērtības aktīvu paziņojumā noteikto sloga sadales principu bankas pilnā apmērā sedz zaudējumus, kas saistīti ar samazinātas vērtības aktīviem. Tāpēc pēc būtības aktīvi ir jāpārceļ par tādu cenu, kas ir vienāda ar vai zemāka par REV. To var izdarīt, piemēram, veicot aktīvu vērtības iepriekšēju samazināšanu līdz REV. Paziņojuma 24. punktā ir teikts: ja nav iespējams panākt sloga pilnīgu sadalījumu *ex ante*, būtu jāprasa, lai banka piedalās zaudējumu vai riska segšanā, izmantojot apvērse klauzulu vai klauzulu par "pirmo zaudējumu", kas jāsedz bankai.
- (145) Šajā gadījumā samazinātas vērtības aktīvu glābšana notiks bez ANV portfeļa vērtības iepriekšējas samazināšanas līdz REV. Tomēr sloga sadale bija jāpanāk ar pirmās kārtas zaudējumiem EUR 1,2 miljardu apmērā, ko saglabāja *BayernLB*.
- (146) Komisija ir secinājusi, ka REV bija 83,87 % no nominālās vērtības jeb EUR 16,429 miljardi. Tādējādi transfertcena EUR 18,349 miljardi pēc pirmās kārtas zaudējumu atskaitīšanas ir par EUR 1,960 miljardiem augstāka nekā REV. Saskaņā ar Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma 41. punktu šī summa, "pārcelšanas starpība", ir jāapvērš no *BayernLB* nekavējoties vai vismaz laika gaitā.
- (147) Lai veiktu apvērsi, atbalsta saņēmējai bankai ir jāatlīdzina visa summa, kas pārsniedz REV, ko sedz garantija. Ja apvērse pilnā apmērā nav iespējama, būs nepieciešami pasākumi ar ilgtermiņa ietekmi, lai ierobežotu konkurences kropļojumus. Tomēr Komisija neredz nevienu iemeslu, kāpēc šajā gadījumā nevarētu būt iespējama apvērse pilnā apmērā.
- (148) Komisija norāda, ka tagad *BayernLB* ir gatava maksāt papildu prēmiju 3,75 % apmērā par garantijas daļu EUR 2 miljardu apmērā, kas ir EUR 75 miljoni gadā, un konkrētu maksu EUR 45 miljonu apmērā gadā, kas kopā ir EUR 120 miljoni sešus gadus pēc kārtas līdz 2015. gadam. Šādā kārtībā apvērse maksājums gadā būtu EUR 120 miljoni.
- (149) Tādējādi atlikusī summa, kas ir jāatmaksā laika gaitā, ir EUR 1,24 miljardi (apvērse EUR 1,96 miljardu apmērā mīnus 148. apsvērumā minētie seši gada maksājumi EUR 120 miljonu apmērā). *BayernLB* apgalvo, ka tā spēs samaksāt šo summu (119. apsvērumā).

⁽⁴⁵⁾ Skatīt I pielikuma 3. punktu.

⁽⁴⁶⁾ Skatīt 52. un 71. apsvērumu.

- (150) Tomēr Komisija uzskata, ka līdz 2019. gadam ir iespējama nominālās summas apvērse EUR 1,96 miljardu apmērā. Saskaņā ar Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma 41. punktu daļēja apvērse ir pieļaujama tikai tad, ja apvērse pilnā apmērā izraisītu *BayernLB* tehnisku maksātnespēju. Tomēr Komisija neuzskata, ka tā notiktu, ja apvērse maksājumu sadalītu ilgākā laikposmā, pat pēc pārstrukturēšanas perioda. Šāda pieeja nav pretrunā paziņojuma 41. punktam, kurā ir teikts nevis par maksājumu noteiktā laikposmā, bet par maksājumu "vēlākā posmā". Šī interpretācija atbilst iedibinātajai lēmumu pieņemšanas praksei⁽⁴⁷⁾. Tāpēc Komisija uzskata, ka Samazinātas vērtības aktīvu paziņojumā noteiktā sloga sadales prasība tiktu izpildīta, ja apvērse pilnā apmērā notiktu līdz 2019. gadam.

Atlīdzība

- (151) Lēmuma sākt procedūru 78. apsvērumā Komisija uzsvēra, ka 50 bāzes punktu atlīdzība, ko banka maksāja, bija daudz zemāka par tirgus cenu, ko varētu gaidīt ieguldītājs tirgū.
- (152) Vienlaikus Vācijas iestādes ir apņēmušas nodrošināt, ka *BayernLB* maksās atlīdzību 6,25 % apmērā no kapitāla glābšanas ietekmes. Šāda atlīdzība atbilst iepriekš Komisijas lēmumos apstiprinātajam līmenim⁽⁴⁸⁾.
- (153) Pamatojoties uz iepriekš minēto, *BayernLB* būtu jāmaksā 6,25 % no kapitāla glābšanas ietekmes EUR 1,28 miljardu apmērā. *BayernLB* ir piekritusi maksāt pamata prēmiju 6,25 % no kapitāla glābšanas ietekmes EUR 1,28 miljardu apmērā jeb EUR 80 miljonus gadā, sākot ar 2010. gada 1. janvāri [...].

Secinājumi par garantiju režīma saderību

- (154) Ņemot vērā to, ka *BayernLB* maksā pienācīgu atlīdzību EUR 80 miljonu apmērā par aktīvu garantiju, un ar nosacījumu, ka Vācija atgūs pilnā apmērā daļu, kas pārsniedz transfertcenu, proti, EUR 1,96 miljardus, lai transfertcena būtu vienāda ar REV, ANV portfelim piemēroto aktīvu garantiju var uzskatīt par saderīgu ar iekšējo tirgu. Lai varētu īstenot apvērsi pilnā apmērā, ir jāizpilda šā lēmuma II pielikumā paredzētie nosacījumi. Ņemot vērā šos apsvērumus, ir izklaidētas lēmumā sākt procedūru minētās šaubas.

c) Pārstrukturēšanas atbalsta saderība

- (155) Visi pasākumi, ko Komisija ir noteikusi kā valsts atbalstu, tika ņemti vērā saistībā ar *BayernLB* pārstrukturēšanu. Savā lēmumā Komisijai ir jāpārbauda visi šie pasākumi, tostarp Austrijas veiktie pasākumi. Noteikumi, ko piemēro finanšu iestādēm piešķirtajam pārstrukturēšanas atbalstam pašreizējās krīzes apstākļos, ir izklāstīti Komisijas paziņojumā par finanšu nozares dzīvotspējas atjaunošanu un tās pārstrukturēšanas pasākumu novērtējumu pašreizējās krīzes apstākļos atbilstīgi valsts atbalsta noteikumiem (Pārstrukturēšanas paziņojums)⁽⁴⁹⁾. Pārstrukturēšanas paziņojumā ir noteikts: lai finanšu iestādes pārstrukturēšana pašreizējās finanšu krīzes apstākļos būtu saderīga ar iekšējo tirgu saskaņā ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu, tai ir jāatjauno bankas dzīvotspēja, jāietver atbalsta saņēmēju pietiekams ieguldījums (sloga sadale) un jāierobežo atbalsts līdz nepieciešamajam minimumam, kā arī ir jāietver piemēroti pasākumi konkurences kropļojumu ierobežošanai.
- (156) Kad Komisija analizē bankas pārstrukturēšanu saistībā ar pašreizējo finanšu krīzi, tā aplūko atbalsta pasākumus, kuri uzlabo bankas kapitāla situāciju. Šajos lēmumos Komisija neveic detalizētu pārbaudi likviditātes atbalstam vai finansējuma garantijām, kas pārsniedz ieguldījumu, ko tās varētu dot kopējā pārstrukturēšanā. Ņemot vērā šo, Komisija uzskata, ka Vācijas un Austrijas sniegtās dzīvotspējas un finansējuma garantijas ir saderīgas ar iekšējo tirgu.

⁽⁴⁷⁾ Skatīt, piemēram, Komisijas 2009. gada 15. decembra Lēmumu 2010/395/ES par valsts atbalstu C 17/09 (ex N 265/09), ko Vācija sniegusi *Landesbank Baden-Württemberg* pārstrukturēšanai (OV L 188, 21.7.2010., 1. lpp.).

⁽⁴⁸⁾ Skatīt LBBW lēmumu, 64. un 65. apsvērumu. Saskaņā ar tiesību akta pašreizējo redakciju pašu kapitālā ir jābūt vismaz 50 % 1. līmeņa kapitāla. Proti, lai izpildītu reglamentējošās kapitāla prasības, nepieciešamos pašu līdzekļus jeb pašu kapitālu var veidot vismaz 50 % 1. līmeņa kapitāla un ne vairāk kā 50 % 2. līmeņa kapitāla. Saskaņā ar Eiropas Centrālās bankas 2008. gada 20. novembra ieteikumu par rekapitalizāciju 1. līmeņa kapitāla un 2. līmeņa kapitāla cenu atšķirība ir 1,5 %, tāpēc atbilstoši būtu samazināt 2. līmeņa kapitāla atlīdzību par 150 bāzes punktiem. Saskaņā ar Paziņojumu par rekapitalizāciju pieņemot, ka 7 % ir atbilstoša atlīdzība par 1. līmeņa kapitālu, atlīdzībai par 2. līmeņa kapitālu būtu jābūt 5,5 %. Divu līmeņu vidējais rādītājs ir 6,25 %.

⁽⁴⁹⁾ OV C 195, 19.8.2009., 9. lpp.

Līdz minimumam ierobežots atbalsts

- (157) Saskaņā ar Pārstrukturēšanas paziņojumu pārstrukturēšanas atbalstam ir jānodrošina, ka banka var atjaunot dzīvotspēju, taču tam ir jābūt ierobežotam līdz nepieciešamajam minimumam, lai sasniegtu šo rezultātu. Lēmuma sākt procedūru 99. apsvērumā Komisija norādīja, ka pārstrukturēšanās plānā iekļautie priekšlikumi atbalsta ierobežošanai līdz minimumam nebija tālredzīgi.
- (158) *BayernLB* ir saņēmusi kapitāla ieguldījumu EUR 10 miljardu apmērā, kas ir lielākā summa, ko ir saņēmusi kāda Vācijas federālās zemes banka. EBI 2011. gada decembra spriedzes testā *BayernLB* EBI 1. līmeņa pamata kapitāla rādītājs bija 10 %. No 13 Vācijas finanšu iestādēm, kas piedalījās spriedzes testā, *BayernLB* bija ceturta vislabāk kapitalizēta: tā bija kapitalizēta labāk nekā visas pārējās Vācijas bankas, kas bija saņēmušas valsts atbalstu⁽⁵⁰⁾, izņemot *HRE*, un labāk kapitalizēta nekā citas lielās bankas, kas nebija saņēmušas kapitāla atbalstu, piemēram, *Deutsche Bank* un *Helaba Landesbank Hessen-Thüringen*. Ja nenotiktu nekāda kapitāla glābšana, *BayernLB* varētu izmantot papildu kapitālu, ko piešķir kā valsts atbalstu, lai agresīvi konkurētu uz citu banku, jo īpaši federatīvās zemes banku, rēķina ārpus tās iepriekšējās uzņēmējdarbības teritorijas⁽⁵¹⁾. Tāpēc, lai ierobežotu konkurences kropļojumus, ir jānosaka kapitāla ierobežojumi.
- (159) Turklāt, ja *BayernLB* nebūtu jāizmanto savs kapitāls racionāli, tas būtu pasargāts no konkurences. Tā varētu piešķirt kapitālu ar nosacījumiem, kas nav optimāli un kas ilgtermiņā varētu ienest peļņu, kas zemāka par vidējo rādītāju. Šādu pārmērīgu kapitalizēšanu varētu izmantot, lai absorbētu zaudējumus, ko radītu neapdomīgi ieguldījumi, un tā ļautu neefektīvi kontrolēt kredītrisku. Tādējādi tā neradītu pareizo stimulu struktūru, lai nodrošinātu dzīvotspējas atgūšanu. Turklāt pārmērīga kapitalizēšana arī neļautu bankai gūt konkurētspējīgu RoE⁽⁵²⁾.
- (160) Neatkarīgi no šīm grūtībām Vācija nav piedāvājusi risinājumu, kas ļautu atlīdzināt lieko kapitālu.
- (161) Tomēr kapitāla palielinājumu veido kapitāla ieguldījums EUR 7 miljardu apmērā un pasīvā līdzdalība EUR 3 miljardu apmērā. Pasīvā līdzdalība ir atmaksājams instruments. Turklāt to nodrošināja, pirms apstiprināja Bāzele III noteikumus, un tā nekvalificēsies kā EBI kapitāls, tiklīdz tiks ieviesti Bāzele III noteikumi. Tā kā pasīvajai līdzdalībai ir 10 % kupons, vidējā termiņā tā kļūs par ekonomiski dārgu finansējuma avotu un ierobežos *BayernLB* peļņas sadales spējas, kas savukārt padara banku nepievilcīgu no jaunu kapitāla investoru viedokļa.
- (162) Turklāt saskaņā ar pārstrukturēšanas plānu banka plāno gūt peļņu pārstrukturēšanas periodā. Šī peļņa būs nesadalāma, jo *BayernLB* tiek pārstrukturēta. Aplūkojot šo vienlaikus ar pārstrukturēšanas plānā paredzēto riska pozīciju samazināšanu, var paredzēt, ka bankas kapitalizācija palielināsies katru gadu, kas uzlabos tās spēju veikt atmaksu. Turklāt Vācija ir apņēmusies samazināt riska pozīcijas papildus samazinājumam, kas ir paredzēts pārstrukturēšanas plānā, kas atbrīvotu papildus 10 % *BayernLB* kapitāla.
- (163) Pamatojoties uz to, Komisija pieprasīja Vācijas iestādēm iesniegt pasīvās līdzdalības EUR 3 miljardu apmērā atmaksas grafiku līdz 2018. gadam, kad tā vairs neatbildīs visām prasībām, lai to varētu atzīt par pamata kapitālu uzraudzības vajadzībām. Atbildot uz to, Vācijas iestādes iesniedza atmaksas grafiku, kas atainots 10. tabulā "Hipotētisks atmaksas grafiks, izņemot papildu kapitālu, ko varētu nopelnīt, veicot *BayernLabo* aizdevumu nominālās vērtības uzskaiti".
- (164) Komisija uzskata, ka atbalstu var ierobežot līdz nepieciešamajam minimumam, atmaksājot pasīvo līdzdalību EUR 3 miljardu apmērā, kā norādīts 10. tabulā. Atmaksas ir atbilstoša, ņemot vērā, pirmkārt, bankas prognozes un, otrkārt, jaunākās regulējuma prasības, kas nosaka, ka ir jākapitalizē 1. līmeņa pamata kapitāls, kas pārsniedz 9 %, un jānodrošina rezerve (ko paredz arī Bāzele III noteikumi). Pamatojoties uz to, saskaņā ar II pielikumā sīki izklāstīto atmaksu Komisija uzskata, ka pārstrukturēšanas atbalsts ir ierobežots līdz minimumam, kas nepieciešams dzīvotspējas atjaunošanai.

⁽⁵⁰⁾ Piemēram, *Commerzbank AG*, *Landesbank Baden-Württemberg (LBBW)*, *HSH Nordbank AG* un *NordLB*.

⁽⁵¹⁾ Piemēram, *BayernLB* 2011. gadā atvēra filiāli Diseldorfā.

⁽⁵²⁾ RoE, kas norādīta 4. tabulā, ir aprēķināta, pamatojoties uz 10 % kapitāla rādītāju, taču tā nematerializēsies, ja *BayernLB* neatmaksās kapitālu. Tāpēc tā nepareizi ataino RoE līmeni, ko varētu sasniegt bez atmaksas.

(165) Komisija norāda, ka *BayernLabo* atmaksas grafika pamatā ir konkrēti grāmatvedības un tiesiski pieņēmumi, kaut arī pastāv noteiktas neskaidrības par piemērojamo regulējumu. Ja pieņēmumi mainīsies, atmaksa ir jāveic saskaņā ar 11. tabulu.

(166) Komisija izvērtēs bankas dzīvotspēju, pamatojoties uz atmaksas grafiku un bankas un tās akcionāru ieguldījumu.

Ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošana

(167) Izvērtējot pārstrukturēšanas plānu, Komisijai ir jāpārlicinās, ka banka spēj atjaunot ilgtermiņa dzīvotspēju bez valsts atbalsta (Pārstrukturēšanas paziņojuma 2. iedaļa). Paziņojumā sākt procedūru tika paustas bažas saistībā ar šo.

(168) Saskaņā ar Pārstrukturēšanas paziņojumu ilgtermiņa dzīvotspēja ir sasniegta, ja banka pati saviem spēkiem spēj konkurēt kapitāla tirgū atbilstīgi attiecīgajām regulējuma prasībām. Lai to varētu izdarīt, bankai ir jāspēj segt visas savas izmaksas un, ievērojot bankas riska profilu, gūt atbilstīgu peļņu no pašu kapitāla. Ilgtermiņa dzīvotspējai arī nepieciešams, lai jebkurš saņemtais valsts atbalsts tiktu atmaksāts noteiktā laikā, kā tas tika plānots, piešķirot šo atbalstu, vai arī par to tiktu atlīdzināts saskaņā ar normāliem tirgus nosacījumiem, tādējādi nodrošinot, ka jebkāda veida papildu valsts atbalsts tiek izbeigts. Dzīvotspēja ir jāatjauno, veicot iekšējus pasākumus un pamatojoties uz ticamu pārstrukturēšanas plānu, kā arī ir jānosaka bankas grūtību un nepilnību iemesli un jāpaskaidro, kā pārstrukturēšana tos novērsīs. Jo īpaši, veiksmīga pārstrukturēšana nozīmē atteikšanos no visām darbības jomām, kas vidējā termiņā turpinātu nest strukturālus zaudējumus.

(169) Komisija secina, ka šī prasība ir izpildīta, jo pārstrukturēšanas plānā ir paredzēta būtiska riska samazināšana bankas kapitāla tirgus darbībās gan apmēra, gan sarežģītības ziņā un ar to samazina bankas ārvalstu darbības, lai uzmanību pievērstu jomai, kas ir bankas pamata specializācija, galvenokārt komercbankas pakalpojumi fiziskām personām un maziem un vidēja lieluma uzņēmumiem, kas atrodas bankas reģionālajos pašmāju tirgos.

(170) Pārstrukturēšanas paziņojuma 13. punktā ir noteikts, ka pārstrukturēšanas plāna pamatā ir jābūt pieņēmumiem, kas salīdzināti ar atbilstīgiem nozares kritērijiem, kas attiecīgi jāpielāgo, ievērojot jaunākos pavērsienus saistībā ar pašreizējo krīzi finanšu tirgos, un tajā jāietver atbilstošs spriedzes līmenis.

(171) Komisija secina, ka *BayernLB* iesniegtie skaitļi atbilst starptautiskajiem kritērijiem. Makroekonomiskās prognozes atbilst starptautisko iestāžu prognozēm, un valūtu tirgus aplēses var uzskatīt par piesardzīgām. *BayernLB* EUR/USD prognozes ietver to, ka dolārs 2016. gadā būs vājāks, nekā to paredz pirkstspējas paritātes līmenis; tas nozīmē, ka *BayernLB* ieņēmumi dolāros ir pārvērsti euro piesardzīgi. Salīdzinoši augstajām EUR/USD maiņas kursa prognozēm varētu būt negatīva ietekme uz prognozētajiem neto ienākumiem, jo *BayernLB* ir vairāk dolāros izteiktu aktīvu nekā pasīvu⁽⁵³⁾. Prognozētais dolāra līmenis salīdzinājumā ar euro ir zemāks nekā pašreizējais EUR/USD valūtas kursa līmenis un nākotnes līknes līmenis.

(172) Saskaņā ar *BayernLB* veikto jutīguma analīzi (89. apsvēruma) bankas peļņa pieaugtu, ja prognozēs būtu paredzēts, ka dolārs būs spēcīgāks. Šo pieaugumu var izskaidrot ar to, ka *BayernLB* USD ir vairāk aktīvu nekā pasīvu, un tāpēc, ja dolārs ir spēcīgāks, neto procentu, ko tā saņem dolāros, euro ekvivalents ir lielāks. Ņemot vērā to, ka *BayernLB* pieņem, ka dolārs būs vājāks, nekā to paredz finanšu tirgi, kā to ataino nākotnes līkne, var uzskatīt, ka pieņēmums ir izturīgs pret spriedzi.

(173) Komisija arī secina, ka *BayernLB* ir koriģējusi savas prognozes, lai ietvertu vairāku uzņēmumam raksturīgu elementu (Federālās darba tiesas sprieduma, Ungārijas MKB, valūtas risku ierobežošanas izmaksu un nodokļu likmju) negatīvo ietekmi. Tas apliecina, ka bankas finanšu prognozes ir piesardzīgas un tajās ir pietiekami ņemta vērā iespējamā spriedze.

(174) Finanšu prognozes, kuras iesniedza 2012. gada 6. jūnijā, paredz pakāpenisku ienesīguma atjaunošanu, mēreni palielinot ienākumus, vienlaikus samazinot izdevumus. Prognozētais ienākumu līmenis atbilst iepriekš sasniegtajam līmenim. Konkrēti, prognozētais ienākumu no riska pozīcijām līmenis (kas ataino aktīvu, kas koriģēti, ņemot vērā risku, spēju radīt ienākumus) atbilst *BayernLB* līdzinieku prognozēm. Prognozes 4. tabulā ir

⁽⁵³⁾ Skatīt 4. tabulu.

zemākas nekā 2009. un 2010. gadā sasniegtais līmenis ⁽⁵⁴⁾. Tāpēc Komisija uzskata, ka ienākumu prognozes ir piesardzīgas. Visas ienākumu komponentes, jo īpaši ienākumi no nodevām, ir prognozētas saskaņā ar iepriekš sasniegto līmeni.

- (175) *BayernLB* prognozes paredz, ka pārstrukturēšanas periodā uzkrājumi aizdevumu zaudējumiem samazināsies, kas atbilst pieņēmumam, ka vidējā termiņā atjaunosies ekonomikas izaugsme. *BayernLB* prognozē, ka pārstrukturēšanas periodā izmaksas samazināsies par [15–30] %, kas nozīmē, ka galīgā izmaksu un ienākumu attiecība būs [30–60] %. Šāds līmenis atbilst tam, kāds ir citās bankās, kas saņēmušas atbalstu ⁽⁵⁵⁾. Komisija uzskata, ka, lai atjaunotu dzīvotspēju, izmaksu un ienākumu attiecība ir jāuzlabo. Ņemot vērā *BayernLB* uzņēmējdarbības modeli, kurā nav filiāles, kas sniedz pakalpojumus fiziskām personām (filiāles, kas sniedz pakalpojumus fiziskām personām, parasti palielina fiziskās personas apkalpojošo banku izmaksu un ienākumu attiecību), iepriekšējās izmaksu un ienākumu attiecības nevar uzskatīt par ilgtspējīgām.
- (176) Attiecībā uz finansējumu problēma, ar ko vidējā termiņā saskaras federālās zemes bankas, ir valsts garantētā parāda, uz kuru attiecas iepriekš iegūtas tiesības, aizstāšana. Parāds, uz kuru attiecas iepriekš iegūtas tiesības, ir lēts finansējuma avots valsts bankai, ko nevar aizstāt ar tādām pašām izmaksām. *BayernLB* 2010. gada beigās bija EUR 58 miljardu liels neatmaksāts parāds, uz kuru attiecas iepriekš iegūtas tiesības. Faktiski visa šī parāda atmaksas termiņš ir 2015. gada beigās. Komisija norāda, ka saistības, uz kurām attiecas iepriekš iegūtas tiesības un kuru atmaksas termiņš tuvojas, ir pietiekami kompensētas, samazinot bilanci par EUR 70 miljardiem, kā to prognozēja *BayernLB* 2011. gada jūnijā.
- (177) Vēlāk, tā kā banka piedāvāja vēl lielākus samazinājumus, Vācijas iestādes apņēmas nodrošināt, ka bilance kopumā tiks samazināta līdz EUR 240 miljardiem. Finansēšanas plānā, ko iesniedza 2011. gada jūnijā, bija vairāki vāji punkti attiecībā uz konkrētu finansējuma avotu pieejamības ticamību. Pirmkārt, plāna pamatā bija pieņēmums, ka korporatīvo klientu noguldījumi palielināsies par EUR [2–8] miljardiem, kas ir pieaugums par [...] % salīdzinājumā ar 2010. gadu. Otrkārt, prognozēja, ka banka palielinās B noguldījumu, ko izveidoja ar krājbanku starpniecību, par EUR [1–5] miljardiem, kas ir pieaugums par [...] % salīdzinājumā ar 2010. gadu. Šis bažas ir novērsta, veicot papildu samazinājumu par EUR [3–10] miljardiem, vēl vairāk samazinot finansējuma ziņā ietilpīgas uzņēmējdarbības jomas (nekustamo īpašumu, korporatīvo klientu un projektu finansēšanu). Turklāt *BayernLB* ir iesniegusi ticamu informāciju par pieejamiem alternatīvajiem finansējuma avotiem, konkrēti, iespēju emitēt vairāk segtu obligāciju (*Pfandbriefe*).
- (178) Komisija arī raugās pozitīvi uz samazināto paļaušanos uz nenodrošināto starpbanku tirgus finansējumu, kā atainots 6. tabulā.
- (179) Pārstrukturēšanas paziņojuma 13. punktā ir norādīts, ka ilgtermiņa dzīvotspēja ir panākta tad, kad banka spēj gūt atbilstīgu peļņu no pašu kapitāla, ņemot vērā tās augsto riska profilu. Neveicot atmaksu, banka nevarētu gūt pietiekamu RoE, lai varētu konkurēt tirgū par kapitālu. Pēc pārstrukturēšanas banka gūtu [5–10] % lielu RoE, pieņemot, ka kapitāla rādītājs ir 10 %. RoE aprēķinos 4. tabulā ir pieņemts, ka kapitāla rādītājs ir 10 %, kas bija EBI 1. līmeņa pamata kapitāla rādītājs, ko EBI noteica *BayernLB* 2011. gada decembrī kapitāla pārbaudē. Tas ir arī rādītājs, ko izmanto *BayernLB*, lai parādītu RoE savās prognozēs (skatīt 4. tabulu). Tomēr, ja atmaksas netiks veiktas, bankas kapitāla rādītājs varētu būt daudz augstāks (kā paskaidrots 159. apsvērumā; *BayernLB* kapitāla rādītāji varētu paaugstināties no 10 % 2011. gada decembrī, pamatojoties uz peļņas prognozēm visā periodā, tikai tad, ja šī peļņa tiktu saglabāta), lai RoE būtu zemāka nekā prognozēts.
- (180) Veicot papildu samazinājumu EUR 10 miljardu apmērā riska pozīcijā, ko ir apņēmusies paveikt Vācija, apvienojumā ar II pielikumā noteikto atmaksas grafiku, RoE rādītājs ir noteikts aptuveni [7–12] % 2016. gadā. Šāds RoE uzlabojums ir iespējams tāpēc, ka Vācija ir apņēmusies papildus samazināt riska pozīcijas tā, ka tas neietekmētu peļņu. Pamatojoties uz diviem ilustratīviem scenārijiem, kurus banka varētu īstenot, ir pierādīts, ka šāda samazināšana, neietekmējot peļņu, ir ticama.
- (181) Tomēr samazināšana varētu nodrošināt, ka tiek izpildīta dzīvotspējai nepieciešamā pietiekama ienesīguma prasība, tikai tad, ja iegūto kapitālu izmanto, lai atmaksātu bankas papildu kapitālu. Pārstrukturēšanas perioda beigās sasniegtai RoE rādītājs atbilst *BayernLB* līdzinieku prognozēm ⁽⁵⁶⁾.

⁽⁵⁴⁾ Skatīt 1. tabulu.

⁽⁵⁵⁾ Skatīt, piemēram, Lēmumu 2012/477/ES.

⁽⁵⁶⁾ Lēmums 2010/395/ES par to, vai dalībvalsts apņemas nodrošināt, ka banka sasniegs ne vairāk kā 10–12 % lielu RoE pēc nodokļu samaksas; Lēmums 2012/477/ES, kurā paredzēts, ka banka sasniegs 6,9 % 2014. gadā; un Komisijas 2012. gada 25. jūlija Lēmums lietā SA.34381 (2012/N) *NordLB*, kurā ir paredzēts, ka banka sasniegs 7,3 % 2016. gadā, vēl nav publicēts.

- (182) Saskaņā ar II pielikumā noteikto atmaksas grafiku pasīvā līdzdalība tiks atmaksāta pilnā apmērā, kas pretējā gadījumā aprūtinātu bankas ienesīgumu. Pasīvā līdzdalība būtu jāatlīdzina lielākā apmērā nekā bankas RoE, un tā vairs nekvalificēsies kā 1. līmeņa pamata kapitāls saskaņā ar Bāzele III noteikumiem. Atmaksa pilnā apmērā ir nodrošināta saskaņā ar iesniegto pārstrukturēšanas plānu, savukārt bankas kapitalizācija ir saglabāta pietiekamā līmenī.
- (183) RoE rādītājs ir jāanalizē, ņemot vērā bankas riska profilu. Iepriekš *BayernLB* aktīvi darbojās ārpus Vācijas. Jo īpaši korporatīvo klientu jomā *BayernLB* izsniedza aizdevumus pusēm, kam nebija saistības ar kādu *BayernLB* klientu mītnes valsti, un projektiem, kuriem nebija būtiska nodrošinājuma. Projekta finansējums bija vērst uz ārvalstu projektiem, kuriem vienīgā maksājumu garantija bija paredzamā nākotnes naudas plūsma no finansētajiem projektiem.
- (184) Vācija ir apņēmusies stingri ierobežot riska pozīcijas starptautiskajās darbībās šajās uzņēmējdarbības jomās. Vācija ir arī apņēmusies ierobežot bankas uzņēmējdarbību ar klientiem, kuri ir saistīti ar bankas pašmāju tirgu, pamatojoties uz skaidri noteiktu definīciju, lai ierobežotu riska darījumus ar klientiem, ar kuriem tai nav attiecību, pamatojoties uz bankas reģionālās uzņēmējdarbības modeli. Pārorientējot bankas darbību, relatīvais riska līmenis samazināsies. Ņemot vērā pamatojumu, prognozēto RoE aptuveni [7–12] % apmērā var uzskatīt par pieņemamu.
- (185) Pārstrukturēšanas paziņojuma 13. punktā ir pieprasīts arī tas, ka bankai pēc pārstrukturēšanas darbību veikšanas ir jābūt pietiekami kapitalizētai. Tādējādi, pamatojoties uz piesardzīgu izvērtējumu, pašreizējai un gaidāmai kapitāla pietiekamībai ir jāatbilst spēkā esošajam uzraudzības regulējumam⁽⁵⁷⁾. Komisija ir noteikusi, ka pieņēmumi ir uzskatāmi par piesardzīgiem un tie pieļauj atbilstošu spriedzi saskaņā ar Pārstrukturēšanas paziņojuma 13. punktu. Turklāt pēc Komisijas pieprasījuma iesniegto kapitāla prognožu pamatā ir atmaksu grafiks, kas parāda, ka pašreizējais un gaidāmais kapitāla pietiekamības līmenis atbilst regulatora norādītajam līmenim, kas minēts 79. apsvērumā. Tādējādi tie atbilst jaunākajai regulējuma prasībai, kas nosaka, ka kapitalizācijai ir jāpārsniedz 9 % EBI 1. līmeņa pamata kapitāla plus rezerve. Tādējādi nodrošina arī atbilstību Bāzele III noteikumiem.
- (186) Komisija neuzskata, ka būtu jāņem vērā papildu spriedze. Pirmkārt, EBI aprēķinos, kas attiecas uz 9 % kapitāla pārbaudi, ir ņemta vērā tikai valsts parāda radītā spriedze, kas *BayernLB* gadījumā nav būtiska. Turklāt 2011. gada jūnija EBI spriedzes testā makrosprīdēzi un individuālo spriedzi piemēroja tikai 5 % EBI 1. līmeņa pamata kapitāla radītājam. Pašlaik Komisijai nav nekādu norāžu par to, ka EBI varētu pieprasīt spriedzes testu, apvienojot abu pārbaudžu pieejas. Šāda kombinācija nav pieprasīta arī nevienas citas Vācijas bankas pārstrukturēšanas novērtējumā. Tā vietā *BaFin* tikai lūdza bankām izpildīt 9 % EBI 1. līmeņa pamata kapitāla prasību⁽⁵⁸⁾. Tāpēc tagad Komisija var strādāt, tikai pamatojoties uz to, ka nepieciešamā kapitāla pietiekamība ir tāda pati kā 2011. gada decembra kapitāla pārbaudē plus papildu rezerve, kā norādīts 79. apsvērumā. Šis pieņēmums ir vēl saprātīgāks, ņemot vērā to, ka prognozēs jau ir ņemta vērā paredzamā ar banku un makroekonomikas vidi saistītā spriedze.
- (187) Jebkurā gadījumā Komisija atzinīgi vērtē finanšu uzrauga nozīmi. Komisija piekrīt tam, ka II pielikumā noteikto pienākumu atmaksāt gada iemaksu apstiprina tiesiski. Tādējādi iemaksu atmaksas saskaņā ar atmaksas grafiku ir jāapstiprina *BaFin*. Ja *BaFin* aizliedz vai neapstiprina iemaksas atmaksu, Komisija piekrīt, ka attiecīgais pienākums atmaksāt attiecīgo summu tiek atlikts. Tomēr, ja sākotnēji atliktās summas atmaksas netiek apstiprināta nākamajā gadā vai atkal tiek aizliegta, tiks apdraudēta pārstrukturēšanas plāna ieviešana, un tāpēc Vācijai būs jāiesniedz Komisijai pārstrukturēšanas plāns ar grozījumiem.
- (188) Tikai tas, ka uzraudzības iestāde aizliedz vai neatļauj atmaksu, automātiski nenozīmē, ka banka tiek atbrīvota no atmaksāšanas pienākuma: bankai ir jārikojas. Ja banka nespēj veikt atmaksu, kaut arī visas regulatora noteiktās prasības ir izpildītas, papildu kapitālu ir iespējams atbrīvot, samazinot RSA. Turklāt ikviena kavējuma gadījumā būs nepieciešami papildu kompensējoši pasākumi⁽⁵⁹⁾. Tāpēc Komisija uzstāj uz principu, ka Vācijas pārstrukturēšanas plānā ar grozījumiem ir jābūt papildu kompensējošiem pasākumiem. Tas ir atainots II pielikuma 4. punktā.

⁽⁵⁷⁾ Skatīt Pārstrukturēšanas paziņojuma 11. punktu.

⁽⁵⁸⁾ Lēmums SA.34381 (2012/N).

⁽⁵⁹⁾ Skatīt Komisijas 2012. gada 30. marta Lēmumu lietā SA.34539 (2012/N) *Commerzbank*, vēl nav publicēts.

- (189) Tomēr jānorāda: ja nākotnē reglamentējošās kapitāla prasības būs ievērojami zemākas par šajā lēmumā paredzētajām, Komisija varētu veikt samērīguma novērtējumu, kāds ir minēts 14. punkta trešajā teikumā Komisijas Paziņojumā par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu no 2012. gada 1. janvāra atbalsta pasākumiem banku labā saistībā ar finanšu krīzi⁽⁶⁰⁾; tas varētu izraisīt nepieciešamību veikt tikai dažus papildu pārstrukturēšanas pasākumus.
- (190) Saskaņā ar Pārstrukturēšanas paziņojumu ir jāizvērtē arī, vai pārstrukturēšanas plāns novērs pašreizējās vai iespējamās nepilnības korporatīvās pārvaldības struktūrā. Komisija secina, ka pārstrukturēšanas plānā ir paredzētas būtiskas pārmaiņas bankas tiesiskajā struktūrā un korporatīvajā pārvaldībā, kas padarīs *BayernLB* mazāk jutīgu pret iespējamu akcionāru ietekmi un ļaus nodrošināt labāku korporatīvo pārraudzību.
- (191) Veicamie pasākumi nodrošinās, ka *BayernLB* neatšķirsies no saviem konkurentiem statūtu, iekšējās politikas un procedūru, kā arī tās pārvaldes struktūru nozīmes un sastāva ziņā. Ir pietiekami aizsardzības pasākumi pret lēmumiem, kas saistīti ar uzņēmējdarbību un ir pieņemti, pamatojoties uz nekomerciāliem apsvērumiem. Turklāt būtiski palielinās korporatīvās pārraudzības kvalitāte. Dažādu struktūru (akcionāru sanāksmes, uzraudzības padomes un izpilddirektoru padomes) pienākumi ir skaidrāk un stingrāk nodalīti, un uzraudzības padomes profesionalitāte uzlabosies, iekļaujot tajā neatkarīgus ekspertus un paredzot "atbilstošu un piemērotu" pārbaudījumu, kas jānokārto katram padomes loceklim.
- (192) Korporatīvās pārvaldības regulējums atbilst prasībām, kas attiecas uz privātiem uzņēmumiem, un tā piemērošana ir paplašināta, ietverot Vācijas korporatīvās pārvaldības kodeksa (brīvprātīgu) ieviešanu.
- (193) Bankas akcionāru sanāksmei būs standarta akcionāru sanāksmes pilnvaras bez jebkādas papildu ietekmes. Saskaņā ar korporatīvās pārvaldības kodeksu puse uzraudzības padomes locekļu būs neatkarīgi. Visiem uzraudzības padomes locekļiem piemēros kvalitatīvās prasības, kuras ieviesīs Vācijas regulators *BaFin* un ar kurām nodrošina jaunievēlēto uzraudzības padomes locekļu minimālu kvalifikāciju. Pārstrukturēšanas periodā uzraudzības padomes priekšsēdētājs būs neatkarīgs loceklis. Ieviesīs arī revīzijas un riska komitejas, un tās darbosies saskaņā ar labāko korporatīvās pārvaldības praksi.
- (194) Tāpēc kopumā ļoti iespējams, ka ar *BayernLB* pārstrukturēšanas plānu atjaunos tās ilgtermiņa dzīvotspēju.

Bankas pašas ieguldījums

- (195) Pārstrukturēšanas paziņojumā ir teikts: lai saglabātu atbalstu minimālā līmenī, bankai vispirms ir jāizmanto pašu līdzekļi pārstrukturēšanas finansēšanai un ar pārstrukturēšanu saistītās izmaksas ir jāsedz ne tikai valstij, bet arī tiem, kas ieguldījuši attiecīgajā bankā. Lēmumā sākt procedūru Komisija norādīja, ka nodalīšanas, ko piedāvāja kā bankas pašas ieguldījumu, piemērošanas joma palikusi neskaidra.
- (196) Vienlaikus Vācija ir apņēmusies nodrošināt, ka līdz pārstrukturēšanas perioda beigām *BayernLB* pārdos [40–70] meitasuzņēmumu vai daļas. Banka jau ir pārdevusi lielāko daļu savu meitasuzņēmumu un plāno pabeigt visu pārdošanas procesu ne vēlāk kā līdz [...]. Finanšu daļas, ko ir plānots pārdot, ir minētas I pielikuma 11. punktā un III pielikumā un ietver *LBS Bayern*, *MKB* un *Banque LB Lux SA*, kas ir vieni no lielākajiem *BayernLB* meitasuzņēmumiem. Gūtos ieņēmumus un peļņu izmantos, lai segtu pārstrukturēšanas izmaksas un palīdzētu nodrošināt, ka atbalsts saglabājas minimālā līmenī.
- (197) Turklāt, lai nodrošinātu, ka pārstrukturēšanas periodā bankas īpašnieki ir pēc iespējas vairāk iesaistīti pietiekamas kapitāla bāzes atjaunošanā, Vācija ir apņēmusies nodrošināt, ka banka ieturēs dividendes un nemaksās kuponus, izņemot tos, kuru izmaksāšana ir bankas juridisks pienākums, līdz pārstrukturēšanas perioda beigām vai ilgāk, ja līdz tam nebūs atmaksāta brīvvalsts pasīvā līdzdalība. Saskaņā ar Pārstrukturēšanas paziņojuma 26. punktu tas nodrošinās, ka *BayernLB* neizmantos valsts atbalstu, lai atlīdzinātu pašu līdzekļus, ja peļņa ir nepietiekama, lai veiktu šādus maksājumus. Pagarinātais aizliegums attiecībā uz dividendēm un hibrīdkuponiem arī palīdzēs *BayernLB* izpildīt atmaksas grafiku.

⁽⁶⁰⁾ Skatīt 44. zemsvītras piezīmi.

- (198) Cits aspekts attiecas uz Krājbanku asociāciju, kas nepiedalījās 2008. gada glābšanas pasākumos, kaut arī tā bija *BayernLB* akcionāre. Tā kā Krājbanku asociācija nepiedalījās glābšanā, tās daļa ir būtiski samazināta, taču šajā laikā tā ir piekritusi dažādiem papildu ieguldījumiem.
- (199) Pirmkārt, pašreiz krājbankām ir atsevišķa pasīvā līdzdalība kopā EUR [770–810] miljonu apmērā, kā paskaidrots 76. apsvērumā, un, lai uzlabotu bankas kapitāla kvalitāti un nodrošinātu, ka krājbanku piešķirtais kapitāls tiek uzskatīts par EBI 1. līmeņa pamata kapitālu, krājbankas ir piekritušas atpirt šo pasīvo līdzdalību [...]. Krājbanku asociācija vēlreiz ieguldīs EUR [810–840] miljonus pašu kapitālā, tādējādi palielinot savu daļu *BayernLB* ⁽⁶¹⁾. Tādējādi krājbankas zaudēs savas tiesības uz uzticamākiem procentu maksājumiem, bet uz dividendēm attiecinātais aizliegums nozīmē, ka tās nesaņems attiecīgus dividendžu maksājumus vidējā termiņā.
- (200) Otrkārt, Krājbanku asociācija ir piekritusi līdz 2012. gada beigām iegādāties *LBS* par taisnīgu cenu – EUR 818,3 miljoniem. Nosakot cenu, Krājbanku asociācija nepiemēroja atlaidi, ņemot vērā to, ka krājbankas ir galvenais *LBS* produktu izplatīšanas kanāls, kā to būtu darījis arī privāts ieguldītājs.
- (201) Visu šo pasākumu rezultātā akciju pakete, kas sākotnēji tika samazināta līdz 6 %, būtiski palielināsies, iespējams, līdz 25 %.
- (202) Visbeidzot, jānorāda, ka Vācija atgūs visu aktīvu garantijas daļu, kas pārsniegs REV. Tāpēc sloga sadali starp banku un tās akcionāriem var uzskatīt par atbilstošu; bažas, kas saistībā ar šo tika paustas lēmumā sākt procedūru, ir izklaidētas.

Pasākumi, kas ierobežo konkurences kropļojumus

- (203) Visbeidzot, Pārstrukturēšanas paziņojumā ir noteikts, ka pārstrukturēšanas plānā ir jāiekļauj pasākumi, kas ierobežo konkurences kropļojumus. Šiem pasākumiem ir jābūt īpaši izstrādātiem, lai novērstu kropļojumus tirgos, kuros pēc pārstrukturēšanas darbosies banka, kas saņem atbalstu. Šādu pasākumu būtība un veids ir atkarīgi no diviem kritērijiem: pirmkārt, atbalsta apmēra un nosacījumiem, un apstākļiem, kādos to piešķir; un, otrkārt, to tirgu raksturlielumiem, kuros darbosies atbalsta saņēmējs. Turklāt Komisijai ir jāņem vērā atbalsta saņēmējas bankas paša ieguldījuma apjoms un sloga sadalījums pārstrukturēšanas periodā.
- (204) Lēmumā sākt procedūru Komisija norādīja, ka ierosinātie pasākumi konkurences kropļojumu novēršanai ir nepietiekami. Atjaunotajā pārstrukturēšanas plānā ir paredzēti šādi papildu pasākumi.
- (205) Šajā gadījumā atbalsts ir aptuveni EUR 15,8 miljardi kapitāla atbalstam: tas ietver rekapitalizāciju EUR 10 miljardu apmērā, garantiju režīmu EUR 4,8 miljardu apmērā un *BayernLabo* kapitāla EUR 1 miljarda apmērā pārceļšanu uz *BayernLB*. Šajā summā nav ietvertas *SoFFin* piešķirtās likviditātes garantijas aptuveni EUR 15 miljardu apmērā (no kurām EUR 5 miljardi tika izmantoti) ⁽⁶²⁾ un Austrijas piešķirtās finansējuma garantijas EUR 2,638 miljardu apmērā, ko *BayernLB* piekrita atstāt *HGAA*. Atbalsta summa EUR 15,8 miljardu apmērā ir ekvivalenta 8 % riska svērtu aktīvu pēc pasākumu īstenošanas (risku pozīcijas EUR 198 miljardu apmērā 2008. gadā). Summa vēl vairāk palielinās, ja ir paredzēts iekļaut garantijas EUR 2,638 miljardu apmērā, ko banka saņēma no Austrijas, un EUR 15 miljardus, ko tā saņēma no *SoFFin* (no kuriem faktiski izmantoja EUR 5 miljardus). Tāpēc atbalsta saņēmējam piešķirtais atbalsts ir ļoti liels. Lai ierobežotu iespējamās konkurences kropļojumus, būs nepieciešami vērienīgi pasākumi, kaut arī ir ņemts vērā atbilstošs bankas pašas ieguldījums un sloga sadale starp atbalsta saņēmēju un tās akcionāriem pārstrukturēšanas periodā.
- (206) Jaunajā pārstrukturēšanas plānā prognozētais bilances samazinājums ir ievērojami palielināts salīdzinājumā ar sākotnējo pārstrukturēšanas plānu. Pamatojoties uz aktīviem 2008. gada beigās, *BayernLB* samazinās savu bilanci par 51 % no EUR 421,7 miljardiem līdz EUR 206 miljardiem (EUR 239,4 miljardiem 2015. gadā).
- (207) Saistībā ar šo *BayernLB* ir gatava pārdot lielu daļu iekšzemes un ārvalstu meitasuzņēmumu un ievērojami samazināt savu akciju pakešu portfeli. Šī nodalīšana ir jāpabeidz līdz [...]. Pretējā gadījumā attiecīgajiem meitasuzņēmumiem vai saistītajiem uzņēmumiem ir jāpārtrauc jaunā uzņēmējdarbības [pēc ...]. Pārskats par būtiskākajiem nodalīšanas gadījumiem ir sniegts 12. tabulā.

⁽⁶¹⁾ Alternatīva ir pārvērst pasīvo līdzdalību akcijās, nevis vispirms atmaksāt un tad atkal ieguldīt.

⁽⁶²⁾ Skatīt 44. apsvērumu.

12. tabula

Lielāko akciju pakešu nodalīšana

Nosaukums	Bilance, miljardos EUR (*)	RSA, miljardos EUR (*)
HGAA	44,6	[30–35]
MKB	10,8	[7–10]
SaarLB	20,6	[6–9]
LB (Suisse)	1,2	[0–1]
LBLux	11,8	[4–7]
LBS	[8–12]	[2–5]
GBW AG	2,1	[0–2]

(*) 2008. gada rādītāji.

- (208) Šī nodalīšana ietver visas bankas starptautiskās kredītiestādes. HGAA, kurai bija nepieciešams pārstrukturēšanas atbalsts jau 2008. gadā, nodalīšana ir veicinājusi *BayernLB* dzīvotspējas atjaunošanu. Tomēr, ja arī HGAA netiek ņemta vērā, nosakot apmēru pasākumiem, kas nepieciešami konkurences kropļojumu ierobežošanai, bilance tik un tā ir samazināta par 45 % (EUR (421,7 – 44,6 =) 377,4 miljardiem salīdzinājumā ar EUR 206 miljardiem).
- (209) Turklāt *BayernLB* samazinās savu starptautisko filiāļu un pārstāvniecību skaitu par septiņām, bet atlikušās filiāles Londonā, Parīzē, Ņujorkā un Milānā būtiski samazinās.
- (210) Kopumā Komisija uzskata, ka bankas kopējās bilances samazināšana par vairāk nekā pusi ir atbilstoša, ņemot vērā konkurences kropļojumus, ko izraisa lielais saņemtā atbalsta apmērs. Samazinājums atbilst Komisijas praksei tās lēmumos attiecībā uz citām federālās zemes bankām ⁽⁶³⁾.
- (211) Papildus šiem tālējošajiem strukturālajiem pasākumiem *BayernLB* ir piekritusi arī dažiem rīcības ierobežojumiem. Banka ir apņēmusies pārstrukturēšanas periodā ievērot EUR 500 000 ierobežojumu darbinieku atlīdzībai (fiksētajai un mainīgajai), aizliegumu veikt iegādes un aizliegumu izmaksāt dividendes. Darbinieku atlīdzības ierobežojumus automātiski pagarinās (kaut arī algas ierobežojumi nebūs tik stingri), kamēr pasīvā līdzdalība un apvērse netiks atmaksātas pilnā apmērā, kas diez vai notiks līdz 2019. gadam. Šie pasākumi rada stimulu veikt atmaksu un attur banku no konkurējošu uzņēmumu iegādes, kas novērs *BayernLB* neorganisku izaugsmi, ko finansē no atbalsta.
- (212) Turklāt *BayernLB* gan darbības jomas, gan apmēra ziņā būtiski ierobežos savu atlikušo starptautisko uzņēmējdarbību korporatīvo klientu, projektu finansēšanas un nekustamo īpašumu jomā, kā norādīts I pielikumā. Tas atbrīvos *BayernLB* galvenos tirgus citiem uzņēmumiem.
- (213) Vācija ir arī apņēmusies nodrošināt, ka *BayernLB* atteiksies no vairākām tādām jomām kā kuģniecība un aviācija. Arī publiskais finansējums ārpus Bavārijas tiks pārtraukts.
- (214) Ņemot vērā šo dažādo pasākumu apvienojumu un iepriekš minēto konstatējumu par to, ka bankas pašas ieguldījums un sloga sadale ir atbilstoši, Komisija uzskata, ka ir pietiekami daudz aizsardzības pasākumu, lai ierobežotu iespējamās konkurences kropļojumus neatkarīgi no lielā valsts atbalsta, ko saņem *BayernLB*.

Īstenošana un uzraudzība

- (215) Pārstrukturēšanas paziņojuma 5. iedaļā ir teikts, ka, lai Komisija varētu pārbaudīt, vai pārstrukturēšanas plāns tiek īstenots pienācīgi, ir jāiesniedz regulāri ziņojumi. Pirmais ziņojums jāiesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc pārstrukturēšanas plāna apstiprināšanas. Šim nolūkam Vācijai ir jāieceļ par uzraudzību atbildīgais pilnvarnieks, un uzraudzības ziņojumi jāiesniedz divas reizes gadā.

⁽⁶³⁾ Lēmums 2012/477/ES, kad apvērse netika veikta pilnā apmērā, bet bilance tika samazināta par 60 %.

- (216) Atsevišķām atmaksām ir jāsaņem Vācijas regulatora BaFin piekrišana. Ja banka nesasniedz atmaksas grafikā noteiktos mērķus, II pielikuma 4. punktā ir paredzēts, ka Vācija paziņo Komisijai par pārstrukturēšanas plānu ar grozījumiem. Šajā jaunajā plānā būtībā ir jāietver papildu pasākumi konkurences kropļojumu ierobežošanai.
- (217) Komisija apliecina, ka I pielikuma 33. punktā minētā riska pozīciju papildu samazināšana tiek veikta, lai nodrošinātu, ka *BayernLB* var atmaksāt atlikušo pasīvo līdzdalību 2017. gadā. Komisijas novērtējuma pamatā ir riska pozīciju samazināšana, kas ir plānota katrā uzņēmējdarbības jomā I pielikuma 33. punktā minētajā apmērā, un tās sekundārā ietekme uz katru uzņēmējdarbības jomu. Ja, īstenojot plānu, *BayernLB* atklāj jomas, kuras ir iespējams optimizēt un kuras ietekmē norādīto apmēru jaunu tiesisku vai makroekonomisku notikumu ziņā, Vācijai ir jāpaziņo Komisijai par apmēru izmaiņām, ja vien izmaiņas apmērā, kādā samazina katru uzņēmējdarbības jomu, nepārsniedz [10–15] % 2017. gadā, atbilst kopējam I pielikuma 33. punktā noteiktajam apmēram un neietekmē *BayernLB* dzīvotspēju, kā izklāstīts pārstrukturēšanas plānā. Ja tiek iesniegts jauns plāns, Komisija apsvērs, vai pārmaiņas veicina atbrīvotā kapitāla palielināšanos, vienlaikus samazinot negatīvo sekundāro ietekmi, un attiecīgi neietekmē bankas dzīvotspēju.

Secinājumi par pārstrukturēšanu

- (218) Saskaņā ar bankas prognozēm un ņemot vērā jaunākās regulējuma prasības par to, ka kapitalizācijai ir jābūt vairāk nekā 9 % 1. līmeņa pamata kapitāla plus rezervei, un Bāzele III noteikumus, Komisija uzskata, ka pārstrukturēšanas pasākumi, tostarp Vācijas apņemšanās, var atjaunot *BayernLB* ilgtermiņa dzīvotspēju un ierobežot atbalsta pasākumu radītos konkurences kropļojumus. Atbilstoši noteikumiem par daļas atbalsta pasākumu atmaksu un apvērsi pārstrukturēšanas plānā ir arī noteikts, ka atbalsts ir jāierobežo līdz nepieciešamajam minimumam un bankai ir jāveic pietiekams pašas ieguldījums. Pieņemot, ka II pielikumā noteiktā atmaksas prasība ir izpildīta, var uzskatīt, ka pārstrukturēšanas atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu saskaņā ar LESD 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu.

6. KRĀJBANKU ASOCIĀCIJAS PRIEKŠROCĪBA

- (219) Ir arī mazinātas Komisijas bažas par to, ka Krājbanku asociācija ir guvusi peļņu no glābšanas pasākumiem, pienācīgi neiesaistoties sloga sadalē. Lēmumā sākt procedūru Komisija norādīja, ka oficiālās izmeklēšanas laikā tā varētu novērtēt, cik pareizs ir *BayernLB* novērtējums un cik pareizi ir Krājbanku asociācijas atlikušās daļas aprēķini. Attiecīgi Komisija nosūtīja Vācijai informācijas pieprasījumu par Krājbanku asociācijas ieguldījumu glābšanā. Vienlaikus tika nodrošināta pietiekama sloga sadale, pārvēršot komercbanku pasīvo līdzdalību un pēc tam Krājbanku asociācijai ieguldot kapitālu, kas palielināja tās akciju paketi. Turklāt Komisija nav atklājusi nekādus pārkāpumus bankas novērtējumā, kas bija pamatā akciju piešķiršanai 2008. gadā. Tāpēc nav iemeslu pārbaudīt jebkādas bažas saistībā ar Krājbanku asociāciju šajā ziņā.

SECINĀJUMI

- (220) ņemot vērā Vācijas apņemšanās saistībā ar pārstrukturēšanu un II pielikumā ietvertos nosacījumus attiecībā uz daļas atbalsta pasākumu atmaksu un apvērsi, Komisija secina, ka garantiju režīms atbilst Samazinātas vērtības aktīvu paziņojuma 5. iedaļai, ka pārstrukturēšanas atbalsts ir ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un konkurences kropļojumi ir pienācīgi novērsti, kā arī ka iesniegtais pārstrukturēšanas plāns var atjaunot *BayernLB* ilgtermiņa dzīvotspēju. Tāpēc pārstrukturēšanas atbalsts ir atzīstams par saderīgu ar iekšējo tirgu saskaņā ar Līguma 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu,

IR PIENĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

2. pants

1. Šādi pasākumi ir uzskatāmi par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta nozīmē:
 - a) Bavārijas brīvvalsts veiktā *Bayerische Landesbank* rekapitalizēšana EUR 10 miljardu apmērā;
 - b) otrās kārtas zaudējumu garantija garantiju režīma veidā, ko Bavārijas brīvvalsts piešķir *Bayerische Landesbank*, EUR 4,8 miljardu apmērā;
 - c) saistību garantijas, ko Vācija piešķir *Bayerische Landesbank*, EUR 15 miljardu apmērā;
 - d) finansējuma garantija, ko Austrija piešķir *Bayerische Landesbank*, EUR 2,638 miljardu apmērā; un
 - e) *Bayerische Landesbodenkreditanstalt* kapitāla EUR 1 miljarda apmērā pārceļšana no Bavārijas brīvvalsts uz *Bayerische Landesbank*.
2. 1. punktā minētais valsts atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu, ņemot vērā I un III pielikumā noteiktās saistības un II pielikumā izklāstītos nosacījumus.

3. pants

Vācija nodrošina, ka 2012. gada 6. jūnijā iesniegtais un 2012. gada 12. jūnijā papildinātais pārstrukturēšanas plāns ir īstenots pilnībā, tostarp I un III pielikumā noteiktās saistības un II pielikumā izklāstītie nosacījumi, saskaņā ar šajos pielikumos noteikto grafiku.

4. pants

Divu mēnešu laikā pēc šā lēmuma paziņošanas Vācija iesniedz Komisijai informāciju par šā lēmuma izpildes nolūkā veiktajiem pasākumiem.

5. pants

Šis lēmums ir adresēts Vācijas Federatīvajai Republikai un Austrijas Republikai.

Briselē, 2013. gada 5. februārī

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja vietnieks
Joaquín ALMUNIA

I PIELIKUMS

A. VISPĀRĪGAS SAISTĪBAS

1. **[Pārstrukturēšanas posms]** Pārstrukturēšanas posms beigsies 2015. gada 31. decembrī. Šādas saistības piemēro pārstrukturēšanas posmā, ja vien individuālās saistības neparedz citādi. Ja II pielikuma 2. un 3. punktā noteiktā atmaksa tiek veikta tikai pēc šī datuma, turpinās piemērot I pielikuma 4., 6.–8., 18.–22., 24., 25., 27. un 28. punktu, kamēr banka izpildīs visas savas maksājumu saistības, taču ne ilgāk kā līdz 2018. gada 31. decembrim.
2. **[Pilnvarnieks]** Visu šajā sarakstā minēto saistību un nosacījumu pilnīgu un pienācīgu izpildi pastāvīgi un rūpīgi uzraudzīs un sīki pārbaudīs atbilstoši kvalificēts par uzraudzību atbildīgais pilnvarnieks, kas ir neatkarīgs no *BayernLB*. Par uzraudzību atbildīgā pilnvarnieka iecelšanas kārtība un pienākumi tiks izklāstīti atsevišķā līgumā.
3. **[Galvenā banka un pārstrukturēšanas vienība]** *BayernLB* ir izveidojusi iekšēju pārstrukturēšanas vienību, kas nodarbotos ar konkrētu portfeļu samazināšanu pēc saviem ieskatiem un arī uzraudzītu citus samazināšanas pasākumus, ko veic uzņēmējdarbības jomās un meitasuzņēmumi visā grupā. Funkcionāli un organizatoriski iekšējā pārstrukturēšanas vienība ir nodalīta no galvenās bankas uzņēmējdarbības jomām un filiālēm (kopā sauktas "galvenā banka") un tiek uzskatīta par atsevišķu segmentu.

B. KOPĒJĀS BILANCES/UZŅĒMĒJDARBĪBAS SAMAZINĀŠANA

4. **[Kopējās bilances samazināšana – grupa]** *BayernLB* apņemas samazināt savu bilanci par aptuveni EUR 239,4 miljardiem ⁽¹⁾ līdz 2015. gada 31. decembrim ⁽²⁾, slēdzot birojus ārvalstīs, pārdodot akciju paketes un ierobežojot uzņēmējdarbību. Lai nodrošinātu netraucētu uzraudzību, izmaiņas EUR/USD valūtas kursā netiks ņemtas vērā, ja vien tas nenokritīsies zem: [1,05–1,25] 2012. gadā, [1,05–1,25] 2013. gadā, [1,05–1,25] 2014. gadā un [1,05–1,25] 2015. gadā ⁽³⁾. Ja EUR/USD kurss nokrītas zem šī līmeņa, banka pēc tam, kad ir informējusi par uzraudzību atbildīgo pilnvarnieku, var koriģēt kopējo mērķa bilanci, ņemot vērā valūtas kursa kritumu pilnā apmērā salīdzinājumā ar plānoto kursu, ar nosacījumu, ka Komisija rakstveidā neiebilst pret korekcijām, norādot pamatojumu, ja ir iebildumi.
5. **[Kopējās bilances samazināšana – pārstrukturēšanas vienība]** Aktīvi pārstrukturēšanas vienības bilancē tiks samazināti līdz aptuveni EUR [7,5–10] miljardiem līdz 2015. gada 31. decembrim. Saskaņā ar 4. punktu, ko piemēros *mutatis mutandis*, jebkādu šīs summas pārsniegumu ignorēs, ja tas būs radies EUR/USD valūtas kursam samazinoties zem 4. punkta otrajā teikumā minētajam līmenim.
6. **[Uzņēmējdarbības ierobežošana – pamata uzņēmējdarbība]** Pamata uzņēmējdarbībā attiecīgajās uzņēmējdarbības jomās ievēros turpmāk minētos ierobežojumus, lai sasniegtu mērķi veikt tikai tādu uzņēmējdarbību, kam ir saikne ar Vāciju. Termiņš "saikne ar Vāciju" nozīmē, ka i) klienta, tā mātesuzņēmuma vai svarīga meitasuzņēmuma juridiskā adrese ir Vācijā; vai ii) uzņēmējdarbībā ir iesaistīts tirdzniecības finansējums vai eksporta finansējums, tai skaitā [...] riska apdrošināšana (piemēram, eksporta kredītaģentūra), un klients, kas saņem finansējumu, ir klienta, kam ir saikne ar Vāciju, kā noteikts iepriekš i) apakšpunktā, pircējs; vai iii) finansējama projekts atrodas Vācijā, vai viens vai vairāki klienti, kuriem ir saikne ar Vāciju, kā noteikts i) apakšpunktā, ir iesaistīti projektā kā ražojamo preču vai izejmateriālu pircēji vai lietotāji saskaņā ar iegādes vai lietošanas līgumu vai tiem pieder vismaz [15–50] % akciju uzņēmumā, kas īsteno finansējamo projektu, iv) starptautiskajā nekustamā īpašuma uzņēmējdarbībā klienta portfeli ir liela daļa Vācijas aktīvu.
 - a) **[Projektu finansēšana]** *BayernLB* nodrošinās, ka no [datums, no kura ir jāpilda šī apņemšanās, t. i., 2012. gada 25. septembris] RSA ⁽⁴⁾ projektu finansēšanas darbībās, kas ir tās pamata uzņēmējdarbība, t. i., īpašam mērķis paredzētu instrumentu finansējums, kad kredītu faktiski piešķir, pamatojoties uz īpašam mērķim paredzēta instrumenta vai ieguldījumu naudas plūsmu, nepārsniedz EUR [3–4] miljardu ierobežojumu saskaņā ar grozīto pārstrukturēšanas plānu.

⁽¹⁾ 2008. gada skaitļos tas atbilst kopējās bilances samazinājumam par aptuveni EUR 206 miljardiem.

⁽²⁾ Ja šajā punktā minētais ierobežojums tiek piemērots pēc 2015. gada saskaņā ar 1. punktu, kopējās bilances vērtību indeksēs katru gadu pēc šādas formulas: [...].

⁽³⁾ *BayernLB* plāno, ka EUR/USD valūtas kurss būs: [1,10–1,60] 2012. gadā, [1,10–1,60] 2013. gadā, [1,10–1,60] 2014. gadā un [1,10–1,60] 2015. gadā. Pēc 2015. gada EUR/USD valūtas kursa rādītājus papildinās pēc nepieciešamības saskaņā ar bankas tā laika plāniem.

⁽⁴⁾ Abreviatūra "RWA" (latviešu valodā: "RSA") ir izmantota 6., 7. un 11. punkta versijā vācu valodā un attiecas uz vācu valodas terminu "Risikoaktiva", kas ir riska pozīciju viena komponente, taču neietver darbības riska pozīcijas, tirgus riska pozīcijas un RSA ekvivalentu vai kredīta vērtības korekcijas, ko izraisa klientu riska darījumu ierobežošanas darbības.

- b) **[Starptautiskā nekustamā īpašuma uzņēmējdarbība]** *BayernLB* nodrošinās, ka no [datums, no kura ir jāpilda šī apņemšanās, t. i., 2012. gada 25. septembris] RSA starptautiskajā nekustamo īpašumu uzņēmējdarbībā ārvalstīs, kas ir tās pamata uzņēmējdarbība (uzņēmējdarbība ar starptautiskiem nekustamā īpašuma pircējiem, t. i., finansējums, kam ir saikne ar Vāciju, kā noteikts 6. punkta i) un iv) apakšpunktā, saistībā ar strukturēšanu ar normāliem tirgus noteikumiem darījumos ar komerciālu nekustamo īpašumu, tostarp īpašam mērķim paredzēti instrumenti), nepārsniedz EUR [0,5–1] miljardu ierobežojumu saskaņā ar grozīto pārstrukturēšanas plānu.
- c) **[Korporatīvās bankas operācijas]** *BayernLB* nodrošinās, ka no [datums, no kura ir jāpilda šī apņemšanās, t. i., 2012. gada 25. septembris] RSA korporatīvo bankas operāciju jomā (lielu korporāciju finansēšana), kas ir tās pamata uzņēmējdarbība, nepārsniedz EUR [9–12] miljardu ierobežojumu saskaņā ar grozīto pārstrukturēšanas plānu.

BayernLB neveiks nekādu uzņēmējdarbību, kas nav tās pamata uzņēmējdarbība, a), b) un c) apakšpunktā minētajās jomās, lai nepārsniegtu norādītos riska aktīvu ierobežojumus. Šaubu gadījumā darbības klasifikācija iepriekš minētajās uzņēmējdarbības jomās un plānošanas dati ir saskaņā ar pārstrukturēšanas plānu ⁽¹⁾.

7. **[Pārsniegums]** Attiecībā uz 6. punkta a)–c) apakšpunktā noteiktajiem RSA ierobežojumiem:

- a) izmaiņas EUR/USD valūtas kursā salīdzinājumā ar 4. punktā izklāstīto plānu neņems vērā, ja vien kurss nebūs zemāks par: [1,05–1,5] 2012. gadā, [1,05–1,25] 2013. gadā, [1,05–1,25] 2014. gadā un [1,05–1,25] 2015. gadā ⁽²⁾. Ja EUR/USD kurss nokrītas zem šī līmeņa, banka, pēc tam, kad ir informējusi par uzraudzību atbildīgo pilnvarnieku, var koriģēt RSA ierobežojumus, ņemot vērā valūtas kursa kritumu pilnā apmērā, salīdzinājumā ar 6. punkta a)–c) apakšpunktā noteiktajiem RSA ierobežojumiem. Komisija var rakstveidā iebilst pret korekcijām, norādot pamatojumu.
- b) RSA pieaugums, ko izraisa pārmaiņas regulējuma prasībās attiecībā uz RSA aprēķināšanu vai pārmaiņas valsts vai starptautiskajos grāmatvedības noteikumos salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju, neņems vērā, ja vien pēc apspriešanās ar Komisiju tā neiebildīs.

8. **[Uzņēmējdarbības izbeigšana]** Uzņēmējdarbība šādās jomās vairs nav pamata uzņēmējdarbības daļa un tiks izbeigta:

- a) ar aktīviem nodrošināti vērtspapīri

Netiks veikti nekādi ieguldījumi ar aktīviem nodrošinātos laidienos sadalītos vērtspapīros vai laidienos sadalītos aizdevumos, kuros iesaistīts attiecīgo saistību portfelis vai kuru struktūra izraisa risku. Arī turpmāk ir pieļaujama pašas bankas veikta finanšu darbību vērtspapīrošana pašas interesēs, lai veiktu pārfinansēšanu un/vai pārvaldītu bilanci un iegādātos/finansētu galveno klientu laidienos nesadalītu parādu portfeļus, izmantojot ar darījumiem saistītas vērtspapīrošanas platformas.

- b) ar darījumiem saistīti nodrošināti aizdevumi/iegādes finansēšana bez saiknes ar Vāciju

Banka vairs neiesaistīsies ar darījumiem saistītos nodrošinātos aizdevumos vai iegādes finansēšanā, ja tai nebūs saiknes ar Vāciju, t. i., uzņēmumu iegādē, ko finansē no parāda, iesaistot lielu daļu aizņemtu līdzekļu, lai segtu pirkuma cenu, kas nodrošināti tikai vai galvenokārt ar iegādājamo uzņēmumu un tā aktīviem.

- c) kuģu un lidmašīnu finansēšana

Banka vairs nepiedāvās ar aktīviem nodrošinātu finansējumu kuģiem un lidmašīnām, t. i., finansējumu šo aktīvu iegādei, ja iegādātais kuģis vai lidmašīna ir galvenais nodrošinājums. Lidmašīnu finansēšanu drīkst turpināt, ja to 100 % apmērā sedz no kapitāla palielināšanas atbalsta un kredīts ir izsniegts, tikai pamatojoties uz eksporta kredīta apdrošināšanu, nevis uz pašu aktīvu (tikai eksporta finansējums).

⁽¹⁾ Ja saskaņā ar 1. punktu pēc 2015. gada paliek spēkā 6. punktā noteiktie RSA ierobežojumi, 6. punkta a)–c) apakšpunktā noteiktos RSA ierobežojumus indeksēs katru gadu pēc šādas formulas: [...].

⁽²⁾ *BayernLB* plāno, ka EUR/USD valūtas kurss būs: [1,10–1,60] 2012. gadā, [1,10–1,60] 2013. gadā, [1,10–1,60] 2014. gadā un [1,10–1,60] 2015. gadā. Pēc 2015. gada EUR/USD valūtas kursu rādītājus papildinās pēc nepieciešamības saskaņā ar bankas tā laika plāniem.

d) galvenās bankas uzņēmējdarbība ar valsts iestādēm ārpus Bavārijas

BayernLB pārtrauks jaunu kredītu izsniegšanu pilsētām, pašvaldībām un pašvaldību apvienībām ārpus Bavārijas. Tas neietver likviditātes pārvaldības pasākumus. Arī turpmāk būs pieļaujama publiskās un privātās partnerības, projektu un eksporta finansēšana tādu klientu interesēs, kuriem ir saikne ar Vāciju, ja klients (pircējs) ir valsts iestāde.

C. BIROJU SLĒGŠANA/AKCIJU PAKEŠU NODALĪŠANA

9. **[Biroji]** Norādītajos datumos slēdza šādus *BayernLB* birojus, kas bija izveidoti kā filiāles vai pārstāvniecības:

Vieta	Datums
Pekina	2009. gads
Tokija	2009. gads
Monreāla	2009. gads
Mumbaja	2009. gads
Kijeve	2010. gads
Honkonga	2010. gads
Šanhaja	2010. gads

10. Uzņēmējdarbība, ko neizbeidza līdz 9. punktā minēto biroju slēgšanas datumam, kopš tā laika ir pārcelta vai samazināta līdz attiecīgās uzņēmējdarbības termiņa beigām. Nekāda jauna uzņēmējdarbība netiks sākota.

11. **[Daļu pārdošana]** *BayernLB* pārdos III pielikumā minētās daļas ar labākajiem nosacījumiem un pilnībā līdz norādītajiem datumiem (parakstīšanas datums) vai jau ir pārdevusi norādītajā datumā.

Nosaukums	Vieta	Pamatkapitāls (%)	Bilance/RSA (1)	Plānotais izpildes datums
Banque LB Lux SA	Luksemburga	100 (2)	6 441,3/[...]	[...]
DKB Immobilien AG	Berlīne	100		2012. gads (3)
KGE Kommunalgrund (4)	Minhene	100		[...]
Stadtwerke Cottbus GmbH	Kotbusa	74,9		[...]
[...]	[...]	[...]		[...]
GBW AG (5) (6)	Minhene	91,93		[...]
Landesbank Saar	Zārbrikene	75	[...] (7)	2010. gads (8)
LB(Swiss) Privatbank AG	Cīrihe	50		2009. gads
MKB Bank Zrt (grupa)	Budapešta	89,89	9 360,9/[...]	[...]
DekaBank	Frankfurte pie Mainas	3,09		2011. gads
Deutsche Lufthansa AG	Ķelne	1,98		2013. gads

Nosaukums	Vieta	Pamatkapitāls (%)	Bilance/RSA ⁽¹⁾	Plānotais izpildes datums
KGAL GmbH & Co. KG	Grīnvalde	30 ⁽⁹⁾		[...]
LBS Bayern ⁽¹⁰⁾	Minhene	100	[...]/[...]	2012. gads

⁽¹⁾ Situācija 2011. gada 31. decembrī.

⁽²⁾ Gatavojoties *Banque LB Lux SA* pārdošanai, *BayernLB* iegādājās *Helaba* 25 % daļu *Banque LB Lux SA* un pārdeva *Helaba* savu daļu *LB(Swiss) Privatbank AG*, kam jau pieder pārējie 50 % *LB(Swiss) Privatbank AG*. Pārdošanas līgumu par šo parakstīja 2009. gada 23. oktobrī; darījumu noslēdza 2009. gada 21. decembrī.

⁽³⁾ Slēdza 2012. gada 27. martā.

⁽⁴⁾ Nav konsolidēts.

⁽⁵⁾ Šīs daļas pircējam varētu būt pienākums ievērot un uzturēt *GBW* grupā piemērojamās sociālās pamatnostādnes un papildu sociālās prasības, kas noteiktas salīdzināmos darījumos.

⁽⁶⁾ Kā to pieprasa Eiropas Komisija, *GBW AG* akcijas pārdos konkursa kārtībā, pamatojoties uz konkurences principiem. Vācijas Federatīvās Republikas valdība norāda, ka, ja konkursa kārtībā akcijas iegādātos Bavārijas brīvvalsts, varētu būt nepieciešams turpināt izmeklēšanu par valsts atbalstu.

⁽⁷⁾ Bilances vērtība 2011. gada decembrī.

⁽⁸⁾ *BayernLB* 2010. gada 22. jūnijā pārdeva 25,2 % *SaarLB* akciju kapitāla Sārlandes federālajai zemei, līdz ar to *SaarLB* vairs nav saistīts ar *BayernLB* saskaņā ar Komerclikuma 271. panta 2. punktu. [...].

⁽⁹⁾ Tostarp akcijas, kas pieder ar *KGAL Verwaltungs-GmbH* starpniecību.

⁽¹⁰⁾ Tehniski tā nav daļa.

12. Ja kāda no daļām ietver *BayernLB* parāda finansēšanu (grupas finansēšana), kas var notikt arī pēc pārdošanas datuma, un *BayernLB* nevar pārdot šīs daļas kopā ar attiecīgo parāda finansēšanu vai saņemt citu garantiju atlikušā parāda finansēšanai, daļu pārdošanu var atlikt par ne vairāk kā [...] līdz vēlākais [...] ⁽¹⁾.
13. *BayernLB* var atlikt iepriekš minēto daļu pārdošanu par ne vairāk kā [...] vēlākais līdz [...] ⁽¹⁾, ja pēc saistošo piedāvājumu nodrošināšanas ir skaidrs, ka darījuma cena, ko varētu iegūt, būtu zemāka par pašreizējo daļas bilances vērtību atsevišķos finanšu pārskatos, ko sagatavojusi *BayernLB* saskaņā ar Vācijas Komerclikumu, vai radītu zaudējumus konsolidētajā finanšu pārskatā saskaņā ar SFPS grāmatvedības standartiem.
14. Pēc tam, kad ir saņemta Komisijas piekrišana, *BayernLB* var atlikt iepriekš minēto daļu pārdošanu par ne vairāk kā [...] vēlākais līdz [...] ⁽¹⁾, ja izrādās, ka makroekonomisko apstākļu dēļ pārdošana nav iespējama vai ir iespējama tikai ar "ārkārtas pārdošanas" noteikumiem.
15. *BayernLB* var atlikt paketē atlikušo akciju pārdošanu par ne vairāk kā [...] vēlākais līdz [...] ⁽²⁾, ja izrādās, ka līdz mērķa datumam ekonomisku vai juridisku iemeslu dēļ bija iespējams pārdot tikai kontrolpaketi un ka tas tika izdarīts.
16. Ieņēmumus no *BayernLB* daļu pārdošanas, ja tie pārsniedz bilances vērtību un tādējādi tiek pārpildīts plānoto ienākumu pārskats, izmantos pilnībā, lai finansētu *BayernLB* pārstrukturēšanas plānu, un atmaksās Bavārijas brīvvalstij saskaņā ar II pielikuma 3. punktu.
17. Pašreizējo uzņēmējdarbību, kas saistīta ar daļām, ko nepārdeva noteiktajā termiņā, varēs izbeigt pēc šīs termiņa atbilstoši attiecīgās uzņēmējdarbības termiņam. Nekāda jauna uzņēmējdarbība netiks sākta.

D. CITAS UZ RĪCĪBU ATTIECINĀMAS SAISTĪBAS/KORPORATĪVĀ PĀRVALDĪBA

18. **[Reklāma]** *BayernLB* neizmantos piešķirtos atbalsta pasākumus vai jebkādas no tiem izrietošas priekšrocības attiecībā pret konkurentiem reklāmas nolūkos.
19. **[Ārējās izaugsmes ierobežošana]** Uzņēmējdarbība netiks paplašināta, iegādājoties kontrolpaketes citos uzņēmumos, ja pārdošanas cena ir lielāka par EUR [0–2 miljoniem], bez Komisijas piekrišanas ("nekādas ārējās izaugsmes"). Parāda pret pašu kapitālu mijmaiņas darījumi un citi rutīnas kredīta pārvaldības pasākumi netiek uzskatīti par uzņēmējdarbības paplašināšanu, ja vien tie nav veikti ar mērķi apiet šā punkta pirmajā teikumā minēto izaugsmes aizliegumu.

⁽¹⁾ MKB ir īpašs gadījums [...].

⁽²⁾ MKB ir īpašs gadījums [...].

20. **[Tirdzniecība uz sava rēķina]** *BayernLB* izbeigs darījumus uz sava rēķina. Tas nozīmē, ka *BayernLB* veiks tikai tādu tirdzniecību, kas norādīta tās tirdzniecības portfeli un kas ir nepieciešama, lai a) pieņemtu, nodotu un izpildītu tās klientu pārdošanas un pirkšanas pasūtījumus un ierobežotu ar to tieši saistītos instrumentus (t. i., tirdzniecību ar finanšu instrumentiem kā pakalpojumu līdz vērtībai, ko izsaka kā vērtību, kas pakļauta tirgus cenas pārmaiņu riskam EUR [0–50] miljoni/1 dienā, 99 % ticamība); vai b) lai pārvaldītu likviditāti un lai pārvaldītu aktīvus un pasīvus (procenti, ārvalstu valūta, likviditātes rezerves pārvaldība, nodrošinājuma pārvaldība nodrošinātās pārfinansēšanas darbībās), vai c) pārceltu bilances pozīcijas uz pārstrukturēšanas vienību vai trešām pusēm. *BayernLB* nekādā gadījumā neveic uzņēmējdarbību tikai ar mērķi gūt peļņu, bet tikai a), b) vai c) apakšpunktā minētajos nolūkos.
21. **[Korporatīvās pārvaldības nodrošināšana]** *BayernLB* valde (*Vorstand*) ir neatkarīga savā ikdienā un uzņēmējdarbības vadībā, un tās vienīgais pienākums ir pret uzņēmumu. Ne direktoru padome (*Verwaltungsrat*), ne pilnsapulce nevar dot tai norādījumus. Turpmāk pārraudzība un uzraudzība būs direktoru padomes uzdevums (ko turpmāk dēvēs par uzraudzības padomi (*Aufsichtsrat*)); fundamentālas nozīmes uzņēmējdarbībai piemēros likuma par akciju sabiedrībām vispārīgos noteikumus, kas attiecas uzraudzības padomes apstiprināšanu (*Zustimmungsvorbehalt*). Turklāt *BayernLB* ir pakļauta tās tiesiskās uzraudzības iestādes tiesiskajai uzraudzībai un *BaFin* un *Bundesbank* banku uzraudzībai.
- Pašreizējo *BayernLB* direktoru padomi pārveidos par samazinātu uzraudzības padomi, kurā vairāk būs iesaistīti ārēji locekļi. Līdz 2013. gada 30. jūnijam veiks šādus pasākumus:
- visi uzraudzības padomes locekļi ir atbilstošas un piemērotas personas Vācijas Banku likuma (*Kreditwesengesetz – KWG*) 36. panta 3. punkta nozīmē. Locekļi ir atbilstošas un piemērotas personas, ja tiem ir nepieciešamās zināšanas uzraudzības funkciju veikšanai un *BayernLB* uzņēmējdarbības darījumu novērtēšanai un uzraudzībai;
 - puse akcionāriem piešķirto vietu uzraudzības padomē aizpildīs ārēji eksperti;
 - līdz pārstrukturēšanas posma beigām uzraudzības padomi vadīs persona, kas ir padomes loceklis saskaņā ar 21. punkta b) apakšpunktu (“ārējs eksperts”). Pēc tam priekšsēdētāju izvēlēsies saskaņā ar procedūru, kas noteikta Vācijas vai Eiropas tiesību aktos par akciju sabiedrībām;
 - ir precizēts arī tas, ka akcionāriem piešķirtās vietas vairs neaizpildīs automātiski, pamatojoties uz personas ieņemamo amatu (locekļu izslēgšana “pamatojoties uz izcelsmi”);
 - uzraudzības padome izveidos revīzijas un riska komiteju. Pēc analogijas piemēros 21. punkta a)–d) apakšpunktu;
 - ir precizēts, ka federālās bankas uzņēmējdarbību veiks saskaņā ar komerciāliem principiem, vienlaikus ņemot vērā tai noteiktos uzdevumus.
22. Nesaistītu uzņēmumu darījuma principu, ko parasti piemēro uzņēmuma un tā akcionāru attiecībās, piemēros attiecībās starp banku un tās īpašniekiem. Izņemot jebkādu piešķirtā atbalsta atmaksu, īpašnieki var sadalīt aktīvus tikai kā bilances peļņu, kapitāla samazināšanu un ieņēmumus no likviditātes; strukturālie pasākumi saistībā ar neatkarīgām iestādēm *BayernLB* paliks neskarti.
23. **[Atlīdzība struktūrām, darbiniekiem un būtiskiem aģentiem]** *BayernLB* pārbaudīs īstenoto kompensācijas sistēmu stimulējošo ietekmi un piemērotību un, izmantojot civillikumā paredzētās iespējas, nodrošinās, ka šīs sistēmas nerada pārmērīgus riskus, ir orientētas uz ilgtermiņa uzņēmuma mērķiem un ir pārredzamas. Kopējo padomes locekļu un augstākās vadības atlīdzību ierobežos līdz atbilstošam līmenim. Atlīdzība skaidrā naudā (*monetäre Vergütung*), kas pārsniedz EUR 500 000 gadā, pēc būtības tiks uzskatīta par neatbilstošu. Otrajā un trešajā teikumā paredzēto ierobežojumu piemēros, kamēr *BayernLB* samaksās EUR [...] miljonus saskaņā ar II pielikuma 2. un 3. punktu. Citādi otrajā un trešajā teikumā minēto ierobežojumu turpinās piemērot, kamēr *BayernLB* veiks pilnā apmērā vienreizējo apvērse maksājumu saskaņā ar II pielikuma 3. punktu, izņemot to, ka atlīdzība skaidrā naudā, kas pārsniedz EUR [...] gadā pēc būtības tiks uzskatīta par neatbilstošu ⁽¹⁾.
24. Izmantojot Civillikumā noteiktās iespējas, *BayernLB* izmaksās atlīdzību savām struktūrām, darbiniekiem un galvenajiem aģentiem saskaņā ar šādiem principiem:
- BayernLB* darbinieki un galvenie aģenti nedrīkst saņemt neatbilstošas algas, algu komponentus, bonusus vai jebkādas citas neatbilstošas ieguvumus;

⁽¹⁾ Kad par uzraudzību atbildīgais pilnvarotais ir informēts, banka var pielāgot maksimālās atlīdzības skaidrā naudā maksimālo ierobežojumu, kas noteikts 23. punktā, atbilstoši inflācijai Vācijā.

b) *BayernLB* padomes locekļu un augstākās vadības atlīdzību ierobežos līdz atbilstošam līmenim (skatīt 23. punktu), jo īpaši ņemot vērā:

- personas attiecīgo ieguldījumu *BayernLB* ekonomiskajā stāvoklī, īpaši iepriekšējās uzņēmējdarbības politikas un riska pārvaldības kontekstā, un
- nepieciešamību pēc tirgum atbilstošas algas, lai varētu pieņemt darbā īpaši atbilstīgas personas, kas var sasniegt ilgtspējīgu ekonomisko izaugsmi.

25. **[Citi darbības noteikumi]** *BayernLB* komerciālā politika būs piesardzīga, pamatota un vērsta uz ilgtspēju. Šim nolūkam *BayernLB* sagatavos finansējuma plānu gadam un attiecīgi vadīs savu uzņēmējdarbības stratēģiju. *BayernLB* aizdevumu un ieguldījumu kontekstā ņems vērā ekonomikas vajadzību pēc aizņēmumiem, jo īpaši mazu un vidēja lieluma uzņēmumu vajadzības, izmantojot nosacījumus, kas ir saskaņā ar tirgus praksi un atbilstoši no uzraudzības/bankas darbības viedokļa.
26. **[Pārredzamība]** Lēmuma īstenošanas laikā Komisijai jābūt neierobežotai pieejai visai informācijai, kas vajadzīga tā īstenošanas uzraudzībai. Komisija var prasīt *BayernLB* sniegt paskaidrojumus. Vācija un *BayernLB* pilnībā sadarbosies ar Komisiju, atsaucoties uz jebkuru prasību saistībā ar šā lēmuma uzraudzīšanu un īstenošanu.
27. **[Hibrīda kapitāla neapkalpošana]** *BayernLB* ievēros aizliegumu attiecībā uz hibrīda kapitāla apkalpošanu. *BayernLB* apkalpos hibrīda kapitālu (piemēram, pasīvo līdzdalību (*stille Einlagen*) un līdzdalību peļņā (*Genussscheine*)) tikai tad, ja bankai būs tāds pienākums, pat bez rezervju (*Rücklagen*) vai Komerclikuma 340. panta f) un g) apakšpunktā minētā īpašā instrumenta izmantošanas. [...].
28. **[Aizliegums izmaksāt dividendes]** *BayernLB* ievēros aizliegumu izmaksāt dividendes, lai izpildītu savas maksājumu saistības. *BayernLB* nemaksās dividendes līdz finanšu gadam un tajā skaitā finanšu gadā, kas beidzas 2018. gada 31. decembrī. II pielikuma 2. un 3. punktā noteiktie maksājumi netiks ietekmēti.

E. BAVĀRIJAS KRĀJBANKU IEGULDĪJUMS

29. **[Pasīvās līdzdalības pārvēršana un LBS Bayern iegāde]** Bavārijas krājbankas ir gatavas dalīt *BayernLB* pārstrukturēšanas slogu par EUR 1,65 miljardiem iegādājoties LBS un pārvēršot savu pasīvo līdzdalību (*stille Einlagen*).

Summu veido:

- a) **LBS iegāde:** Bavārijas krājbankas pilnībā iegādāsies LBS par EUR 818,3 miljoniem. Pirkuma datums (īpašumtiesību nodošana un pirkuma cenas samaksa) būs [...]. *BayernLB* ir tiesības uz ieņēmumiem (*Ertrag*) 2012. uzņēmējdarbības gadā.
- b) **Pasīvās līdzdalības pārvēršana:** Visa krājbanku beztermiņa pasīvā līdzdalība *BayernLB* tiks atmaksāta par nominālo vērtību, kas ir aptuveni EUR [770–810] miljoni. Vienlaikus Krājbanku asociācija ieguldīs EUR [810–840] miljonus *BayernLB Holding AG*. Pasīvās līdzdalības atmaksāšana un kapitāla palielināšana notiks ne ātrāk kā [...] un ne vēlāk kā [...]. Krājbanku asociācijas jaunās akcijas noteiks, pamatojoties uz *BayernLB Holding AG* uzņēmējdarbības vērtību, kas aprēķināta saskaņā ar vērtēšanas standartu *IDW S1* kapitāla palielināšanas brīdī. Jebkurā gadījumā Krājbanku asociācijas daļu samazinās līdz ne vairāk kā 25 %, un tādējādi daļa būs mazāka par bloķējošo mazākumu, kas ir 25 % + viena balss ⁽¹⁾.

F. BAYERNLABO

30. **[BayernLabo kapitāls]** Ņemot vērā pārmaiņas uzraudzības noteikumos saskaņā ar tiesību aktu par banku kapitāla pietiekamību (Bāzele III) un analogas piezīmes no *BaFin*, pasākumi attiecībā uz *BayernLabo* pašu kapitālu tiks pielāgoti apmēram, kāds ir noteikts Kapitāla prasību direktīvā (KPD), lai nodrošinātu, ka *BayernLabo* pašu kapitāls, kā norādīts *BayernLB* grupas pārskatos saskaņā ar SFPS, atbilst pamata kapitālam saskaņā ar jaunajām KPD prasībām. Atlīdzību pārveidos par atlīdzību atbilstoši KPD prasībām kā, piemēram, akciju kapitāla gadījumā (t. i., dividendēs); atceļ ierobežojumu, kas attiecas uz *BayernLabo* uzņēmējdarbības pamatā esošo pašu kapitālu. Summa EUR 1 miljarda apmērā, kas saskaņā ar pašreizējiem *BayernLabo* plāniem nav nepieciešama, lai turpinātu uzņēmējdarbību pašreizējā apmērā, tiks pārskaitīta uz galvenās bankas kontu. *BayernLabo* atlikušo aktīvu (*Zweckbestimmung*) juridiska iezīmēšana (tostarp īpašam mērķim paredzēti aktīvi (*Zweckvermögen*) un attiecīgs īpašam mērķim paredzēts ieguldījums (*Zweckeinlage*)) paliks nemainīgs, lai bez ierobežojumiem varētu turpināt (*Förderauftrag*) tiesību aktos noteikto veicināšanas uzdevumu.

⁽¹⁾ Alternatīva ir pārvērst pasīvo līdzdalību akcijās, nevis vispirms atmaksāt un tad atkal ieguldīt.

G. GARANTIJAS ATLĪDZINĀŠANA/APVĒRSE

31. **[Garantijas atlīdzināšana/apvērse]** Līgumā, kas noslēgts starp Bavārijas brīvvalsti un *BayernLB* 2008. gada 19. decembrī par garantijas piešķiršanu ("garantijas līgums"), izdarīs grozījumus vai to papildinās, lai izpildītu turpmāk tekstā noteiktās apņemšanās, kuru pamatā ir izpratne par to, ka ar garantiju nodrošinātā portfeļa transfertcenā un reālās ekonomiskās vērtības starpība ir EUR 1,96 miljardi.
32. **[Kopējā prēmija]** Banka maksās kopējo gada prēmiju EUR 200 miljonu apmērā par garantiju par iepriekšējo periodu no 2010. gada 1. janvāra. Kopējo prēmiju veido:
- pamata prēmija 6,25 % no sākotnējās kapitāla glābšanas ietekmes (2008. gada 31. decembrī) EUR 1,28 miljardu apmērā, t. i., EUR 80 miljoni gadā;
 - papildu gada prēmijas 3,75 % no garantijas daļas EUR 2 miljardu apmērā, t. i., EUR 75 miljoni gadā, līdz 2015. gadam; un
 - īpašais maksājums līdz 2015. gadam EUR 45 miljoni gadā.

H. BAVĀRIJAS PASĪVĀS LĪDZDALĪBAS ATMAKSA EUR 3 MILJARDU APMĒRĀ

33. **[Riska pozīciju papildu samazināšana]** Lai atmaksātu visu Bavārijas brīvvalsts pasīvo līdzdalību līdz 2017. gadam, *BayernLB* apņemas samazināt savas riska pozīcijas vēl par EUR 10 miljardiem līdz 2017. gadam, sadalot tās pa uzņēmējdarbības segmentiem, kā minēts turpmāk tekstā, neņemot vērā nobīdi, kas nepārsniedz [10–15] % uz segmentu, ja vien tiek sasniegts kopējais samazinājums EUR 10 miljardu apmērā ⁽¹⁾:
- korporatīvie klienti, mazi un vidēja lieluma uzņēmumi un privātie klienti: [...] %,
 - nekustamais īpašums, krājbankas un saistītie uzņēmumi: [...] %,
 - tirgi: [...] %,
 - pārstrukturēšanas vienība: [...] %.

Ja šo pasākumu dēļ vēl vairāk samazinās uzņēmējdarbība, to nepieskaitīs bilances samazinājumam saskaņā ar 4. punktu. Ja iepriekš minētās riska pozīciju samazināšanas dēļ rodas ieņēmumu zaudējumi, banka kompensēs šos zaudējumus, attiecīgi samazinot izmaksas.

[...]. uzņēmējdarbības gada sākumā banka apņemas veikt šīs apņemšanas izpildes "vidēja termiņa pārskatu", pamatojoties uz ziņojumiem, ko sagatavo par uzraudzību atbildīgais pilnvarnieks. Ja Komisija starpposma pārskatā secina, ka *BayernLB*, ļoti iespējams, nespēs veikt plānoto riska pozīciju samazināšanu līdz 2017. uzņēmējdarbības gada beigām, *BayernLB* atkal būs jāpaziņo par šīm pārmaiņām, ja vien tas nav jaunu tiesisku vai makroekonomisku notikumu dēļ.

⁽¹⁾ Saskaņā ar informāciju, kas iesniegta Komisijai 2012. gada 14. jūnijā; papildu informāciju skatīt pārstrukturēšanas plāna paskaidrojumus, 6.20.2. iedaļa.

II PIELIKUMS

NOSACĪJUMI

1. **[Atmaksas]** *BayernLB* ir jāveic (atbilstošos gadījumos ar *BayernLB Holding AG* starpniecību) vienreizējs maksājums EUR 1,24 miljardu apmērā Bavārijas brīvvalstij (vienreizējs apvērse maksājums) un jāatmaksā EUR 3 miljardi pašu kapitāla, ko tā saņēma kā atbalstu pasīvas līdzdalības veidā 2008./2009. gadā (atbalsta atmaksa).
2. Vienreizējo apvērse maksājumu EUR 1,24 miljardu apmērā veiks šādās daļās:
[...]
Ja atbilstošā uzraudzības iestāde nolemj, ka pašu kapitāls, kas rodas no *BayernLabo* īpašam mērķim paredzēto aktīvu (*Zweckvermögen*) nominālās vērtības iekļaušanas bilanci, ir pilnībā vai daļēji atzīstams kā 1. līmeņa pamata kapitāls uzraudzības vajadzībām, nākamo vienreizējā apvērse maksājuma daļu palielinās par šo summu un pārējo atmaksas grafiku koriģēs saskaņā ar 11. tabulu.
3. Atbalsta atmaksu EUR 3 miljardu apmērā veiks šādās daļās:
[...]
Atlikušās pasīvas līdzdalības daļas EUR [...] miljonu apmērā atmaksās Bavārijas brīvvalstij līdz 2017. gadam, emitējot kapitālu, pamatojoties uz I pielikuma 33. punktu.
4. **[Maksājumu saistību atlikšana]** Ja uzraudzības iestāde aizliedz *BayernLB* veikt 2. punktā noteikto maksājumu vai nepiekrīt 3. punktā noteiktajai atmaksai, šajos punktos noteiktā atmaksa ir jāatliek. Šajā gadījumā pienākums samaksāt šīs summas ir jāatliek, līdz uzraudzības iestāde apstiprina vai neaizliedz attiecīgo atmaksu. Ja sākotnēji atliktā atmaksa netiek apstiprināta vai vēlreiz tiek aizliegta nākamajā gadā, Vācijas Federatīvās Republikas valdība paziņos Komisijai par pārstrukturēšanas plānu ar grozījumiem, kurā būtībā ir jāietver papildu kompensējoši pasākumi, piemēram, bilances papildu samazināšana.

III PIELIKUMS

DAĻU PAPILDU SAMAZINĀŠANA

BayernLB ir pārdevusi vai pārdos šādas daļas saskaņā ar I pielikuma 11. punktu norādītajā datumā vai līdz tam ⁽¹⁾:

	Daļa	Daļa (%)	Pabeigts/plānota izstāšanās
1.	gewerbegrund Holding GmbH i.L.	100,0	2008. gads
2.	Hypo Alpe-Adria-Bank International AG (HGAA)	67,1	2009. gads
3.	Kraftwerksgesellschaft Völklingen Geschäftsführ.-GmbH	38,0	2009. gads
4.	SCI du 203 Faubourg Saint Honoré	100,0	2009. gads
5.	Vulcain Energie	10,0	2009. gads
6.	Bayerische Beamtenkrankenkasse AG	1,0	2010. gads
7.	Bayerische Landesbrandversicherung AG	1,0	2010. gads
8.	Bayerische Versicherungsverband Vers.-AG	1,0	2010. gads
9.	BayernLB Corporate Advisers GmbH i.L.	100,0	2010. gads
10.	Central 1 Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
11.	Coast Capital Savings Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
12.	Credit Union Central of British Columbia	0,0 (*)	2010. gads
13.	Energy & Commodity Services GmbH i.L.	100,0	2010. gads
14.	Envision Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
15.	Gulf and Fraser Fisherman's Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
16.	GZ-Holdinggesellschaft mbH i.L.	100,0	2010. gads
17.	Island Savings Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
18.	IZB Soft Verwaltungs-GmbH & Co. KG	25,1	2010. gads
19.	Meridian Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
20.	MKB Általános Biztosító Zrt.	25,0	2010. gads
21.	Schlemmermeyer GmbH & Co. KG	20,0	2010. gads
22.	Valley First Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
23.	MKB Életbiztosító Zrt.	25,0	2010. gads
24.	Vancouver City Savings Credit Union	0,0 (*)	2010. gads

⁽¹⁾ Dažas nodalāmās daļas (atzīmētas ar **) var pārdot tikai ierobežotā apmērā tāpēc, ka bankai nav neierobežotu tiesību izmantot akcijas, vai tāpēc, ka vienīgie potenciālie pircēji ir uzņēmuma dalībnieki un izstāšanās stratēģijas izdošanās ir atkarīga no to sadarbības (piemēram, STR Brennerschienentransport vai European Energy Exchange).

	Daļa	Daļa (%)	Pabeigts/plānota izstāšanās
25.	Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH	3,5	2010. gads
26.	North Shore Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
27.	Westminster Savings Credit Union	0,0 (*)	2010. gads
28.	BLB-Grundbesitz-Verwaltungsges. mbH i.L.	100,0	2011. gads
29.	German Centre (Shanghai) Limited i.L.	100,0	2011. gads
30.	IZB Soft-Beteiligungs-GmbH	25,1	2011. gads
31.	Groupement d'Interet Economique (GIE) Spring Rain	100,0	2011. gads
32.	[...]	[...]	[...]
33.	[...]	[...]	[...]
34.	[...]	[...]	[...]
35.	[...]	[...]	[...]
36.	Mietdienst Ges. f. Investitionsgüterleasing mbH & Co.	5,0	2012. gads
37.	[...]	[...]	[...] %
38.	First Calgary Savings & Credit Union Ltd.	0,0 (*)	2012. gads
39.	First West Credit Union	0,0 (*)	2012. gads
40.	Interior Savings Credit Union	0,0 (*)	2012. gads
41.	KSP Unternehmensverwaltungsgesellschaft mbH i.L.	43,0	2012. gads
42.	[...]	[...]	[...]
43.	[...]	[...]	[...]
44.	[...]	[...]	[...]
45.	[...]	[...]	[...]
46.	[...]	[...]	[...]
47.	[...]	[...]	[...]
48.	[...]	[...]	[...]
49.	[...]	[...]	[...]
50.	Siacon GmbH i.L.	50,0	2013. gads
51.	[...]	[...]	[...]

(*) Noapaļošanas kļūda, mazākuma akcionārs

KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2015/658**(2014. gada 8. oktobris)****par atbalsta pasākumu SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ko Apvienotā Karaliste plāno īstenot, lai atbalstītu Hinkley Point C atomelektrostaciju***(izziņots ar dokumenta numuru C(2014) 7142)***(Autentisks ir tikai teksts angļu valodā)****(Dokuments attiecas uz EEZ)**

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu un jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

pēc tam, kad ieinteresētās personas tika aicinātas iesniegt savas piezīmes atbilstoši minētajiem noteikumiem ⁽¹⁾, un ņemot vērā to iesniegtās piezīmes,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

- (1) Pēc saziņas pirms paziņošanas Apvienotā Karaliste 2013. gada 22. oktobrī nosūtīja elektronisku paziņojumu, ko Komisija reģistrēja minētajā datumā, par pasākumiem jaunās Hinkley Point C (turpmāk "HPC") atomelektrostācijas atbalstam.
- (2) Komisija 2013. gada 18. decembrī sāka formālo izmeklēšanas procedūru attiecībā uz paziņotajiem pasākumiem, jo tai bija būtiskas šaubas par to saderību ar valsts atbalsta noteikumiem.
- (3) Komisijas lēmums sākt procedūru (turpmāk "lēmums par procedūras sākšanu") tika publicēts Konkurences ģenerāldirektorāta tīmekļa vietnē 2014. gada 31. janvārī un *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 2014. gada 7. martā. Komisija aicināja ieinteresētās personas iesniegt to piezīmes.
- (4) Apvienotā Karaliste nosūtīja savas piezīmes attiecībā uz lēmumu par procedūras sākšanu 2014. gada 31. janvārī.
- (5) Komisija saņēma piezīmes no ieinteresētajām personām. Tā pārsūtīja minētās piezīmes Apvienotajai Karalistei, kurai tika sniegta iespēja atbildēt. Apvienotās Karalistes piezīmes tika saņemtas 2014. gada 13. jūnijā un 4. jūlijā.

2. PASĀKUMU APRAKSTS**2.1. FINANŠU LĪGUMS PAR STARPĪBU**

- (6) Paziņotais pasākums visupirms sastāv no finanšu līguma par starpību (turpmāk "FLS"), kas paredz ieņēmumu atbalsta sniegšanu HPC ekspluatācijas posmā. Apvienotā Karaliste sākotnēji bija paziņojusi par ieguldījumu līgumu, kas bija definēts kā FLS iepriekšēja forma. Tā kā sarunas starp Apvienoto Karalisti un uzņēmumu, kam šā lēmuma pieņemšanas brīdī pilnībā pieder atbalsta saņēmējs, proti, *EDF Energy plc* (turpmāk "EDF"), norisinājās ilgāk, nekā plānots, viss ieguldījumu līgums tika aizstāts ar FLS. *EDF* ir Francijas elektroenerģijas uzņēmuma *Electricité de France* meitasuzņēmums Apvienotajā Karalistē.
- (7) Atbalsta saņēmējs ir *NNB Generation Company Limited* (turpmāk "NNBG"), ko šā lēmuma pieņemšanas brīdī pilnībā kontrolē *EDF*. FLS ir privāttiesību līgums starp *NNBG* un līgumslēdzēju pusi *Low Carbon Contracts Company Ltd*. Tiks parakstīta atsevišķa vienošanās starp valsts ministru un *NNBG* akcionāriem. Minētā atsevišķā vienošanās attieksies tikai uz atsevišķām darījuma nosacījumu daļām, jo īpaši tām, kas attiecas uz iespējamiem slēgšanas pasākumiem un ienākumu sadales mehānismiem.

⁽¹⁾ OVC 69, 7.3.2014., 60. lpp.

- (8) Saskaņā ar FLS NNBG saņems ieņēmumus, kas sastāvēs no summas, kuru veido vairumtirdzniecības tirgus cena, par kādu tas pārdod elektroenerģiju, un starpības maksājums, kas atbilst starpībai starp iepriekš noteikto norunas cenu (turpmāk "NC") un salīdzināmo cenu (turpmāk "SC"), kura novērota iepriekšējā pārskata periodā.
- (9) Ja SC ir mazāka par NC, FLS otra līgumslēdzēja puse sedz starpību starp NC un SC, tādējādi nodrošinot, ka NNBG galu galā saņem samērā stabilus ieņēmumus atbilstoši tā pārdošanas stratēģijai un tā saražotās izlaidis apjomam. Turpretī, ja SC ir lielāka par NC, NNBG ir pienākums kompensēt starpību FLS otrai līgumslēdzējai pusei. Tātad arī šādā gadījumā NNBG saņems samērā stabilus ieņēmumus.
- (10) SC ir vidējais svērtais lielums no vairumtirdzniecības cenām, ko Apvienotā Karaliste nosaka visiem ar FLS atbalstītiem operatoriem. NNBG gadījumā attiecīgā SC ir bāzes slodzes tirgus SC, kas piemērojama visiem bāzes slodzes ražošanas uzņēmumiem ⁽¹⁾.
- (11) Bāzes slodzes tirgus SC pašlaik tiek noteikta, izmantojot dienas cenas datus, ko paziņo Londonas Enerģētikas brokeru asociācija (*London Energy Broker's Association, LEBA*) un NASDAQ OMX Preču birža, attiecībā pret elektroenerģijas pirkuma cenu vienu sezonu (t. i., sešus mēnešus) pirms piegādes jeb "nākamās sezonas" cenu ⁽²⁾.
- (12) Bāzes slodzes tirgus SC aprēķina reizi sezonā un tieši pirms katras sezonas, iegūstot aritmētisko vidējo no nākamās sezonas dienas cenām, kas publicētas katru iepriekšējās sezonas dienu. Minētajai vidējai cenai piemēro svērumu, lai nodrošinātu, ka apjomam, kas pārdots par katru atsaucis indeksu, tiek piedēvēta proporcionāla ietekme.
- (13) NNBG ir pienākums saglabāt iepriekš noteiktu minimālo veikspējas līmeni, bet tas nav uzņēmies saistības saražot iepriekš noteikta līmeņa izlaidi. Paredzams, ka atomelektrostacija darbosies ar 91 procenta slodzes koeficientu. Ja NNBG nerasnīgs šo slodzes koeficientu, tas automātiski nerasnīgs ieņēmumu līmeni, ko tas plāno sasniegt šajā projektā.
- (14) NNBG saņems starpības maksājumus, pamatojoties uz izmērīto tā izlaidi, bet nepārsniedzot maksimālo izlaidis līmeni (maksimālo robežvērtību), kas tiks noteikta FLS. Par izlaidi, kas pārdota tirgū, pārsniedzot maksimālo robežvērtību, maksājumi netiks piešķirti. NNBG saražotā elektroenerģija tiks pārdota tirgū.

2.1.1. FLS mehānisma vispārējā darbība

- (15) FLS tiks noslēgts ar FLS līgumslēdzēju pusi, t. i., struktūru, kas finansējama, nosakot likumisku pienākumu visiem licencētajiem piegādātājiem kopā.
- (16) Galīgā līguma noslēgšana ir atkarīga no EDF un NNBG galīgā ieguldījumu lēmuma, no vienošanās par finansēšanas kārtību (kurā ietverti Apvienotās Karalistes valsts parāda garantijas nosacījumi), kā arī no līgumslēdzēju pušu galīgajiem apstiprinājumiem.
- (17) Saskaņā ar FLS nostādnēm licencēti piegādātāji kopā ir atbildīgi par visām no līguma izrietošajām saistībām, bet līgumslēdzēja puse ir atbildīga tikai tiktāl, ciktāl tai ir pārskaitīti līdzekļi no licencētiem piegādātājiem vai no Apvienotās Karalistes valdības. Katrs piegādātājs būs atbildīgs atbilstoši tā tirgus daļai, ko nosaka pēc izmērītā elektroenerģijas patēriņa. Atbilstoši minētajām nostādnēm maksājumu saistību nepildīšanas gadījumā valsts ministrs izraudzīsies citu līgumslēdzēju pusi, iekasēs maksājumus no citiem piegādātājiem vai maksās tieši elektroenerģijas ražotājiem.

⁽¹⁾ Bāzes slodzes ražošana ir raksturīga elektrostacijām, kas spēj nepārtraukti ražot izlaidi, un tāpēc uz to var paļauties, lai apmierinātu pamatprasījumu jebkurā brīdī. Atomelektrostacijas ir bāzes slodzes elektroenerģijas ražotāji, un tām ir raksturīgas arī samērā zemas mainīgās izmaksas, tāpēc tās parasti atrodas piedāvājuma līknes sākumā.

⁽²⁾ FLS izmantotā formula ir šāda:

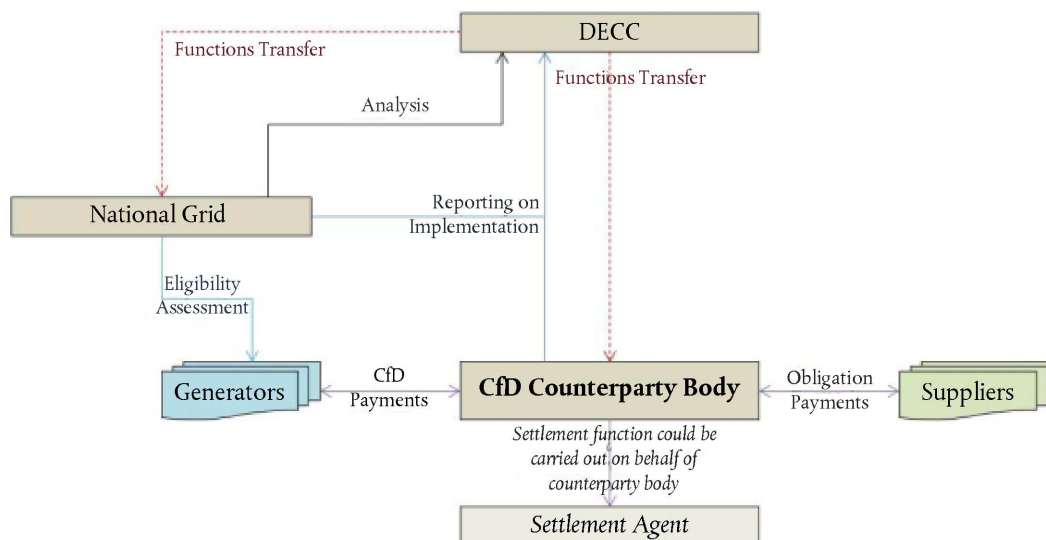
$$\sum_{i=1}^d \left(\frac{\sum_{j=1}^e (BP_{ij} \times BQ_{ij})}{\sum_{j=1}^e (BQ_{ij})} \right) \times \frac{1}{N_d}$$

kur (d) ir tirdzniecības dienu skaits iepriekšējā sezonā, (e) ir avotu skaits, (BP) ir cena katru dienu par katru avotu un (BQ) ir apjoms katru dienu par katru avotu.

- (18) Līgumslēdzēja puse atsevišķi piešķirs norēķinu iestādei tiesības gūt ieņēmumus (t. i., tiesības iekasēt maksājumus no piegādātājiem), no vienas puses, un noteiks pienākumu veikt maksājumus elektroenerģijas ražotājiem un saņemt maksājumus no ražotājiem, no otras puses. Apvienotās Karalistes valdība plāno iecelt uzņēmuma *Exelon* (t. i., struktūras, kas pašlaik darbojas kā norēķinu iestāde Apvienotajā Karalistē un kas pilnībā pieder Apvienotās Karalistes pārvaldes sistēmas operatoram (turpmāk "PSO") *National Grid*) meitasuzņēmumu par norēķinu iestādi.
- (19) Ražotāja darījumu partnerim atbilstoši FLS tiks sniegta iespēja pieņemt lēmumus un īstenot rīcības brīvību, piemēram, nolēmot, ka ražotājs pilda savas saistības vai ka tam ir jāiesniedz nodrošinājums, lai garantētu tā maksājumus atbilstoši shēmai, vai atteikties no konkrētām prasībām atkarībā no konkrētajiem tirgus apstākļiem. Apvienotās Karalistes valdība plāno sniegt plašākus norādījumus par faktoriem, kas varētu ierobežot darījumu partnera rīcības brīvību pieņemt lēmumus par FLS darbību.
- (20) Turpmāk 1. attēlā ir paskaidrots, kādi ir FLS sistēmas darbībā paredzētie katra dalībnieka attiecīgie pienākumi.

1. attēls

Uzdevumi un pienākumi FLS darbībā



Avots: Apvienotās Karalistes iestādes.

2.1.2. FLS vienošanās nosacījumi

- (21) Apvienotā Karaliste un *EDF* ir vienojušies par FLS nosacījumiem. Tie tiks noformēti kā paplašināts līgums pirms vienošanās galīgās parakstīšanas un *EDF* galīgā ieguldījumu lēmuma pieņemšanas.
- (22) Daudzos no saskaņotajiem nosacījumiem ir atspoguļoti FLS nosacījumi, kas attiecas uz citām tehnoloģijām un jo īpaši atjaunojamās enerģijas tehnoloģijām. Šādi nosacījumi ir publiski ⁽¹⁾. Citi nosacījumi attiecas konkrēti uz FLS par *HPC*.
- (23) Atbilstoši saskaņotajiem nosacījumiem noteiktā NC būs GBP 92,50 par MWh 2012. gada nominālcenās. Ja tiks pieņemts ieguldījumu lēmums būvēt jauno *Sizewell C* atomelektrostaciju, izmantojot to pašu projektu un paredzot iespēju sadalīt daļu izmaksu saistībā ar *HPC* reaktoriem, NC tiks mainīta uz GBP 89,50 par MWh – arī 2012. gada nominālcenās.

⁽¹⁾ Pieejami šādā adresē: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/267649/Generic_CfD_-_Terms_and_Conditions_518596495_171_.pdf.

- (24) NC tiks pilnībā indeksēta atbilstoši patēriņa cenu indeksam (turpmāk "PCI"), kā tas ir attiecībā uz citiem FLS. Tiks veikta PCI ikgadēja korekcija, kā atsaucēs datumu izmantojot 2011. gada novembri. Katru gadu sezonas pirmajā dienā NC tiks koriģēta atbilstoši jaunākajam pieejamajam PCI, ko Valsts statistikas birojs (*Office of National Statistics (ONS)*) publicē par februāri.
- (25) FLS termiņa galīgais sākuma datums būs laišanas ekspluatācijā mērķa logs katram reaktoram, kas ir [...] (*) gadi pēc saskaņotā laišanas ekspluatācijā mērķa datuma. Pēc minētā datuma FLS termiņš sāksies neatkarīgi no tā, vai atomelektrostacija tiek ekspluatēta.
- (26) Beigu datums ir [...] gadadiena pēc laišanas ekspluatācijā mērķa loga pēdējās dienas attiecībā uz otru reaktoru. Ja neviens no reaktoriem nav laists ekspluatācijā beigu datumā vai pirms tā, FLS līgumslēdzēja puse var izbeigt līgumu. Beigu datumu var pagarināt nepārvaramas varas vai pieslēguma grūtību gadījumā.
- (27) Būs divi "ienākumu sadales" mehānismi. Pirmā mehānisma pamatā ir būvniecības izmaksas (¹), un tas paredzēs, ka:
- pirmie [...] būvniecības ienākumu (nominālvērtība) tiks sadalīti uz pusēm – 50 procentus ienākumu saņems FLS līgumslēdzēja puse, un 50 procentus saņems arī NNBG;
 - visi būvniecības ienākumi, kas pārsniegs [...] (nominālvērtību), tiks sadalīti proporcijā 75:25 – 75 procentus ienākumu saņems FLS līgumslēdzēja puse, un 25 procentus saņems NNBG.
- (28) Otrā ienākumu sadales mehānisma pamatā ir pašu kapitāla peļņas norma. Tika noteiktas divas turpmāk aprakstītās robežvērtības (¹).
- (29) Pirmā robežvērtība, kas noteikta prognozētā pašu kapitāla iekšējās peļņas normas (*IRR*) līmenī, kurš aprēķināts šā lēmuma pieņemšanas brīdī pēc jaunākā finanšu modeļa (²), vai 11,4 procenti uz atvēlētā pašu kapitāla pamata un nominālcenās. Visi ienākumi, kas pārsniegs minēto līmeni, tiks sadalīti šādi: 30 procenti FLS līgumslēdzējai pusei un 70 procenti NNBG.
- (30) Otrā robežvērtība, kas noteikta augstākajā no šiem līmeņiem: 13,5 procenti nominālcenās vai 11,5 procenti reālajās (PCI deflācijas) cenās, pamatojoties uz to pašu modeli, kas minēts iepriekšējā punktā. Pārsniedzot šo robežvērtību, visi ienākumi tiks sadalīti šādi: 60 procenti FLS līgumslēdzējai pusei un 40 procenti NNBG.
- (31) Būs divi darbības izdevumu pārskatīšanas datumi. Pirmais datums būs 15 gadus, bet otrais – 25 gadus pēc pirmā reaktora darbības sākšanas dienas. Darbības izdevumu pārskatīšana savā veidā mazina ilgtermiņa izmaksu riskus abām pusēm un noved pie NC izmaiņām abos virzienos. Šis mehānisms ļaus palielināt vai samazināt NC, pamatojoties uz zināmām faktiskām izmaksām un pārskatītām nākotnes izmaksu prognozēm par turpmāk uzskaitītajām darbības izmaksu pozīcijām, katrā gadījumā tikai un vienīgi tiktāl, ciktāl nepieciešams nepārtrauktai elektrostacijas darbībai:
- atkārtota kodoldegvielas uzpilde cikla sākumā;
 - apdrošināšana;
 - ONR maksājumi;
 - nekustamā īpašuma nodokļi;
 - konkrēta pārvades maksa;
 - vidējas radioaktivitātes atkritumu (*ILW*)/izlietotās degvielas apglabāšanas izmaksu izmaiņas, ko izraisa atkritumu pārkraušanas cenas izmaiņas atbilstoši atkritumu pārkraušanas līgumam;
 - izlietotās degvielas apsaimniekošanas un ekspluatācijas pārtraukšanas izmaksu izmaiņas;
 - darbības un uzturēšanas izmaksas;
 - renovācijas un pamatdarbības izmaksas, kas norakstītas elektroenerģijas ražotāja peļņas un zaudējumu aprēķinā saskaņā ar *IFRS*, un visi radušies kapitāla izdevumi.

(*) Komerccnoslēpums.

(¹) Saistību sīkāku aprakstu sk. C pielikumā.

(²) Proti, *HPC IUK* modelis [...].

- (32) Izmaksas, kas saistītas ar jautājumiem, kuri attiecas uz elektrostacijas projektēšanu, ekspluatāciju, kas neatbilst pamatotiem un saprātīgiem kritērijiem, pieejamību vai jaudu, ar uzturēšanu nesaistīti kapitāla izdevumi, jaunu būvju (kas neatrodas esošā ēkā) izdevumi, finansēšanas un konkrētas atkritumu pārkraušanas izmaksas netiks pārskatītas.
- (33) Izmaksu aplēses, kas izmantotas darbības izdevumu pārskatīšanā, tiks atkārtoti izvērtētas, pamatojoties uz ziņojumu, ko sagatavojis NNBG un apstiprinājusi FLS līgumslēdzēja puse, ņemot vērā etalona izmaksas, kas attiecas uz citām atomelektrostacijām, kurās izmanto EPR tehnoloģiju, un citām atomelektrostacijām, kurās izmanto ūdens spiediena reaktoru tehnoloģiju Ziemeļamerikā un ES un kuras katrā gadījumā darbojas atbilstoši pamatotiem un saprātīgiem standartiem. NC korekcijas tiks aprēķinātas, par atsauci izmantojot etalona izmaksu lielāko pusi.
- (34) NC tiks samazināta (vai FLS līgumslēdzējai pusei tiks piešķirts vienreizējs maksājums vai vairāki gada maksājumi), lai atspoguļotu tā nodokļa summas izmaiņas, kurš NNBG ir jāmaksā apstākļos, kas saistīti ar NNBG akcionāru finansēšanu un nodokļu strukturēšanu. Šajā ziņā palielinājums nebūs pieļaujams.
- (35) Tiks veikta NC vienreizēja nākotnes korekcija attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļiem, kad vērtēšanas iestāde būs veikusi oficiālo atkārtoto novērtējumu pēc elektrostacijas darbības sākšanas. Vēlākas nekustamā īpašuma nodokļu izmaiņas tiks ieviestas, veicot darbības izdevumu pārskatīšanu.
- (36) NNBG būs jāsniedz ne tikai informācija, kas aprakstīta vispārējos FLS standarta nosacījumos, bet arī konkrētas garantijas par informāciju, kas ietverta datos un modeļos, kuri iesniegti Apvienotās Karalistes valdībai par projekta izmaksām. Līgumā būs paredzēts noteikums par saskaņota finanšu modeļa izmantošanu, lai noteiktu dažādās NC un citas korekcijas, kas paredzētas līguma nosacījumos.
- (37) NNBG tiks aizsargāts, un tas var atgūt daļu izmaksu par kvalificētām izmaiņām tiesību aktos (*Qualifying Changes in Law* (turpmāk "QCIL")).
- (38) QCIL ir diskriminējošas izmaiņas tiesību aktos, īpašas izmaiņas tiesību aktos, īpašas nodokļu izmaiņas tiesību aktos un citas izmaiņas tiesību aktos vai regulējuma izmaiņas, kas visos gadījumos nav paredzamas.
- (39) Diskriminējošas izmaiņas tiesību aktos ir izmaiņas tiesību aktos, kuru nosacījumi konkrēti (ne tikai netieši vai izrietoši vai tāpēc, ka jebkādas izmaiņas vispārpiemērojamās tiesību aktos radījušas nesamērīgu ietekmi) attiecas uz projektu, elektrostaciju vai NNBG, bet ne citādi.
- (40) Īpašas izmaiņas tiesību aktos ir izmaiņas tiesību aktos, kuru nosacījumi konkrēti (ne tikai netieši vai izrietoši vai tāpēc, ka jebkādas izmaiņas vispārpiemērojamās tiesību aktos radījušas nesamērīgu ietekmi) attiecas uz atomelektrostacijām vai elektrostacijām, kam ir piemērojams FLS.
- (41) Īpašas nodokļu izmaiņas tiesību aktos ir i) urānam piemērojama nodokļa izmaiņas vai šāda jauna nodokļa piemērošana vai ii) izmaiņas tiesību aktos vai HMRC praksē, kā rezultātā NNBG nodokļu režīms ir mazāk labvēlīgs nekā tas, kurš noteikts konkrētos HMRC nodokļu samaksas sertifikātos.
- (42) Regulējuma izmaiņas notiek tad, ja i) ONR (vai regulators, kas ir ONR pēctecis) vairs neregulē elektrostaciju, pamatojoties uz novērtējumu par to, vai riska mazināšanai vajadzīgie ieguldījumi būtu pārāk nesamērīgi ar gūtajiem ieguvumiem, vai ii) attiecīgā vides aģentūra (vai regulators, kas ir tās pēctecis) vairs nenovērtē riska mazināšanas iespēju attiecībā uz elektrostaciju kā pieņemamu risku videi, pamatojoties uz to, vai īstenošanas izmaksas ir nesamērīgas ar radīto labvēlīgo ietekmi uz vidi.
- (43) Kompensācija par QCIL ir maksājama tikai tad, ja visu QCIL prasījumu kopsumma pārsniedz GBP 50 miljonus 2012. gada nominālo un indeksēto cenu izteiksmē. Dubulta atgūšana nav pieļaujama. NC tiks koriģēta tikai vienreiz par jebkurām konkrētām QCIL atlikušajā līguma darbības termiņā, izmantojot saskaņoto finanšu modeli vai aprēķinot vajadzīgās korekcijas neto pašreizējo vērtību.
- (44) Ievērojot konkrētus nosacījumus, NNBG saņems kompensāciju HPC "politiskas" slēgšanas gadījumā (ja to slēgs Apvienotās Karalistes, ES vai starptautiska kompetenta iestāde), bet tikai konkrētu iemeslu dēļ, tostarp veselības, kodoldrošuma, drošības, vides apsvērumu, kodoltransporta vai kodol aizsardzības pasākumu dēļ (kvalificēts slēgšanas gadījums).

- (45) Kompensācija būs pieejama arī tad, ja elektrostacija tiks slēgta trešās personas civiltiesiskās kodolattīrības apdrošināšanas apstākļu dēļ, tostarp tāpēc, ka Apvienotās Karalistes valdība neapstiprina alternatīvu apdrošināšanas kārtību, ko ierosinājis elektroenerģijas ražotājs, kad Apvienotās Karalistes valdībai tas pamatoti būtu bijis jādara, un ja elektroenerģijas ražotājam nav pieejamas citas atzītas apdrošināšanas iespējas.
- (46) Kvalificētā slēgšanas gadījumā aizsardzības pasākumi ietver tiesības nodot NNBG Apvienotās Karalistes valdībai (un Apvienotās Karalistes valdības tiesības pieprasīt nodošanu) papildus kompensācijai, ko maksā FLS līgumslēdzēja puse vai Apvienotās Karalistes valdība.
- (47) Izbeigšanas pasākumi attiecas tikai uz NNBG. FLS līgumslēdzēja puse izlemj, vai izbeigt līgumu termiņa beigšanās gadījumā.

2.2. KREDĪTGARANTIJA

- (48) HPC projektam un jo īpaši NNBG izdevīgs būs ne tikai FLS, bet arī valsts kredītgarantija, kas tiks saņemta par tā emitētajām obligācijām (turpmāk "kredītgarantija").
- (49) Emitējamās obligācijas tiks atbalstītas ar kredītgarantiju. Kredītgarantiju var uzskatīt par apdrošināšanas līgumu, kas garantē, ka laikus tiks samaksāta kvalificētā parāda pamatsumma un procenti, kas var sasniegt pat 17 miljardus britu mārciņu ⁽¹⁾.
- (50) Kredītgarantiju nodrošinās *Infrastructure UK* (turpmāk "IUK") – Apvienotās Karalistes Valsts kases struktūrvienība, kas pārtrauga Apvienotās Karalistes Garantiju shēmas pārvaldību. Kredītgarantija ir "visa uzņēmuma" tipa parāda platforma HPC ilgtermiņa finansēšanai.
- (51) IUK uzskata, ka darījums ir strukturēts tā, ka ir pamatoti HPC klasificēt riska kategorijai "BB+/Ba1" līdzvērtīgā kategorijā. Garantijas maksa būs 295 bāzes punktu līmenī.
- (52) Atbilstoši minētajai shēmai obligācijas, kas jāemitē finansēšanas struktūras ietvaros, tiks atbalstītas ar garantiju, ko izsniegs Apvienotās Karalistes Valsts kases Lordu palāta (garantijas devējs). Iekļauts ir arī pārejas kredītinstruments būvniecībai, ko nodrošinās komercbankas (tas netiks garantēts atbilstoši Apvienotās Karalistes Garantiju shēmai). Pārējo kapitālu, kas atvēlēts darījumam, nodrošinās akcionāri. Ar garantijas devēja piekrišanu finansēšanas struktūrai var pievienot citus kapitāla avotus.
- (53) Šā lēmuma pieņemšanas brīdī plānotie finansējuma avoti ir šādi:
- pašu pamatkapitāls GBP [...] apmērā;
 - iespējamais pašu kapitāls GBP [...] apmērā;
 - pārejas kredītinstruments būvniecībai par summu līdz GBP [...];
 - obligācijas par summu GBP [...].
- (54) Finansēšanas struktūra ir veidota tā, lai pašu pamatkapitāls ciestu pilnīgus zaudējumus, pirms rodas jebkādi obligāciju zaudējumi. Iespējamais pašu kapitāls sniedz papildu pārlicību, ka tiks sasniegts datums, kad garantijas devējs pārlicināsies, ka cita starpā HPC ir laista ekspluatācijā un darbojas, un kad būs pilnībā finansētas visas vajadzīgās rezerves ("finansiālā pabeigšana").
- (55) Akcionāru pienākumi saistībā ar pašu kapitālu būs izklāstīti pašu kapitāla ieguldījuma līgumā, kura līgumslēdzēja puse būs arī garantijas devējs, lai saņemtu saistības attiecībā uz pašu kapitāla nodrošināšanu.

⁽¹⁾ Emisija attiecas uz parāda sākotnējiem 16 miljardiem britu mārciņu un parādu vēl viena miljarda britu mārciņu apmērā, kas saistīts ar *Sizewell C* korekciju atbilstoši FLS (turpmāk "SZC obligācija").

- (56) Lai nodrošinātu, ka pašu kapitālam piemīt iepriekš aprakstītā zaudējumu segšanas spēja saistību nepildīšanas gadījumā, līgumslēdzēja puses ir paredzējušas divus nosacījumus (pamatnosacījumu ⁽¹⁾) un FFS atteices nosacījumu ⁽²⁾), kas ļauj garantijas devējam pieprasīt, lai pašu pamatkapitāls vai – attiecīgi – iespējamais pašu kapitāls tiek paātrināts, t. i., nodrošināts un izmantots nekavējoties, lai atmaksātu obligācijas un summas, kuras pienākas garantijas devējam. Šā noteikumu kopuma mērķis ir nodrošināt, ka akcionāri, nevis garantijas devējs, ir tie, kurus joprojām visvairāk ietekmē EPR tehnoloģijas dzīvotspēja, līdz kļūst pieejami objektīvi pārliecinoši pierādījumi, piemēram, panākumi iepriekšējos projektos, tādos kā *Flamanville 3* un *Taishan 1*.
- (57) Laikposmā līdz pamatnosacījuma izpildei piemēro piesaistītā parāda maksimālo ierobežojumu, kas ir minimālā summa, kuru veido parāda maksimālais ierobežojums attiecīgajam projekta starpposmam un [...] procenti no pašu pamatkapitāla, atskaitot attīstības pašu kapitālu, t. i., GBP [...] miljardi. Turpmāk 1. tabulā ir norādīts praktisks piemērs attiecībā uz pašu kapitālam piemītošo zaudējumu segšanas spēju.

1. tabula

Kapitāla samazinājums pamatscenārija gadījumā un neizpildīta pamatnosacījuma gadījumā

Base Case Drawdown Profile

GBP bilion	Total Committed	Development Equity	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cashflow												
Base Equity	9,23	1,69	—	—	—	—	—	—	2,10	2,52	2,09	0,83
Contingent Equity	8,00	N/A	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bonds	16,00	N/A	1,50	1,95	2,40	2,90	3,35	2,65	1,25	—	—	—
Balance Sheet												
Base Equity			1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	3,79	6,31	8,39	9,23
Contingent Equity			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bonds			1,50	3,45	5,85	8,75	12,10	14,75	16,00	16,00	16,00	16,00
Memo item												
Undrawn Base Equity			7,53	7,53	7,53	7,53	7,53	7,53	5,43	2,92	0,83	—
Undrawn Committed Equity			15,53	15,53	15,53	15,53	15,53	15,53	13,43	10,92	8,83	8,00

Source: UK Base Case

⁽¹⁾ Pamatnosacījums paredz, ka jābūt iesniegtiem pietiekamiem pierādījumiem, ka ir pabeigts *Flamanville 3* izmēģinājuma ekspluatācijas posms un ka ir izpildītas garantijas devēja prasības attiecībā uz veiktspēju minētajā posmā. Garantijas devējam ir iespēja pagarināt termiņu pamatnosacījuma izpildei līdz vēlākam laikam, palielinot pašu pamatkapitāla summu un nodrošinot, ka šādai palielināšanai tiek sniegts vajadzīgais kredītbalsts. Pamatnosacījuma izpildes datums nedrīkst būt vēlāks par 2020. gada 31. decembri.

⁽²⁾ FFS atteices nosacījums ir šāds:

- a) [...];
 b) [...]; un
 c) [...].

Base Case Condition Not Met (by 31 December 2020)

	Total	Development Equity	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cashflow								
Base Equity	1,69	1,69	—	—	—	—	—	—
Contingent Equity	7,97	N/A	—	—	—	1,97	3,35	2,65
Bonds	6,87	N/A	1,50	1,95	2,40	2,90	—	—
Balance Sheet								
Base Equity			1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69
Contingent Equity			—	—	—	1,97	5,32	7,97
Bonds			1,50	3,45	5,85	6,78	6,78	6,78
Memo item								
Undrawn Base Equity			7,53	7,53	7,53	7,53	7,53	7,53
Cumulative Cap on Debt			1,50	3,43	5,85	6,78	6,78	6,78

Source: UK Base Case

Avots: informācija, ko IUK iesniedza 2014. gada 12. septembrī.

- (58) Pēc tam, kad ir izpildīts pamatnosacījums, garantijas devēja galveno aizsardzību būvniecības periodā nodrošina iespējamā pašu kapitāla summa, ko var piesaistīt, lai kompensētu izmaksu pārsniegumu, kā arī projekta starposmi, kas ierobežo parāda summu jebkurā laikposmā.
- (59) Akcionāru saistības attiecībā uz pašu pamatkapitālu un iespējamo pašu kapitālu tiks pilnībā nodrošinātas ar kredītbalstu, izmantojot instrumentus, tostarp – bez ierobežojuma – mātesuzņēmumu garantijas, kredītvēstules vai citu kredītbalstu, kas ir pieņemams garantijas devējam.
- (60) Akcionāri piešķirs fiksētu ⁽¹⁾ un/vai mainīgu ⁽²⁾ nodrošinājumu ⁽³⁾, tostarp kvalificētu mainīgu nodrošinājuma maksu ⁽⁴⁾, par visiem saviem aktīviem, īpašumiem un uzņēmumiem, lai uzturētu spēkā savas saistības pret NNBG un NNBG saistības. NNBG un obligāciju emitents – īpaši šim nolūkam nodibināts jauns uzņēmums – katrs piešķirs vispusīgu fiksētu un/vai mainīgu nodrošinājumu, tostarp kvalificētu mainīgo nodrošinājuma maksu, par visiem to aktīviem, īpašumiem un uzņēmumiem, lai uzturētu spēkā savas saistības. Nodrošinājumu papildinās tiešas vienošanās ar līgumslēdzējam pusēm par konkrētiem svarīgiem līgumiem.

⁽¹⁾ Fiksētais nodrošinājums tiek piesaistīts attiecīgajam identificētajam un konkrētajam aktīvam, tiklīdz to piešķir, un nodrošinājuma devējs nedrīkst izmantot nodrošināto aktīvu vai citādi rīkoties ar to bez saņēmēja piekrišanas.

⁽²⁾ Mainīgo nodrošinājumu piešķir par nodrošinājuma devējam piederošo pašreizējo un nākotnes aktīvu mainīgo kategoriju.

⁽³⁾ Nodrošinājuma intereses, kas piešķir saņēmējam tiesības uz nodrošināto aktīvu. Nodrošinājuma maksa ir nodrošinājuma interešu paveids, kas nerada saņēmējam ne īpašumtiesības, ne turējuma tiesības. Nodrošinājuma maksa ir nodrošinātā aktīva apgrūtinājums, kas rada saņēmējam tiesības izmantot aktīvu, lai samaksātu nodrošināto parādu. Tā piešķir saņēmējam taisnīgas īpašumtiesību intereses attiecībā uz aktīvu un tiesības apropriēt aktīvu un ieņēmumus no pārdošanas izmantot kā samaksu par nodrošināto parādu.

⁽⁴⁾ Mainīgā nodrošinājuma maksa par visiem (vai praktiski visiem) uzņēmuma aktīviem, kas rada šādas maksas turētājam tiesības iecelt administratoru vai tiesas izpildītāju un kas ir norādīta kā kvalificēta mainīgā nodrošinājuma maksa 1986. gada Maksātnespējas likumā.

- (61) Darījuma specifikas un drošības nozīmīguma dēļ nodrošinājuma izpildē tiks ņemta vērā Apvienotās Karalistes drošības regulatora piekrišana un tas, ka nodošanu var veikt tikai struktūrai, kura ir saņēmusi vai būs saņēmusi kodolobjekta licenci attiecībā uz *HPC*.
- (62) Nodrošinājums, ko piešķir akcionāri, *NNBG* un emitents, ir paredzēts, lai garantētu, ka nodrošinātajām pusēm (¹⁾ i) ir maksimāla prioritāte pār konkrētā debitora nenodrošināto kreditoru prasījumiem debitora maksātnespējas gadījumā, ii) ir iespēja izlietot nodrošinātos aktīvus un ieņēmumus no šādas pārdošanas izmantot kā samaksu par neizpildītajām nodrošinātajām saistībām, ja tas ir vislabākais veids, kā palielināt atgūtās summas, un iii) ir iespēja īstenot maksimālu kontroli jebkura nodrošinājuma devēja maksātnespējas gadījumā un sasniegt nodrošinājuma pārvaldības mērķi, iecelot tiesas izpildītāju attiecībā uz konkrētā debitora uzņēmumu un aktīviem.
- (63) Obligācijas būs nenodrošinātas emitenta saistības un netiks iekļautas nevienā nodrošinājumā, ko piešķirs emitents vai jebkurš cits *HPC* uzņēmumu grupas dalībnieks.
- (64) No kreditoru klasifikācijas viedokļa ieņēmumi no *NNBG* piešķirtā nodrošinājuma izpildes praksē tiks izmantoti šādā secībā:
- 1) kreditori, kam dota priekšroka likumā;
 - 2) izpildes izmaksas (t. i., nodrošinājuma pārvaldītāju un jebkura ieceltā maksātnespējas administratora izmaksas);
 - 3) *FDP* kreditori (²);
 - 4) būvniecībai paredzētā pārejas kredītinstrumenta nodrošinātāji;
 - 5) obligācijas un garantijas devējs;
 - 6) *NNBG* nenodrošinātie kreditori;
 - 7) *NNBG* akcionāri.
- (65) Šo izpildes ieņēmumu izmantošanas secību nevar mainīt bez garantijas devēja piekrišanas.
- (66) Darījuma finansējums ir sadalīts posmos atbilstoši projekta īstenošanā sasniegtajiem starpposma mērķiem.
- (67) Laikposmā pēc dienas, kad tiek emitēts maksimālais obligāciju (izņemot *SZC* obligāciju) apjoms, tiks nodrošināts pašu pamatkapitāls saskaņā ar grafiku, no iespējamā pašu kapitāla sedzot visus izmaksu pārsniegumus attiecībā pret grafiku.
- (68) Dividenžu izmaksa akcionāriem nav atļauta pirms finansiālās pabeigšanas.
- (69) Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka pēc finansiālās pabeigšanas kredītgarantiju joprojām aizsargā daudzi strukturāli un ar paktiem pamatoti riska mazināšanas faktori, tostarp būtiski ierobežojumi attiecībā uz to, kad var veikt dividenžu izmaksu, un [...] mēnešu parāda apkalpošanas rezerve (ko var finansēt ar skaidru naudu, rezerves kredītvēstulēm vai pieņemamām garantijām), kas var sasniegt GBP [...] miljardus. Tiek norādīts, ka tirgus standarts projekta finansēšanā būs sešu mēnešu parāda apkalpošanas rezerve.
- (70) Kredītgarantijas pieprasījums pēc finansiālās pabeigšanas, domājams, radīsies tikai tad, ja a) būs vērojama ļoti būtiska darbības rādītāju novirze un attiecīgi samazināsies parāda apkalpošanai pieejamā naudas plūsma salīdzinājumā ar paredzēto un b) šāda novirze "izsmels" ievērojamo parāda apkalpošanas rezervi, kas paredzēta struktūrā un minēta iepriekš.
- (71) Ja tiek pieprasīta parāda apkalpošanas rezerve (jebkādā apjomā), tai jābūt pilnībā atjaunotai, pirms var veikt jebkādu dividenžu izmaksu.

(¹) Nodrošinātās puses ir garantijas devējs, emitents un valsts ministrs enerģētikas un klimata pārmaiņu jautājumos, kā arī *Nuclear Decommissioning Fund Company Limited*.

(²) Valsts ministrs enerģētikas un klimata pārmaiņu jautājumos un *Nuclear Decommissioning Fund Company Limited* attiecībā uz *Hinkley Point C* ekspluatācijas pārtraukšanas kārtību.

- (72) Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka, ņemot vērā strukturālo pasākumu plašo klāstu aizsardzībai pret saistību nepildīšanu un to, ka ir paredzēti rīcības pasākumi un iespējami aizsardzības līdzekļi vēl pirms saistību nepildīšanas, vajadzībai pēc izpildes būtu jārodas vien ierobežotos un tikpat kā neiespējamos apstākļos. Tomēr, ja izpilde būs vajadzīga, šādi apstākļi, visticamāk, būs neparedzami un nopietni, un iepriekš noteikta izpildes rīcība tādā gadījumā nebūs piemērota. IUK pauda uzskatu, ka tai ir vajadzīgs elastīgums, lai varētu izvērtēt savas iespējas, ņemot vērā notikumus, kad tie norisinās, un tādējādi varētu labāk aizsargāt savas intereses. Tāpēc IUK izvēlējās maksimālu un elastīgu izpildes iespēju klāstu, vienlaikus saglabājot rīcības brīvību noteikt, kāds būtu visatbilstošākais izpildes veids attiecīgajā brīdī.
- (73) Komisijai novērtēšanai tika iesniegts finansējuma priekšlīgums, kas līdz šim saskaņots attiecībā uz HPC projekta finansēšanu. Tajā ir ietverta pušu vienošanās par finansēšanas dokumentu galvenajiem nosacījumiem, tomēr šā lēmuma pieņemšanas datumā vēl nav pieejama juridisko dokumentu galīgā versija. Apvienotās Karalistes iestādes paziņoja, ka pārējos nosacījumos, kā arī galīgajos finansēšanas dokumentos būs ietvertas standarta klauzulas, ko jebkurš ieguldītājs vēlētos redzēt līdzīgā projektā. Tā kā Komisijai nebija iespējas par to pārliecināties, gadījumā, ja ar galīgajiem dokumentiem tiks jebkādā veidā grozīts pasākums, kāds tas pašlaik ir darīts zināms Komisijai, Apvienotās Karalistes iestādēm tie būs jāpaziņo Komisijai.

2.3. VALSTS MINISTRA VIENOŠANĀS

- (74) FLS paredz, ka NNBG ieguldītāji būs tiesīgi saņemt kompensāciju, ja Apvienotās Karalistes valdība nolems slēgt HPC politisku apsvērumu dēļ (nevis veselības, drošuma, drošības, vides, transporta vai aizsardzības apsvērumu dēļ). Kompensācijas maksājumi tiks finansēti tāpat kā maksājumi atbilstoši FLS (t. i., no piegādātāja maksājuma). FLS tiks pievienota valsts ministra vienošanās, kas jānoslēdz starp valsts ministru un NNBG ieguldītājiem.
- (75) Vienošanās paredz, ka gadījumā, ja pēc slēgšanas politisku apsvērumu dēļ līgumslēdzēja struktūra nepilda kompensācijas maksājumu saistības pret NNBG ieguldītājiem, valsts ministrs maksā ieguldītājiem kompensāciju, par kuru tas vienojies. Vienošanās neparedz papildu kompensācijas maksājumus NNBG vai tā ieguldītājiem.

3. IEINTERESĒTO PERSONU PIEZĪMES

- (76) Laikā, kad notika apspriedes par lēmumu sākt procedūru, kuras ilga līdz 2014. gada 7. aprīlim, Komisija saņēma ļoti daudz atbilžu. To piezīmju izklāsts, kuras attiecas uz valsts atbalsta novērtējumu, ir sniegts turpmāk.
- (77) No ieinteresētajām personām saņemtās piezīmes ir izvērtētas attiecīgajās novērtējuma daļās, konkrēti neminot attiecīgo piezīmi.
- (78) Ņemot vērā atbilžu skaitu, tās ir aprakstītas, sagrupējot tās tematiski.

3.1. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMIEM KĀ PAR VISPĀRĒJAS TAUTSAIMNIECISKAS NOZĪMES PAKALPOJUMU

- (79) Viens atbildētājs piekrita Apvienotās Karalistes valdībai, ka pasākumos nav iesaistīts valsts atbalsts, citējot pierādījumus, ko Apvienotā Karaliste iesniedza, lai pamatotu savu novērtējumu par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu (turpmāk "VTNP").
- (80) Viena persona apgalvoja, ka HPC sniedz VTNP, jo tas pilda sabiedrisko pakalpojumu saistības (turpmāk "SPS"), lai nodrošinātu, ka pieprasījums pēc elektroenerģijas tiek apmierināts īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā un ka projekts tiek īstenots skaidri un pārredzami, neradot ekonomisku priekšrocību kādam no iesaistītajiem uzņēmumiem. HPC arī uzlabos piegādes drošību, mazinot atkarību no importēta kurināmā un fosilā kurināmā izmantošanu.
- (81) Starp personām, kas nepiekrita Apvienotās Karalistes viedoklim, ka pasākums neietver valsts atbalstu, viens atbildētājs norādīja, ka pasākums neatbilst *Altmark* kritērijiem, jo FLS paredz tikai kompensāciju par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma īstenošanu.
- (82) Vairāki atbildētāji piebilda, ka citiem uzņēmumiem nebija iespējas iesniegt piedāvājumus projektam.

- (83) Vairākas personas apgalvoja, ka uz paziņoto pasākumu neattiecas ES VTNP nostādnes, jo Apvienotā Karaliste nav skaidri definējusi sabiedrisko pakalpojumu saistības, par kurām tā piešķirs kompensāciju, un nav izpildījusi nosacījumus sabiedrisko pakalpojumu uzdevuma iztīrīšanai, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/72/EK (1) 3. panta 2. punktā.
- (84) Vairākas personas norādīja, ka atbalsta pasākumi nav saderīgi ar *Altmark* kritērijiem, jo atbilstoši tiem elektroenerģijas ražošana ir standarta saimnieciskā darbība un tādējādi kodolenerģijai būtu jākonkurē ar citiem elektroenerģijas avotiem liberalizētā iekšējā elektroenerģijas tirgū; pasākumam nav vispārējas nozīmes mērķa; nav objektīva kritērija, lai pamatotu 35 gadu termiņu; pasākums nošķir kodolenerģijas avotus un atjaunojamos energoresursus; tā pamatā ir nezināmi rādītāji, un nav veikta izmaksu un ieguvumu analīze. Turklāt fakts, ka no kodolenerģijas var saražot tikai bāzes slodzes elektroenerģiju, izslēdz iespēju, ka attiecīgais pasākums varētu būt VTNP. Visbeidzot, kompensācijas pārmaksas iespējamība būtu ievērojama.

3.2. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR ATBALSTA ESĪBU

- (85) Vairāki atbildētāji apgalvoja, ka pasākumi ir valsts atbalsts, jo tie paredz divpusējas vienošanās starp valsti un uzņēmumu, maksājumi ir paredzēti konkrēti mērķim ražot kodolenerģiju, maksājumos ir tieši iesaistīts valsts budžets un līgums paredz atbalstu un īpašus nosacījumus attiecībā uz kodolenerģiju, kas pārsniegtu jebkuru atbalstu, kuru piešķir par atjaunojamiem energoresursiem.
- (86) Viens atbildētājs norādīja, ka pāreja uz atkritumu pārkraušanas cenas maksimālo ierobežojumu no maksājuma "par vienu atkritumu vienību" ietvers atbalstu un papildu subsīdiju jaunu atomelektrostaciju operatoriem.

3.3. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR KOPĪGU INTEREŠU MĒRĶIEM, TIRGUS NEPILNĪBĀM UN VALSTS IEJAUKŠANĀS NEPIECIEŠAMĪBU

- (87) Starp pozitīvajām atbildēm viens atbildētājs norādīja, ka kodolenerģija var būt nozīmīgs veicinošs faktors mazoglekļa elektroenerģijas ražošanā un var veicināt elektroenerģijas ražošanas nozares dažādošanu. Tas arī piebilda, ka, lai gan kodolenerģija nevar nodrošināt visu papildu jaudu, kas Apvienotajā Karalistē būs vajadzīga nākamajās desmitgadēs, tai, visticamāk, būs ļoti svarīga nozīme "aizejošās" kodolenerģijas jaudas aizstāšanā un nākotnes pieprasījuma apmierināšanā.
- (88) Vairāki atbildētāji apgalvoja, ka Apvienotās Karalistes situācija atšķiras no citu ES dalībvalstu situācijas, jo tā ir sala un tās starpsavienojumu potenciāls ir vairāk ierobežots. Salīdzināt to ar Somiju vai Franciju būtu neatbilstoši, jo šīm valstīm ir būtiski atšķirīga tirgus struktūra un tās ir noslēgušas ilgtermiņa ekonomikas līgumus atomelektrostaciju būvniecības atbalstam. Turklāt Apvienotā Karaliste nevarētu pārvaldīt atjaunojamo energoresursu neregularitāti, importējot lielus enerģijas daudzumus no kaimiņvalstīm, kad atjaunojamie energoresursi nav izmantojami enerģijas ražošanai, un ātri atrisinot pārprodukcijas radītās problēmas, kad šādi energoresursi ir izmantojami ražošanai. Tāpēc tirgus nepilnības Apvienotajā Karalistē attiecībā pret jebkuru atsevišķu Eiropas elektroenerģijas tirgu vienmēr būs lielākas nekā Eiropas kontinentālajā daļā un to novēršanai būs nepieciešams vairāk pasākumu. Turklāt atbalsts kodolenerģijai veicinātu enerģijas piegādes dažādošanu, tādējādi stiprinot Apvienotās Karalistes enerģētikas sistēmas noturību.
- (89) Viens atbildētājs norādīja uz konkrētu kodolenerģijas tirgus nepilnību, jo īpaši – ilgo būvniecību un ekspluatācijas laiku, kura dēļ ienākums no ieguldījumiem radīsies vairāk nekā pēc 30 gadiem, tas ir, pēc 2050. gada. Arī atziņas, kas gūtas saistībā ar energoapgādes pārtraukumiem konkrētās dalībvalstīs, liecina, ka paļaušanās uz pārrobežu starpsavienojumu ir ierobežota un ka neviens PSO nevar garantēt starpsavienojuma jaudu tādā pašā veidā kā jaudu vietējā režģveida tīklā. Valsts atbalsts HPC projektam varētu būt konkurenci mazāk kropļojošs salīdzinājumā ar citu pasākumu, piemēram, jaudas tirgu, ieviešanu.
- (90) Viens atbildētājs apgalvoja, ka HPC nekaitēs mērķim nodrošināt vides aizsardzību, jo tās darbību cieši kontrolēs attiecīgās iestādes, piemēram, Kodolregulēšanas birojs (*Office for Nuclear Regulation*). Tāpat HPC arī ievēros 2010. gada Vides atļauju noteikumus.
- (91) Vairākas personas norādīja, ka pašlaik ir pieejamas tehnoloģijas kodolatkritumu drošai uzglabāšanai.
- (92) Vairākas personas apgalvoja, ka pašreizējais politikas virzienu kopums ir nepietiekams, lai veicinātu ieguldījumus kodolenerģijā, jo īpaši tāpēc, ka ETS oglekļa cena ir pārāk zema, Apvienotās Karalistes Oglekļa cenu platforma nevarēs uzturēt oglekļa cenas pietiekami augstā līmenī, lai stimulētu ieguldījumus kodolenerģijas nozarē, un ar Apvienotās Karalistes Garantiju shēmu vienu pašu nepietiek, lai atbalstītu ieguldījumus, jo tā neaplūko

(1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Direktīva 2009/72/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu (OV L 211, 14.8.2009., 55. lpp.).

kodolenerģijas ekonomisko dzīvotspēju ilgtermiņā. Visbeidzot, kodolenerģijas oglekļa dioksīda pēda būtu līdzīga kā vējam un daudz mazāka nekā atjaunojamiem jūras energoresursiem, fotoelementu enerģijai un biomasas tehnoloģijām.

- (93) Viena persona apgalvoja, ka Apvienotā Karaliste atbalsta atjaunojamus energoresursus, tomēr šādas tehnoloģijas nav piemērotas bāzes slodzes elektroenerģijas nodrošināšanai, savukārt, ļaujoties uz gāzi, Apvienotā Karaliste kļūtu atkarīga no fosilā kurināmā un pakļautu sevi ģeopolitiskam riskam.
- (94) Viens atbildētājs norādīja, ka Komisijai būtu jānovērtē HPC radītā neto labvēlīgā ietekme uz vidi salīdzinājumā ar pašreizējo energoresursu struktūru Apvienotajā Karalistē. Ja novērtējums tiktu veikts pēc minētajiem kritērijiem, HPC acīmredzami radītu būtisku labvēlīgu ietekmi uz vidi.
- (95) Vairākas personas apgalvoja, ka dalībvalstīm būtu jābūt iespējai brīvi izvēlēties savu energoresursu struktūru un radīt nepieciešamos stimulus, bez kuriem tiktu kavēti efektīvi privātie ilgtermiņa ieguldījumi mazoglekļa ražošanas jaudā. Komisijai nebūtu pilnvaru iejaukties šādos lēmumos. Atomelektrostacijām arī būtu augstas sākotnējās kapitāla izmaksas un zemas pamatdarbības robežizmaksas, kas apvienojumā ar korelācijas neesamību starp pamatdarbības izmaksām un elektroenerģijas tirgus cenām nosaka tāda riska esību, kuru bez valsts iejaukšanās nevar faktiski pārņest uz patērētājiem.
- (96) Vairākas personas kritizēja lēmuma par procedūras sākšanu 337. punktu, jo īpaši tāpēc, ka Apvienotajā Karalistē ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās nav veikti kopš enerģijas tirgus liberalizācijas pirms 20 gadiem. Arī iespējamās izmaiņas valdības politikā un citi politiskie riski sarežģītu privātajiem ieguldītājiem šādu ieguldījumu veikšanu.
- (97) Vairākas personas apgalvoja, ka kapitāla izmaksas veido aptuveni 75 procentus no izlīdzinātajām elektroenerģijas izmaksām⁽¹⁾ salīdzinājumā ar 10–15 procentiem attiecībā uz neatūritu gāzi. Tika arī norādīts, ka rentabla dekarbonizācija atbilstoši savam modelim nozīmē, ka līdz 2030. gadam līmenim būtu jābūt 50 g CO₂/kW salīdzinājumā ar pašreizējo līmeni, kas ir aptuveni 500 g CO₂/kWh, bet tas tiktu sasniegts ar zemākām izmaksām tikai tad, ja ievērojami palielināsies jaunas kodolenerģijas jaudas ienākšana (piemēram, no 11 līdz 18 GW). Pašreizējais plaša apjoma kodolprogrammas ieguvums vērtības ziņā būtu GBP 23 miljardi. Arī ilgtermiņa līgums par kodolenerģiju ļautu saglabāt efektivitāti elektroenerģijas sadalē, kas būtu būtiski gan kodoltehnoloģijām, gan atjaunojamo energoresursu tehnoloģijām, ņemot vērā to zemās robežizmaksas.
- (98) Viens atbildētājs norādīja, ka gadījumā, ja agrīni netiks atbalstīta jaunas tehnoloģijas, piemēram, EPR, attīstīšana, mazināsies ieguldītāju interese par attiecīgo tehnoloģiju gan Apvienotajā Karalistē, gan ārpus tās.
- (99) Cits atbildētājs norādīja, ka Euratom līgumu nevar piemērot neatkarīgi no pašreizējiem Komisijas politikas virzieniem, ņemot vērā, ka Līguma 40. pantā ir paredzēts, ka Komisijai regulāri jāpublicē mērķi attiecībā uz kodolenerģiju, un ka Līguma mērķus var īstenot tikai saskaņā ar pārējiem Līguma nosacījumiem.
- (100) Viens atbildētājs norādīja, ka pirms liberalizācijas ieguldījumi kodolenerģijā bija iespējami, pateicoties tarifu finansētiem projektiem, kas mazināja ieguldījumu riskus.
- (101) Viena ieinteresētā persona norādīja, ka kodoldegvielas avots ir daudzveidīgs un tiek ļoti augstu vērtēts no energoapgādes drošības viedokļa.
- (102) Cita persona norādīja, ka, izņemot kodoltehnoloģiju, nav citu pierādītu mazoglekļa bāzes slodzes tehnoloģiju, ko varētu izmantot ar tādu pašu jaudas līmeni. Arī ņemot vērā politisko risku Eiropas Savienībā, ieguldītāji kļūs arvien piesardzīgāki attiecībā uz apjomīga kapitāla atvēlēšanu jaunajai elektroenerģijas ražošanas kārtībai. Visbeidzot, Komisijas prognoze par ieguldījumiem jaunā atomelektrostacijā 2027.–2030. gadā ir apšaubāma nenoteiktības dēļ.
- (103) Vairākas personas norādīja, ka Apvienotajai Karalistei nav mehānisma, kas līdzīgs Somijas uzņēmuma *Mankala* modelim (elektroenerģijas ražošanas uzņēmumu un energoietilpīgu nozaru kopīgs ieguldījums), ar kuru varētu pārvaldīt nevienlīdzību starp sākotnējo kapitāla izmaksu risku un ilgtermiņa momentānās elektroenerģijas cenu.
- (104) Viena persona norādīja, ka lielākā daļa atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju tika atklāta līdz 1990. gada sākumam, tāpēc atbalsta sniegšana tām, balstoties uz tehnoloģiju brieduma apsvērumiem, ir mazāk pamatota nekā atbalsts kodolenerģijai.

(1) Izlīdzinātās elektroenerģijas izmaksas (IEI) ir rādītājs, pēc kura nosaka elektroenerģijas ražošanas izmaksas, kas rodas, izmantojot dažādas tehnoloģijas, un kura mērķis ir padarīt iespējamu šo izmaksu salīdzinājumu, izmantojot vairākus pieņēmumus.

- (105) Vairākas personas piebilda, ka reaktori sāks darboties ne agrāk kā 2023. gadā, tāpēc atomelektrostacija nevar atrisināt piegādes drošības problēmu, ko Apvienotā Karaliste īpaši uzsvērusi, lai pamatotu pasākumus.
- (106) Viena persona norādīja, ka kodolenerģija nenodrošina piegādes drošību, jo tā padara enerģijas ražošanu atkarīgu no skaldāmā kodolmateriāla importa. Cita persona norādīja, ka paļaušanās uz importētu kurināmo būtu jāmazina, lai uzlabotu piegādes drošību.
- (107) Viens atbildētājs piebilda, ka Apvienotās Karalistes valdības enerģētikas politika ir politiski tendencioza un ierobežo krasta vēja enerģijas parku un saules enerģijas elektrostaciju attīstību.
- (108) Vairāki atbildētāji norādīja, ka kodoltehnoloģija mazina piegādes drošību, jo tai nav elastīguma, kas vajadzīgs piedāvājuma un pieprasījuma līdzsvarošanai tīklā tādos gadījumos kā neplānotas atteices, jaudas samazinājumi vai plānveida tehniskā apkope. Kodoltehnoloģija arī ir saistīta ar neparedzamiem negadījumiem, kam vajadzīgs liels rezerves apjoms atšķirībā no vēja mainīguma, jo vējš lielā mērā tiek uzskatīts par iepriekš prognozējamu. Visbeidzot, minētie atbildētāji arī uzskata, ka kodoltehnoloģija ir neefektīvs emisiju mazināšanas veids, par ko liecina pētījums, kurā konstatēts, ka kodolcīklā tiek saražots 9–25 reizes vairāk CO₂ nekā vēja enerģijas ražošanā.
- (109) Vairāki atbildētāji norādīja, ka, pamatojoties uz salīdzināmo statistiku, kodoltehnoloģijas ieguldījums dekarbonizācijā nav ievērojams.
- (110) Vairākas personas piebilda, ka attiecīgais pasākums nenodrošinās energoapgādes drošību, jo tas neaizstās “aizejošo” jaudu pietiekami ātri un būs atkarīgs no urāna rezervēm, kas var beigties.
- (111) Vairāki atbildētāji apgalvoja, ka subsīdijas izraisīs citu, novatoriskāku un videi mazāk kaitīgu ražošanas tehnoloģiju atmešanu un ka tās nav pamatotas un nav saderīgas ar “piesārņotājs maksā” principu. Nākamajām paaudzēm būs jāsedz no šā ilgtermiņa pasākuma izrietošās izmaksas.
- (112) Vairāki atbildētāji vēlējas uzsvērt, ka vairākas dalībvalstis (turpmāk “DV”), jo īpaši Vācija, Austrija, Īrija, Itālija un citas, neatbalsta kodolenerģiju un ka citām DV, piemēram, Portugālei, Dānijai, Igaunijai vai Grieķijai, nav kodolenerģijas, tāpēc nevar būt kopīgu interešu mērķa attiecībā uz kodolenerģiju.
- (113) Vairāki atbildētāji norādīja, ka tehnoloģiju, kam vajadzīgas subsīdijas 60 gadus un kas ir atbrīvota no visām tiešajām un netiešajām izmaksām, kuras tā rada, un kam ir vajadzīgs garantēts 35 gadu līgums, nevar uzskatīt par dzīvotspējīgu.
- (114) Viena persona apgalvoja, ka nav piemērota veida, kā apmierināt vajadzību pēc radioaktīvo atkritumu apglabāšanas.
- (115) Viens atbildētājs norādīja, ka Apvienotā Karaliste aktīvi atbalsta jaunu kodolenerģiju, ignorējot daudzās neskaidrības par apglabāšanu un noteiktības radīšanu ieguldītājiem.
- (116) Vairāki atbildētāji kritizēja Apvienotās Karalistes veikto riska novērtējumu, norādot, ka tajā nav apsvērti vai aplūkoti daudzie pēkšņie “maksimālie ticamie” negadījumi, kas notika Fukušimā, un citi ievērojami kodolnegadījumi. Tika arī kritizēti apgalvojumi, ka attiecībā uz vissliktāko pamatoti paredzamo negadījumu/incidentu, kas varētu notikt HPC (ieskaitot teroristu uzbrukumu), maksimālā izplūde, apejot aizsargnoroģojumu, nepārsniegtu 0,03 procentus no reaktora pamatkrājumiem dienā.
- (117) Vairāki atbildētāji norādīja, ka nav skaidrs, vai Apvienotā Karaliste ir ņēmusi vērā tādu jaunu tehnoloģiju attīstību, kuras uzlabo elektrotīkla elastīgumu (piemēram, dinamiskā cenu politika, līgumi par atslēdzamo slodzi vai dinamisku slodzes ierobežošanas ierīci nozarē, pakalpojumu summēšana un mājsaimniecību pieprasījuma optimizācija).
- (118) Viens atbildētājs kritiski izteicās par to, cik lielu nozīmi Apvienotā Karaliste piešķir bāzes slodzes elektroenerģijas ražošanai, ņemot vērā izmaiņas, kas notiek enerģētikas nozarē un kas liek apšaubīt, vai līdz 2020. gadu vidum bāzes slodze joprojām būs tik nozīmīga kā pašlaik. Jo īpaši sistēmas elastīgumam būs arvien lielāka nozīme.
- (119) Vairākas personas norādīja, ka HPC nebūs pirmā šāda veida (*first of a kind* (turpmāk “FOAK”)) atomelektrostacija, bet būs piektā vai sestā, ņemot vērā atomelektrostacijas Somijā un Francijā un vēl divas atomelektrostacijas, kas uzbūvētas Ķīnā. Turklāt Somijā un Francijā ir pasūtīta līdzīgu reaktoru būvniecība bez valsts atbalsta piešķiršanas.
- (120) Viena persona apgalvoja, ka saules enerģijas nozare spēj katru gadu nodrošināt tādu pašu elektroenerģijas daudzumu, kādu ir plānots saražot HPC, un par salīdzināmām izmaksām un ka atkrastes vēja enerģija varētu būt lētāka nekā kodolenerģija līdz 2020. gadam vai mazliet vēlākam laikam.

- (121) Cita persona apgalvoja, ka Apvienotās Karalistes valdības dati liecina, ka jauna atomelektrostacija nav vajadzīga, kas ir pretēji vairākos dokumentos un runās kļūdaini apgalvotajam, ka elektroenerģijas pieprasījums var divkārtoties vai pat trīskārtoties salīdzinājumā ar valdības pētījumu par elektroenerģijas pieprasījumu ilgtermiņā un par vajadzīgo jaudu līdz 2025. gadam.

3.4. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMU ATBILSTĪBU UN STIMULĒJOŠO IETEKMI

- (122) Vairākās pozitīvajās atbildēs atbildētāji norādīja, ka kodolenerģija var būt nozīmīgs veicinošs faktors mazoglekļa elektroenerģijas ražošanā un var veicināt elektroenerģijas ražošanas nozares dažādošanu. Tie arī piebilda, ka, lai gan kodolenerģija nespēj nodrošināt visu papildu jaudu, kas Apvienotajā Karalistē būs vajadzīga nākamajās desmitgadēs, tai, visticamāk, būs ļoti svarīga nozīme "aizejošās" kodoljaudas aizstāšanā un nākotnes pieprasījuma apmierināšanā.
- (123) Vairāki atbildētāji arī apgalvoja, ka bez valsts iejaukšanās privātie ieguldījumi būs vērsti tikai uz īstermiņa ienākumiem, tāpēc jauna atomelektrostacija nebūs iespējama.
- (124) Viens atbildētājs apgalvoja, ka bez atbalsta operatori nebūs stimula ieguldīt jaunās atomelektrostacijās un ka pirmā projekta veiksmīga īstenošana būtiski samazinās jaunu projektu izmaksas. Tas arī piebilda, ka trešās paaudzes reaktorus nevar salīdzināt ar esošajām atomelektrostacijām un ka bez cenu stabilitātes ilgtermiņā privātie ieguldījumi kodolenerģijas ražošanā nebūs iespējami.
- (125) Vairāki atbildētāji norādīja, ka Apvienotās Karalistes jaunās atomelektrostācijas būvniecības programma radīs būtiskus ieguvumus nodarbinātībai Apvienotajā Karalistē un Eiropā.
- (126) Vairāki atbildētāji piebilda, ka atbalsts ļaus īpaši specializētam, prasmīgam darbaspēkam saglabāt prasmes un attīstīt jaunas darba metodes, – tam arī būs svarīga nozīme pašlaik darbojošos kodolreaktoru ekspluatācijas pārtraukšanā. Atbildētāji arī izteicās par labvēlīgo ietekmi, kādu atbalsts radīs piegādes ķēdes dalībniekiem.
- (127) Vairāki atbildētāji norādīja, ka Apvienotās Karalistes uzņēmumi pārliecinoši atbalsta daudzveidīgu energoresursu struktūru un jo īpaši kodolenerģiju, vēja enerģiju un hidroenerģiju. Apvienotās Karalistes programma rada stabilāku vidi uzņēmumu – it sevišķi lielu elektroenerģijas lietotāju – ieguldījumiem.
- (128) Vairāki atbildētāji norādīja, ka ierosinātajam mehānismam salīdzinājumā ar "zaļo" sertifikātu sistēmu, ko pašlaik izmanto vienīgi attiecībā uz atjaunojamiem energoresursiem, ir tāda priekšrocība, ka tas ierobežos kompensācijas pārmaksu.
- (129) Vairākas personas piebilda, ka valstij ir pienākums stimulēt ieguldītāju lēmumus par dažādošanu, jo liberalizēti tirgi nevar internalizēt DV piegādes drošības radītos ieguvumus.

- (130) Viena persona kritizēja Komisijas viedokli, ka FLS novērš lielāko daļu tirgus risku, jo daudzās dalībvalstīs plaši izmanto valsts regulētos tarifus, lai atbalstītu atjaunojamus energoresursus, un nav pamatoti kodolenerģijai piemērot atšķirīgu režīmu.

- (131) Vairāki atbildētāji apgalvoja, ka kodoltehnoloģija nav draudzīga videi, ka tā nav atjaunojama, bet ir galīga un ka tā ir ļoti dārga, lai gan tā ir nobriedusi tehnoloģija, kas nesniedz lietderīgu pieredzi.

3.5. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMU SAMĒRĪGUMU

- (132) Viena persona norādīja, ka FLS mehānisms mazina risku, tajā pašā laikā joprojām pakļaujot NNBG pamatriskam un novēršot kompensācijas pārmaksu, jo maksājumi tiek veikti tikai tad, ja SC ir zemāka par norunas cenu. Arī pašu kapitāla ienākumu sadales mehānisms ierobežos kompensācijas pārmaksu, un NNBG nebūs garantēts fiksēts ieņēmumu vai peļņas līmenis. Visbeidzot, FLS stabilizēs cenas, tādējādi uzlabojot ieguldījumu vidi.
- (133) Vairākas personas apgalvoja, ka NC būtu jāsalīdzina ar citu mazoglekļa tehnoloģiju NC, nevis ar gāzes spēkstaciju izmaksām un būtu jāņem vērā nākotnes cenu līmeņi, nevis pašreizējie.

- (134) Vairākas personas norādīja, ka FLS attiecībā uz HPC būs spēkā 35 gadus, bet līgumiem par atjaunojamiem energoresursiem ir īsāks termiņš, kas parasti nepārsniedz 15 gadus. Tomēr konkrētā atomelektrostacija darbosies 60 gadus, savukārt atjaunojamās enerģijas iekārtas – 20–25 gadus, tāpēc subsīdijas piešķiršanas ilgums visā ekspluatācijas laikā ir proporcionāli mazāks. FLS aizsargā Apvienoto Karalisti no vajadzības maksāt lielākas būvniecības izmaksas.
- (135) Viena persona iesniedza izmaksu novērtējumu, kurš liecina, ka izmaksu apmērs pēc pirmās atomelektrostācijas būtiski samazināsies, proti, līdz GBP 60–75 par MWh līdz 2030. gadam. Tā arī apgalvoja, ka paziņotā pasākuma NC samazināsies atbilstoši tās analizē norādītajam diapazonam, kas ir GBP 85–100 par MWh.
- (136) Vairākas personas norādīja, ka pašlaik tikai nelielu skaitu tehnoloģiju, no kurām neviena nākotnē nevarēs nodrošināt ievērojamus elektroenerģijas daudzumus, uzskata par lētākām.
- (137) Vairākas personas piebilda, ka, ja ņemtu vērā visas atjaunojamo energoresursu sistēmas izmaksas, kodolenerģija ir daudz lētāks risinājums, ja NC ir tāda, kādu paziņojusi Apvienotā Karaliste.
- (138) Viena persona apgalvoja, ka Komisijas lēmumam neizmantojot kodolprojektos FLS veida mehānismus var būt būtiska potenciālā ietekme uz NDA spēju īstenot risinājumu rīcībai ar Apvienotās Karalistes civiliem mērķiem izmantojamo plutoniju. Tā arī norādīja, ka ar atkritumiem saistīto izmaksu slogs uz nodokļu maksātāju ir minimāls/attāls, pateicoties Apvienotās Karalistes valdībai.
- (139) Vairāki atbildētāji norādīja, ka ieguldījumu atbalsts netiek atskaitīts no darbības atbalsta.
- (140) Viens atbildētājs piebilda, ka visiem līgumiem un jebkuriem to grozījumiem, kas ietekmē finansējumu, vai praktiskajām procedūrām attiecībā uz ekspluatācijas pārtraukšanu, atkritumu un lietotās kodoldegvielas apsaimniekošanu un apglabāšanu jābūt pieejamām sabiedrībai un izvērtēšanai Parlamentā. Tas arī norādīja, ka pamatinformācija par izmaksu modelējumu nav publiskota.
- (141) Vairākas personas pauda bažas, ka Apvienotā Karaliste varētu piešķirt papildu atbalstu NNBG, turklāt tāda režīma veidā, kas ierobežo kodoliekārtu operatoru atbildību. Dažas personas arī pauda uzskatu, ka kodoltehnoloģijām alternatīvas tehnoloģijas ir saistītas ar pilnu atbildību, savukārt kodoltehnoloģijai piemēro ierobežotas atbildības režīmu.
- (142) Vēl viena veida atbalsts, kas norādīts kā tāds, kuru varētu neieklāut paziņotajā pasākumā, būtu pārāk zemu kodolatkritumu apsaimniekošanas un apglabāšanas izmaksu noteikšana atbilstoši Atkritumu pārkraušanas līgumam, kura noslēgšanu Apvienotā Karaliste ir iecerējusi noteikt par pienākumu jaunu atomelektrostaciju operatoriem. Līdzīgi arī dažas citas personas piebilda, ka fakts, ka nav pilnīgas atskaites par ekspluatācijas pārtraukšanas izmaksām, ir pretrunā “piesārņotājs maksā” principam.
- (143) Viens atbildētājs pauda bažas par iespējamiem izmaksu pārsniegumiem, pamatojoties uz pieredzi, kas gūta saistībā ar Eiropas Augstspiediena reaktora (*European Pressurised Reactor (EPR)*) modeļiem Somijā un Francijā.
- (144) Finansiāls atbalsts esošajiem kodoliekārtu operatoriem Apvienotajā Karalistē jau tiek sniegts, izmantojot vairākus finanšu instrumentus, tostarp tādus kā atbildības ierobežojumi, komercrisku parakstīšana, subsīdijas kodolatkritumu apglabāšanas izmaksu segšanai un subsīdijas terorisma apkarošanas izmaksu segšanai.
- (145) Vairākas personas norādīja, ka atbalsts radīs ekonomisku risku, kurš tiks pārņemts no uzņēmumiem uz nodokļu maksātājiem, un norobežosanos, kas paaugstinās enerģijas cenas nākamās 35 gadus.
- (146) Vairākas personas apgalvoja, ka NC ir pārāk augsta un ka HPC ir visdārgākā atomelektrostacija, kāda jebkad uzbūvēta. Izkrājumi izraisīs papildu izmaksas.
- (147) Viena persona norādīja, ka samērīguma novērtējums nevar būt galīgs, kamēr noteikumi par ienākumu sadali un izmaksu pārskatīšanu nav pilnībā paziņoti.
- (148) Viena persona ieteica, ka NC jābūt augstākai par cenu, ko Vācija maksā par savu krasta vēja enerģiju.
- (149) Viena persona piebilda, ka būtu taisnīgi pieņemt, ka nav pamatotu cerību, ka EPR izmaksas būtiski samazināsies, ja tiks piešķirts atbalsts, un ka minētais reaktors nav kvalificējams kā jauna tehnoloģija.

- (150) Vairākas personas apgalvoja, ka vairākas jaunas atjaunojamo energoresursu tehnoloģijas var izrādīties daudz rentablākas nekā HPC un ka nesen *Carbon Connect* ⁽¹⁾ veiktā pētījumā ir aplēsts, ka ienākumi EDF un citiem HPC ieguldītājiem būtu daudz lielāki nekā citos projektos, proti, paredzamais ienākums no pašu kapitāla ir 19–21 procenti, tātad lielāks nekā paredzamais ienākums Privātās finanšu iniciatīvas projektos. Arī, ja ņemtu vērā izmaksas, kas saistītas ar pilnu apdrošināšanu pret kodolnegadījumiem, kodolenerģijas ekonomiskais izdevīgums salīdzinājumā ar citiem mazoglekļa avotiem būtu ievērojami mazāks. Visbeidzot, ziņojumā, ko nesen sagatavoja Apvienotās Karalistes parlamenta Pārstāvju palātas Valsts kontu komiteja un Kodoliekārtu slēgšanas iestāde, ir norādīts, ka iepriekšējās kodoliekārtu izmaksas pārsniedza GBP 2,5 miljardus gadā jeb 42 procentus no DECC kopējā budžeta.
- (151) Vairākas personas apgalvoja, ka ir pamatotas aizdomas par kompensācijas pārmaksu.
- (152) Viena persona bija aprēķinājusi, ka tad, ja NC par 35 gadiem konvertē 15 gadu NC ekvivalentā, tā būtu apmēram GBP 117 par MWh 2012. gada reālajās cenās jeb vairāk nekā par 20 procentiem augstāka nekā krasta vēja enerģijai un par 10–15 procentiem augstāka nekā biomasas konversijai. Tāpat arī varētu pieņemt, ka krasta vēja enerģijas izmaksas būs vēl vairāk samazinājušās līdz 2023. gadam izvēršanās dēļ, tāpēc atšķirība kļūs vēl ievērojamāka.
- (153) Vairākas personas norādīja, ka cenas alternatīvām tehnoloģijām, un jo īpaši atjaunojamo energoresursu tehnoloģijām, nākotnē varētu samazināties, tādējādi izraisot relatīvu kompensācijas pārmaksu HPC projektā.
- (154) Viena persona norādīja, ka Apvienotā Karaliste nebūs aizgājusi no tirgus, meklējot līdzvērtīgu jaudu vai izlaidi tam pašam laikposmam. Francijā un Somijā kodoliekārtu saražotās elektroenerģijas cenas ir diapazonā no EUR 45 līdz 50 par MWh. Finanšu analītiķu ziņojumi liecina, ka EDF sasniegs pašu kapitāla IRR, kas ir no 25 līdz 35 procentiem gadā. Visbeidzot, FLS ļaus kodolenerģijai vieglāk sasniegt SC nekā atjaunojamiem energoresursiem, un Oglekļa cenas platforma apvienojumā ar jaudas tirgu veicinās ieguldījumus jaunās atomelektrostacijās.

3.6. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR IESPĒJAMIEM KONKURENCES IZKROĻĀJUMIEM UN TRAUCĒJUMIEM TIRDZNICĪBĀ STARP DALĪBVALSTĪM

- (155) Vairākas pozitīvajās atbildēs personas apgalvoja, ka pasākumam nebūs būtiskas ietekmes uz konkurenci vai tirdzniecību starp DV, jo tam nebūs būtiskas ietekmes uz patērētāju labklājību un tas nepaaugstinās mazumtirdzniecības cenas. Arī NNBG izjutīs tirgus konjunktūru un stimulus konkurēt elektroenerģijas vairumtirgū.
- (156) Vairākas personas apgalvoja, ka būtu jārada vienlīdzīgi konkurences apstākļi starp visām mazoglekļa tehnoloģijām, tāpēc subsīdijas jaunām atomelektrostacijām būs saderīgas ar pašreizējo politiku atjaunojamo energoresursu atbalstam. Vairākas personas apgalvoja, ka būtu jāsaņem tehnoloģiskā neitralitāte, tāpēc kodoltehnoloģiju nedrīkstētu diskriminēt.
- (157) Vairākas personas arī norādīja, ka attiecīgie pasākumi nevar "izspiest" ieguldījumus atjaunojamos energoresursos, jo arī tie tiek atbalstīti ar FLS. Dažas personas arī apgalvoja, ka, gluži pretēji, atbalsts stimulēs jaunus ieguldījumus enerģijas ražošanas tehnoloģijās.
- (158) Viena persona norādīja, ka paredzamā HPC nominālā jauda būs tikai nedaudz lielāka par 3 GW, savukārt Apvienotās Karalistes tirgū kopumā tā drīz sasniegs 80 GW. Ņemot to vērā, atbalsta radītie traucējumi tirgū nebūs ievērojami (piemēram, 4 procenti).
- (159) Vairākas personas norādīja, ka jaunu atomelektrostaciju alternatīvu radītie ieguvumi nespēs nodrošināt pietiekami augstu jaudas līmeni, lai tās varētu uzskatīt par dzīvotspējīgām iespējām. Proti, ieguvumus no pieprasījuma reakcijas nevar uzskatīt par pārliecinošiem, energoefektivitātei būs vajadzīgi papildu politikas virzieni, un starpsavienojums būs galvenais efektīvas resursu izmantošanas veicinātājfaktors, tomēr galvenie šķēršļi būs politiski un normatīvi.
- (160) Vairāki atbildētāji apgalvoja, ka pasākumi izkropļos konkurenci. Tas notiks, izspiežot no tirgus alternatīvas tehnoloģijas un, jo īpaši, diskriminējot vai aizstājot ieguldījumus atjaunojamo energoresursu tehnoloģijās. Tiks arī traucēta tirdzniecība iekšējā tirgū, jo importētāji nevarēs konkurēt ar subsīdēto kodolenerģijas cenu, kā rezultātā radīsies mākslīgs pārpalikums citās DV.
- (161) Viens atbildētājs norādīja, ka atbalsts izkropļos konkurenci starp esošajām un jaunām atomelektrostacijām, jo pēdējās minētās saņem atbalstu, savukārt esošās to nesaņem. Cita persona apgalvoja, ka jāsaņem tehnoloģiskā neitralitāte, tāpēc kodolenerģiju nedrīkstētu diskriminēt.

⁽¹⁾ Leveque F and Robertson A. *Future Electricity Series Part 3: Power from Nuclear, Carbon Connect, Policy Connect*, Londona, 2014. gads.

- (162) Viena persona norādīja, ka kodoltehnoloģiju subsidēšana varētu samazināt pieejamo tirgu, kurā iesaistīties atjaunojamo energoresursu tehnoloģijām, un sarežģīt jaunas atjaunojamās enerģijas ražošanas jaudas ieviešanu visā ES.
- (163) Viena persona kritizēja Prof. Green un Dr. Staffell veikto ekspertu pētījumu, jo īpaši tāpēc, ka to metodika nav atbilstoša labklājības analīzes vai izkropļojumu novērtējumu veikšanai, to pieņēmumi nav atbilstoši, lai pievērstos finanšu tirgus nepilnībām; pieņemumam par vidējās svērtās kapitāla cenas (*Weighted Average Cost Of Capital* (WACC)) eksogenitāti nav pamatojuma, turklāt pētījumā nav ņemta vērā pieredze, oglekļa eksternalitātes, piedāvājuma daudzveidība un tirgus vara.
- (164) Viena persona norādīja, ka atbalsts izjauks līdzsvaru starp citu enerģijas tehnoloģiju un kodoltehnoloģijas kopējām izmaksām, kaitējot patērētājiem, un būtiski palielinās nodokļus. Turklāt EDF iegūs dominējošu stāvokli Lielbritānijas enerģētikas tirgū, jo īpaši tad, ja tiks pagarināts esošo atomelektrostaciju lietderīgās ekspluatācijas laiks.
- (165) Viena persona norādīja, ka FLS starpību maksāšana pēc izmērītās izlaides varētu radīt traucējumus tirgū, jo elektroenerģijas ražotāji var pat pārdot elektroenerģiju par negatīvām cenām un paļauties uz FLS, lai gūtu pozitīvus ieņēmumus.
- (166) Viena persona apgalvoja, ka atbalsta apjoms kavēs ieguldījumus nākotnes starpsavienojumos, tostarp starpsavienojumos starp Skotiju un Islandi (ģeotermālā elektroenerģija) un starp Angliju un Ziemeļvalstīm (ģeotermālā, vēja, plūdmaiņu elektroenerģija).

3.7. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR KREDĪTGARANTIJU

- (167) Vairāki atbildētāji norādīja, ka nevar izslēgt kompensācijas pārmaksu, ņemot vērā, ka atbalsta pakete ietver kredītgarantiju papildus FLS.

3.8. CITAS SAŅEMTĀS PIEZĪMES

- (168) Vairāki atbildētāji pieminēja savvaļas mežacūkas, kuru organismā 2013. gada martā, 27 gadus pēc Černobiļas negadījuma, joprojām ir liels starojuma daudzums. Vairāki atbildētāji pieprasīja, lai pēc paziņotā pasākuma pabeigšanas tiek organizēta otra apspriede.
- (169) Vairāki atbildētāji norādīja, ka Apvienotās Karalistes valdība pirmsvēlēšanu aģitācijā bija apsolījusi, ka nebūs valsts subsīdiju kodoltehnoloģijām.
- (170) Viena persona norādīja, ka Apvienotā Karaliste turpina paļauties uz to, ko tā dēvē par procesu veiksmīgu pabeigšanu saistībā ar jaunās atomelektrostacijas būvniecību, bet neņem vērā būtiskās neskaidrības saistībā ar ģeoloģiskās apglabāšanas iekārtas izvietojumu, izveidi un ekspluatāciju, lai izstrādātu plānus un aprēķinātu tās izmaksas. Minētā persona arī kritizēja Apvienotās Karalistes pašreizējos priekšlikumus par kodolatkritumu apsaimniekošanu un apglabāšanu.

4. NO APVIENOTĀS KARALISTES SAŅEMTĀS PIEZĪMES

- (171) Apvienotā Karaliste nosūtīja atbildi uz lēmumu par procedūras sākšanu 2014. gada 31. janvārī. Apvienotās Karalistes atbildē bija ietvertas vairākas analīzes, tostarp šādas:
- DECC veiktais modelējums un hipotētisko scenāriju analīze;
 - Oxera ziņojums par tirgus nepilnībām, samērīgumu un iespējamiem konkurences izkropļojumiem;
 - Pöyry pētījums par iespējamiem traucējumiem iekšējā tirgū un jaunu atomelektrostaciju alternatīvām;
 - Redpoint ziņojums par Apvienotās Karalistes elektroenerģijas nozares attīstību;
 - apraksts par izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes procesu, kurā iesaistīti KPMG un LeighFisher;
 - KPMG ziņojums par iespējamiem konkurences izkropļojumiem;
 - peļņas normu salīdzinošais vērtējums.

(172) Savā atbildē Apvienotā Karaliste vēlreiz plaši izklāsta tādu pašu nostāju, kāda pausta paziņojumā. Proti, jauna atomelektrostacija būs svarīga daļa no Apvienotās Karalistes energoresursu struktūras, kas palīdzēs nodrošināt dekarbonizētu, drošu un daudzveidīgu elektroenerģijas piegādi par saprātīgām cenām.

(173) Apvienotās Karalistes argumenti sīkāk ir izklāstīti turpmāk.

4.1. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR VALSTS ATBALSTA ESĪBU UN VTNP

(174) Apvienotā Karaliste atkārtoti pauda uzskatu, ka paziņotais pasākums nav atbalsts atbilstoši *Altmark* kritērijiem attiecībā uz FLS un atbilstoši Garantiju paziņojumam ⁽¹⁾ attiecībā uz garantiju. Alternatīvi – Apvienotā Karaliste joprojām uzskata, ka atbalsts ir saderīgs atbilstoši VTNP nostādņēm ⁽²⁾. Ja ne, atbalsts ir saderīgs atbilstoši LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam.

(175) Attiecībā uz pirmo *Altmark* nosacījumu, t. i., vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma (VTNP) esību, Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka HPC uzbūvēšana noteiktā termiņā un tās ekspluatācija atbilstoši FLS ir VTNP, kas tiek īstenots, lai sasniegtu Apvienotās Karalistes valdības vispārējo interešu mērķus.

(176) Apvienotās Karalistes iestādes precizē VTNP definīciju. VTNP sastāv no pasākumiem, kuru mērķis ir nodrošināt ieguldījumus jaunā atomelektrostacijā, kas jāuzbūvē noteiktā termiņā. Tiek norādīts, ka neviens privāts ieguldītājs, kas darbojas pašreizējos tirgus apstākļos, neieguldītu jaunā atomelektrostacijā FLS norādītajā termiņā. Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka pastāv būtiskas tirgus nepilnības attiecībā uz jaunas atomelektrostācijas būvniecību, kuras pamato VTNP struktūru.

(177) Kā norāda Apvienotās Karalistes iestādes, Elektroenerģijas direktīvā ⁽³⁾ ir atzīts, ka sabiedrisko pakalpojumu saistību piemērošanā atbilstoši 3. panta 2. punktam var ņemt vērā vajadzību nodrošināt jaudu ilgtermiņā, lai garantētu piegādes drošību. Domājams, nav iemesla šo pamatu ierobežot līdz sabiedrisko pakalpojumu saistībām attiecībā uz rezerves ražošanas jaudas nodrošināšanu. Tiek apgalvots, ka HPC atvieglos Apvienotajai Karalistei piegādes drošības ilgtermiņa plānošanu, nodrošinot ievērojamu ražošanas jaudu ilgtermiņā, kā paredzēts Elektroenerģijas direktīvas 3. panta 2. punktā, proti, uz 35 gadu termiņu, kurā tiks veikti starpības maksājumi atbilstoši FLS. Faktam, ka HPC varbūt nesāks darboties pietiekami laicīgi, lai kompensētu iespējami zemo jaudas līmeni līdz 2020. gadam, nav noteicošas ietekmes ilgtermiņā atšķirībā no vispārējo interešu mērķa, kam ir īstermiņa raksturs. Tas, ka Apvienotajai Karalistei var nākties izjust jaudas ierobežojumus, pirms HPC sāk darboties, nevājina projekta loģisko pamatu. Turklāt, ja nebūs plašākas iejaukšanās, Apvienotā Karaliste arī turpmāk izjutīs jaudas ierobežojumus līdz pat 2020. gadiem un vēl ilgāk un tai būs jāizstrādā energoresursu struktūra, lai varētu pastāvīgi novērst šādas problēmas.

(178) Būtiski uzlabojot mazoglekļa elektroenerģijas piegādes drošību ilgtermiņā Apvienotajā Karalistē, ieguldījumi jaunā atomelektrostacijā, kas jāuzbūvē un jālaiž ekspluatācijā noteiktā termiņā, un tās ekspluatācijā atbilstoši FLS ir vērsti uz to, lai apmierinātu vispārējas vai sabiedrības intereses, ko var uzskatīt par VTNP. Kā norāda Apvienotās Karalistes valdība, uzņēmumi, kas darbojas normālos tirgus apstākļos, nespēs nodrošināt jaunu bāzes režīma jaudu un jo īpaši kodolprojektus termiņā, kas būtu pietiekams Apvienotās Karalistes vispārējo interešu mērķu sasniegšanai.

(179) Apvienotās Karalistes iestādes norāda, ka FLS ir jāuzskata par līgumu, kas uzliek NNBG īpašas sabiedrisko pakalpojumu saistības. Sabiedrisko pakalpojumu saistību precīza definīcija un obligātais raksturs atbilstoši VTNP izriet no stingrajām klauzulām, kuru mērķis ir nodrošināt, ka NNBG ievēros konkrēto termiņu, apvienojumā ar faktu, ka, tiklīdz NNBG būs iesaistījies būvniecībā, vairs nebūs iespējas atkāpties, jo pretējā gadījumā tam radīsies ļoti lielas neatgūstamās izmaksas.

(180) Attiecībā uz otro *Altmark* nosacījumu Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka kritēriji SC aprēķināšanai un iespējamo NC korekciju veikšanai principā ir saskaņoti un būs objektīvi un pārredzami izklāstīti FLS pirms tā stāšanās spēkā.

⁽¹⁾ Komisijas paziņojums par EK līguma 87. un 88. panta piemērošanu valsts atbalstam garantiju veidā (OV C 155, 20.6.2008., 10. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas paziņojums "Eiropas Savienības nostādnes par valsts atbalstu, ko piešķir kā kompensāciju par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu" (OV C 8, 11.1.2012., 15. lpp.).

⁽³⁾ Direktīva 2009/72/EK.

- (181) Attiecībā uz trešo *Altmark* nosacījumu Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka atbilstoši judikatūrai, ņemot vērā dalībvalsts rīcības brīvību VTNP pamatmērķa noteikšanā un tā īstenošanas nosacījumus, arī Komisijas kontrole attiecībā uz kompensācijas nepieciešamību un samērīgumu trešā *Altmark* nosacījuma nolūkos ir veicama tikai acīmredzamu kļūdu gadījumā⁽¹⁾. Apvienotās Karalistes iestādes uzskata, ka attiecīgais pasākums ir samērīgs un ka FLS mehānisms automātiski samazina valsts atbalsta līmeni, jo starpības maksājumu piešķir tikai tad, kad SC ir zemāka par NC, bet gadījumā, ja SC ir augstāka par NC, piešķir apgriezto maksājumu. FLS būs paredzēti vairāki pasākumi aizsardzībai pret kompensācijas pārmaksu.
- (182) Attiecībā uz ceturto *Altmark* nosacījumu Apvienotās Karalistes iestādes uzskata, ka šis kritērijs ir paredzēts, lai nodrošinātu, ka kompensācija, kas piešķirta par VTNP sniegšanu, atbilst summai, kura būtu uzskatāma par normālu atlīdzību par šāda pakalpojuma sniegšanu tirgū. Konkrētajā gadījumā atbilstoša kritērija neesamībai nevajadzētu būt par iemeslu, kāpēc ceturto *Altmark* nosacījumu nevar piemērot. Tiek apgalvots, ka Komisijai būtu jānovērtē priekšrocības esība, pamatojoties uz objektīviem un pārbaudāmiem faktiem, kas šajā gadījumā ir pieejami. Apvienotās Karalistes iestādes uzskata, ka ar izmaksu noskaidrošanu un pārbaudi, ko veikuši ārēji konsultanti, lai pārliecinātos, ka NNBG izmaksu aplēses par VTNP sniegšanu ir pamatotas, būtu jāpietiek, lai ceturto *Altmark* nosacījumu uzskatītu par izpildītu.
- (183) Attiecībā uz kredītgarantiju Apvienotās Karalistes iestādes uzskata, ka tā neradīs priekšrocību uzņēmumam, jo tiks piedāvāta atbilstoši komercnosacījumiem saskaņā ar tirgus ekonomikas ieguldītāja principu (turpmāk "TEIP"). Apvienotās Karalistes valdība uzskata, ka kredītgarantijai un FLS nosacījumiem ir atšķirīgi mērķi. FLS mērķis ir noteikt ilgtermiņa līgumisku kārtību, lai mazinātu nesekmīgumu par vairumtirgus cenām atkarībā no pakārtotā aktīva darbības rādītājiem. Kredītgarantija tāpat kā komerciālas kredītgarantijas no finanšu apdrošinātājiem veicinās plašāku piekļuvi ilgtermiņa parāda kapitāla tirgiem. Kredītgarantijas novērtēšana un apstiprināšana ir ļoti atkarīga no riskiem visā pamatprojektā, tostarp no FLS nosacījumiem. Tomēr pretējais nebūtu taisnība – garantijas esība pārdala riska profilu starp parāda ieguldītājiem un garantijas devēju, nevis maina projekta riska profilu. Apvienotās Karalistes valdība neuzskata, ka projekta uzņēmums saņems papildu atbalstu no FLS un kredītgarantijas apvienojuma.
- (184) Attiecībā uz valsts ministra vienošanos par kompensāciju slēgšanas gadījumā politisku apsvērumu dēļ Apvienotā Karaliste apgalvo, ka visos FLS būs ietverti noteikumi par kompensāciju ieguldītājiem "kvalificētas slēgšanas gadījumā", piemēram, ja tiek ieviestas tiesību aktu izmaiņas, kuru dēļ pastāvīgi jāslēdz visa iekārta (atkarībā no tehnoloģijas), vai ja Apvienotās Karalistes valdība atsaka piekrišanu jebkādi iekārtas darbības atsākšanai, kad aizritējis noteikts laiks pēc slēgšanas. Tiešā vienošanās starp valsts ministru un NNBG ieguldītājiem ir papildinoša un atsevišķa vienošanās, kas iecerēta kā atbalsta mehānisms noteikumiem par kvalificētas slēgšanas gadījumu. Vienošanās nodrošina, ka gadījumā, ja pēc slēgšanas politisku apsvērumu dēļ līgumslēdzēja struktūra nepilda kompensācijas maksājumu saistības pret NNBG ieguldītājiem, valsts ministrs maksā saskaņoto kompensāciju ieguldītājiem. Tajā nav paredzēti papildu kompensācijas maksājumi NNBG vai tā ieguldītājiem.
- (185) Apvienotās Karalistes iestādes arī apgalvo, ka vienošanās bija nepieciešama, jo kodolenerģija ir saistīta ar īpašiem riskiem, kas izriet no slēgšanas politisku apsvērumu dēļ.
- (186) Apvienotās Karalistes iestādes arī apgalvo, ka to nolūks nav katram FLS līgumam pievienot valsts ministra vienošanos, jo tas būtu jāvērtē individuāli par katru projektu. Tomēr tās norāda, ka ir iespējams, ka tiešas vienošanās loģiskais pamats varētu būt attiecināms uz citiem projektiem, tostarp uz citām tehnoloģijām, jo īpaši tad, ja tās ir ļoti plašas, strīdīgas un/vai paredz līdzīgu kārtību attiecībā uz ekspluatācijas pārtraukšanu.
- (187) Kā norāda Apvienotās Karalistes iestādes, kompensācijas maksājumi faktiski būs paredzēti, lai atjaunotu NNBG ieguldītāju sākotnējo stāvokli, un tie nebūtu uzskatāmi par valsts atbalstu.
- (188) Minētās iestādes piebilst, ka gadījumā, ja pasākums neietver valsts atbalstu, tas ir saderīgs ar iekšējo tirgu atbilstoši VTNP nostādņēm.
- (189) Tiek apgalvots, ka ieguldījumi jaunā atomelektrostacijā, kas jāuzbūvē un jālaiž ekspluatācijā noteiktā termiņā, un tās ekspluatācijā atbilstoši ieguldījumu līgumam par starpības maksājumu uz 35 gadiem ir VTNP. Turklāt FLS paredzētā kārtība ietver elementus, kas nepieciešami pilnvarojuma aktam, un tajā ir izklāstītas attiecīgās sabiedrisko pakalpojumu saistības un kompensācijas līmeņi.

⁽¹⁾ Spriedums lietā T-17/02 *Fred Olsen*/Komisija (Krājums 2005, II-2031. lpp., 216. punkts) un spriedums lietā T-289/03 *BUPA* un citi/Komisija (Krājums 2008, II-81. lpp., 166. un 220. punkts).

- (190) Tā kā 35 gadu pilnvarojuma termiņš (kas vienlaicīgi ir starpības maksājuma termiņš) ir isāks nekā pilns HPC amortizācijas termiņš, proti, 60 gadi, pilnvarojuma termiņa ilgums ir pamatots, ņemot vērā attiecīgo VTNP.
- (191) Attiecībā uz publiskā iepirkuma prasībām Apvienotās Karalistes valdība apgalvo, ka Komisijai būtu jāpieņem, ka atlases un sarunu process notiek, kā plānots, ja vien izmeklēšana neliecina, ka procesam ir trūkumi. Apvienotā Karaliste uzskata, ka publiskā iepirkuma noteikumi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2004/17/EK ⁽¹⁾ vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2004/18/EK ⁽²⁾ par būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu nav piemērojami konkrētajam pasākumam, jo tas nav saistīts ar piegādes, būvdarbu vai pakalpojumu iepirkumu par labu Apvienotās Karalistes valdībai vai jebkurai valsts struktūrai minēto direktīvu nozīmē. Apvienotās Karalistes valdība arī uzskata, ka to pašu iemeslu dēļ Elektroenerģijas direktīvas 8. pants nav piemērojams paziņotajam pasākumam. Tomēr Apvienotās Karalistes iestādes norāda, ka procedūras, ko Apvienotās Karalistes valdība līdz šim ievērojusi, identificējot atbilstošus ieguldītājus saskaņā ar EMR programmu, ir bijušas saprotamas, pārredzamas un nediskriminējošas un pārredzamības un nediskriminācijas ziņā līdzvērtīgas iepirkuma procedūrai. Tāpat tiek apgalvots, ka sīki izstrādātie nosacījumi, kas ietverti tādā līgumā kā, piemēram, līgums par HPC, ir jāapspriež individuāli, lai atspoguļotu konkrēto ieguldījumu īpašās iezīmes.
- (192) Attiecībā uz diskrimināciju tiek apgalvots, ka, ja Apvienotās Karalistes valdība uzticētu to pašu VTNP attiecībā uz jaunu atomelektrostaciju citam uzņēmumam, tas nodrošinātu, ka SC un NC aprēķinam tiek izmantota tā pati metodika. Tomēr katra ieguldījuma līguma konkrētie nosacījumi var atšķirties produkta unikālo īpašību dēļ. Katrā ziņā šādas iespējamās izmaiņas būtu objektīvi pamatotas un nebūtu diskriminējošas.
- (193) Attiecībā uz prasībām par kompensāciju Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka NC ir aprēķināta, pamatojoties uz NNBG prognozētajām būvniecības un pamatdarbības izmaksām, ietverot arī negarantētu samērīgu peļņu, un NNBG izmaksas ir pamatotas un neatkarīgi pārbaudītas.
- (194) Apvienotās Karalistes iestādes uzskata, ka attiecībā uz pasākumu nav nepieciešamas papildu prasības, jo uz to neattiecas neviens no gadījumiem, kas paredzēti VTNP nostādņēs, un, kā tiek apgalvots, nav pamata secināt, ka pasākums izraisīs būtiskus konkurences izkropļojumus iekšējā tirgū vai iespaidos tirdzniecību starp dalībvalstīm tādā apjomā. Tiek apgalvots, ka netiek sniegti līdzīgi pakalpojumi, kas konkurē ar VTNP, un nav paredzams, ka privātais sektors tos varētu sniegt tuvākajā nākotnē. Apvienotās Karalistes iestādes norāda, ka Komisija iepriekšējā lēmumā ir atzinusi, ka valsts atbalstam par labu elektroenerģijas nozarei ģeogrāfiski nošķirtā valstī (Īrijā), kurā ir ierobežots starpsavienojums ar citiem enerģētikas tīkliem, ir ierobežota ietekme uz tirdzniecību un ka šāds atbalsts nav pretrunā Kopienas interesēm ⁽³⁾. Tas pats attiecas uz Apvienotās Karalistes elektroenerģijas nozari.
- (195) Apvienotās Karalistes iestāžu iesniegtās papildu piezīmes:
- i) Apvienotās Karalistes iestādes vairākās savu iesniegto apsvērumu daļās skaidri norāda, ka pasākuma mērķis ir stimulēt jeb "atbrīvot" ieguldījumus mazoglekļa enerģijas ražošanā, jo īpaši jaunā atomelektrostacijā;
 - ii) HPC FLS ir izstrādāts tā, lai šķēršļus projektā varētu novērst pēc iespējas efektīvāk, paredzot arī aizsardzību pret konkrētiem riskiem, jo īpaši tiem, kas saistīti ar nesekmīgumu par elektroenerģijas cenām nākotnē;
 - iii) ir vairāki iemesli, kāpēc NNBG izmaksas var būt lielākas, nekā paredzēts, vai tā ieņēmumi var būt mazāki, nekā paredzēts (piemēram, ja tas nesasniedz plānoto ražošanas līmeni vai tā elektroenerģijas pārdošanas cenas ir zemākas nekā tirgus SC);
 - iv) NNBG varēs brīvi pārdot savu elektroenerģiju aktuāltirgū vai uz līguma pamata. Nav prasības, ka NNBG jāpārdod elektroenerģija tikai aktuāltirgū.

4.2. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR KOPĪGU INTEREŠU MĒRĶIEM

- (196) Apvienotā Karaliste apgalvo, ka tā tiecas uz kopīgu ES interešu mērķiem attiecībā uz dekarbonizāciju, drošu piegādi un daudzveidīgu piegādi par viszemākajām izmaksām un ka tai tāpat kā citām DV ir grūtības šo mērķu sasniegšanā.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs (OV L 134, 30.4.2004., 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV L 134, 30.4.2004., 114. lpp.).

⁽³⁾ Sk. Komisijas 2001. gada 30. oktobra lēmumu par valsts atbalstu Nr. N 6/A/2001 – Īrija, C(2001) 3265 galīgā redakcija, 56. apsvēruma.

- (197) Apvienotā Karaliste norāda, ka energoefektivitāte, pieprasījuma reakcija, starpsavienojums un uzlabota līdzsvarošanas tirgu darbība ir svarīga, bet ar šiem faktoriem vien, kaut arī tie tiek izmantoti, nepietiek, lai sasniegtu minētos mērķus. Tajā pašā laikā Apvienotā Karaliste apgalvo, ka DV ir kompetentas noteikt energoresursu struktūru un ka tā ir izlēmusi, ka kodolenerģijai jābūt daļai no tās energoresursu struktūras.
- (198) Kodolenerģija palīdzēs sasniegt dekarbonizāciju, jo tā ir mazoglekļa tehnoloģija, un Apvienotās Karalistes veiktais novērtējums liecina, ka tas apvienojumā ar atjaunojamiem energoresursiem un atomelektrostacijām, kas aprīkotas ar oglekļa dioksīda uztveršanas un uzglabāšanas iekārtām (CCS), ir viens no veidiem, kā visrentablāk virzīties uz dekarbonizācijas mērķa sasniegšanu.
- (199) Paļauties tikai uz citām tehnoloģijām būtu riskanti. Apvienotā Karaliste jo īpaši lēš, ka, ja nebūtu kodolenerģijas, tai vajadzētu vai nu 14 GW krasta vēja enerģijas, 11 GW atkrastes vēja enerģijas, vai 5 GW CCGT atomelektrostaciju⁽¹⁾ saražotas enerģijas papildus esošajai vai pašlaik plānotajai jaudai, lai apmierinātu pieprasījumu tādā pašā termiņā.
- (200) Apvienotā Karaliste arī uzskata, ka, lai būtu uzticama un līdzsvarota elektroenerģijas sistēma, ir vajadzīga daudzveidīga energoresursu struktūra.
- (201) Visbeidzot, Apvienotā Karaliste norāda, ka tās kodolenerģētikas politika atbilst kopīgu interešu mērķa īstenošanai atbilstoši *Euratom* līgumam.

4.3. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR TIRGUS NEPILNĪBĀM UN VALSTS IEJAUKŠANĀS NEPIECIEŠAMĪBU

- (202) Apvienotā Karaliste apgalvo, ka ir vairākas tirgus nepilnības, kas ietekmē elektroenerģijas ražošanu, konkrētāk – mazoglekļa enerģijas un jo īpaši jaunas kodolenerģijas ražošanu.
- (203) Apvienotā Karaliste min konkrēti šādas tirgus nepilnības, kas raksturīgas elektroenerģijas tirgiem kopumā:
- oglekļa atlikumu eksternalitāte; pašreizējie politikas virzieni (tostarp emisijas kvotu tirdzniecības sistēma ("ETS"), ņemot vērā tās zemo oglekļa emisiju licencēšanas cenu) nesniedz pietiekamu ilgtermiņa noteiktību vai pietiekami pārliecinošus cenu signālus, lai pilnībā internalizētu negatīvo eksternalitāti, kas raksturīga elektroenerģijas ražošanai (t. i., oglekļa dioksīda emisiju vienlaicīga radīšana), tādējādi sarežģījot ieguldījumu veicināšanu jaunās atomelektrostacijās;
 - pozitīva eksternalitāte, kas izraisa nepietiekamu piegādes drošību un daudzveidību tirgū; elektroenerģijas pieejamībai ir sabiedriskā labuma iezīmes, kas noved pie nepareizas paaugstinātu cenu politikas un galu galā naudas zaudēšanas, t. i., nepietiekamas ražošanas un piegādes drošības; iemesls – pieņemot lēmumus par privātiem ieguldījumiem elektroenerģijas ražošanā, neņem vērā ne iespējamo elektroenerģijas padeves pārtraukumu izmaksas sabiedrībai, ne saražotās elektroenerģijas pieejamības ietekmi uz tīklu un citiem tīkla lietotājiem, tāpēc individuālu tehnoloģiju riski un ieguvumi nav saskaņoti ar sociālo optimumu, proti, gāze tiek dabiski aizsargāta no riskiem, bet visas citas tehnoloģijas tiek "sodītas", galu galā samazinot piegādes daudzveidību;
 - nepietiekamas iniciatīvas, lai radītu lietderīgu pieredzi jaunu un nenobriedušu tehnoloģiju izmantošanā; tas radīs situāciju, kad netiek veikti pietiekami ieguldījumi FOAK un jaunās tehnoloģijās;
 - finanšu tirgus nepilnības, kas ierobežo enerģētikas infrastruktūras projektiem pieejamos līdzekļus. Nebūs pieejams projekta finansējums kodolenerģijas ražošanai, jo riska pārneses tirgi būs nepilnīgi un nebūs instrumentu, lai ierobežotu šādus riskus. Ilgtermiņa līgumi par elektroenerģijas piegādi būs noslēgti uz īsākiem termiņiem salīdzinājumā ar ieguldījumu līmeni, savukārt cenu nepastāvība būs ļoti liela un ilgtermiņa cenu prognozes būs ļoti nenoteiktas.
- (204) Apvienotā Karaliste apgalvo arī, ka ir vēl dažas citas tirgus nepilnības, jo īpaši attiecībā uz kodolenerģiju, kuras palielina šķēršļus ieguldījumiem šajā tehnoloģijā:
- pakļautība politiskajam riskam; un
 - pakļautība neierobežotam elektroenerģijas cenas riskam, kas ir iepriekš d) punktā minētās plašākās tirgus nepilnības "akūtāka" versija, jo kodolenerģijas ražošanai ir vajadzīgi ļoti lieli ieguldījumi

⁽¹⁾ Kombinētā cikla gāzes turbīnas jeb CCGT ir mūsdienīga gāzes enerģijas ražošanas tehnoloģija.

- (205) Apvienotā Karaliste norāda, ka šīs tirgus nepilnības nav tikai teorētiskas, jo par to liecina fakts, ka Apvienotajā Karalistē kopš tirgus liberalizācijas nav veikti ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās.
- (206) Apvienotā Karaliste arī norāda, ka modelējums, kas minēts lēmumā par procedūras sākšanu, un jo īpaši *Redpoint* un Apvienotās Karalistes Enerģētikas un klimata pārmaiņu ministrijas (*DECC*) prognozes, kurās minēts, ka jauna atomelektrostacija sāks darboties līdz 2027. vai 2030. gadam, nav uzticamas.
- (207) Apvienotā Karaliste ir atjauninājusi savu modelējumu ar jaunākiem datiem, kas liecina, ka jauna atomelektrostacija sāks komerciālu darbību agrākais 2032. gadā un, iespējams, ne agrāk kā 2050. gadā. Apvienotā Karaliste uzsver, ka modelējumā realitāte noteikti ir vienkāršota un ka tajā nav iespējams ņemt vērā visus riskus un neskaidrības, kas rodas ieguldītājiem reālajā dzīvē.
- (208) Apvienotā Karaliste secina, ka paļaušanās vienīgi uz tirgus konjunktūru nozīmētu risku, ka jaunas atomelektrostācijas ieguldījums Apvienotās Karalistes mērķu sasniegšanā varētu tikt atlikts uz vairākiem gadiem un, iespējams, par lielākām izmaksām. Pat neilga kavēšanās par trīs līdz četriem gadiem izraisītu labklājības zaudējumus, kas, pēc Apvienotās Karalistes aplēsēm, varētu sasniegt GBP 30 miljardus.
- (209) Visbeidzot, Apvienotā Karaliste apstrīd, ka līdzīgos tirgos tiks izmantoti citi projekti bez valsts iejaukšanās vai atbalsta.

4.4. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMU ATBILSTĪBU UN STIMULĒJOŠO IETEKMI

- (210) Atbildot uz lēmumu par procedūras sākšanu, Apvienotā Karaliste atkārtoti pauž savu viedokli, ka FLS ir visatbilstošākais instruments, lai veicinātu ieguldījumus jaunas mazoglekļa enerģijas ražošanā un jo īpaši jaunā atomelektrostacijā.
- (211) FLS novērš nespēju efektīvi sadalīt vai pārnest cenu nepastāvības risku nepilnīgu riska pārnesei tirgu un atbilstošu tirgus riska ierobežošanas instrumentu trūkuma dēļ. FLS mazina vairumtirdzniecības cenu nepastāvības risku, mazinot neskaidrības par saražotās elektroenerģijas pārdošanas cenu, ko saņems NNBG. Tādējādi FLS rada pārliecību, ka pēc ieguldījumiem tiks sasniegts pieņemams ienākuma līmenis.
- (212) Apvienotā Karaliste norāda, ka FLS novērš minētās tirgus nepilnības par zemākām izmaksām patērētājiem salīdzinājumā ar alternatīviem mehānismiem, tādiem kā standarta valsts regulētā piemaksa, jo tas ierobežo maksimālo cenu līmeni un tādējādi mazina valsts atbalstu, kad vairumtirdzniecības cenas ir augstākas nekā NC. Atbilstoši fiksētas valsts regulētas piemaksas kārtībai tiktu maksāta vienāda summa par katru elektroenerģijas vienību neatkarīgi no vairumtirdzniecības cenu līmeņa, savukārt FLS mazinās kompensācijas pārmaksas risku augstu vairumtirdzniecības cenu scenārijos.
- (213) Apvienotā Karaliste arī uzsver, ka FLS ir tirgus instruments, ņemot vērā, ka tas paredz atbalsta saņēmējam pienākumu veikt pārdošanu tirgū par dominējošajām vairumtirdzniecības cenām. Tāpēc tas joprojām komerciāli stimulē NNBG pārdot tā elektroenerģiju atbilstoši standarta tirgus darbībai. Jo īpaši gadījumā, ja NNBG atkāpsies no SC, piemēram, pārdodot elektroenerģiju par cenu, kas zemāka par SC, tas samazinās savus ieņēmumus, jo starpības maksājums tiks aprēķināts, pamatojoties uz SC. Atbalsta saņēmēji joprojām izjustu zināmu konkurences spiedienu no citiem tirgus dalībniekiem.
- (214) Apvienotās Karalistes valdība arī atkārtoti pauž uzskatu, ka FLS un kredītgarantijas apvienojums ir visatbilstošākais instruments.
- (215) Apvienotā Karaliste uzskata, ka kredītgarantija vien nemazina ieguldītājiem neskaidrību par nākotnes vairumtirdzniecības cenām, un tas, kā uzskata Apvienotā Karaliste, rada nepieciešamību pēc lielāka atbalsta, tādējādi arī palielinot izmaksas patērētājiem. Kredītgarantijas mērķis ir novērst grūtības parāda palielināšanā kapitāla tirgos tik augstā līmenī, kāds vajadzīgs, ņemot vērā ieguldījumus jaunā atomelektrostacijā.
- (216) Kredītgarantija nepiedāvā pašu kapitāla daļu turētājiem papildu aizsardzību no projekta riskiem salīdzinājumā ar to, ko varētu piedāvāt tirgus, un tādējādi tā neapmierina vajadzību atrast pašu kapitāla ieguldītājus. Ieguldītāji nebūtu gatavi ieguldīt ļoti lielas naudas summas, piemēram, pašu kapitālu un iespējamo pašu kapitālu, ja FLS nesniegtu pārliecību par ieņēmumiem.
- (217) Visbeidzot, Apvienotā Karaliste norādīja, ka HPC projekts ir vienīgais kodolenerģijas projekts Apvienotajā Karalistē, kas sasniedzis attiecīgu posmu, lai to apspriestu, tāpēc nebūtu praktiski sākt jaunu konkursa procesu.

4.5. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMU SAMĒRĪGUMU

- (218) Savā atbildē Apvienotā Karaliste atkārtoti pauda uzskatu, ka noteiktā NC ir tik zema, cik iespējams, lai stimulētu vajadzīgo ieguldījumu veikšanu, un tika noteikta, pamatojoties uz rūpīgu izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes procesu, novērtējumu par peļņas līmeni, kas būtu pietiekami saprātīgs, lai ieguldītāji tiektos uz to HPC projektā, un rīkojot vairākas aktīvas apspriedes ar EDF piedalīšanos.
- (219) Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka saskaņā ar FLS HPC ieguldītāji uzņemas ievērojamus riskus, jo īpaši būvniecības izmaksu riskus, kā arī dažus ekspluatācijas riskus un apjoma pieejamības risku. Ieguldītāji uzņemas būvniecības izmaksu pārsniegumu un kavējumu risku, jo FLS atlīdzības izmaksa sāksies tikai pēc elektroenerģijas pārdošanas, t. i., kad atomelektrostacija darbosies. Ja NNBG neuzbūvēs atomelektrostaciju iepriekš noteiktajos laišanas ekspluatācijā mērķa logos, tam arī radīsies risks, ka varētu tikt saīsināts FLS darbības termiņš, ko aprēķina, sākot no minētās dienas. Ja būvniecība netiks pabeigta līdz beigu datumam, Apvienotajai Karalistei būs tiesības vienpusēji izbeigt FLS.
- (220) Turklāt kredītgantija joprojām paredzēs, ka ieguldītājiem jāiegulda projektā ievērojams pašu kapitāls un jāsedz kapitāla pārsniegumi, bet tā neaizsargās pašu kapitālu no šādiem riskiem.
- (221) NC līmenis būtu aprēķināts, pamatojoties uz NNBG prognozētajām projekta izmaksām, paredzot saprātīgu peļņu. Tomēr Apvienotā Karaliste apgalvo, ka izmaksas var būt lielākas vai ieņēmumi var būt mazāki, nekā paredzēts, tādējādi pakļaujot NNBG peļņas riskiem.
- (222) Apvienotā Karaliste norāda, ka FLS aizsargā no kompensācijas pārmaksas, ņemot vērā, ka tad, ja vairumtirgus cenas būs augstākas nekā NC, elektroenerģijas ražotāji veiks maksājumu piegādātājiem. Tā arī norāda uz papildu pasākumiem aizsardzībai no kompensāciju pārmaksas, kuri izpaužas kā būvniecības un pašu kapitāla ienākumu sadale, kas nodrošinās, ka visi NNBG ieguvumi tiks sadalīti ar piegādātājiem un – galu galā – patērētājiem, tajā pašā laikā saglabājot pietiekamus stimulus NNBG tiekties uz šādiem ieguvumiem. Tomēr visus zaudējumus uzņemsies vienīgi NNBG.
- (223) Apvienotā Karaliste apgalvo, ka NC turpmākas korekcijas, piemēram, pēc QCIL un darbības izdevumu pārskatīšanas, būs piemērojamas tikai ierobežotos un iepriekš noteiktos apstākļos un attieksies uz atsevišķām izmaksām. Darbības izdevumu pārskatīšana arī ierobežos kompensācijas pārmaksu, jo NC tiks koriģēta uz leju, ja minētās izmaksas tomēr būs zemākas, nekā aprēķināts.
- (224) Apvienotā Karaliste atkārtoti pauž savu viedokli, ka garantija tiks nodrošināta atbilstoši komercnosacījumiem, tāpēc tā neietvers valsts atbalstu.

4.6. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR IESPĒJAMIEM KONKURENCES IZKROĻĀJUMIEM UN TRAUCĒJUMIEM TIRDZniecībā STARP DALĪBVALSTĪM

- (225) Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka FLS nav būtiskas ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību starp DV, un iesniedza KPMG, Oxera un Pöyry sagatavotus ziņojumus, lai pamatotu savu apgalvojumu.
- (226) FLS instruments mazina jebkādas elektroenerģijas ražotāju savstarpējās konkurences izkropļojumus, saglabājot NNBG pakļautību tirgus konjunktūrai un stimulus konkurēt elektroenerģijas vairumtirgū. NNBG netiek garantēts, ka tas sasniegs SC, un tam būs jāpārdod tā izlaide, konkurējot par vislabāko iespējamo cenu un izmantojot tādus pašus stimulus, kādus izmanto citi tirgus dalībnieki.
- (227) Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka FLS neizraisa būtiskus konkurences izkropļojumus, jo ne NNBG, ne EDF nebūs stimula vai spējas iesaistīties stratēģijā, lai ietekmētu SC, pēc kuras tiek aprēķināti starpības maksājumi. Ja NNBG centīsies stratēģiski pazemināt SC, tas atkāpsies no savas riska mazināšanas stratēģijas, t. i., cenšoties iegūt SC. Apvienotā Karaliste arī izteica šaubas, vai iesaistīšanās šādā stratēģijā radīs ieguvumus NNBG augšupējā tirgū vai ieguvumus NNBG vai EDF lejupējos mazumtirgos. Apvienotā Karaliste minēja, ka saskaņā ar Apvienotās Karalistes un ES regulējumiem arī regulatori neļaus NNBG rīkoties stratēģiski un ietekmēt SC.
- (228) FLS arī nemazinās patērētāju labklājību un neizraisīs mazumtirdzniecības cenu paaugstināšanos, un faktiski tas mazinās iespējamību, ka piegādātājs varētu pārnest tikai izmaksu palielinājumus, jo tas stabilizē vairumtirdzniecības cenas.

- (229) Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka tā joprojām atbalsta starpsavienojumu un ka FLS nebūs būtiskas ietekmes uz starpsavienojumu plūsmām un uz stimuliem ieguldīt starpsavienojumos, jo tos veicinās cenu atšķirības starp Apvienoto Karalisti un citiem tirgiem.
- (230) Pöyry veiktā analīze liecina, ka HPC būs ierobežota ietekme uz cenu atšķirību starp Apvienoto Karalisti un to kaimiņvalstu tirgiem, kas pašlaik savienotas ar Apvienoto Karalisti, izmantojot starpsavienojumus, un tādējādi projekts nekropļos tirdzniecību starp DV.
- (231) Apvienotā Karaliste arī pauda uzskatu, ka nelielais mazumtirdzniecības cenu samazinājums, ko varētu izraisīt HPC izmantošana, būtiski nemainīs stimulus uzlabot energoefektivitāti un ka iespējamie enerģijas ietaupījumi, kurus piedāvā jaunas atomelektrostacijas alternatīvas, piemēram, pieprasījuma reakcija vai energoefektivitāte, nebūs pietiekami lieli, lai to uzskatītu par reālistisku iespēju.

5. NO EDF SAŅEMTĀS PIEZĪMES

- (232) EDF kopīgi ar EDF S.A. un NNBG sniedza atbildi 2014. gada 7. aprīlī. Savā atbildē EDF izklāsta nozīmīgus papildu pierādījumus un analīzi, lai pamatotu to argumentu, ka šaubas, ko Komisija paudusi savā lēmumā par procedūras sākšanu, nav pamatotas.
- (233) Galvenie EDF izvirzītie argumenti ir īsumā aprakstīti turpmāk, arī sagrupēti pa valsts atbalsta novērtējuma principiem.
- (234) EDF apgalvo, ka FLS atbilst *Altmark* kritērijiem, tāpēc attiecīgais pasākums nav valsts atbalsts atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam.
- (235) Attiecībā uz pirmo *Altmark* kritēriju EDF apgalvo, ka HPC VTNP neietver bāzes slodzes elektroenerģijas nodrošināšanu, ko veic NNBG. VTNP sastāv no ieguldījumiem jaunā atomelektrostacijā, kas jāuzbūvē noteiktā termiņā. Tāpēc Komisijas paustās bažas par to, vai bāzes slodzes elektroenerģijas nodrošināšanu var uzskatīt par VTNP, nav būtiskas.
- (236) Tiek apgalvots, ka HPC ir vajadzīga, lai sasniegtu tādus mērķus kā dekarbonizācija, piegādes drošība/daudzveidība un enerģijas pieejamība cenas ziņā.
- (237) Attiecībā uz trešo *Altmark* kritēriju tiek norādīts, ka pasākums neradīs priekšrocības NNBG. Kompensācijas aprēķināšanas kritēriji tiks izklāstīti FLS. Kompensācijas pārmaxsa tiek novērsta, izmantojot vairākas metodes un jo īpaši oficiālo izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes procesu, ko īstenoja pirms NC noteikšanas. Turklāt, kā tiek norādīts, sīki sagatavotajā HPC FLS finanšu rādītāju analīzē, ko veikusi Apvienotās Karalistes valdība, būtu jāņem vērā jebkādas bažas, ka kompensācijas līmeņa pamatā ir analīze par izmaksām, kuras rastos tipiskam uzņēmumam, kas ir labi vadīts un adekvāti nodrošināts ar vajadzīgajiem līdzekļiem.
- (238) Attiecībā uz kredītarantiju EDF apgalvo, ka tā neietver valsts atbalstu, jo tā atbilst TEIP.
- (239) Attiecībā uz valsts ministra vienošanos par slēgšanas politisku apsvērumu dēļ risku EDF apgalvo, ka noteikumi, kas attiecas uz slēgšanas politisku apsvērumu dēļ risku, nav atbalsts.
- (240) Kā norāda EDF, vispārējie Apvienotās Karalistes un ES tiesību pamatprincipi paredz tiesības saņemt kompensāciju īpašumtiesību atņemšanas gadījumā. Minētie vispārējie principi attiecas uz visiem tirgus dalībniekiem, lai gan atsevišķi kompensācijas prasījumu iesniegšanas veidi ir pieejami tikai tirgus dalībniekiem no ES dalībvalstīm vai valstīm, kas ir Enerģētikas hartas nolīguma puses. Tiek norādīts, ka attiecīgie FLS noteikumi piešķir vispārējo principu darbībai līgumisku noteiktību. Pamatojoties uz minēto, EDF secina, ka minēto vienošanos nevar kvalificēt kā valsts atbalstu.

5.1. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR KOPĪGU INTEREŠU MĒRĶIEM

- (241) EDF norādīja, ka Apvienotajai Karalistei būs vajadzīgi aptuveni 60 GW jaunas ražošanas jaudas, ko ievadīt sistēmā laikposmā no 2021. gada līdz 2030. gadam, lai novērstu enerģijas plaisu, ko izraisīs esošo fosilā kurināmā staciju un atomelektrostaciju slēgšana. EDF uzskata, ka šādu plaisu nevarēs novērst, tikai palielinot starpsavienojumu un energoefektivitāti, bet būs jābūvē ievērojams skaits jaunu atomelektrostaciju.

- (242) EDF piebilda, ka DECC modelējums liecina, ka saražotās enerģijas pietiekamības jautājumi kļūs aktuāli 2020. gadu sākumā un ka HPC, kuras ražošanas darbības sākšana paredzēta 2023. gadā, veicinās minētās enerģijas plaisas novēršanu.
- (243) EDF norādīja, ka jaunajai jaudai būs jābūt galvenokārt mazoglekļa jaudai, lai varētu sasniegt dekarbonizācijas mērķus, kas atbilst Komisijas Enerģētikas ceļvedim 2050. gadam⁽¹⁾. Jauna atomelektrostacija būs kritiski svarīgs komponents elektroenerģijas nozares rentablā dekarbonizācijā.
- (244) Visbeidzot, HPC arī palīdzēs sasniegt enerģijas piegādes dažādošanas mērķi, ierobežojot Eiropas atkarību no gāzes, ko importē no valstīm ārpus ES. Tas ir saskaņā ar Apvienotās Karalistes tiesībām īstenot rīcības brīvību atbilstoši LESD 194. pantam, lai iekļautu kodolenerģiju nākotnes energoresursu struktūrā kopā ar citiem mazoglekļa enerģijas ražošanas veidiem.
- (245) Šāds stratēģisks lēmums arī būtu saskaņā ar *Euratom* līgumu.

5.2. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR VALSTS IEJAUKŠANĀS NEPIECIEŠAMĪBU UN TIRGUS NEPILNĪBĀM

- (246) EDF norādīja, ka tirgus viens pats nevar sasniegt šos kopīgu interešu mērķus, jo vajadzīgie ieguldījumi ir divreiz lielāki par ieguldījumiem, kas nodrošināti divdesmit gados pēc privatizācijas 1990. gadā.
- (247) Konkrēti – radīsies neatrisinātu tirgus nepilnību kombinācija attiecībā uz elektroenerģijas un jo īpaši kodolenerģijas ražošanu. Lai minētās tirgus nepilnības aplūkotu plašāk, tika iesniegts *Compass Lexecon* sagatavots ziņojums⁽²⁾:
- tirgus nepilnība, kas saistīta ar oglekļa dioksīda emisiju, jo nebūs pienācīgas oglekļa emisiju cenu politikas atbilstoši ETS, un Oglekļa cenu platforma nebūs pietiekama, ņemot vērā politisko risku, ka likmes nākotnē var tikt pazeminātas;
 - tirgus nepilnības, kas saistītas ar piegādes drošību un daudzveidību, jo ieguldītāji pietiekami nenovērtēs drošības un daudzveidības radītos sociālos ieguvumus; ieguldījumi plaša mēroga ražošanas aktīvos netiks veikti, pamatojoties uz paredzamo peļņu visaugstākās cenas periodos, ņemot vērā to neparedzamību, kas novedīs pie naudas trūkuma problēmas un energoresursu struktūras daudzveidības trūkuma;
 - nepilnīgi riska pārneses tirgi, ņemot vērā, ka nebūs skaidrības par to, vai elektroenerģijas vairumtirdzniecības cenas tiks korelētas ar fiksētajām mazoglekļa elektroenerģijas ražotāju izmaksām; izrietošais cenu nepastāvības risks pats par sevi nebūs tirgus nepilnība, bet kļūs par tādu, ja riskus varēs efektīvi pārnest, sadalīt vai apvienot, ko pašreizējie tirgus apstākļi nepieļauj;
 - politiskie un ieguldījumu aizturēšanas riski, ko rada ievērojami politiskie un normatīvie riski, kuri var būtiski ietekmēt ieņēmumus, ko ieguldītāji var gūt no projekta, pakļaujot ieguldītājus, kuri iegulda jaunās atomelektrostacijās, iespējamai ieguldījumu aizturēšanas problēmai, t. i., riskam, ka pēc ieguldījumu veikšanas ieguldītājiem ar valdības rīcību tiek liegta iespēja gūt ieņēmumus no šādiem ieguldījumiem;
 - finansēšanas riski, ko izraisa pašreizējo finanšu tirgus apstākļu ierobežojumi, kad aizdevēji izvairās no riskiem saistībā ar jaunām atomelektrostacijām.

- (248) No iepriekš minētajiem argumentiem EDF secina, ka ir vajadzīgs valsts atbalsts, lai sasniegtu kopīgu interešu mērķus.

5.3. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMU ATBILSTĪBU UN STIMULĒJOŠO IETEKMI

- (249) EDF pauda uzskatu, ka Apvienotās Karalistes 2011. gada decembrī izsludinātais publiskais uzaicinājums jaunu mazoglekļa jaudu attīstītājiem iesaistīties sarunās ar DECC par iespējamiem ieguldījumu līgumiem (vienīgais jaunas atomelektrostācijas attīstītājs, kas atsaucās uz aicinājumu, bija NNBG) padarīs pušu ievēroto sarunu procesu atbilstīgu. Apvienotā Karaliste būs pabeigusi ievērojamo uzticamības pārbaudi attiecībā uz projektu, īstenojot izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes procesu, kas ilgst 18 mēnešus.

⁽¹⁾ COM(2011) 885 galīgā redakcija, Enerģētikas ceļvedis 2050. gadam, 6. lpp.

⁽²⁾ *Compass Lexecon. Economic analysis of the Contract for Difference for Hinkley Point C*, 2014. gada 14. aprīlis.

- (250) Arī FLS neaizsargās NNBG no tirgus riskiem. NNBG turpinās pārdot elektroenerģiju vairumtirgū. Starpības maksājums būs taisnīga summa, kas aprēķināta, pamatojoties uz projekta izmaksām. NNBG tiks stimulēts pārdot tā izlaidi tirgū, lai sasniegtu SC, un uzņemsies risku, ka tas varētu nespēt šādi rīkoties vai nespēt saražot tik daudz elektroenerģijas, kā plānots.
- (251) Turklāt NNBG joprojām būs pakļauts ievērojamiem riskiem, tostarp būvniecības riskiem, darbības riskiem, finanšu riskiem un atkritumu un ekspluatācijas pārtraukšanas riskiem. Izmaksu pārsniegumi netiks pārnesti uz patērētājiem, bet tos kompensēs NNBG.
- (252) Visbeidzot, FLS ir atbilstošs instruments, jo tas ir ilgtermiņa līgums, kas piedāvā cenu stabilitāti un vienlaikus ir efektīvāks nekā valsts regulētas fiksētas piemaksas instrumenti. Ir nepieciešams arī FLS un kredītgantijas apvienojums, jo FLS ir vērsts uz HPC projekta risku, savukārt garantija atvieglo NNBG piekļuvi kredītam, kaut arī tiek nodrošināta atbilstoši komercnosacījumiem.
- (253) EDF apgalvoja, ka ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās kopumā un konkrēti HPC nav īstenojami bez FLS un kredītgantijas, un piekrita Komisijas sākotnējam konstatējumam, ka paziņotā pasākuma stimulējošā ietekme ir ticama.

5.4. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR PASĀKUMU SAMĒRĪGUMU

- (254) EDF apgalvoja, ka starpības maksājumi nepārsniegs līmeni, kas nepieciešams, lai nodrošinātu HPC projekta pietiekamu rentabilitāti. Mērķa iekšējā peļņas norma (IRR) [9,75–10,25] procenti atbilst EDF grupas ieguldījumu kritērijiem un ir pietiekama, ņemot vērā projektā iesaistītos riskus, kā arī ir saskaņā ar citiem FLS atbalsta saņēmējiem atvēlētajiem ienākumiem.
- (255) EDF pauda uzskatu, ka FLS 35 gadu termiņš ir minimums, kas vajadzīgs, lai projektu varētu finansēt. Jebkāds samazinājums izraisīs parāda finansēšanas struktūras izmaiņas, ekspluatācijas pārtraukšanai noteiktās finansēšanas kārtības izmaiņas, kā arī ieņēmumu un politiskā riska līmeņa izmaiņas.
- (256) Visbeidzot, EDF apgalvoja, ka FLS paredz līgumiskus mehānismus, kuru mērķis ir novērst kompensācijas pārmaksu NNBG un tā ieguldītājiem, jo īpaši ienākumu sadales klauzulu veidā.

5.5. SAŅEMTĀS PIEZĪMES PAR IESPĒJAMIEM KONKURENCES IZKROĻĀJUMIEM UN TRAUCĒJUMIEM TIRDZniecībā STARP DALĪBVALSTĪM

- (257) EDF pauda uzskatu, ka FLS "neizspiedīs" privātos ieguldījumus citu veidu elektroenerģijas ražošanā, tostarp elektroenerģijas ražošanā no atjaunojamiem energoresursiem, samērā mazā pasūtītās jaudas īpatsvara dēļ.
- (258) EDF uzskata, ka gadījumā, ja jebkādā veidā tiks izspiesti ieguldījumi jaunās fosilā kurināmā spēkstacijās, tas tikai atbildīs ar pasākumu iecerēto kopīgu interešu mērķu sasniegšanai. Ja nebūs HPC, Apvienotā Karaliste var palielināt atbalstu citām mazoglekļa tehnoloģijām, tomēr EDF pauda uzskatu, ka šāds scenārijs ir mazāk efektīvs, jo šādas tehnoloģijas ir dārgāks un nenoteiktāks veids, kā sasniegt Apvienotās Karalistes izvirzītos dekarbonizācijas mērķus.
- (259) Arī ietekme uz starpsavienojumu jaudu būs ierobežota, jo HPC neietekmēs stimulus ieguldīšanai starpsavienojumu projektos, nemazinās ieguldījumus pieprasījuma reakcijā, kurus veicinās galvenokārt tarifu struktūra, un nemazinās ieguldījumus energoefektivitātē, kas ļoti lielā mērā būs atkarīgi no īpašām dotācijām un finansējuma atbalsta.
- (260) EDF arī apgalvoja, ka FLS nerada EDF vai NNBG priekšrocību, kas nav pieejama citiem elektroenerģijas ražotājiem. Konkurenti var pieteikties FLS, un FLS nemazina stimulu NNBG pieņemt iedarbīgus nosūtīšanas un izmaksu samazināšanas lēmumus.
- (261) Visbeidzot, FLS nerada NNBG iespēju un stimulu manipulēt ar SC vai ierobežot EDF konkurentu piekļuvi, ņemot vērā, ka atsaucēs tirgus ir ļoti likvīds un ka NNBG sezonālā izlaide veido tikai nelielu daļu no tirgotajiem apjomiem. FLS arī nodrošina aizsardzību no jebkādiem SC izkropļojumiem. Konkurentu piekļuves HPC bāzes slodzes jaudai ierobežošana nav pieņemama ne NNBG akcionāriem, izņemot EDF, ne Apvienotajai Karalistei kā garantijas devējam atbilstoši kredītgantijai vai projekta aizdevējiem.

6. APVIENOTĀS KARALISTES ATBILDE UZ IEINTERESĒTO PERSONU IESNIEGTĀJĀM PIEZĪMĒM

- (262) Apvienotā Karaliste nosūtīja atbildi uz ieinteresēto personu piezīmēm 2014. gada 13. jūnijā un 4. jūlijā.
- (263) Kopumā Apvienotā Karaliste secināja, ka lielākā daļa piezīmju ir pozitīvas un ka vairums tajās minēto jautājumu jau ir aplūkoti tās iepriekš iesniegtajos apsvērumos. Galvenie argumenti, ko Apvienotā Karaliste minēja, atbildot uz galvenajām ieinteresēto personu paustajām bažām, ir izklāstīti turpmāk. Aplūkotas ir tikai atbildes uz visbūtiskākajām piezīmēm par valsts atbalsta novērtējumu.

6.1. ATBALSTA UN VTNP ESĪBA

- (264) Apvienotā Karaliste atkārtoti pauda viedokli, ka dalībvalstīm ir plaša rīcības brīvība definēt kādu darbību kā VTNP. Tiek apgalvots, ka Elektroenerģijas direktīvas 8. pants nav piemērojams paziņotajam pasākumam.
- (265) Apvienotā Karaliste arī pauda uzskatu, ka pat bez oficiālas konkursa procedūras tā plaši popularizē iespēju attīstītājiem nākt klajā ar priekšlikumiem, lai apspriestu ieguldījumu līgumus vai agrīnus FLS par mazoglekļa elektroenerģijas ražošanu.
- (266) Attiecībā uz kredītgantiju Apvienotā Karaliste turpināja apgalvot, ka atbalsta nav, jo kredītgantija tiek nodrošināta atbilstoši tirgus nosacījumiem un ir pieejama arī citiem projektiem. Apvienotā Karaliste apgalvo, ka IUK gantiju shēma ir pieejama plašiem ieguldījumu projektiem Apvienotajā Karalistē, tostarp ieguldījumiem atjaunojamo energoresursu projektos, kā arī kodolenerģijas projektos.
- (267) Attiecībā uz kompensāciju Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka NC ir noteikta, pamatojoties uz i) rūpīgu izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes procesu, lai novērtētu HPC projekta izmaksas, izmantojot ārēju finanšu konsultantu un tehnisko konsultantu atbalstu, ii) rūpīgu novērtējumu par ieņēmumu līmeni, kas būtu pietiekami saprātīgs, lai ieguldītāji tiektos uz to HPC projektā, veicot salīdzināšanu ar citiem līdzīgiem projektiem, un iii) rīkojot vairākas aktīvas apspriedes, kuru pamatā ir analīze par NC maksimālo līmeni, ko Apvienotās Karalistes valdība uzskata par atbilstošu HPC projektam, salīdzinot to arī ar citu elektroenerģijas veidu izmaksām. Apvienotās Karalistes valdība arī veica izdevīguma novērtējumu, kas ļāva tai secināt, ka i) ienākums no ieguldījumiem HPC projektā ir pietiekams un neizraisīs kompensācijas pārmaksu NNBG, ii) NC izmaksu ziņā konkurē ar mazoglekļa un neattīrītas gāzes enerģijas ražošanu un iii) HPC kopumā radīs neto ieguvumu sabiedrībai un atbildīs Apvienotās Karalistes valdības cenas izdevīguma ierobežojumiem.
- (268) Attiecībā uz valsts ministra vienošanos Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka šāda papildu vienošanās noslēgta tāpēc, ka atomelektrostaciju ekspluatācija ir īpaši jutīga pret izmaiņām politiskajā atbalstā kodolenerģijai. Valsts ministrs ir apņēmis šādos apstākļos maksāt kompensāciju (ja maksājumu neveic FLS līgumslēdzēja puse), lai nodrošinātu NNBG ieguldītājiem tādu pašu stāvokli, kāds ir tad, ja nenotiek slēgšana politisku apsvērumu dēļ.
- (269) Apvienotā Karaliste norāda, ka valsts ministra vienošanās neierobežo Apvienotās Karaliste spēju slēgt atomelektrostacijas. Tiek apgalvots, ka FLS apvienojumā ar valsts ministra vienošanos atzīst Apvienotās Karalistes pastāvīgo spēju šādi rīkoties tā iemesla dēļ vien, ka tas paredz kompensācijas izmaksu gadījumā, ja HPC slēdz politisku apsvērumu dēļ. Apvienotās Karalistes iestādes apgalvo, ka pašreizējai Apvienotās Karalistes valdībai nebūs iespējas garantēt, ka turpmākās valdības saglabās atomelektrostacijas atvērtas.

6.2. KOPĪGU INTEREŠU MĒRĶI

- (270) Attiecībā uz piezīmi, ka *Euratom* līgums nevar paredzēt kopīgu interešu mērķi, ja vien tas nav skaidri apstiprināts Komisijas politikā, Apvienotā Karaliste piebilda, ka *Euratom* līgums joprojām ir daļa no ES konstitucionālā režīma un nav oficiāli atcelts un ka nav pamata apgalvot, ka tādējādi Komisijas politika attiecībā uz kodolenerģiju varētu ietekmēt Līguma nozīmi vai interpretāciju, ko Komisija nevar vienpusēji mainīt.
- (271) Apvienotā Karaliste nepiekrīt piezīmēm, kurās apšaubīts kodolenerģijas ieguldījums dekarbonizācijā, un piezīmēm, kurās minēts, ka kodolenerģijai ir nelabvēlīga ietekme uz vidi. Kodolenerģija ir atzīts mazoglekļa enerģijas ražošanas veids, kas veicina dekarbonizāciju. Jo īpaši HPC ieguldījumu dekarbonizācijas mērķu sasniegšanā Komisija ir apstiprinājusi apspriežu procesu, kas paredzēts *Euratom* līguma 41.–43. pantā.

- (272) Kodolenerģija ir stabils bāzes slodzes jaudas avots, tādējādi tā uzlabo piegādes drošību paredzamākā veidā nekā neregulāras ražošanas tehnoloģijas.

6.3. TIRGUS NEPILNĪBAS UN VALSTS IEJAUKŠANĀS NEPIECIEŠAMĪBA

- (273) Apvienotā Karaliste nepiekrīta piezīmēm, kurās minēts, ka tirgus nodrošinās ieguldījumus jaunā atomelektrostacijā, ja nebūs atbalsta. Turpretī tā piekrīta piezīmēm, kurās minēts, ka kodolenerģijas ražošana ir jutīga pret vairākām tirgus nepilnībām, kas liedz tirgum sasniegt efektīvu dekarbonizācijas un piegādes drošības līmeni bez valsts iejaukšanās. Trīs galvenās tirgus nepilnības, kas ietekmē stimulus ieguldīt kodolenerģijas ražošanā, ir 1) tirgus nepilnība, kas attiecas uz dekarbonizāciju, 2) tirgus nepilnība, kas attiecas uz piegādes drošību un daudzveidību, un 3) finanšu tirgus trūkumi (nepilnīgi riska pārneses tirgi un ieguldījumu aizturēšana).
- (274) Apvienotā Karaliste vēlreiz atkārtoja, ka *EPR* ir jauna tehnoloģija un ka Apvienotajā Karalistē 30 gadus nav bijis ieguldījumu kodolenerģijā. Citi jaunu atomelektrostaciju projekti citās valstīs saņem valsts atbalstu. Bez valsts atbalsta Apvienotajā Karalistē nebūtu laista ekspluatācijā neviena *EPR* atomelektrostacija.

- (275) Apvienotā Karaliste arī atgādināja, ka ar citiem mehānismiem nebūtu pietiekami, lai sasniegtu kopīgu interešu mērķus. FLS atbalstītie operatori nevar piedalīties jaudas tirgū, un Oglekļa cenu platformas ietekme uz oglekļa dioksīda emisiju cenām ir nepietiekama, lai atbalstītu ieguldījumus jaunās atomelektrostacijās.

6.4. INSTRUMENTA ATBILSTĪBA UN STIMULĒJOŠĀ IETEKME

- (276) Apvienotā Karaliste neuzskata, ka FLS attiecībā uz kodolenerģiju ir izdevīgāki nekā FLS, kas attiecas uz atjaunojamiem energoresursiem, jo tajos ir ietvertas papildu klauzulas, kas ir stingrākas (piemēram, ienākumu sadales kārtība). Arī FSL darbības termiņu – tas ir jautājums, kas pārklājas ar pasākuma samērīgumu, – nevar uzskatīt par pārāk ilgu, jo tas jāuzskata par īsāko iespējamo termiņu, kas nodrošinās ieguldījumus.
- (277) Pasākums rada stimulējošu ietekmi, cita starpā arī rosinot NNBG uzbūvēt atomelektrostaciju pirms jebkādas kompensācijas saņemšanas.

6.5. PASĀKUMU SAMĒRĪGUMS

- (278) Lai pamatotu savu viedokli, ka pasākumi ir samērīgi, Apvienotā Karaliste vēlreiz atkārtoja tos pašus argumentus. Pašu kapitāla peļņa tādā līmenī, kāds norādīts dažās piezīmēs, nav reālistiska, un ienākumu sadales mehānisms nepieļauj kompensācijas pārmaksu, tiklīdz ir sasniegts 15 procentu sliekšnis.
- (279) *EDF* nav tādā situācijā, lai īstenotu tirgus varu vai gūtu negaidītu papildu peļņu FLS darbības termiņa beigās, jo tiks slēgtas tā esošās atomelektrostācijas pirms jaunu atomelektrostaciju izveides un tirgū ienāks jaunas mazoglekļa atomelektrostācijas un citi kodolenerģijas iekārtu operatori.
- (280) Kodolenerģijas vairumtirdzniecības cenas Somijā un Francijā nav atbilstošs atsauces kritērijs, jo minētajās DV ir īpaši apstākļi un jo īpaši tāpēc, ka Francijā šī cena attiecas uz esošajām atomelektrostacijām, kurās ieguldījumi tiek lielā mērā amortizēti.
- (281) Apvienotā Karaliste arī uzskata, ka analīzē, ar ko pamatots hipotētiskais uzņēmējdarbības scenārijs, ir ņemtas vērā saprātīgas atkritumu apsaimniekošanas un ekspluatācijas pārtraukšanas izmaksas, pamatojoties uz Apvienotās Karalistes plānu nodrošināt pastāvīgu glabātavu kodolatkritumiem un saistītos pakalpojumus kodolatkritumu apsaimniekošanai un apglabāšanai.

6.6. KONKURENCES IZKROĻĀJUMI UN TRAUCĒJUMI TIRDZniecībā STARP DALĪBVALSTĪM

- (282) Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka traucējumi tirgū, uz kuriem norādīja ieinteresētās personas, neradīsies atbalsta dēļ. NNBG un *EDF* nevarēs manipulēt ar SC, un *EDF* nebūs tirgus varas vai dominējoša stāvokļa Apvienotās Karalistes elektroenerģijas tirgos.
- (283) Apvienotā Karaliste atgādināja, ka *HPC* nebūs nelabvēlīga ietekme uz ieguldījumiem jaunā starpsavienojuma jaudā un ka tā ir iecerējusi paplašināt šādu jaudu. *HPC* saražoto elektroenerģiju var arī eksportēt, tādējādi atbalstot ieguldījumus jaunos starpsavienojumos.

- (284) Atbalstam nebūs nelabvēlīgas ietekmes uz citiem mazoglekļa avotiem, ņemot vērā, ka arī tos atbalsta Apvienotā Karaliste, tāpat netiek diskriminētas atjaunojamo energoresursu tehnoloģijas. Atbalsts faktiski veicinās ieguldījumus daudzās un dažādās iniciatīvās enerģētikas jomā.

6.7. CITAS PIEZĪMES

- (285) Apvienotā Karaliste izteicās attiecībā uz jautājumu par atbildības, ekspluatācijas pārtraukšanas un atkritumu apsaimniekošanas izmaksām un jo īpaši norādīja, ka šo izmaksu režīms neietver papildu valsts atbalsta nodrošināšanu.
- (286) Jo īpaši atbildības režīms attiecībā uz kodolnegadījumiem saskaņā ar 1965. gada Kodoliekārtu likumu nerada valsts atbalstu, jo Apvienotā Karaliste nesniegs NNBG garantiju par tās saistībām attiecībā uz kodolnegadījumiem. Saskaņā ar 1965. gada Kodoliekārtu likuma 16. un 18. pantu atbildība par kodolnegadījumiem ir gan operatoriem, gan valstij, turklāt operatori ir atbildīgi līdz konkrētai summai, bet valsts ir atbildīga, sākot no minētās summas līdz citai summai.
- (287) Apvienotā Karaliste arī vēlreiz norādīja, ka kārtība, kas paredz ierobežotu operatoru un valsts atbildību, ietver Parīzes konvencijas 6. un 7. panta un Briseles konvencijas 2. un 3. panta īstenošanu, tādējādi tā izriet no starptautisko tiesību saistībām, ko apstiprinājusi ES, jo īpaši ar Komisijas Ieteikumiem 65/42/Euratom un 66/22/Euratom.

7. VALSTS ATBALSTA ESĪBA

7.1. VALSTS ATBALSTS LĪGUMA 107. PANTA 1. PUNKTA NOZĪMĒ

- (288) Valsts atbalsts ir definēts Līguma 107. panta 1. punktā kā jebkurš atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm.

7.2. LĒMUMS PAR PROCEDŪRAS SĀKŠANU

- (289) Apvienotā Karaliste savā paziņojumā apgalvoja, ka paziņotais pasākums nav atbalsts atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam, jo īpaši tāpēc, ka valsts iejaukšanās nerada priekšrocību uzņēmumam, pamatojoties uz *Altmark* kritērijiem ⁽¹⁾.
- (290) Komisija lēmumā par procedūras sākšanu norādīja, ka kodoltehnoloģija ir tikusi uzskatīta – un kopumā to var uzskatīt – par dzīvotspējīgu saimniecisku darbību. Turklāt, ņemot vērā HPC būvniecības termiņu, Komisija uzskatīja, ka diezin vai HPC pēc uzbūvēšanas spēs atrisināt piegādes drošības jautājumus, kas būs aktuāli Apvienotajā Karalistē 2020. gadā. Komisija arī pauda šaubas par to, ka NNBG ir uzticēts pildīt īpašas sabiedrisko pakalpojumu saistības.
- (291) Tā arī pauda šaubas, vai nosacījumus, kas piemērojami NNBG, var uzskatīt par sabiedrisko pakalpojumu saistībām vai NNBG tiks uzticēta VTNP sniegšana.
- (292) Tā kā vēl nebija noskaidroti vairāki būtiski aspekti attiecībā uz kompensāciju, kas bija jāapspriež plašāk, Komisija lēmumā par procedūras sākšanu konstatēja, ka tā vēl nevar pārliecināties, vai apspriestie rādītāji tiks noteikti objektīvi un pārredzami, lai izvairītos no ekonomiskas priekšrocības par labu saņēmējuzņēmumam salīdzinājumā ar konkurējošiem uzņēmumiem.
- (293) Attiecībā uz kompensācijas pārmaksas iespējamību Komisija norādīja, ka tad, kad tika pieņemts lēmums par procedūras sākšanu, vēl nebija iespējams novērtēt, vai NNBG maksās komercitarifu par garantiju, un vairākkārt pauda bažas par to, vai FLS mehānisms pieļauj kompensācijas pārmaksu.
- (294) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija arī pauda bažas, vai peļņas līmenis, kas izmantots NC noteikšanai, atbilst tāda tipiska uzņēmuma peļņas normai, kurš apsver, vai sniegt VTNP uz visu pilnvarojuma termiņu, ņemot vērā riska līmeni.

⁽¹⁾ Spriedums lietā C-280/00 *Altmark Trans GmbH* un *Regierungspräsidium Magdeburg/Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH*, 87.–93. punkts. Tiesa ir noteikusi *Altmark* kritērijus, lai precizētu, kādos apstākļos kompensācija, ko piešķir publiska iestāde par vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojuma (VTNP) sniegšanu, ir uzskatāma par valsts atbalstu atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam.

(295) Attiecībā uz valsts ministra vienošanos Komisijai nebija skaidrs, vai to var kvalificēt kā valsts atbalstu.

7.3. FINANŠU LĪGUMS PAR STARPĪBU – PRIEKŠROCĪBAS ESĪBA

(296) Komisija norāda, ka FLS aizsargā NNBG no jebkādas cenu nepastāvības elektroenerģijas tirgū, jo tas vienmēr saņem iepriekš noteikto NC, kad tas pārdod elektroenerģiju par cenām, kas ir zemākas par šo līmeni. Tādējādi NNBG pirmajos 35 HPC darbības gados tiek nodrošināta pastāvīga ieņēmumu plūsma, kādu nesaņem citi operatori, kas nav noslēguši FLS. Tāpēc Komisija uzskata, ka FLS rada selektīvu priekšrocību NNBG.

(297) Apvienotās Karalistes iestādes uzskata, ka paziņotie pasākumi nerada priekšrocību NNBG, jo tie atbilst *Altmark* kritērijiem.

(298) Tiesa ir noteikusi *Altmark* kritērijus, lai precizētu, kādos apstākļos kompensācija, ko piešķir publiska iestāde par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma (VTNP) sniegšanu, ir uzskatāma par valsts atbalstu atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam ⁽¹⁾.

(299) Tiesa noteica, ka ir jābūt izpildītiem visiem četriem kritērijiem, lai kompensāciju, ko piešķir par VTNP, neuzskatītu par valsts atbalstu. Minētie kritēriji ir kumulatīvi, un tie ir šādi:

(300) saņēmējuzņēmumam faktiski ir jābūt uzliktām sabiedrisko pakalpojumu saistībām, un šīm saistībām jābūt skaidri definētām;

(301) lai izvairītos no ekonomisko priekšrocību piešķiršanas saņēmējuzņēmumam salīdzinājumā ar konkurējošajiem uzņēmumiem, kompensāciju aprēķināšanas parametriem jābūt iepriekš objektīvi un pārredzami noteiktiem;

(302) kompensācija nedrīkst pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai nosegtu visus izdevumus vai daļu izdevumu, kuri radušies, pildot sabiedrisko pakalpojumu saistības, ņemot vērā atbilstošos rēķinus un saprātīgu peļņu saistībā ar šo saistību izpildi; un

(303) ja uzņēmums sabiedrisko pakalpojumu saistībām konkrētajā gadījumā nav izraudzīts sabiedrisko iepirkumu procedūras rezultātā, kas ļautu izvēlēties pretendentu, kurš spēj šos pakalpojumus piedāvāt par sabiedrībai viszemāko cenu, kompensācijas apjoms nosakāms, pamatojoties uz to izdevumu analīzi, kādi, pildot šīs saistības, rastos tipiskam uzņēmumam, kas ir labi vadīts un adekvāti nodrošināts ar līdzekļiem, lai spētu izpildīt sabiedrisko pakalpojumu saistības, ņemot vērā atbilstošos rēķinus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi.

(304) Komisija nosacījumus, ar kādiem kompensācija par sabiedriskajiem pakalpojumiem ir uzskatāma par valsts atbalstu, sīkāk precizēja savā Paziņojumā par Eiropas Savienības atbalsta noteikumu piemērošanu kompensācijai, kas piešķirta par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniegšanu (turpmāk "Paziņojums par VTNP kompensāciju") ⁽²⁾.

7.4. VTNP ESĪBA

(305) Apvienotā Karaliste uzskata, ka pirmais kritērijs ir izpildīts, jo īpaši tāpēc, ka pakalpojums, ko sniegs NNBG, būs skaidri definēts un to nenodrošinās tirgus. VTNP sastāv no pasākumiem, kuru mērķis ir nodrošināt ieguldījumus jaunā atomelektrostacijā, kas jāuzbūvē noteiktā termiņā.

(306) Attiecībā uz VTNP definēšanu judikatūrā ir secināts: "Jāsecina, ka [ES] tiesību normu un Līguma [par Eiropas Savienības darbību] konkurences tiesību normu piemērošanas nolūkā nepastāv ne skaidra un precīza VTNP uzdevuma jēdziena definīcija tiesību aktos, ne arī nostiprināta juridiska koncepcija, kas galīgi noteiktu nosacījumus, kuriem ir jābūt izpildītiem, lai dalībvalsts varētu pamatoti atsaukties uz VTNP uzdevuma esamību un aizsardzību vai nu spriedumā lietā *Altmark* paredzētā pirmā nosacījuma, vai arī [LESD 106. panta 2. punkta] nozīmē." ⁽³⁾ Ja nav īpašu ES noteikumu, dalībvalstīm ir plaša rīcības brīvība VTNP esības noteikšanā. Tomēr

⁽¹⁾ Spriedums lietā C-280/00 *Altmark Trans GmbH* un *Regierungspräsidium Magdeburg/Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH*, 87.–93. punkts.

⁽²⁾ Komisijas paziņojums par Eiropas Savienības atbalsta noteikumu piemērošanu kompensācijai, kas piešķirta par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniegšanu (2012/C 8/02) (OV C 8, 11.1.2012., 4. lpp.).

⁽³⁾ Spriedums lietā T-289/03 *BUPA*/Komisija (Krājums 2008, II-81. lpp., 165. punkts).

pastāv šādas rīcības brīvības ierobežojumi. Tādējādi, lai gan Komisija nav kompetenta noteikt, konkrēti kādu pakalpojuma veidu var uzskatīt par VTNP un kādu – nevar, tā principā var konstatēt, ka dalībvalsts ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu ⁽¹⁾ novērtēšanā, kvalificējot pakalpojumu kā VTNP. Piemēram, dalībvalsts nevar piedēvēt sabiedrisko pakalpojumu saistības pakalpojumiem, ko uzņēmumi, kuri darbojas normālos tirgus apstākļos, jau sniedz vai var sniegt apmierinoši un saskaņā ar nosacījumiem, kuri atbilst sabiedrības interesēm, kā to noteikusi valsts.

- (307) Komisija vairākos gadījumos ir atzinusi FLS par veidu, kā nodrošināt valsts atbalstu kā daļu no Apvienotās Karalistes Elektroenerģijas tirgus reformas (*Electricity Market Reform (EMR)*) ⁽²⁾. Komisija atzina, ka FLS ir atbilstošs veids, kā piešķirt valsts atbalstu elektroenerģijas ražošanai, kas apstiprināts kā saderīgs ar iekšējo tirgu saskaņā ar 107. panta 3. punkta c) apakšpunktu. Tāpēc Komisijai nav iemesla atkāpties no tajā veiktā novērtējuma un uzskatīt, ka uz atbalstu elektroenerģijas ražošanai, ko piešķir FLS veidā, varētu attiecināt VTNP.
- (308) Apvienotās Karalistes iestādes savos apsvērumos vairākkārt piemin, ka pasākuma mērķis ir stimulēt jeb “atbrīvot” ieguldījumus mazoglekļa enerģijas ražošanā, jo īpaši jaunās atomelektrostacijās. Šis politikas mērķis ir samērīgs ar kopīgu interešu mērķi, par kuru var piešķirt valsts atbalstu, nevis ar VTNP uzticēšanu.
- (309) HPC FLS ir īpaši izstrādāts tā, lai šķēršļus projektā varētu novērst pēc iespējas efektīvāk, paredzot arī aizsardzību pret konkrētiem riskiem, jo īpaši tiem, kas saistīti ar neskaidrību par elektroenerģijas cenām nākotnē. Šī pieeja ir saskaņā ar valsts atbalsta nodrošināšanu atbilstoši LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam un nav uzskatāma par VTNP.
- (310) Apspriežot jautājumu par to, vai projektam ir piemērojami publiskā iepirkuma noteikumi, Apvienotās Karalistes iestādes atzīst, ka pasākums nav saistīts ar piegādes, būvdarbu vai pakalpojumu iepirkumu par labu Apvienotās Karalistes valdībai, bet tas ir pretrunā tās apgalvojumam, ka pasākums ir VTNP.
- (311) Arī pirmais *Altmark* kritērijs nosaka, ka attiecīgajam uzņēmumam ir jāpilda sabiedrisko pakalpojumu saistības. Tāpēc, lai rīkotos saskaņā ar spriedumu *Altmark* lietā, nepieciešams sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas tiesību piešķiršanas akts, kurā definēti attiecīgo uzņēmumu un iestādes pienākumi ⁽³⁾.
- (312) Attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu saistību obligāto raksturu konkrētajā gadījumā Apvienotā Karaliste apgalvo, ka to nodrošina stingrās klauzulas, kuru mērķis ir nodrošināt, ka NNBG ievēros konkrēto termiņu, apvienojumā ar faktu, ka, tiklīdz NNBG būs iesaistījies būvniecībā, vairs nebūs iespējas atkāpties, jo pretējā gadījumā rastos ļoti augstas neatgūstamās izmaksas. Patiešām, FLS paredz vairākas šādas stingras klauzulas, kas stimulē NNBG pildīt tā saistības saskaņā ar līgumu un ļauj Apvienotās Karalistes iestādēm izbeigt līgumu, ja konkrētas saistības netiek pildītas. Turklāt projekta veids nav saistīts ar pārmērīgi augstām neatgūstamajām izmaksām, un tas, visticamāk, mazinās projekta atmešanas iespējamību. Tomēr, neraugoties uz projekta īpašo specifiku, līguma noteikumi ir tipiski līguma noteikumi, ko jebkuras līgumslēdzējas puses censtos iekļaut līdzīgā darījumā, nevis sabiedrisko pakalpojumu saistības, ko noteikušas Apvienotās Karalistes iestādes. Faktiski NNBG nav pienākuma būvēt atomelektrostaciju, kā arī nav pienākuma uzbūvēt to līdz konkrētam datumam. Tāpēc Apvienotās Karalistes iestādes nevar noteikt nekādas saistības šajā ziņā; tās var tikai izbeigt līgumu.
- (313) Turklāt HPC nav noteikts pienākums ražot elektroenerģiju, saražot noteiktu daudzumu elektroenerģijas vai nodrošināt šādas elektroenerģijas pieejamību tirgū. Patiešām, saskaņā ar FLS HPC būs spēcīgi stimuli saražot pēc iespējas vairāk elektroenerģijas, lai palielinātu tās ienākumus, tomēr tai nav pienākuma to darīt. Attiecībā uz elektroenerģijas pārdošanu – HPC ir atļauts to pārdot vai nu aktuāltirgū, vai noslēdzot divpusējus līgumus; tas nozīmē, ka HPC nav pienākuma un nav arī stimula nodrošināt elektroenerģiju sabiedrībai.
- (314) Komisija uzskata, ka šos nosacījumus nevar uzskatīt par sabiedrisko pakalpojumu saistībām vai pierādījumu, ka NNBG tiek uzticēta VTNP sniegšana.
- (315) Tāpēc Komisija secina, ka pirmais *Altmark* kritērijs nav izpildīts, jo ieguldījumu nodrošināšana jaunai atomelektrostacijai, kas jāuzbūvē noteiktā termiņā, faktiski nav patiess VTNP, un Apvienotā Karaliste nav uzticējusi NNBG sabiedrisko pakalpojumu saistības.

⁽¹⁾ Spriedums lietā T-17/02 *Olsen*/Komisija, 216. punkts; apstiprināts lietā C-320/05P *Olsen*/Komisija.

⁽²⁾ Sk. SA.36196, SA.38812, SA.38763, SA.38761, SA.38759 un SA.38758.

⁽³⁾ Paziņojums par VTNP, 51. punkts.

7.5. SECINĀJUMS PAR NOVĒRTĒJUMU ATBILSTOŠI LESD 107. PANTA 1. PUNKTAM, PAMATOJOTIES UZ *ALTMARK* KRITĒRIJIEM

- (316) Tā kā *Altmark* kritēriji ir kumulatīvi un pirmais kritērijs nav izpildīts, Komisija uzskata, ka nav nepieciešams izvērtēt pārējos kritērijus. Pamatojoties uz argumentiem, kas izklāstīti iepriekš 7.1.–7.5. iedaļā, *Altmark* nosacījumi attiecībā uz pasākumu nav izpildīti. Tāpēc Komisija uzskata, ka pasākumi radīs NNBG selektīvu priekšrocību.

7.6. ATBALSTA ESĪBA LESD 107. PANTA 1. PUNKTA NOZĪMĒ – KOMPENSĀCIJA GADĪJUMĀ, JA NOTIEK SLĒGŠANA POLITISKU APSVĒRUMU DĒĻ (VALSTS MINISTRA VIENOŠANĀS)

- (317) Apvienotā Karaliste ir paredzējusi piešķirt NNBG kompensāciju gadījumā, ja HPC atomelektrostacija tiek slēgta tādu iemeslu dēļ, kas nav tieši saistāmi ar tās darbību, un jo īpaši valdības politikas izmaiņu dēļ.
- (318) Apvienotā Karaliste neuzskata minēto atbildību par atbalstu.
- (319) Apvienotā Karaliste apgalvo, ka visos FLS būs ietverti noteikumi par kompensāciju ieguldītājiem “kvalificētas slēgšanas gadījumā”, piemēram, ja tiek ieviestas tiesību aktu izmaiņas, kuru dēļ pastāvīgi jāslēdz visa iekārta (atkarībā no tehnoloģijas), vai ja Apvienotās Karalistes valdība atsaka piekrišanu jebkādi iekārtas darbības atsākšanai, kad aizritējis noteikts laiks pēc slēgšanas. Tiešā vienošanās starp valsts ministru un NNBG ieguldītājiem ir papildinoša un atsevišķa vienošanās, kura iecerēta kā atbalsta mehānisms noteikumiem par kvalificētas slēgšanas gadījumu, kas nepieciešams, ņemot vērā īpašo situāciju kodolenerģijas jomā un paaugstinātos riskus, ka varētu notikt atomelektrostācijas slēgšana politisku apsvērumu dēļ.
- (320) Kā norāda *EDF*, vispārējie Apvienotās Karalistes un ES tiesību pamatprincipi paredz tiesības saņemt kompensāciju īpašumtiesību atņemšanas gadījumā. Minētie vispārējie principi attiecas uz visiem tirgus dalībniekiem, lai gan atsevišķi kompensācijas prasījumu iesniegšanas veidi ir pieejami tikai tirgus dalībniekiem no ES dalībvalstīm vai valstīm, kas ir Enerģētikas hartas nolīguma puses.
- (321) Patiešām, visos FLS iekļauj noteikumus par kvalificētu slēgšanas gadījumu, tomēr ne par visiem FLS tiek noslēgta valsts ministra īpaša un atsevišķa vienošanās. Komisija atzīst, ka varētu apgalvot, ka kodolenerģijas jomā varētu būt lielāki riski, ka notiek slēgšana politisku apsvērumu dēļ, nekā tas ir citu kodoltehnoloģiju jomā, tomēr uz citām atomelektrostacijām Apvienotajā Karalistē neattiecas līdzīgas valsts ministra vienošanās.
- (322) Patiešām, kā apgalvo *EDF*, vispārējie Apvienotās Karalistes un ES tiesību pamatprincipi rada tiesības saņemt kompensāciju, ja ir atņemtas īpašumtiesības, tomēr īpaša vienošanās, kas īpaši aizsargā konkrētu uzņēmumu no šāda riska, atbrīvo attiecīgo uzņēmumu no nodevu maksāšanas un laika atvēlēšanas to tiesību īstenošanai, kuras izriet no Apvienotās Karalistes un ES tiesību vispārējiem principiem atbilstoši tiesas vai ārpustiesas kārtībai. Likumīgu tiesību pamatošana ar īpašām līgumiskām tiesībām rada priekšrocību struktūrai, kam ir šādas tiesības, jo īpaši tāpēc, ka šajā situācijā minētā struktūra ir vienīgā šāda struktūra.
- (323) Tāpēc Komisija uzskata, ka valsts ministra vienošanās rada selektīvas priekšrocības NNBG.

7.7. FLS UN VALSTS MINISTRA VIENOŠANĀS – VALSTS LĪDZEKĻI UN ATTIECINĀŠANA UZ VALSTI

- (324) Valsts ministra vienošanās tiek noslēgta ar publisku iestādi, uzliekot atbildību šādai publiskai iestādei. Visas priekšrocības, kas izriet no šādas vienošanās, izriet no valsts līdzekļiem.
- (325) Tā kā FLS ir saistāms ar valsti, priekšrocība atbilstoši FLS ir attiecināma uz valsti.
- (326) Lai priekšrocības varētu kvalificēt kā atbalstu LESD 107. panta nozīmē, tām jābūt piešķirtām, tieši vai netieši izmantojot valsts līdzekļus. Tas nozīmē, ka gan uz priekšrocībām, ko tieši vai netieši piešķir valsts, gan uz priekšrocībām, ko piešķir publiska vai privāta struktūra, kuru izraudzījies vai izveidojusi valsts, ir attiecināms jēdziens “valsts līdzekļi” LESD 107. panta 1. punkta nozīmē⁽¹⁾. Šajā ziņā LESD 107. panta 1. punkts attiecas uz visiem finanšu līdzekļiem, ko publiskas iestādes var faktiski izmantot, lai atbalstītu uzņēmumus, neatkarīgi no tā, vai šādi līdzekļi ir publiskā sektora pastāvīgā īpašumā vai ne⁽²⁾. Tāpēc, pat ja attiecīgajam pasākumam atbilstošās summas

⁽¹⁾ Spriedums lietā 76/78 *Steinike & Weinlig/Vācija* (*Recueil* 1977, 595. lpp., 21. punkts); spriedums lietā C-379/98 *PreussenElektra* (*Recueil* 2001, I-2099. lpp., 58. punkts).

⁽²⁾ Spriedums lietā C-677/11 *Doux Elevage*, vēl nav publicēts, 34. punkts; spriedums lietā T-139/09 Francija/Komisija, vēl nav publicēts, 36. punkts.

nav pastāvīgā Valsts kases īpašumā, pietiek ar faktu, ka tās nepārtraukti ir valsts kontrolē un tādējādi ir pieejamas kompetentajām valsts iestādēm, lai tās tiktu kvalificētas kā valsts līdzekļi ⁽¹⁾.

- (327) Apvienotās Karalistes iestādes neapstrīd, ka FLS tiek finansēts no valsts kontrolē esošiem līdzekļiem.
- (328) Pamatojoties uz turpmāk izskaidrotajiem aspektiem, Komisija uzskata, ka atbilstoši FLS piešķirto priekšrocību finansēs valsts izraudzīta publiska vai privāta struktūra.
- (329) FLS tiks finansēts no maksājuma, ko iekasēs no piegādātājiem, un šādos apstākļos jāsecina, ka visas priekšrocības, kuras tiek maksātas atbilstoši FLS, ir attiecināmas uz valsti un arī tiek finansētas no valsts kontrolē esošiem līdzekļiem.
- (330) Pirmkārt, NC un maksājumu noteiks valsts.
- (331) Otrkārt, līgumslēdzēja puse principā būs valstij piederošs privāts uzņēmums, kas jebkurā gadījumā būs valsts izraudzīts. Līgumslēdzējas puses statūtus nevar grozīt bez valsts ministra piekrišanas.
- (332) Treškārt, valsts izraudzītā līgumslēdzēja puse pārvaldīs maksājumu shēmu, kas ietver maksājuma iekasēšanu no piegādātājiem un maksājumu iekasēšanu no elektroenerģijas ražotājiem, kad tirgus cena ir augstāka par NC. Maksājumu shēma arī ietvers maksājumus elektroenerģijas ražotājiem un maksājumus piegādātājiem atsevišķos gadījumos.
- (333) Ceturtkārt, Enerģētikas likumprojektā līgumslēdzējai pusei tiks piešķirtas tiesības gūt ieņēmumus, lai tā varētu iekasēt no piegādātājiem līdzekļus, kas vajadzīgi maksājumu veikšanai FLS noslēgušajām atomelektrostacijām, un valsts ieviešs konkrētu skaitu mehānismu, lai nodrošinātu pārlicību, ka FLS noslēgušajām atomelektrostacijām tiks veikti maksājumi, ja piegādātājs nemaksās. Starp minētajiem mehānismiem būs piegādātāju pienākums iesniegt nodrošinājumus, maksātnespējas rezerves fonds un pēdējās instances piegādātāja izraudzīšanās. Maksātnespējas rezerves fonds nodrošinās līgumslēdzējai pusei finansējumu, lai segtu saistības neizpildījušā piegādātāja maksājumus par laikposmu, sākot no tā nodrošinājuma izsmelšanas līdz brīdim, kad tiek iecelts aizstājējpiegādātājs atbilstoši pēdējās instances piegādātāja mehānismam, ko regulē *Ofgem*.
- (334) Piektkārt, līgumslēdzēja puse ziņos valstij par īstenošanu. Šajā saistībā ir paredzēts, ka līgumslēdzēju pusi reglamentēs pamatdokuments, kurā cita starpā būs aprakstītas attiecības starp līgumslēdzēju pusi un valsti, līgumslēdzējas puses darbības principi, akcionāra kompetencē esošie jautājumi, līgumslēdzējas puses pienākumi un uzdevumi, pārvaldības un finansiālie pienākumi un ziņošanas un uzraudzības prasības. Minētajā pamatdokumentā arī būs izklāstīti kritēriji, kas līgumslēdzējai pusei jāievēro, veicot tās funkcijas attiecībā uz FLS.
- (335) Pamatojoties uz minētajiem aspektiem, var secināt, ka atbilstoši FLS nodrošinātā priekšrocība tiks finansēta no maksājumiem, ko piemēro valsts un ko pārvalda un sadala valsts izraudzīta un kontrolēta struktūra saskaņā ar tiesību aktu noteikumiem.

7.8. KREDĪTGARANTĪJA – TĀDAS PRIEKŠROCĪBAS ESĪBA, KO FINANSĒ NO VALSTS LĪDZEKĻIEM UN KAS IR ATTIECINĀMA UZ VALSTI

- (336) Apvienotās Karalistes valdība uzskata, ka kredītgarantijai un FLS nosacījumiem ir atšķirīgi mērķi. Kredītgarantijas novērtēšana un apstiprināšana ir ļoti atkarīga no riskiem visā pamatprojektā, tostarp no FLS nosacījumiem. Tomēr pretējais nebūtu taisnība – garantijas esība pārdala riska profilu starp parāda ieguldītājiem un garantijas devēju, nevis maina projekta riska profilu. Apvienotās Karalistes valdība neuzskata, ka projekta uzņēmums saņems papildu atbalstu no FLS un kredītgarantijas apvienojuma.
- (337) Tomēr, ņemot vērā parāda summu, kas vajadzīga projektam un ko nevarētu iegūt bez valsts iejaukšanās, to, ka valsts iejaukšanās pasākumi notiek vienlaikus, un saikni starp NNBG kredītnovērtējumu, garantijas cenas noteikšanu un FLS noteikumiem, valsts iejaukšanās pasākumi attiecībā uz HPC jāskata visi kopā kā atsevišķs atbalsta pasākums. FLS, valsts ministra vienošanās un kredītgarantija atšķiras, ciktāl runa ir par līdzekļiem, tomēr tie ir daļa no viena un tā paša Apvienotās Karalistes iestāžu ieguldījumu lēmuma, un tiem ir vienāds mērķis, proti, stimulēt un atļaut ieguldījumus jaunā atomelektrostacijā. Visi trīs pasākumi ir savstarpēji saistīti, un tie visi ir vajadzīgi HPC būvniecībai.

⁽¹⁾ Spriedums lietā C-262/12 *Vent de Colère*, vēl nav publicēts, 21. punkts.

- (338) Kredītgarantija ir projekta finansējuma “mugurkauls”, kam ir nesalīdzināma vērtība. Kredītgarantijas esība ir arī ļoti svarīga, lai projekts varētu piesaistīt ārēju kredītu. Nav līdzīgu garantiju piemēru par līdzīgiem projektiem tirgū, jo šādas garantijas netiek sniegtas. Ņemot vērā projekta, finansējuma un garantijas – attiecībā uz tiem nav precīzi salīdzināmu etalonu – unikalitāti, pat ja būtu jāuzskata, ka atlīdzība mazina atbalstu, Komisija uzskata, ka NNBG maksāto cenu par kredītgarantiju nevar uzskatīt par tirgus cenu, jo tirgus nenodrošina un nenodrošinās tamlīdzīgu kredītinstrumentu.
- (339) Kredītgarantiju piedāvā Apvienotās Karalistes publiska struktūra, un tā ietver Apvienotās Karalistes līdzekļus. Tāpēc Komisija uzskata, ka Apvienotās Karalistes kredītgarantija par NNBG parādu ietver valsts atbalstu.

7.9. KONKURENCES IZKROĻOŠANA UN IETEKME UZ TIRDZNICĪBU

- (340) FLS, valsts ministra vienošanās un kredītgarantija var izkropļot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Šajā saistībā Komisija norāda, ka elektroenerģijas ražošana un piegāde ir liberalizēta. Tā kā šajā gadījumā paziņotie pasākumi ļaus attīstīt augstu jaudas līmeni, kam citādi būtu bijuši vajadzīgi privāti ieguldījumi no citiem Apvienotās Karalistes vai citu dalībvalstu tirgus dalībniekiem, kuri izmanto alternatīvas tehnoloģijas, paziņotie pasākumi var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un izkropļot konkurenci.
- (341) Komisija uzskata, ka atbalsta pasākumi varētu traucēt ieguldījumu lēmumu pieņemšanu un izspiest no tirgus alternatīvus ieguldījumus. Tā kā EDF jau aktīvi darbojas Apvienotās Karalistes elektroenerģijas ražošanas tirgū, atbalsts var traucēt leņupējā tirgus darbībai. Atbalsts var arī izraisīt iespējamu vairumtirgus likviditātes pasliktināšanos.

7.10. VISPĀRĒJS SECINĀJUMS PAR ATBALSTA ESĪBU

- (342) Komisija tādēļ secina, ka FLS, valsts ministra vienošanās un kredītgarantija kā atšķirīgi pasākumi, kas saistīti ar valsts iejaukšanos, ietver valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

8. PASĀKUMA NOVĒRTĒJUMS ATBILSTOŠI LESD 106. PANTA 2. PUNKTAM

- (343) Komisija savā paziņojumā “Eiropas Savienības nostādnes par valsts atbalstu, ko piešķir kā kompensāciju par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu” (turpmāk “VTNP nostādnes”) ir paskaidrojusi, kā tā interpretē LESD 106. panta 2. punktu, kad tā novērtē paziņotu pasākumu, kas ietver valsts atbalstu un VTNP sniegšanu⁽¹⁾. Iepriekš 315. apsvērumā Komisija secināja, ka paziņotais pasākums neietver patiesa VTNP sniegšanu, kas ir būtisks nosacījums pasākuma novērtēšanā atbilstoši LESD 106. panta 2. punktam. Tāpēc Komisija uzskata, ka nav nepieciešams novērtēt VTNP nostādnēs paredzētās pārējās prasības, lai tā secinātu, ka paziņoto pasākumu nevar atzīt par saderīgu ar iekšējo tirgu, pamatojoties uz LESD 106. panta 2. punktu.

9. ATBALSTA PASĀKUMA NOVĒRTĒJUMS ATBILSTOŠI LESD 107. PANTA 3. PUNKTA c) APAKŠPUNKTAM

- (344) Komisija vispirms norāda, ka pasākumi, kas ietver darbības atbalstu, principā nav saderīgi atbilstoši 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam⁽²⁾. Tomēr paziņotie pasākumi, un jo īpaši FLS, ir līdzvērtīgi ieguldījumu atbalstam turpmāk izskaidroto iemeslu dēļ.
- (345) Pasākumu, un jo īpaši FLS, mērķis ir ļaut NNBG uzņemties saistības ieguldīt HPC atomelektrostacijas būvniecībā. FLS faktiski nodrošina riska ierobežošanas instrumentu cenu stabilizācijas veidā, kas piedāvā ieņēmumu stabilitāti un noteiktību uz pietiekami ilgu laikposmu, lai NNBG būtu iespējams ieguldīt lielas līdzekļu summas, kas nepieciešamas HPC atomelektrostacijas būvniecībai.

⁽¹⁾ Komisijas paziņojums “Eiropas Savienības nostādnes par valsts atbalstu, ko piešķir kā kompensāciju par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu” (2012/C 8/03) (OV C 8, 11.1.2012., 15. lpp.).

⁽²⁾ Sk. lēmuma par procedūras sākšanu 8.1. iedaļas pirmo daļu.

- (346) Tik tiešām, HPC atomelektrostacijai būtiski riski rodas vairāk būvniecības posmā, bet mazāk – ekspluatācijas posmā. Ilgā HPC ekspluatācijas termiņa dēļ ir vajadzīgi atbalsta pasākumi, ņemot vērā minēto. Raugoties no konkrētā projekta veida perspektīvas, Komisija uzskata, ka atbalsta pasākums faktiski ir līdzvērtīgs ieguldījumu atbalstam, kura sniegšanā ņem vērā projekta īpašības un riska profilu, tādējādi samazinot nepieciešamo atbalsta summu un vajadzību pēc papildu pasākumiem, kas ir būtiski ieguldījumu stimulēšanai. No finanšu modeļa viedokļa NC maksājumu neto pašreizējo vērtību var uzskatīt par vienreizēja maksājuma ekvivalentu, kas ļauj NNBG segt būvniecības izmaksas.
- (347) Tāpēc Komisija secina, ka šajā konkrētajā gadījumā projekta specifikas dēļ atbalstam piemīt ieguldījumu atbalsta īpašības un tādēļ tiks novērtēta tā saderība. Konkrētie atbalsta izraisītie konkurences izkropļojumi ir novērtēti 9.6. iedaļā.

9.1. SADERĪBA AR ESOŠO TIRGUS REGULĒJUMU

- (348) Komisija ir izvērtējusi, vai pasākumi ir saderīgi ar spēkā esošajiem iekšējā tirgus noteikumiem.
- (349) Dažas ieinteresētās personas ir paudušas bažas, ka ar atbalstu var būt pārkāpts Elektroenerģijas direktīvas 8. pants. Daži atbildētāji arī apšaubīja, ka pasākumi atbilst ES publiskā iepirkuma noteikumiem ⁽¹⁾.
- (350) Komisija uzskata, ka abi minētie jautājumi ir zināmā mērā saistīti. Publiskā iepirkuma noteikumi, kas paredzēti Direktīvā 2004/17/EK un Direktīvā 2004/18/EK, nav piemērojami konkrētajam pasākumam, jo tas nav saistīts ar piegādes, būvdarbu vai pakalpojumu iepirkumu.
- (351) Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK attiecas uz būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu iegādi, ko veic viena vai vairākas līgumslēdzējas iestādes vai struktūras, izmantojot publisku līgumu, no šādu līgumslēdzēju iestāžu vai struktūru izraudzītiem uzņēmējiem neatkarīgi no tā, vai būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi ir vai nav paredzēti sabiedriskam mērķim. Citu aspektu starpā tas nozīmē tāda līguma noslēgšanu, kurā ir paredzēti savstarpēji saistoši pienākumi, ar ko šo būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu izpildei piemēro īpašas prasības, kuras nosaka līgumslēdzēja iestāde vai līgumslēdzējs un kuras ir likumīgi izpildāmas.
- (352) Turpretī par iepirkumu nebūtu jāuzskata valsts dokumenti, piemēram, atļaujas vai licences, ar ko DV vai tās publiskā iestāde paredz nosacījumus saimnieciskas darbības īstenošanai, tostarp nosacījumu veikt konkrētu darbību, un ko parasti piešķir pēc uzņēmēja lūguma, nevis pēc līgumslēdzējas iestādes vai līgumslēdzēja ierosmes, un ja uzņēmējs saglabā brīvu izvēli atteikties no būvdarbu veikšanas vai pakalpojumu sniegšanas.
- (353) Arī kādas darbības finansēšana vien, jo īpaši ar dotācijām, kas nereti ir saistīta ar pienākumu atlīdzināt saņemtās summas, ja tās nav izmantotas paredzētajiem mērķiem, nav iekļaujama minēto direktīvu darbības jomā.
- (354) Pamatojoties uz pieejamo informāciju, nav iespējams secināt, ka FLS attiecas uz jebkādu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu iegādi un tāpēc ir kvalificējams kā publiskā iepirkuma līgums vai koncesija.
- (355) Pirmkārt, FLS nav paredzētas īpašas prasības līgumslēdzējai iestādei vai trešām personām par jebkāda veida pakalpojumu sniegšanu, preču piegādi vai būvdarbu veikšanu. Minētie līgumi ietver tikai NNBG vispārējas saistības ieguldīt HPC atomelektrostacijā un uzbūvēt un ekspluatēt to. Turklāt, kā paskaidrots iepriekš 315. apsvērumā, Komisija secina, ka sniegtais pakalpojums nav kvalificējams kā vispārējas saimnieciskas nozīmes pakalpojums.
- (356) Otrkārt, līgumi neattiecas uz savstarpēji saistošiem pienākumiem, kuru izpildi var pieprasīt tiesā. Gluži pretēji – līgumos ir noteikti tikai datumi, kuri attiecas uz kodolreaktoru būvniecības posmu un kuru neievērošanas gadījumā NNBG riskē, ka līgums var tikt laužts (sk. iepriekš 219. apsvērumu).
- (357) Treškārt, nepastāv selektivitāte attiecībā uz to uzņēmēju skaitu, kuri var noslēgt FLS, izņemot tos, kuri izriet no ierobežotā atomelektrostaciju būvniecībai pieejamo vietu skaita. Kā uzsvērušas Apvienotās Karalistes iestādes, sistēma ir pieejama visām potenciālajām ieinteresētajām personām.

⁽¹⁾ Īpaši tika apšaubīta atbilstība noteikumiem, kas izklāstīti Direktīvā 2004/17/EK un Direktīvā 2004/18/EK.

(358) Tāpēc Komisija secina, ka FLS attiecībā uz HPC ir paredzēti nosacījumi elektroenerģijas ražošanai, izmantojot kodoltehnoloģiju, un ka tas nav kvalificējams kā publiskā iepirkuma līgums vai iepirkums.

(359) Pat ja tiktu apgalvots, ka paziņotajam pasākumam ir piemērojams Elektroenerģijas direktīvas 8. pants, Komisija uzskata, ka minētais pants nav pārkāpts.

Elektroenerģijas direktīvas 8. pantā nav paredzēta konkursa procedūras izmantošana, nosakot, ka var izmantot līdzvērtīgas procedūras no pārredzamības un nediskriminācijas viedokļa un pamatojoties uz publicētiem kritērijiem. Apvienotā Karaliste ir izsludinājusi publisku uzaicinājumu izteikt ieinteresētību, lai identificētu piemērotus ieguldītājus, kas varētu ieguldīt kodolenerģijā.

(360) Proti, DECC 2011. gada decembrī publicēja uzaicinājumu izteikt ieinteresētību potenciālajiem ieguldītājiem, kas varētu ieguldīt projektos, kuriem piemīt nepieciešamās īpašības, kā aprakstīts publicētajā dokumentā ⁽¹⁾.

(361) Vēlāk, 2012. gada 29. novembrī, tika publicētas darbības pamatnostādnes attiecībā uz FLS un Enerģētikas likumprojektu ⁽²⁾. Minētās pamatnostādnes sniedza skaidrību par to, kā ar FLS ir iecerēts atbalstīt ieguldījumus mazoglekļa elektroenerģijas ražošanā. Tajās ir izklāstīti priekšlikumi par to, kā attīstītāji var pieteikties FLS noslēgšanai, nosacījumi, ar kādiem šādi līgumi tiks noslēgti, un institucionālais atbalsta satvars.

(362) Vienīgais kodolenerģijas ražošanas uzņēmums, kas atbildēja uz uzaicinājumu un kam bija jauns kodolprojekts, kurš bija pietiekami attīstīts, lai to uzskatītu par atbilstīgu sarunu sākšanai, bija NNBG, kas ar 2012. gada 22. marta vēstuli iesniedza savus atbilstības kritērijus. Projekts tika apstiprināts kā atbilstīgs DECC 2012. gada 22. maija atbildē.

(363) Apvienotā Karaliste 2012. gada jūlijā apstiprināja, ka tai ir bijušas sarunas ar jauniem atomelektrostaciju attīstītājiem papildus NNBG ⁽³⁾. Pēc iekšējā apstiprinājuma Apvienotās Karalistes valdībā 2013. gada 15. februārī sākās oficiālas sarunas ar NNBG par iespējamajiem ieguldījumu līguma nosacījumiem.

(364) Komisija secina, ka atlases procedūra, ko Apvienotā Karaliste izmantoja, lai identificētu piemērotu FLS līgumslēdzēju ieguldījumiem jaunā atomelektrostacijā, bija skaidra, pārredzama un nediskriminējoša un ka pārredzamības un nediskriminācijas ziņā to var uzskatīt par līdzvērtīgu konkursa procedūrai.

(365) Tāpēc nav vajadzības noteikt, vai iespējama iekšējā tirgus noteikumu pārkāpuma dēļ atbalsts būtu nesaderīgs.

9.2. KOPĪGU INTEREŠU MĒRĶI

(366) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija apšaubīja trīs no Apvienotās Karalistes norādītajiem kopīgu interešu mērķiem, t. i., piegādes dažādošana, piegādes drošība un dekarbonizācija.

(367) Lēmumā par procedūras sākšanu tika atzīts, ka piegādes drošība ir kvalificējama kā kopīgu interešu mērķis, tomēr tika arī paustas šaubas, vai konkrētajā gadījumā atbalsta pasākums palīdzēs atrisināt problēmu, jo pastāv neatbilstība starp prognozēto pieprasījuma samazinājumu un brīdi, kad HPC kļūs pieejama. Komisijai arī nebija skaidrs, vai ar alternatīvām tehnoloģijām varētu apmierināt pieprasījumu pēc jaunas enerģijas jaudas.

(368) Visbeidzot, dažādošana tika uzskatīta par svarīgu aspektu piegādes drošībā, bet ne par tādu, ko pašu par sevi varētu atzīt par kopīgu interešu mērķi.

(369) Tomēr Komisija atzina, ka pasākums atbilst *Euratom* līgumam.

⁽¹⁾ DECC, *Planning our electric future*, 2011. gada decembris. Sk. jo īpaši B pielikumu. Pieejams šādā adresē: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/48253/3884-planning-electric-future-technical-update.pdf.

⁽²⁾ DECC, *Annex A: Feed-in Tariff with Contracts for Difference Operational Framework*, 2012. gada 29. novembris. Dokumenti pieejami šādās adresēs: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/66554/7077-electricity-market-reform-annex-a.pdf un <http://services.parliament.uk/bills/2012-13/energy.html>.

⁽³⁾ Sk. dokumentu, kas pieejams šādā adresē: <https://www.gov.uk/government/publications/purchase-of-horizon-nuclear-power-meetings-between-ond-and-hitachi-ltd-foi-request-12-1718>.

- (370) Kā atzīts Komisijas iepriekšējos lēmumos ⁽¹⁾, *Euratom* līguma mērķis ir radīt “nepieciešamos apstākļus spēcīgas kodolenerģijas nozares izveidošanai, kura nodrošinās lielus enerģijas avotus”. Šis mērķis ir plašāk aprakstīts *Euratom* līguma 1. pantā, kurā noteikts, ka “Kopienas uzdevums ir veicināt dalībvalstu dzīves līmeņa celšanos [...], radot nepieciešamos apstākļus kodolenerģētikas rūpniecības nozaru straujai izveidei un izaugsmei”.
- (371) Pamatojoties uz to, ar *Euratom* līgumu tika nodibināta Eiropas Atomenerģijas kopiena (*Euratom*), paredzot nepieciešamos instrumentus un atbildības sadali, lai sasniegtu šos mērķus. Komisijai jānodrošina, ka minētā līguma noteikumi tiek piemēroti.
- (372) *Euratom* līguma 2. panta c) punktā ir paredzēts, ka dalībvalstis “atvieglo investīcijas un, īpaši sekmējot uzņēmumu ieguldījumus, nodrošina ar galvenajām būvēm un iekārtām, kuras vajadzīgas, lai Kopienā attīstītu kodolenerģētiku”. Līguma 40. pantā ir paredzēts, ka, “lai sekmētu [...] investīcijas”, Komisija regulāri publicē pārskata programmas, “kurās īpaši ir norādīti [...] ražošanas mērķi”.
- (373) Saskaņā ar Komisijas veikto novērtējumu konkrētais pasākums uzlabo piegādes drošību ilgtermiņā, jo īpaši pamatojoties uz jaudas prognozēm un to, kāda loma būs HPC elektroenerģijas piegādei laikā, kad ir plānota HPC darbības sākšana.
- (374) Tāpēc Komisija secina, ka atbalsta pasākumiem, kuru mērķis ir sekmēt kodolenerģijas izmantošanu, ir kopīgu interešu mērķis un ka tie var sniegt ieguldījumu piegādes dažādošanas un piegādes drošības mērķu sasniegšanā.

9.3. TIRGUS NEPILNĪBAS UN VALSTS IEJAUKŠANĀS NEPIECIEŠAMĪBA

- (375) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija apšaubīja viedokli, ka kodolenerģiju noteikti ietekmē tirgus nepilnība.
- (376) Komisija jo īpaši norādīja uz to, ka ir citi instrumenti, kuru mērķis ir dekarbonizācija (piemēram, ETS), un uz acīmredzamo kodolenerģijas komerciālo dzīvotspēju. Komisija arī minēja, ka gadījumā, ja pastāv kāda tirgus nepilnība, tā varētu būt saistīta ar šķēršļiem tāda līdzekļu apjoma piesaistīšanā, kāds nepieciešams pārmērīgi lielo saistīto izmaksu dēļ, bet tā ir atbilstoši novērsta, nodrošinot kredītgantiju, bez citu instrumentu nepieciešamības.
- (377) Komisija novērtēja jautājumu par iespējamām tirgus nepilnībām, izvērtējot atbildētāju iesniegtos pierādījumus un veicot plašu ekonomikas analīzi ⁽²⁾.
- (378) Pamatotī ir Apvienotās Karalistes apgalvojumi, ka pastāv nenovērsta tirgus nepilnība oglekļa dioksīda emisiju jomā ilgtermiņā, jo nav ilgtermiņa cenu signālu par oglekļa dioksīdu un nav pietiekami precīza un stabila tiesiskā regulējuma attiecībā uz oglekļa emisiju samazinājumiem ilgtermiņā. Šis arguments pamato noteikta veida valsts iejaukšanos, lai veicinātu mazoglekļa elektroenerģijas ražošanu, kas ietver kodolenerģiju.
- (379) Arī argumenti, ka cenu politikā nav pietiekami atspoguļota elektroenerģijas piegādes drošība un ka lēmumi par privātajiem ieguldījumiem elektroenerģijas ražošanā var joprojām būt nepietiekami attiecībā pret sociāli optimālo līmeni, šķiet pamatoti.
- (380) Tomēr šīs abas iespējamās tirgus nepilnības pamato nevis ieguldījumus tieši kodolenerģijas ražošanā, bet ieguldījumus plašākā nozīmē, proti, ieguldījumus attiecīgi mazoglekļa elektroenerģijas ražošanā un pasākumos, lai internalizētu elektroenerģijas pieejamības pozitīvo eksternalitāti. Pēdējā minētā tirgus nepilnība ir konkrēti novērsta, izveidojot jaudas mehānismu. Komisija apstiprināja Apvienotās Karalistes pasākumu attiecībā uz jaudas tirgu savā 2014. gada 23. jūlija lēmumā ⁽³⁾.
- (381) Tomēr ir divas tirgus nepilnības, kas vairāk attiecas konkrēti uz kodolenerģiju.

⁽¹⁾ Sk., piemēram, Komisijas 2004. gada 22. septembra Lēmumu 2005/407/EK par valsts atbalstu, ko Apvienotā Karaliste plāno īstenot attiecībā uz *British Energy plc* (OV L 142, 6.6.2005., 26. lpp.).

⁽²⁾ Konkrētā situācija, kāda pašlaik ir Apvienotās Karalistes elektroenerģijas nozarē, ir aprakstīta lēmuma par procedūras sākšanu 2.1. iedaļā.

⁽³⁾ Sk. paziņojumu preseī šādā adresē: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-865_en.htm.

- (382) Pirmkārt, ieguldījumi kodolenerģijā ir pakļauti ievērojamam riskam, ņemot vērā tādu apstākļu kombināciju kā augstas sākotnējās kapitāla izmaksas, ilgais būvniecības laiks un ilgais ekspluatācijas laiks, kas nepieciešams ieguldījumu izmaksu atgūšanai. Fakts, ka nav tirgus finanšu instrumentu, kā arī cita veida līgumu, lai ierobežotu šādu ievērojamu risku, ir tirgus nepilnība, kas raksturīga dažām tehnoloģijām, starp kurām ir kodolenerģijas tehnoloģija. Tirgū pašlaik pieejamie instrumenti nenodrošina laika robežas, kas pārsniedz 10 vai 15 gadus, ne ilgtermiņa līgumu, ne riska ierobežošanas instrumentu veidā.
- (383) Kodolenerģijas ražošanai ir īpaši gari un sarežģīti dzīves cikli atšķirībā no pārējās enerģētikas infrastruktūras lielākās daļas un arī lielākās ieguldījumu daļas infrastruktūrā kopumā. Parasti atomelektrostacijas uzbūvēšanai ir vajadzīgi astoņi līdz desmit gadi, turklāt izmaksas rodas, pirms tiek gūti jebkādi ieņēmumi, un riskus sedz vienīgi ieguldītājs. Ieņēmumu gūšana ir raksturīga 60 gadu ekspluatācijas ciklam, tomēr šādu ieņēmumu pamatā ir neskaidra vairumtirdzniecības cenu attīstība. Turpmākais ekspluatācijas pārtraukšanas periods var ilgt četrdesmit gadus, rezervējot līdzekļus iekārtas slēgšanai. Visbeidzot, apjomīgo kodolkritumu uzglabāšanu un apstrādi parasti veic uz vietas pirms to transportēšanas uz glabātavu, kur atkritumus paredzēts uzglabāt tūkstošiem gadu.
- (384) Otrkārt, pastāv (galvenokārt politisks) ieguldījumu aizturēšanas risks pēc tam, kad tie ir veikti, un tādā gadījumā tiek vājināta ieguldītāja spēja veikt darījumus. Ņemot vērā, ka kodoltehnoloģija ir strīdīga tehnoloģija, secīgām valdībām var būt atšķirīgi viedokļi par tās vēlamību, un tas, savukārt, var radīt neskaidrību privātajiem ieguldītājiem. Komisija nav pārliecināta, ka šo apstākli var kvalificēt kā tirgus nepilnību, bet tā atzīst, ka tas var būt nozīmīgs faktors, kas sarežģī līdzekļu ieguldīšanu jaunās atomelektrostacijās, jo īpaši, ņemot vērā ilgus termiņus, kas vajadzīgi atomelektrostaciju uzbūvēšanai, ekspluatācijai un ekspluatācijas pārtraukšanai.
- (385) Šie jautājumi ir raksturīgi vienīgi kodoltehnoloģijai. Principā politiska ieguldījumu aizturēšana var ietekmēt visas tehnoloģijas, tomēr, ņemot vērā ilgāko laika periodu un lielāko ieguldījumu apjomu, var paredzēt, ka kodolprojektus tā ietekmēs vairāk. Turklāt tas, ka ir neiespējami pienācīgi sadalīt no lielajiem ieguldījumiem izrietošos riskus, izmantojot tirgus instrumentus, rada lielāku nesamērīgu ietekmi uz kodoltehnoloģiju nekā uz citām tehnoloģijām.
- (386) Komisija arī izvērtēja, vai ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās tiktu veikti, ja nebūtu atbalsta. Veicot modelēšanu, tika izmantoti vairāki hipotētiski scenāriji ar dažādiem pieņēmumiem par fosilā kurināmā cenām un par politisko vidi, kas varētu dominēt, ja attiecībā uz jauno atomelektrostaciju nebūtu noslēgts FLS⁽¹⁾. Lai gan Apvienotā Karaliste apgalvo, ka modelēšana pati par sevi, jo īpaši par tik ilgiem laika periodiem, var tikai sniegt noderīgas norādes, kas pamatotas ar nepieciešamo reālās dzīves dinamikas vienkāršošanu, Komisija uzskata, ka šāda modelēšana var palīdzēt tai formulēt viedokli par novērtējuma pamataspektiem.
- (387) Scenārijā, kurā FLS ir pieejami atjaunojamo energoresursu un CCS tehnoloģijām, bet ne kodoltehnoloģijai, privātie ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās nav izdevīgi attiecīgajā modelī līdz 2046. gadam. Scenārijā, kurā FLS netiek izmantoti un tiek ieviests jaudas tirgus, izmantojot DECC pieņemumus par centralizēto fosilā kurināmā cenu, privāto ieguldījumu iniciatīvu attiecībā uz jaunām atomelektrostacijām nav līdz 2037. gadam. Ja ir augstas fosilā kurināmā cenas, lēmumus par ieguldījumiem jaunās atomelektrostacijās sāks pieņemt 2032. gadā, savukārt zemu fosilā kurināmā cenu un nemainīgu oglekļa cenu gadījumā šādus lēmumus nesāks pieņemt līdz pašam modelējuma perioda beigām, t. i., 2049. gadam.
- (388) Tika modelēti vēl astoņi scenāriji, un katrs no tiem vēlāk tika pārveidots ne vairāk kā astoņos variantos. Kopsavilkums par pamatrezultātiem, kas gūti, izmantojot scenāriju izlasi, ietverts pielikuma 9. tabulā.
- (389) Veiktajā modelēšanā galvenais izdarītais secinājums ir tāds, ka pastāv būtiska nenoteiktība par to, vai tiktu ieguldīti privāti līdzekļi jaunās atomelektrostacijās, ja nebūtu valsts atbalsta, datumu diapazonam svārstoties no 2030. gadu sākuma līdz agrākais 2049. gadam. Arī tas, ka attiecībā uz jaunām atomelektrostacijām tiek noslēgti FLS, uzlabo sabiedrības labklājību kopumā un jo īpaši patērētāju labklājību, izņemot, ja dekarbonizācijas mērķi tiek atcelti un fosilā kurināmā cenas ir zemas.

⁽¹⁾ Komisija pieprasīja DECC veikt jutīguma analīzi, izmantojot tā prognozēto modeli, un rūpīgi novērtēja ievaddatus un izvaddatus par katru no scenārijiem. DECC dinamiskais elektroenerģijas sadales modelis (*Dynamic Dispatch Model (DDM)*) ir integrēts elektroenerģijas tirgus modelis, kas aptver Lielbritānijas elektroenerģijas tirgu vidējā termiņā līdz ilgtermiņā. Tas simulē elektroenerģijas sadali no Lielbritānijas elektroenerģijas ražotājiem un lēmumus par ieguldījumiem ražošanas jaudā no 2010. gada līdz 2049. gadam, pamatojoties uz aplēsēm par elektroenerģijas pieprasījumu un piedāvājumu pusstundas griezumā. Ieguldījumu lēmumu pamatā ir prognozētie ieņēmumi un naudas plūsma, ņemot vērā politikas ietekmi un energoresursu struktūras izmaiņas. Tādējādi DDM ļauj veikt salīdzinošu analīzi par dažādo politikas lēmumu ietekmi uz ražošanu, jaudu, izmaksām, cenām, piegādes drošību un oglekļa dioksīda emisijām.

- (390) Komisijas veiktā analīze apstiprina, ka ir liela nenoteiktība par to, vai tirgus nodrošinās ieguldījumus jaunās atomelektrostacijās reālistiskā termiņā. Lai gan iesniegtie pierādījumi un veiktā analīze nav galīgi, tie sniedz pamatoti augstu pārliecību – arī ņemot vērā nenovēršamos ierobežojumus, uz kuriem norāda prognozes par minēto termiņu –, ka pilnīgi komerciāli ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās netiks veikti pietiekami laicīgi, lai apmierinātu enerģētikas politikas vajadzības, kas Apvienotajai Karalistei radīsies, ja nebūs valsts atbalsta.
- (391) Turklāt ar alternatīviem mehānismiem nepietiek, lai stimulētu ieguldījumus jaunās atomelektrostacijās. Ne Oglekļa cenu platforma, ne jaudas tirgus nav pietiekami, lai radītu ieguldījumus kodolenerģijā. Kodoliekārtu operatori var būt tiesīgi piedalīties jaudas tirgū tikai tad, ja tie atsakās no citiem atbalsta veidiem, tostarp FLS vai kredītgarantijas, un jaudas tirgus paredz termiņu, kas būtu pārāk īss, lai nodrošinātu ieguldījumus kodolenerģijā. Oglekļa cenu platforma nesniedz pietiekamu skaidrību par vairumtirdzniecības cenām nākotnē, lai varētu ieguldīt līdzekļus tādā apjomā un uz tādu termiņu, kāds vajadzīgs jaunai atomelektrostacijai. Pamatojoties uz veikto modelējumu, ar citiem atbalsta veidiem nepietiktu, lai nodrošinātu ieguldījumus jaunā atomelektrostacijā reālistiskā termiņā un tā, kā tas nepieciešams Apvienotajai Karalistei. Neviens no atbalsta pasākumiem nekļēdē lielo neskaidrību par vairumtirdzniecības cenām un nenovērs to, ka nav iespējams ierobežot risku un noslēgt ilgtermiņa līgumus.
- (392) Tāpēc iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ un ciktāl ieguldījumi jaunās atomelektrostacijās ir vērsti uz 9.2. iedaļā minētā kopīgu ES interešu mērķa sasniegšanu, Komisija secina, ka ierosinātie valsts atbalsta pasākumi ir nepieciešami, pamatojoties uz ieguldījumu jaunās atomelektrostacijās specifisko mērķi un pamatojoties uz finanšu tirgu stāvokli un to darbību, kas novērojama Apvienotajā Karalistē šā lēmuma pieņemšanas brīdī.

9.4. ATBILSTOŠI INSTRUMENTI UN STIMULĒJOŠĀ IETEKME

- (393) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija apšaubīja, vai FLS var uzskatīt par atbilstošu instrumentu valsts atbalsta piešķiršanai, jo tas nomāc cenu signālus un iejaucas pašreizējā tirgus struktūrā, savukārt elektroenerģijas ražošana ir konkurētspējīgs tirgus, un ieguldījumi tajā tiek veikti, pamatojoties uz potenciālajiem ieņēmumiem, ko varētu gūt, pārdodot elektroenerģiju vairumtirgū.
- (394) Komisija arī apšaubīja pasākuma ilgumu un to, ka tas paredz ieņēmumu aizsardzību tiktāl, ka tas likvidē cenu risku, – turklāt šādu situāciju vēl vairāk veicina tas, ja FLS izmanto kopā ar kredītgarantiju. Visbeidzot, Komisija puda šaubas par atklātas un pārredzamas konkursa procedūras neesamību un to, ka tādējādi cita starpā netiek ievērota tehnoloģiskā neitralitāte, atļaujot privātas sarunas starp Apvienoto Karalisti un EDF par projektu, kura pamatā ir īpaša tehnoloģija.
- (395) Apvienotās Karalistes argumenti par labu FLS ir saistīti ar galvenajām tirgus nepilnībām, kas aprakstītas iepriekš 9.3. iedaļā, galvenokārt ar privāto ieguldītāju nespēju efektīvi sadalīt vai pārnest cenu nepastāvības risku, jo pašreizējos apstākļos ir nepilnīgi riska pārnese tirgi.
- (396) Ciktāl pastāv šādas ilgtermiņa kapitāla tirgus nepilnības, ar kredītgarantijas nodrošināšanu vien nepietiek, lai veicinātu ieguldījumus jaunās atomelektrostacijās, jo tā ir vērsta vienīgi uz vajadzību piesaistīt parādu projekta vajadzībām, bet neatrisina konkrētās problēmas saistībā ar kodolenerģiju, piemēram, tādas kā īpašie riski, kas izriet no kodoliekārtas būvniecības, un ilgais un sarežģītais dzīves cikls. Kredītgarantija ļauj ieguldītājam piesaistīt parādu, savukārt FLS ļauj ieguldītājam atvēlēt projektam pašu kapitālu. Turklāt kredītgarantija pati par sevi ir pamatota ar FLS esību un ir saistīta ar FLS, jo FLS esība tiek ņemta vērā projekta kredītvērtējumā. Projekta ilgtermiņa riska profilu var kompensēt tikai garantētie FLS ieņēmumi.
- (397) Komisija savā 2014. gada 23. jūlija lēmumā jau atzina, ka FLS var būt atbilstošs instruments, lai atbalstītu mazoglekļa tehnoloģijas un jo īpaši atjaunojamo energoresursu tehnoloģijas ⁽¹⁾.
- (398) FLS atklāti pievēršas vajadzībai nodrošināt cenu stabilitāti un projekta un pašu kapitāla peļņas normu paredzamību, kas ir īpaši svarīgi attiecībā uz šāda apjoma un termiņa ieguldījumiem un tāpēc arī būtiski, lai varētu veikt ieguldījumus. Šajā ziņā FLS pievēršas galvenajām tirgus nepilnībām, kas minētas iepriekš.

⁽¹⁾ Sk. paziņojumu presei šādā adresē: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-866_en.htm.

- (399) Papildu noteikumi, kas ir raksturīgi tikai konkrētajam FLS, kurš attiecas uz HPC, un valsts ministra vienošanās, un jo īpaši kompensācijas, ko piešķir kodoltehnoloģijas politiskas vai normatīvas diskriminācijas gadījumā, ir vērsti uz papildu riskiem, ko varētu uzskatīt par kodoltehnoloģijai raksturīgiem, t. i., iespēju, ka ieguldījumi varētu tikt aizturēti tiesiskā regulējuma izmaiņu dēļ, piemēram, politisku iemeslu dēļ.
- (400) Ņemot vērā atbalsta pasākumu mērķi, proti, ieguldīt kodolenerģijā, Komisija uzskata, ka atklāts konkurss, kurā piedalās vairāki elektroenerģijas ražošanas tehnoloģiju uzņēmumi, nebūtu piemērots Apvienotajai Karalistei nepieciešamā ilgā termiņa dēļ.
- (401) Pēc Apvienotās Karalistes izsludinātā atklātā uzaicinājuma izteikt ieinteresētību tikai EDF atsaucās un piedāvāja ieguldījumu priekšlikumu. Sarunās ar EDF Apvienotā Karaliste sniedza pierādījumus⁽¹⁾, ka neviens cits projekts nevar konkurēt ar HPC. Ņemot vērā kodoltehnoloģijas specifiku, izmaksas, kas rodas pirms saistību uzņemšanās, ir ievērojamas, un tikai ierobežotam skaitam operatoru ir zināšanas un finansiālā spēja, lai ieguldītu tādos līdzekļus, kādi vajadzīgi HPC. Apvienotā Karaliste paskaidroja, ka tā būtu devusi priekšroku sacīkstei starp pretendentiem, tomēr citi uzņēmumi neiesniedza piedāvājumus par jaunu atomelektrostaciju.
- (402) Komisija atzīst, ka situācija attiecībā uz kodolenerģiju ir kopumā citādāka nekā citu tehnoloģiju jomā no to prasību viedokļa, kas ieguldītājiem jāizpilda. Vienkārši nav atomelektrostacijai līdzīgu projektu, ciktāl runa ir par ieguldījumu termiņu un apjomu. HPC projekts ir ļoti specifisks. Tas ir tāda mēroga infrastruktūras projekts, kāda līdz šim nav bijis ne enerģētikas, ne kādā citā nozarē. Tāpēc Komisija atzīst, ka, ņemot vērā projekta ierobežojumus, konkrētajā gadījumā konkursa procedūrai nebūtu jēgpilnu rezultātu.
- (403) Komisija arī uzskata, ka FLS nodrošināšana attiecībā uz ieguldījumiem jaunā atomelektrostacijā nav pārmērīga diskriminācija attiecībā pret citām tehnoloģijām un nav labvēlīgāka jaunai atomelektrostacijai salīdzinājumā ar citām tehnoloģijām. Ar FLS līdzīgi var atbalstīt arī citas tehnoloģijas, izmantojot tāda paša veida instrumentu, izņemot pielāgojumus, ko var uzskatīt par nepieciešamiem tehnoloģiju atšķirību dēļ (piemēram, valsts ministru vienošanās vai darbības izdevumu pārskatīšana).
- (404) Turklāt daudzu atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju nepastāvība ir iemesls, kāpēc šādas tehnoloģijas nevar būt piemērota alternatīva bāzes slodzes tehnoloģijai, piemēram, kodolenerģijai. Kā paskaidrots iepriekš 199. apsvērumā, lai aizstātu jaudu, ko plānots nodrošināt ar HPC projektu, ir vajadzīgi 14 GW krasta vēja enerģijas vai 11 GW atkrastes vēja enerģijas, ko ir nereāli nodrošināt tādā pašā termiņā.
- (405) FLS attiecībā uz jauno atomelektrostaciju arī nediskriminē esošās atomelektrostacijas, kuru uzbūvēšanai nav vajadzīgi stimuli un kuras tika uzbūvētas apstākļos, kas atšķiras no pašreizējiem, piemēram, pirms tirgus liberalizācijas.
- (406) Tāpēc Komisija secina, ka šā konkrētā gadījuma un projekta ietvaros FLS apvienojumā ar kredītgantiju un valsts ministra vienošanos, kā formulēts paziņotajos pasākumos, ir atbilstoši instrumenti, lai sniegtu atbalstu un radītu pietiekamu stimulu atbalsta saņēmējam.

9.5. SAMĒRĪGUMS

- (407) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija apšaubīja, vai peļņas norma ir samērīga, ņemot vērā FLS un kredītgantijas, un citu pasākuma riska mazināšanas aspektu apvienojumu, kas šķiet saderīgs ar ievērojami mazākām peļņas normām nekā tā, kura piešķirta NNBG zemāka riska dēļ. FLS no tā struktūras viedokļa būtībā novērš tirgus cenas risku, savukārt pasākuma mērķis ir aizsargāt ieguldītāju no vairākiem notikumiem, nodrošinot kompensāciju.
- (408) Lēmumā par procedūras sākšanu arī bija paustas šaubas par iespējami augsto peļņas normu un atbalsta saņēmēja iespēju gūt negaidītu papildu peļņu gadījumā, ja pieņēmumi izrādās kļūdaini.
- (409) Attiecībā uz samērīgumu Apvienotās Karalistes iecerētajā pasākumā ir trīs pamatproblēmas, kas ir būtiskas Komisijas veiktajam novērtējumam.

⁽¹⁾ Apvienotā Karaliste bija iekļāvusi uzaicinājumu izteikt ieinteresētību ieguldījumu līgumā, kas bija pieejams visiem potenciālajiem ieguldītājiem, bet atsaucās tikai EDF.

- (410) Pirmkārt, paredzētā peļņas norma tika uzskatīta par augstu, lai nevarētu izslēgt kompensācijas pārmaksu, ja ņem vērā FLS un paziņotās garantijas kombināciju. Tiklīdz atomelektrostacija ir uzbūvēta, to var uzskatīt par tādu, kas darbojas efektīvi kā regulēts aktīvs uz FLS darbības termiņu, turklāt ar samērā stabilu ieņēmumu plūsmu.
- (411) Otrkārt, FLS pārtrauc saikni starp peļņas normu un atbalsta summu. NC var tikt noteikta tādā līmenī, kas ļauj NNBG segt izmaksas un gūt pamatotu peļņu, bet tas nenosaka atbalsta summu, kas tiks galu galā izmaksāta un kas ir arī vairumtirdzniecības cenu funkcija. Tas rada vajadzību interpretēt kompensācijas pārmaksas kritēriju kā peļņas normas kritēriju, nevis kā atsauci izmantot absolūto atbalsta līmeni.
- (412) Treškārt, nav skaidrības, vai jebkuri ieņēmumi, kas pārsniegs prognozētos un kas tiks gūti pēc uzbūvēšanas, būs izdevīgi klientiem, līdz minimumam samazinot peļņas normu un maksimāli uzlabojot vispārējo labklājību.
- (413) Turpmākajās iedaļās ir izvērtēti šie jautājumi attiecībā uz kredītgantiju, FLS un peļņas normu, pirms tiek izdarīti galīgie secinājumi par vispārējo paketi.

9.5.1. Kredītgantija

- (414) Emitenta emitētās obligācijas tiks atbalstītas ar kredītgantiju, kā aprakstīts iepriekš 2.2. iedaļā.
- (415) Komisija novērtēja IUK izmantoto sākotnējo kredītgantijas metodiku. Saskaņā ar minēto metodiku maksa ir trīs rādītāju vidējais lielums brīdī, kad tiek noslēgta komerciālā vienošanās par vispārējo finansējumu, tomēr minimums ir vismaz 225 bāzes punkti. Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka 2014. gada 21. augusta beigās noteiktā kredītgantijas maksas likme bija 250 bāzes punkti (kā vidējais lielums no attiecīgi 263, 243 un 245 bāzes punktiem) ⁽¹⁾.
- (416) Ja nav tieši novērojama tirgus likmju (pietiekamām) kredītgantijām, kas nodrošina līdzīgus riska veidus, jāizmanto alternatīvas pieejas, lai noteiktu garantijas maksas likmi atbilstoši tirgus nosacījumiem. Pirmā pieeja ir tā dēvētā "paredzamo zaudējumu" pieeja. Izmantojot šo pieeju, uzņēmuma komercdarbības plāns tiek sasaistīts ar tā kapitāla struktūru atbilstoši dažādiem scenārijiem, tādējādi nosakot saistību nepildīšanas iespējamību. Garantiju var arī salīdzināt ar tādu līdzīgu instrumentu tirgus cenu garantiju, kuriem ir līdzīgs kredītrisks.
- (417) Pamatojoties uz Apvienotās Karalistes sniegto informāciju un savu analīzi, Komisija secināja, ka ir pamatots iemesls uzskatīt, ka sākotnēji ierosinātā minimālā garantijas maksas likme (225 bāzes punkti) un likme, kāda tā bija 2014. gada 26. augustā (250 bāzes punkti), ir mazākas par tirgus likmēm. Šāda secinājuma pamatā bija divi izpētes virzieni – pirmkārt, metodikas, ko izmantoja maksas noteikšanai, un, otrkārt, Apvienotās Karalistes ierosinātais kredītnovērtējums attiecībā uz garantijas instrumentu.

9.5.1.1. Garantijas maksas likmes novērtēšanas metodikas

- (418) Gadījumam, ja nav tirgus cenu par līdzīgiem instrumentiem, Komisijai tika darītas zināmas divas pieejas garantijas maksas likmes novērtēšanai.
- (419) Pirmā pieeja ir tā dēvētā cenu kritērija pieeja, kas sīkāk izklāstīta Viņas Majestātes Valsts kases 2014. gada 26. augusta, 5. septembra, 12. septembra un 19. septembra atbildēs. Analīzes sākumpunkts ir kredītnovērtējums, kas būvniecības periodā ir līdzvērtīgs vērtējumam "BB+/Ba1". IUK uzskata, ka, tā kā finansēšanas kārtība paredz aizsardzības pasākumus attiecībā uz parādu, HPC projektam būvniecības periodā būtu jāspēj sasniegt kredītnovērtējumu, kas līdzvērtīgs vērtējumam "BB+/Ba1" ⁽²⁾.
- (420) Kā norādīts B pielikumā (Informācija par kritērijiem), kurā sniegts pārskats par katru kritēriju kopumu, maksas likme svārstās no 243 bāzes punktiem (izmantojot uzņēmuma parāda kritērijus) līdz 263 bāzes punktiem (izmantojot projektu finansējuma bankas aizdevumus).

⁽¹⁾ Sk. Viņas Majestātes Valsts kases 2014. gada 5. septembrī iesniegto dokumentu.

⁽²⁾ Viņas Majestātes Valsts kase jo īpaši apraksta trīs kritēriju kopumus: nesen piešķirtie projektu finansējuma bankas aizdevumi ar ierobežotām regresa tiesībām (mazoglekļa enerģija), uzņēmuma parāda (kredītnovērtējums "BB+") likmju starpība 2014. gada 21. augustā un 10 gadu kredītriska mijmaiņas darījumu un *iTraxx Europe XOver* vidējā vērtība ("BB+" apgabals).

- (421) IUK arī norādīja vidējās CDS likmju starpības par septiņām “BB+” struktūrām, kas iekļautas *iTraxx Europe XOver* indeksā (10 gadu termiņš) ⁽¹⁾, ieskaitot sešdesmit komponentus, kas paredzēti kā investīciju robežkategorija, bet ietver struktūras ar kredītnovērtējumu no “BBB” (ar negatīvu perspektīvu) līdz “CCC”. Dienā, kad informācija tika iesniegta Komisijai, aprēķinātā visu septiņu “BB+” struktūru vidējā likmju starpība bija 250 bāzes punkti. IUK uzskatīja to par apliecinājumu, ka garantijas maksas likmei būtu jābūt 250 bāzes punktiem, ja tā būtu aprēķināta attiecīgajā datumā.
- (422) Tomēr nav skaidrs, vai šos indeksus nevar pilnībā uzskatīt par atsaucē punktiem attiecībā uz kredītgarantiju par HPC. Lai gan *iTraxx Europe XOver* var izmantot kā sākumpunktu, lai aprēķinātu garantijas maksas likmi attiecībā uz *Hinkley Point C*, indeksam atlasītie uzņēmumi ir tikai “labākie” spekulatīvās kategorijas uzņēmumi, indeksa termiņš ir 10 gadi, kas neatbilst HPC atomelektrostacijai, un pastāv plašs individuālu CDS likmju starpību klāsts, kas atspoguļo kredīt kvalitātes atšķirības.
- (423) Tāpēc Komisija nebija pilnīgi pārliecināta par IUK novērtējumu, jo ir ierobežots skaits projekta finansējuma kritēriju, kā arī atlasē kritēriji vieš šaubas par kritēriju analīzi. B pielikuma 16. tabulā ir sniegts pārskats par projekta finansējuma kritērijiem.
- (424) Otrā pieeja ir paredzamo zaudējumu pieeja. Izmantojot pilnu paredzamo zaudējumu pieeju, komercdarbības modelis tiek sasaistīts ar kapitāla struktūru atbilstoši dažādiem scenārijiem un tiek noteiktas saistību nepildīšanas varbūtības un atbilstošās atgūšanas likmes par katru projekta gadu, turklāt saistību nepildīšanas varbūtības atspoguļo iespējamību, ka uzņēmums varētu nespēt atmaksāt procentus vai pamatsummu. Tomēr attiecībā uz šo projektu tas netika darīts. Konkrētais modelis atspoguļo garantijas neto pašreizējo vērtību atbilstoši scenārijam, ko uzskata par soda scenāriju ⁽²⁾.
- (425) Pieņemot, ka garantijas maksas likme ir 250 bāzes punkti un ka ievaddati būs tādi, kā minēts iepriekš, paredzamo zaudējumu pieejas pagaidu modelis liecina par pozitīvu garantijas neto pašreizējo vērtību.
- (426) Komisija arī nebija pilnīgi pārliecināta par šīs otrās pieejas rezultātiem. Konkrēti – attiecīgais modelis nesasaista komercdarbības plānu ar saistību nepildīšanas varbūtībām. Tā vietā saistību nepildīšanas varbūtības tiek piemērotas un izmantotas kā ievaddati NPV aprēķināšanai.
- (427) Tāpēc Komisija uzskatīja, ka šīs metodikas var izmantot, lai atvieglotu tās novērtējumu, bet tās nevar pilnībā pamatot ierosināto 250 bāzes punktu maksas likmi.

9.5.1.2. Neskaidrība par iekšējo kredītnovērtējumu “BB+/Ba1”

- (428) Abas iepriekš izklāstītās pieejas ir vajadzīgas, lai noteiktu gan instrumenta maksu, gan kredītnovērtējumu. Kredītnovērtējumus var izmantot, lai salīdzinātu dažādos finanšu instrumentu rādītājus, tostarp to risku un – kas ir īpaši svarīgi – to cenas.
- (429) IUK uzskata, ka šajā projektā var sasniegt kredītnovērtējumu, kas līdzvērtīgs “BB+/Ba1”. Norādītais kredītnovērtējums nav ne ārējs novērtējums, ne novērtējums, kas pamatots ar kredīta ziņojumu.
- (430) Tomēr Komisija novērtēja, ka ar šāda sarežģīta instrumenta kredītnovērtējumu saistīto neskaidrību dēļ par atsaucē punktu var izmantot tikai kredītnovērtējumu “BB+”.

⁽¹⁾ Informācija, ko IUK iesniedza 2014. gada 26. augustā.

⁽²⁾ Soda scenārijā jo īpaši tika izdarīti šādi pieņēmumi par gada saistību nepildīšanas varbūtībām un atgūšanas likmēm:

- ņemot vērā saistību nepildīšanu 1.–6. gadā, zaudējumi ir nulle, jo tad, ja pamatnosacījums netiek izpildīts līdz 2020. gada decembrim, parāds tiek pilnībā atmaksāts ar 100 procentu atgūstamību,
- pieņem, ka saistību nepildīšana nenotiek 7.–10. gadā, jo nav pamatsummas atmaksas pienākuma, un visi procenti būvniecības laikā (ieskaitot garantijas maksas) tiks kompensēti vai nu pašu pamatkapitāla summas robežās, vai no pašu pamatkapitāla un/vai iespējamā pašu kapitāla,
- būvniecības posms ilgst 14 gadus (ieskaitot četru gadu kavēšanos), un ekspluatācijas posms ilgst 30 gadus,
- kumulatīvā saistību nepildīšanas iespējamība ir 10 procenti četrus gadus ilgajā būvniecības kavējuma laikā (nulle procentu 11. un 12. gadā un pieci procenti 13. un 14. gadā) un 100 procentu zaudējumi, ņemot vērā saistību nepildīšanu,
- 5,6 procentu saistību nepildīšanas iespējamība jebkurā konkrētā darbības gadā. Pieņem, ka tā ir nemainīga un saglabājas 5,6 procentu līmenī, lai saskaņotu vidējās likmes attiecībā uz elektroenerģijas projektiem ārpus ASV.

- (431) Viena no būtiskākajām neskaidrībām ir saistīta ar faktu, ka projektam ir ievērojams procentu likmju risks. Tā kā pirmajos septiņos būvniecības posma gados tiks emitētas obligācijas, pastāv būtiska neskaidrība par *gilt*s likmi emisijas brīdī⁽¹⁾. Apvienotās Karalistes valsts obligāciju (*gilt*s) ienesīgums attiecībā uz 10, 20 un 30 gadu termiņiem liecina, ka pašlaik šis līmenis ir vēsturiski zems (sk. 1. grafiku B pielikumā). Anglijas Bankas prognozes par *gilt* likmēm (nākotnes likmju līknes) liecina par paredzamo *gilt* likmju palielinājumu.
- (432) Otro neskaidrību rada dažādie iespējamie ar *HPC* obligācijām saistītie termiņi atšķirībā no norādītajiem kritērijiem. Jo īpaši ir paredzams, ka garantētā parāda periods līdz beigu termiņam atbilst vidējam svērtajam darbības laikam, kas ir 27,4 gadi, obligāciju periodam līdz beigu termiņam svārstoties no 8 gadiem līdz 41 gadam. Apvienotās Karalistes garantija būs spēkā līdz galīgajam termiņam kas ir līdz 41 gadam, sākot no finansēšanas līguma noslēgšanas. Tomēr kritēriju analīze ir vērsta uz instrumentiem, kuru termiņš ir līdz 10–15 gadiem, galvenokārt tāpēc, ka cenu kritēriji ir pieejami par laiku līdz norādītajam termiņam. Obligāciju parakstītāji ir informējuši *IUK*, ka starpības līkne ir lēzena un bieži vien ir apgriezta diapazonā no 10 līdz 30 gadu ilgām periodiem līdz beigu termiņam.
- (433) Tāpēc Komisija nepiekrīta, ka *IUK* ierosinātais kredītvērtējums ir pietiekami pamatots ar pierādījumiem. Komisija nolēma izmantot ierosināto kredītvērtējumu tikai kā atsauci, tomēr tik un tā bija jāsecina, ka ierosināto maksu, kas ir 250 bāzes punkti, kā sākotnēji paziņots, nevar uzskatīt par pilnīgi pamatotu.

9.5.2. NC līmenis un izrietošā peļņas norma

- (434) Kā izklāstīts lēmumā par procedūras sākšanu, paziņotā finanšu modeļa versija (versija 5.1) norādīja uz [9,75–10,25] procentu projekta peļņas normu pēc nodokļu samaksas un nominālcenās, pamatojoties uz NC, kas ir GBP 92,50 par MWh. Tā būtu samazināta par GBP 3 par MWh (jeb vienreizēju maksājumu ar līdzvērtīgu vērtību NPV izteiksmē), ja būtu bijis saskaņots lēmums uzbūvēt vēl vienu jaunu *Sizewell C* atomelektrostaciju, pamatojoties uz to, ka *EDF* spētu uzņemt daļu no *EPR* reaktoru *FOAK* izmaksām (jo īpaši projektēšanas un inženiertehnisko darbu izmaksām) par abām atomelektrostacijām.
- (435) Apvienotā Karaliste pastāvīgi apgalvoja, ka *NNBG* mērķa peļņas norma, kas ir aptuveni 10 procenti (pēc nodokļu samaksas, nominālcenās), ir pamatota, arī ja salīdzina peļņas normas par atkrastes vēja projektiem un citiem salīdzināmiem projektiem.
- (436) Komisijas veiktās izmeklēšanas laikā tika iesniegti vairāki finanšu modeļa atjauninājumi, ņemot vērā modelēšanas pieņēmumu atjauninājumus un paredzamo projekta finansēšanas struktūru.

9.5.2.1. Finanšu modeļa un scenāriju analīze

- (437) Apvienotā Karaliste izskatīja *EDF* finanšu modeli un izmantoja to, lai noteiktu projekta peļņas normu. Komisija izskatīja finanšu modeli un veica plašas jutīguma pārbaudes, lai noskaidrotu galvenos *HPC* projekta finanšu rādītājus.
- (438) Lai pierādītu, ka peļņas norma, kas ir [9,75–10,25] procenti (pēc nodokļu samaksas, nominālcenās), nav pārmērīga, Apvienotā Karaliste iesniedza *KPMG* sagatavotu konsultantu ziņojumu, kurā bija apsvērtas piecas metodes, lai novērtētu atbilstošo *NNBG* peļņas līmeni attiecībā uz *HPC*. Minētās metodes un aprēķinātais atbilstošais peļņas normu diapazons ir apkopoti A pielikuma 4. tabulā.
- (439) Minētajā ziņojumā norādītais peļņas normu likmju diapazons pēc nodokļu samaksas un nominālcenās bija no 6 procentiem līdz 14,5 procentiem. Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka projektam sākotnēji aprēķinātā peļņas norma [9,75–10,25] procenti ir pamatota un atbilst norādītajam diapazonam.
- (440) Komisija izteica trīs būtiskus iebildumus par Apvienotās Karalistes un tās konsultantu iesniegto analīzi saistībā ar pieļaujamo peļņas normu⁽²⁾.

(1) Kā norādīts Viņas Majestātes Valsts kases 2014. gada 19. septembra atbildēs, iespējamība, ka būs 1,5 procentu palielinājums, kas saistīts ar 20–30 gadu periodu līdz obligāciju beigu termiņam, ir 17–20 procenti. Kā norādīts Viņas Majestātes Valsts kases 2014. gada 12. septembra atbildēs (B pielikums – *IUK* jutīguma analīze), *gilt* liknes palielinājums par 1,5 procentiem obligāciju emisiju brīdī (*ceteris paribus*) samazinās pašu kapitālu par GBP [...] miljardiem (modeļa versija 19.7).

(2) Tie ir apkopoti e-pasta ziņojumā, ko *COMP* ĢD nosūtīja *UK DECC* 2014. gada 9. septembrī pulksten 15.43, "*CfD for HPC – Note on Rate of Return*".

- (441) Pirmkārt, izskatās, ka KPMG metodikā lielā mērā tiek ignorēta būtiskā atšķirība starp risku projekta būvniecības un ekspluatācijas posmos. Otrkārt, Komisijai nebija skaidrs, ciktāl ierosinātie kritēriji ir salīdzināmi ar HPC projektu attiecībā uz riska līmeni un struktūru, parāda/pašu kapitāla attiecību un saistītajiem atbalsta pasākumiem, piemēram, garantijām, un citiem piesardzības pasākumiem. Treškārt, Komisija puda šaubas par kredītgantijas maksu, kas noteikta atbilstoši tirgus nosacījumiem. Garantijas maksa, kas noteikta zemāka nekā tirgus līmenis, ietekmē projekta parāda izmaksas un attiecīgi arī salīdzinājumu ar dažādiem peļņas normas kritērijiem derīgumu, ciktāl šādi kritēriji ir pamatoti ar nesubsidētām parāda izmaksām.
- (442) Tāpēc Komisija veica dažādas jutīguma pārbaudes, izmantojot vēlāku finanšu modeļa atjauninājumu (versija 9.8) ⁽¹⁾.
- (443) Ņemot vērā, ka lielākā daļa riska ir saistīta ar būvniecības posmu, Komisija izvērtēja scenārijus, kuros šie riski ir ņemti vērā, par noteiktu procentu mainot projekta nominālās naudas plūsmas (naudas plūsmas pēc nodokļu samaksas) salīdzinājumā ar pamatscenāriju par visu būvniecības posmu ⁽²⁾. Tika veikta diskontēšana, izmantojot likmes, kas ir samērīgas ar riskiem, kuri rodas ekspluatācijas posmā, pieņemot, ka atomelektrostacija ir uzbūvēta. Rezultāti ir norādīti A pielikuma 5. tabulā.
- (444) Komisija arī izvērtēja, ciktāl riski ir ņemti vērā naudas plūsmās dažādās iesniegtajās finanšu modeļa versijās. Komisija jo īpaši izvērtēja DECC iesniegto "Izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes novērtēšanas ziņojumu" (2013. gada oktobris), lai novērtētu, ciktāl iesniegtā finanšu modeļa naudas plūsmās ir ņemti vērā riski, neskaidrības un neparedzēti izdevumi.
- (445) DECC veica izmaksu noskaidrošanas un pārbaudes (*Cost Discovery and Verification (CD&V)*) izvērtēšanu par NNBG izmaksu aplēsēm attiecībā uz HPC projektu, pamatojoties uz EDF/Areva izstrādāto EPR kodolreaktora projektu. CD&V ziņojumā ir ietverti vairāki salīdzinoši vērtējumi. Tajā ir ietverts salīdzinošais vērtējums par aplēsto HPC izmaksu datiem salīdzinājumā ar publiski pieejamiem izmaksu datiem, un tika secināts, ka "salīdzinājumam izmantoto kapitāla izmaksu aplēšu diapazons ir no GBP 10 miljardiem līdz GBP 18 miljardiem, ar diapazona vidējām izmaksām mazākām nekā GBP 13 miljardi".
- (446) Komisija arī izvērtēja NNBG ziņojumu "TESLA4 aplēse – 2. sējums – Finanšu riska novērtējums (būvniecības izmaksas)" ⁽³⁾ ("TESLA4"). Pamatojoties uz NNBG veikto iekšējo riska analīzi, ziņojumā bija norādīts paredzamais varbūtību sadalījums attiecībā uz HPC kopējām projekta izpildes izmaksām par bāzes datumu, 2014. gada novembri, kā norādīts A pielikuma 3. tabulā.
- (447) Pamatojoties uz savu CD&V un TESLA4 izvērtējumu, Komisija aprēķināja, ka kopējās izpildes izmaksas aptuveni GBP [...] miljardu apmērā (2010. gada cenās), visticamāk, atrodas iespējamo izmaksu diapazona augšgalā. Šis secinājums tika izmantots Komisijas novērtējumā par projekta peļņas normu gan no projekta IRR, gan pašu kapitāla IRR viedokļa.
- (448) Finanšu modelī ir nošķirta pašu kapitāla IRR, kas aprēķināta "uz piesaistīto līdzekļu pamata", un pašu kapitāla IRR, kas aprēķināta "uz atvēlēto līdzekļu pamata". Modelī pašu kapitāla IRR ("uz piesaistīto līdzekļu pamata") ir aprēķināta, pamatojoties uz piesaistītajām pašu kapitāla summām, neskaitot izmaksas, kas saistītas ar iespējamā pašu kapitāla nodrošināšanu.
- (449) A pielikuma 6. tabulā ir redzams, ka "NNBG pamatscenārijs" ar kredītgantiju, kas noteikta 250 bāzes punktu apmērā, paredzams, ka projekta pašu kapitāla IRR būs [11,5–12,0] procenti (pēc nodokļu samaksas, nominālcenās, uz atvēlēto līdzekļu pamata).

9.5.2.2. Peļņas normu salīdzinošā vērtēšana

- (450) Saskaņā ar jaunāko HPC projekta finanšu modeli, ko novērtēja Komisija ⁽⁴⁾, projekta IRR ir [9,25–9,75] procenti un pašu kapitāla IRR ir [11,5–12,0] procenti. Abas šīs peļņas normas atbilst vienam un tam pašam finanšu rezultātam un ir iekšēji saderīgas.

⁽¹⁾ Šī versija bija paziņotā finanšu modeļa atjauninājums, un nākotnē būs vēl citi atjauninājumi. Konkrēti, versija 21.10 (2014. gada 29. augusts) norāda uz projekta IRR [] procentu apmērā un pašu kapitāla IRR [...] procentu apmērā (pēc nodokļu samaksas, nominālcenās) uz piesaistīto līdzekļu pamata un [] procentu apmērā uz atvēlēto līdzekļu pamata. Versija 21 atbilst NNBG pamatscenārijam, un salīdzinājumā ar versiju 5.1 tajā ir ietverti vairāki atjauninājumi, kas saistīti ar būvniecības grafiku, finansēšanas kārtības ietekmi un makroekonomikas rādītājiem.

⁽²⁾ Komisija pieņēma, ka šīs naudas plūsmu izmaiņas notiek laikposmā no 2017. gada 1. janvāra līdz 2023. gada 30. jūnijam. Minētajā laikposmā projekta nominālās naudas plūsmas (naudas plūsmas pēc nodokļu samaksas) ir negatīvas finanšu modeļa versijā 9.8.

⁽³⁾ NNBG dokuments Nr. HPC-NNBGPCP-XX-000-EST-000069, 2014. gada 27. jūnijs.

⁽⁴⁾ HPC IUK modeļa versija 21.10, kas iesniegta Komisijai 2014. gada 19. septembrī.

- (451) Lai varētu izteikt pamatodus apgalvojumus par to, vai projekta un pašu kapitāla peļņas norma, kas izriet no *EDF HPC* finanšu modeļa, ir atbilstoša vai ne, ir jānovērtē saistītie riski, t. i., projekta riski (attiecībā uz projekta *IRR*) un riski, kas rodas pašu kapitāla daļu turētājiem (attiecībā uz pašu kapitāla *IRR*). Šim nolūkam Komisija ņēma vērā vairākus kritērijus, kas jāapsver, ņemot vērā i) iesaistītos riskus, ii) parāda/pašu kapitāla attiecību, iii) parāda izmaksas, iv) ieguldījumu robežu, v) ieguldījumu apjomu, vi) ieņēmumu aizsardzības esību vai neesību, vii) ienākumu sadales mehānismu esību vai neesību un viii) iespējamā pašu kapitāla esību vai neesību.
- (452) Papildus peļņas normu kritērijiem, ko *KPMG* apkopoja gadījuma paziņojuma vajadzībām (sk. 435. apsvērumu un A pielikuma 4. tabulu), Apvienotā Karaliste un *NNBG* iesniedza vairākus papildu kritērijus, lai pierādītu, ka paredzētā peļņas norma ir atbilstoša. Minētie kritēriji attiecās galvenokārt uz neseniem infrastruktūras darījumiem, citiem kodolenerģijas ražošanas projektiem, citiem enerģijas ražošanas projektiem, regulētiem uzņēmumiem un neseniem regulētiem norēķiniem ⁽¹⁾. Tie ir norādīti A pielikuma 3. tabulā un 10.–14. tabulā.
- (453) Komisija arī novērtēja publiski pieejamo informāciju par kapitāla izmaksu aplēsēm saistībā ar līdzīgiem uzņēmumiem, kā norādīts A pielikuma 15. tabulā. Visbeidzot tā izvērtēja izmaksu scenārijus un saistītās varbūtības, kas apkopotas A pielikuma 6. tabulā ⁽²⁾, lai noskaidrotu, vai būvniecības izmaksas ir atbilstoši modelētas, un projektam raksturīgo riska pakāpi.
- (454) Pamatojoties uz pieejamajiem pierādījumiem un veikto novērtējumu, Komisija uzskatīja, ka *HPC* projekta *IRR*, kas ir [9,25–9,75] procenti pēc nodokļu samaksas un nominālcenās, ietilpst salīdzināmu peļņas normu diapazonā, ņemot vērā risku un saistīto rādītāju novērtējumu ⁽³⁾.
- (455) Tomēr Komisija arī uzskatīja, ka šajā konkrētajā gadījumā ienākums no pašu kapitāla var būt labāks kritērijs, pēc kā novērtēt kompensācijas pārmaksas iespēju, jo tas ir akcionāru tiešā finansiālā ieguvuma rādītājs atšķirībā no rādītāja, ar ko izsaka ienākumu no projekta kopumā.
- (456) Projekta *IRR* liecina par peļņas normu, ko paredzēts gūt projektā, ņemot vērā visu kapitāla struktūru, kuru izmanto projekta finansēšanai. Proti, nosakot projekta *IRR*, parasti ņem vērā gan akcionāru nodrošināto pašu kapitālu, gan aizdevēju piešķirto parādu. Pašu kapitāla izmaksas parasti ir lielākas nekā parāda izmaksas, jo akcionāri cer uz lielāku peļņu no to ieguldītā kapitāla, nekā to pieprasa aizdevēji, tādējādi atspoguļojot atšķirīgos iesaistīto risku līmeņus. Akcionāriem rodas lielāks risks, kad tie apņemas nodrošināt līdzekļus, jo tie var zaudēt visus līdzekļus vai daļu no tiem, ja projekts netiek īstenots, kā iecerēts. Turpretī aizdevējiem parasti rodas risks, ka debitors varētu nepildīt savas maksājumu saistības, un pat šādos gadījumos aizdevēji parasti ir zināmā mērā aizsargāti.
- (457) Tāpēc projekta *IRR* ir vidēji tāda pati kā pamatā esošo kapitāla elementu izmaksas vispārējā finansēšanas struktūrā. Atkarībā no pašu kapitālam piesaistītā parāda īpatsvara (parāda/pašu kapitāla attiecības) un no parāda nosacījumiem projekta *IRR* mainīsies vienlaikus ar pašu kapitāla *IRR*. Parasti abas *IRR* mainās paralēli, atbilstoši parāda/pašu kapitāla attiecībai, turklāt parāds ir tirgum atbilstošs.
- (458) Projekta unikālitate un riskantums pamato projekta *IRR* [9,25–9,75] procentu apmērā. Tomēr Komisija bažījās, ka pašu kapitāla *IRR*, kas jaunākajā finanšu modelī un pamatojoties uz ierosināto garantijas maksu 250 bāzes punktu apmērā tika aprēķināta [11,5–12,0] procentu līmenī, var būt būtiski mainījies, jo īpaši pēc būvniecības, kad ir paredzama parāda izmaksu būtiska samazināšanās. Tik plašā projektā kā *HPC* pat nelielas peļņas procenta izmaiņas var izraisīt būtiskas absolūtā pašu kapitāla kompensācijas līmeņa atšķirības, tādējādi radot bažas par iespējamo kompensācijas pārmaksu par labu *NNBG* akcionāriem.

9.5.3. Novērtējums un secinājumi par pasākumu samērīgumu

- (459) Komisija veica padziļinātu novērtējumu par to, cik samērīga ir garantijas maksas un projekta peļņas normas kopējā ietekme, pamatojoties uz 9.5.1. un 9.5.2. iedaļā izklāstīto pieeju.

⁽¹⁾ Komisija neņēma vērā kritērijus, par kuriem nebija iespējams norādīt ticamu informācijas avotu. Komisija arī saņēma vairākas paziņotas īstenotas pašu kapitāla *IRR* par projektiem, kam piemēro *ex ante* peļņas normas regulējumu. Lai gan Komisija pieņēma zināšanai šādus *ex ante* kritērijus un uzskatīja tos par informatīviem, tā savā novērtējumā lielāku uzsvāru lika uz *ex ante* noteiktām pieņemamām peļņas normām. Komisija uzskata, ka *ex-ante* peļņas normas, ko noteikuši regulatori, precīzāk atbilst patiesajai regulētu struktūru robežlikmei. Pieļaujams peļņas normas arī bieži tiek noteiktas kā minimums, ko regulētas struktūras var sasniegt. Tādā gadījumā ir pašsaprotami, ka *ex-post* īstenotās peļņas normas izrādās lielākas nekā *ex-ante* noteiktā vērtība.

⁽²⁾ Līdzīgs secinājums izriet, novērtējot scenārijus, kas norādīti 8. tabulā.

⁽³⁾ Jo īpaši [...].

- (460) Komisija vispirms norāda, ka Apvienotajai Karalistei jāpaziņo jebkurš cits atbalsts, kas varētu tikt sniegts esošām vai jaunām atomelektrostacijām un kas nav daļa no paziņotās pasākumu paketes, un šāds atbalsts ir jānovērtē individuāli. Tas jo īpaši attiecas uz atbalstu, kas sniegts attiecībā uz izmaksām, kuras saistītas ar atbildību, ekspluatācijas pārtraukšanu vai atkritumiem.
- (461) Komisija norāda, ka HPC finanšu modeļi jau ir ietvertas izmaksu pozīcijas attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanu un apglabāšanu, atbildības maksu un ekspluatācijas pārtraukšanu. Šajā ziņā projektā, kāds tas ir paziņots, jau ir aptvertas attiecīgās izmaksas par minētajām darbībām, aplēstas šā lēmuma pieņemšanas brīdī. Komisija sagaida, ka jebkurš cits atbalsta elements, kurš nav ietverts paziņotajos pasākumos, tiks paziņots atsevišķi, un ņem vērā, ka Apvienotā Karaliste ir sākusi sarunas ar Komisiju par iespējamo valsts atbalstu, kas iesaistīts tās plānos uzbūvēt pastāvīgu atkritumu ģeoloģiskās apglabāšanas vietu un noteikt visiem jauno atomelektrostaciju operatoriem pienākumu noslēgt atkritumu apsaimniekošanas līgumu⁽¹⁾.
- (462) Nākamajā iedaļā Komisija izklāsta savus secinājumus par garantijas maksas un projekta peļņas normas samērīgumu.

9.5.3.1. Novērtējums un secinājumi par kredītgarantijas maksu

- (463) Pamatojoties uz nosacījumiem, kas piesaistīti Apvienotās Karalistes paziņotajiem pasākumiem, Komisija atzina, ka cenas noteikšana tādām finanšu instrumentam kā kredītgarantija par HPC ir sarežģīts uzdevums, ņemot vērā projekta termiņu un sarežģītību, tomēr tā arī uzskatīja, ka, ņemot vērā pieejamos pierādījumus un 9.5.1. iedaļā izklāstītos argumentus, sākotnēji ierosinātā minimālā garantijas maksas likme (225 bāzes punkti) un ar Apvienotās Karalistes metodiku noteiktā likme (250 bāzes punkti) ir zemākas par tirgus likmēm.
- (464) Komisija uzskata, ka IUK, izvēloties atbilstoša līmeņa garantijas maksu, kas pietiekami atspoguļo ar šādas garantijas nodrošināšanu saistītos riskus, būtu jāņem vērā abas maksas aprēķināšanai izmantotās pieejas, kas aprakstītas 9.5.1.1. iedaļā.
- (465) Komisija secina, ka nav iespējams pieņemt Apvienotās Karalistes sākotnēji ieteikto kredītnovērtējumu, t. i., "BB+/Ba1", lai novērtētu garantijas instrumentu. Tomēr, pamatojoties uz IUK iesniegtajiem kritērijiem un abām izmantotajām metodikām (t. i., cenu kritērijs un paredzamo zaudējumu pieeja, kā aprakstīts 9.5.1.1. iedaļā), Komisija uzskata, ka par atbilstošu minētajam instrumentam var uzskatīt kredītnovērtējumu, kas ietilpst "BB/Ba" kredītnovērtējumu (pamat) kategorijā.
- (466) Šis kredītnovērtējums jo īpaši ir saderīgs ar parāda apkalpošanas seguma koeficienta (*debt service coverage ratio* (DSCR)) diapazonu, kas raksturīgs attiecīgajam instrumentam. Ar minēto koeficientu izsaka to, ciklāl atbalsta saņēmējs var atmaksāt nesamaksātās obligācijas (gan pamatsummu, gan procentus). Ja tas ir mazāks par 1, tas nozīmē, ka debitors nepildīs saistības un tāpēc būs jāizmanto garantija.
- (467) Attiecībā uz NNBG Komisijai tika iesniegti pierādījumi, ka finansiāli saspringtos scenārijos minimālais DSCR samazinās līdz līmenim, kas atbilst kredītnovērtējumam "BB" (t. i., 1,2–1,4), un dažos optimistiskākos scenārijos tas pastāvīgi ir augstāks par minēto līmeni. Pamatscenārijam ir raksturīgs minimālais DSCR [...].
- (468) Plašais kredītnovērtējums "BB" ir saderīgs arī ar samērā stingrajām prasībām attiecībā uz pašu pamatkapitālu un iespējamo pašu kapitālu, kuras piemēro NNBG akcionāriem (sk. 54. apsvērumu un *infra*). Prasības attiecībā uz pašu kapitālu nodrošina "buferi", kurš aizsargā garantijas devēju no saistību nepildīšanas, un tas, savukārt, nostiprina kredītnovērtējumu.
- (469) Kā izklāstīts 9.5.1.2. iedaļā, maksu, kas atbilst 250 bāzes punktiem, var uzskatīt par pārāk zemu finanšu instrumentam, kurš iekļaujams plašajā kredītnovērtējuma "BB/Ba" kategorijā. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka garantijas maksa jākorģē līdz augstākam līmenim, kas atbilst minētajam diapazonam.
- (470) Lai kļiedētu Komisijas bažas par pārāk zemas riska cenas noteikšanu, garantijas maksas likme tika koriģēta līdz līmenim, kas ir 295 bāzes punkti, t. i., par 45 bāzes punktiem vairāk, nekā sākotnēji bija noteicis IUK. Turpmāk šajā lēmumā tā ir dēvēta par "koriģēto garantijas maksas likmi".

⁽¹⁾ Sk. atkritumu apsaimniekošanas līguma cenas noteikšanas metodiku, kas pieejama šādā adresē: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/42629/3798-waste-transfer-pricing-methodology.pdf.

- (471) Likmi, kas ir 295 bāzes punkti, var salīdzināt ar likmi, kas ir 291 bāzes punkts un atbilst vidējam rādītājam par 102 Eiropas uzņēmumu CDS kategorijā "BB" (2014. gada 9. septembrī). Komisija uzskata, ka vidējā vērtība, kas ir 286 bāzes punkti par to pašu kategoriju, koriģēta uz augšu, lai atspoguļotu 9.5.1.2. iedaļā aprakstīto termiņa ietekmi, ir arī izmantojama kā atbilstošs kritērijs novērtējuma veikšanai un pamato koriģēto garantijas maksas likmi.
- (472) Nosakot koriģēto garantijas maksas likmi, ir ņemtas vērā Komisijas bažas par projekta kredītspēju, emitējamo obligāciju ārkārtīgi garais termiņš, kā arī neskaidrība par *gilt* likmi obligāciju emisijas brīdī. Minētā likme atbilst komercīkmei, kas atspoguļo šā projekta riska līmeni, ņemot vērā arī tā riska līmeni, kurš radīsies galvojuma devējam.
- (473) Komisija varēja izskatīt daļu no finansējuma priekšlīguma, kas līdz šim saskaņots attiecībā uz HPC projekta finansēšanu. Veicot minēto izskatīšanu, Komisija varēja novērtēt, cik lieli būs pašu kapitāla zaudējumi, pirms garantijas devējam radīsies jebkādi zaudējumi.
- (474) Pamatojoties uz minēto novērtējumu, Komisija secina, ka vismaz līdz brīdim, kad tiks izpildīts pamatnosacījums, garantijas devējam radīsies ierobežoti riski. Pēc tam tiks īstenoti vairāki piesardzības pasākumi, kas ierobežo garantijas devēja riskus. Komisija arī atzīst garantijas devēja rīcības brīvību izpildes panākšanas gadījumā, kas ir atbilstoša projekta specifikai un tā īpašajām drošības prasībām.
- (475) Koriģētā garantijas maksas un tai pamatā esošā metodika faktiski norāda aptuvenu hipotētisko tirgus likmi instrumentam, ko tirgus nepiedāvā. Jaunais maksas līmenis jo īpaši ļauj izvairīties no nepamatotas riska pārņemšanas no pašu kapitāla daļu turētājiem uz garantijas devēju un tiecas tuvināt finanšu instrumentus, kas salīdzināmi ar tirgus iniciatīvām "BB/Ba" kredītnovērtējuma kategorijā.
- (476) Tādējādi Komisija secina, ka koriģētā garantijas maksa ierobežo atbalstu līdz minimumam, un tāpēc to uzskata par samērīgu.
- (477) Kad bija noteikta garantijas maksas likme, kas atspoguļo tirgus cenas par šo projektu, Komisija novērtēja, vai paziņoto norunas cenu un tai pamatā esošo peļņas normu var uzskatīt par samērīgu ar projekta riska līmeni.

9.5.3.2. Novērtējums un secinājumi par norunas cenu un peļņas normu

- (478) Kā izklāstīts 9.5.2. iedaļā, var uzskatīt, ka projekta IRR atbilst peļņas normai, kādu ir paredzams sasniegt šāda apjoma projektā, kam raksturīgs šāds neskaidrību līmenis. Komisija norāda, ka projekta IRR ir mazāka par IRR, ko parasti nosaka plašiem elektroenerģijas ražošanas projektiem enerģētikas nozarē vai atjaunojamo energoresursu enerģijas ražošanas uzņēmumiem, kurus finansē no valsts atbalsta ⁽¹⁾, pat ja šādu projektu īpašības būtiski atšķiras.
- (479) Komisija jo īpaši uzskata, ka attiecībā uz projektu ierosinātā peļņas norma ir arī saderīga ar kopējo pasākumu kopumu, kas veido projektu. Lai gan daži no minētajiem pasākumiem, piemēram, kompensācijas mehānisms attiecībā uz QCIL, darbības izdevumu pārskatīšana un valsts ministra vienošanās, rada noteiktu priekšrocības elementu uzņēmumam NNBG papildus ietekmei, ko rada FLS viens pats, projekta IRR, ņemot vērā iepriekš minētos elementus, ir saderīga ar atbalsta saņēmēja risku un viņam piešķirto aizsardzības pasākumu vispārējo līdzsvaru.
- (480) Tomēr Komisijai joprojām bija bažas par to, ka projektā ir arī jānodrošina pietiekama stimulu struktūra attiecībā uz projekta IRR un pašu kapitāla IRR.
- (481) Būtu jo īpaši jāsauglabā atbilstoši stimuli HPC projekta akcionāriem samazināt izmaksas un vairo efektivitāti, tomēr vienlaikus nedrīkstētu radīt situāciju, kurā akcionāri gūst nepamatotu labumu no iespējamajiem to ieguldījumu ienākumiem, kas saistīti tikai ar finansēšanas struktūru. No IRR viedokļa tas nozīmētu nodrošināt, ka NNBG ir pietiekami stimuli samazināt izmaksas un vairo efektivitāti, vienlaikus arī nodrošinot, ka visi ienākumi no finansējuma tiek pienācīgi sadalīti starp atbalsta saņēmēju un FLS līgumslēdzēju pusi.

⁽¹⁾ Sk., piemēram, lietu SA. 31107 (11/N), kurā par pieņemamu tika atzīta kapitāla peļņas norma diapazonā no 9,6 procentiem līdz 11 procentiem. Sk. arī lietu N354/09, kurā par pieņemamu tika atzīta kapitāla peļņa 12 procentu apmērā.

- (482) Lai gan projekta IRR var mainīties ar projekta vispārējo efektivitātes līmeni saistītu iemeslu dēļ, pašu kapitāla IRR var paaugstināties projekta refinansēšanas dēļ, tātad tādu izmaiņu dēļ, kas ietekmē projekta kapitāla struktūru. Jo īpaši, kā minēts 457. apsvērumā, ir saprotams, ka projekts, kam raksturīgs tāds riska līmenis, kāds būs HPC tā sākotnējā būvniecības posmā, bet kurš, kā sagaidāms, vēlāk pazemināsies ekspluatācijas posmā, kad NNBG gūs samērā stabilus un konkrētus ieņēmumus, piesaistīs potenciāli liela apjoma refinansēšanas operācijas. Piemēram, ir saprotams, ka daļa parāda, kas tiks piesaistīts būvniecības posmā, pēc atomelektrostacijas uzbūvēšanas varētu tikt refinansēts par zemākām likmēm nekā sākotnēji noteiktās, precīzi atspoguļojot zemāku riska līmeni, kāds varētu rasties NNBG parādam pēc atomelektrostacijas uzbūvēšanas. Proti, projekta IRR var saglabāties tādā pašā līmenī, savukārt pašu kapitāla IRR var mainīties parāda/pašu kapitāla attiecības izmaiņu un parāda izmaksu izmaiņu dēļ.
- (483) Lai gan projekta IRR [9,25–9,75] procentu apmērā var uzskatīt par samērīgu, pašu kapitāla IRR, kas ir [11,0–11,5] procenti (pamatojoties uz koriģēto garantijas maksu), var mainīties tā, ka tas ir ļoti izdevīgi NNBG akcionāriem. Tas rada bažas par iespējamu kompensācijas pārmaksu, ņemot vērā, ka pat nelielas pašu kapitāla IRR izmaiņas var izraisīt plašus ieguvumus absolūtā līmenī tāda apjoma projektam, kāds ir HPC, un ka šādi ieguvumi tiktu finansēti no atbalsta.
- (484) Komisijai arī bija bažas, ka būvniecības ienākumu sadales proporcijas ir noteiktas kā nemainīgas neatkarīgi no iespējamo gūto ietaupījumu apjoma.
- (485) Tāpēc Komisija pieprasīja stingrākus pašu kapitāla ienākumu sadales mehānismus, jo īpaši attiecībā uz pašu kapitāla ienākumu sadali, salīdzinājumā ar Apvienotās Karalistes sākotnēji paziņotajiem.

9.5.3.3. Ienākumu sadales saistības

- (486) Apvienotā Karaliste uzņemās saistības būtiski grozīt tās sākotnēji ierosinātos ienākumu sadales mehānismus, lai ņemtu vērā Komisijas bažas.
- (487) Jaunais būvniecības ienākumu sadales mehānisms ⁽¹⁾ paredzēs, ka:
- a) pirmie GBP [...] miljardi būvniecības ienākumu (nominālvērtība) tiks sadalīti uz pusēm – 50 procentus ienākumu saņems FLS līgumslēdzēja puse, un 50 procentus saņems arī NNBG;
 - b) visi būvniecības ienākumi, kas pārsniegs GBP [...] miljardus, (nominālvērtību), tiks sadalīti proporcijā 75:25 – 75 procentus ienākumu saņems FLS līgumslēdzēja puse, un 25 procentus saņems NNBG.
- (488) Būtiskākās izmaiņas attiecās uz pašu kapitāla ienākumu sadali. Lai gan paziņojumā noteiktā sākotnējā robežvērtība pašu kapitāla ienākumu sadalei bija 15 procenti, Apvienotā Karaliste apņēmas izmantot koriģētu robežvērtību. Tas nozīmē, ka NNBG būs tūlītēji jādala visi ienākumi, kas pārsniedz pašu kapitāla IRR līmeni un ko tas lēmuma pieņemšanas brīdī ir paredzējis gūt. Koriģētais ienākumu sadales līmenis ir konkrēti šāds ⁽¹⁾:
- a) pirmā robežvērtība, kas noteikta prognozētā pašu kapitāla iekšējās peļņas normas (IRR) līmenī, kurš aprēķināts šā lēmuma pieņemšanas brīdī pēc jaunākā finanšu modeļa ⁽²⁾, vai 11,4 procenti uz atvēlētā pašu kapitāla pamata un nominālcenās; visi ienākumi, kas pārsniedz minēto līmeni, tiks sadalīti šādi: 30 procenti FLS līgumslēdzējai pusei un 70 procenti NNBG;
 - b) otra robežvērtība, kas noteikta augstākajā no šiem līmeņiem: 13,5 procenti nominālcenās vai 11,5 procenti reālās (PCI deflācijas) cenās, pamatojoties uz to pašu modeli, kas minēts iepriekšējā punktā. Pārsniedzot šo robežvērtību, visi ienākumi tiks sadalīti šādi: 60 procenti FLS līgumslēdzējai pusei un 40 procenti NNBG;
 - c) pašu kapitāla ienākumu sadales mehānisms būs spēkā visu HPC iekārtas ekspluatācijas laiku, nevis tikai uz pasākuma darbības laiku.
- (489) Pašu kapitāla ienākumu sadales termiņu pagarinot līdz projekta darbības laikam, tiek kļiedētas visas bažas par kompensācijas pārmaksu pēc 35 gadiem, kad būs spēkā FLS, un tas atbilst uzskatam, ka pasākums nodrošina ieguldījumu atbalstu.

⁽¹⁾ Saistību sīkāku aprakstu sk. C pielikumā.

⁽²⁾ Jo īpaši HPC IUK modelis v[21.10] (Beta)_2014-09-19_DECC.xlsm, atbilstoši darblapai "DECC izlaide".

- (490) Arī pašu kapitāla ienākumu sadales robežvērtība izriet no garantijas maksas palielinājuma līdz 295 bāzes punktiem; konkrēti – [11,0–11,5] procentu pašu kapitāla IRR, kas aprēķināta, pamatojoties uz koriģēto maksu 295 bāzes punkti, ir mazāka nekā sākotnēji ierosinātā pašu kapitāla IRR [11,5–12,0] procenti, kas aprēķināta, pamatojoties uz ierosināto maksu 250 bāzes punkti⁽¹⁾. Tādējādi pašu kapitāla ienākumu sadale tiek īstenota attiecībā uz ikvienu pašu kapitāla IRR līmeni, kas augstāks nekā šā lēmuma pieņemšanas dienā aplēstais.
- (491) FLS līgumslēdzējas puses gūtie ienākumi tiks atspoguļoti NC korekcijā. Jo īpaši attiecībā uz pašu kapitāla ienākumu sadali koriģētais mehānisms varētu izraisīt būtiskus NC samazinājumus un tādējādi arī samazināt atbalstu, kas piegādātājiem un galu galā elektroenerģijas patērētājiem jānodrošina visā atomelektrostacijas ekspluatācijas laikā⁽²⁾.
- (492) Turklāt gan pašu kapitāla ienākumu sadale, gan būvniecības ienākumu sadale nodrošina, ka NNBG arī turpmāk būs efektivitātes stimuli visā projekta darbības laikā, jo NNBG ieguldītāji patur daļu no ienākumiem.
- (493) Pamatojoties uz saskaņotajām pašu kapitāla un būvniecības ienākumu sadales robežvērtībām un ņemot vērā koriģēto garantijas maksu un pasākuma vispārējo struktūru, Komisija secina, ka pasākumi ir samērīgi.
- (494) Ar Komisiju saskaņoto izmaiņu rezultātā projekta finanšu rādītāji ar šādām saistībām un bez tām ir norādīti 2. tabulā.

2. tabula

HPC projekta finanšu rādītāji pirms un pēc izmaiņām, kas saskaņotas ar Komisiju

(procenti)

Finanšu modeļa versija 21.10	2014. gada 29. augusts Mazāka garantijas maksa un lielāka pašu kapitāla ienākumu sadales robež- vērtība	2014. gada 19. septembris
Projekta IRR	[9,25–9,75]	[9,25–9,75]
Pašu kapitāla IRR (uz piesaistīto līdzekļu pamata)	[12,75–13,25]	[12,25–12,75]
Pašu kapitāla IRR (uz atvēlēto līdzekļu pamata)	[11,50–12,00]	[11,00–11,50]

9.6. IESPĒJAMIE KONKURENCES IZKROPLĀJUMI UN TRAUCĒJUMI TIRDZniecībā

- (495) Lai atbalsts būtu saderīgs ar iekšējo tirgu, atbalsta pasākumu negatīvajai ietekmei, kas izpaužas kā konkurences izkropļojumi un ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm, jābūt ierobežotai un kompensētai ar pozitīvo ietekmi, kas izpaužas kā ieguldījumi vispārējās nozīmes mērķa sasniegšanā. Kad ir noteikts atbalsta mērķis, ir obligāti jāsamazina tā iespējamā negatīvā ietekme uz konkurenci un tirdzniecību.
- (496) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka projekts varētu izkropļot konkurenci trijos veidos. Pirmkārt, atbalsts var traucēt ieguldījumu lēmumu pieņemšanu un izspiest no tirgus alternatīvus ieguldījumus. Otrkārt, tas var traucēt lejupējā tirgus darbībai, jo īpaši ar neskaidro NC ietekmi uz vairumtirgus un mazumtirgus cenām, ar atbalsta saņēmēja stratēģisko rīcību, ietekmējot SC, un ar citu veidu stratēģisku rīcību, ko pieļauj lielais izlaidis apjoms, kuru NNBG un EDF Energy kā piegādātājs, kam NNBG uzticējies pārdot tā izlaidi, var piedāvāt, piemēram, veicot manipulācijas ar cenām nestandardizētu nākotnes līgumu tirgos vai ierobežojot alternatīvu

⁽¹⁾ Šie skaitļi aprēķināti šā lēmuma izstrādes brīdī, izmantojot finanšu modeli 21.10, kas iesniegts Komisijai 2014. gada 19. septembrī.

⁽²⁾ Pēc FLS 35 gadu darbības termiņa ienākumi vairs neizraisīs NC samazinājumu, jo NC kā tādas vairs nebūs. Tādējādi pēc FLS darbības beigām ienākumi tiks sadalīti tieši starp FLS līgumslēdzēju pusi un NNBG.

piegādātāju spēju neatkarīgi iepirkt elektroenerģiju. Galīgais izkropļojums bija labklājības sadalījums starp tiešajiem lietotājiem un NNBG (kā aprakstīts iepriekš attiecībā uz samērīgumu). Papildus iepriekš izklāstītajiem punktiem Komisija plaši izvērtēja četrus galvenos lejpējā tirgus traucējumus, ko atbalsts var izraisīt.

- (497) Pirmkārt, tā ir EDF vai NNBG iespēja mainīt SC, veicot stratēģisku pārdošanu tirgos, ko izmanto SC aprēķināšanai. Piemēram, nav skaidrs, kāda ir ietekme uz stimuliem EDF piedāvāt jaudu par ļoti zemu (pat negatīvu) cenu tirgos, un jo īpaši atsauces tirgū(-os), situācijā, kad tas saņem piemaksu, kas atspoguļo starpību starp dominējošo (pat negatīvo) SC un NC iepriekšējā pārskata periodā. SC mainīšana ietekmētu starpības maksājumus par visām pārējām FLS tehnoloģijām, tostarp EDF iekārtām, kam ir izdevīgi citi FLS.
- (498) Otrkārt, EDF kā uzņēmumu grupa varētu veikt manipulācijas nestandardizētu nākotnes līgumu tirgos, pārdodot vai aizturot lielus HPC atomelektrostacijas saražotās elektroenerģijas daudzumus par labu grupas tirdzniecības vai riska ierobežošanas pozīcijām. EDF ir vertikāli integrēts uzņēmums, kas aktīvi darbojas gan ražošanas (augšupējos), gan piegādes (lejupējos), gan tirdzniecības tirgos. Ja ir noslēgts FLS, tad EDF varētu būt stimuls dot priekšroku saviem lejpējiem meitasuzņēmumiem. Piemēram, ja uzņēmumu grupai būtu izdevīgi, ka cenas pēc 10 gadiem būtu augstākas vai zemākas, HPC varētu būt būtiska nozīme šāda rezultāta sasniegšanā.
- (499) Treškārt, saistībā ar jau iepriekš minēto – HPC varētu paaugstināt EDF rentabilitāti, ļaujot tam samazināt riska ierobežošanas izmaksas, jo īpaši tad, ja piegādātājs spēj veikt iekšējo tirdzniecības pozīciju ieskaitu, izmantojot plašo un stabilo izlaidi, ko nodrošina HPC.
- (500) Ceturtkārt, projektam varētu būt negatīva ietekme uz vairumtirgus likviditāti, ņemot vērā, ka tas palielinātu vertikāli integrēta uzņēmuma ražošanas aktīvus, iespējams, izraisot neatkarīgu piegādātāju tirgus piekļuves ierobežošanu vai šķēršļus potenciālajiem tirgus jaunpienācējiem piegādes līmenī.
- (501) Turpmākajās iedaļās ir izvērtēts katrs no šiem jautājumiem.

9.6.1. Ieguldījumu un tirdzniecības plūsmu izkropļojumi

- (502) Komisija izvērtēja jautājumus par to, vai atbalsts izkropļotu enerģētikas plūsmas vai elektroenerģijas cenas.
- (503) Komisija vispirms norāda, ka plaša FLS izmantošana var būtiski traucēt cenu kā ieguldījumu signālu funkcijai vai vispār to likvidēt un faktiski novest pie saražotās elektroenerģijas cenu regulējuma valsts izraudzītos līmeņos.
- (504) Komisija atzīst, ka FLS nosaka elektroenerģijas ražotājiem pienākumu pārdot elektroenerģiju tirgū, tādējādi saglabājot dažus no stimuliem, kas attiecas uz neatbalstītiem tirgus operatoriem. Tomēr šādi stimuli tiek saglabāti galvenokārt ekspluatācijas līmenī, nevis ieguldījumu lēmumu līmenī, ko, visticamāk, noteiks FLS nodrošinātā ieņēmumu stabilitāte un noteiktība.
- (505) Jebkurā gadījumā traucējumi tirgū, kuri izriet no FLS ekspluatācijas līmenī, ir ļoti ierobežoti attiecībā uz kodolenerģijas ražotājiem, kuriem raksturīgas zemas pamatdarbības robežizmaksas un kuri tāpēc varētu pārdot elektroenerģiju tirgū neatkarīgi no cenu līmeņiem un, kā paskaidrots turpmāk, atrasties piedāvājuma līknes sākumā.
- (506) Attiecībā uz starpsavienojumu izbūvi un tirdzniecības plūsmu virzienu un intensitāti Komisijas veiktā analīze apstiprina, ka ir paredzams, ka atbalsta nodrošināšanai un izrietošajai HPC atomelektrostacijas būvniecībai būs minimāla ietekme uz vairumtirdzniecības cenām Apvienotajā Karalistē.
- (507) Jo īpaši veiktais modelējums⁽¹⁾ liecina, ka HPC atomelektrostacijas ekspluatācijas rezultātā Lielbritānijā cenas samazināsies par mazāk nekā 0,5 procentiem. Tas, savukārt, izraisīs starpsavienojumu ieņēmumu kumulatīvu un vispārēju samazinājumu par mazāk nekā 1,7 procentiem līdz 2030. gadam. Minētais izriet no fakta, ka HPC saražotās elektroenerģijas robežizmaksas būs mazākas nekā esošo atomelektrostaciju cena, bet tās kopējā jauda veidos tikai nelielu daļu no kopējās jaudas Lielbritānijā.

⁽¹⁾ Analīzi veica Komisija, ņemot vērā DECC modeli un Pöyry modelējumu.

- (508) Šā rezultāta pamatā ir pesimistisks scenārijs, jo var paredzēt, ka tad, ja nebūtu *HPC*, Apvienotā Karaliste īstenotu citus mazoglekļa ražošanas veidus, ciktāl tas būtu iespējams (un nevis līdz kopējam jaudas apjomam, ko nodrošinās *HPC* un kas būs pārāk liels, lai to aizstātu vienīgi ar mazoglekļa avotiem, kā aprakstīts 199. apsvērumā). Attiecīgi var paredzēt, ka vairumtirdzniecības cenu un starpsavienojumu ieņēmumu samazinājums notiks arī tad, ja nebūs *HPC*.
- (509) Attiecībā uz traucējumiem tirdzniecībā Komisija secināja, ka *HPC* irniecīga ietekme uz cenām ārpus Lielbritānijas, proti, ne lielāka kā 0,1 procenti. Tas savukārt samazinātu pārrobežu plūsmas par mazāk nekā 1 procentu.
- (510) Visbeidzot, Komisija modelēja alternatīvus scenārijus, kuros *HPC* projekts netiek īstenots. Minētās analīzes rezultāti liecina, ka alternatīvu ieguldījumu izspiešana no tirgus ir ierobežota. Jo īpaši prognozes par piedāvājuma samazināšanos paredz plašas iespējas citiem ražotājiem un ražošanas tehnoloģijām ienākt tirgū un/vai paplašināt jaudu neatkarīgi no ieguldījumiem *HPC*, it īpaši ja ņem vērā esošo atomelektrostaciju un ogļu elektrostaciju slēgšanai vajadzīgo laiku. Apvienotajai Karalistei laikposmā no 2021. līdz 2030. gadam būs jālaiž aprītē aptuveni 60 GW jaunas ražošanas jaudas, no kuriem *HPC* nodrošinās 3,2 GW. Būs neiespējami šo iztrūkumu aizpildīt tikai ar elektroenerģiju, kas iegūta no mazoglekļa avotiem.
- (511) Tāpēc Komisija secina, ka atbalstam ir nenožīmīga ietekme uz tirdzniecības plūsmām, cenām un ieguldījumiem.

9.6.2. Mēģinājumi veikt manipulācijas ar SC

- (512) Komisija sākotnēji pauda bažas, ka *NNBG* vai *EDF* varētu būt stimuli rīkoties stratēģiski, lai uzturētu zemu SC nolūkā palielināt starpības maksājumus.
- (513) Atbildot uz lēmumu par procedūras sākšanu, Apvienotā Karaliste iesniedza *KPMG* ziņojumu⁽¹⁾, kurā bija analizēts, vai *NNBG* vai *EDF* ir stimuls un spēja stratēģiski samazināt SC tā, kā to paredzējusi Komisija.
- (514) *NNBG* būs stimuls pazemināt SC tikai tad, ja tas spēs pārdot ievērojamus daudzumus par cenu, kas augstāka nekā SC. Ja *NNBG* pārdos elektroenerģiju par cenu, kas zemāka nekā SC, starpības maksājumi varētu nespēt to pilnībā kompensēt līdz norunas cenai.
- (515) Komisija uzskata, ka *NNBG* izvēlēties riska mazināšanas stratēģiju, kas paredz pārdot *HPC* saražoto jaudu nākamās sezonas tirgos, lai cena būtu pēc iespējas līdzīgāka SC. Mēģinājums stratēģiski samazināt SC palielinās risku, ka *HPC* jauda var tikt pārdota par cenu, kas zemāka par SC, un tas nozīmētu, ka *NNBG* atsakās no savas riska mazināšanas stratēģijas.
- (516) Pat ja *EDF* un *NNBG* būtu stimuls iesaistīties SC samazināšanas stratēģijā, to spēja šādi rīkoties ir ierobežota, jo tirgus konjunktūra un citu elektroenerģijas pārdevēju arbitražā kompensēs jebkuru stratēģisku SC samazinājumu. Ja SC būs zemāka, tas rosinās citus ražotājus pārdot to saražoto jaudu citur.
- (517) Komisija izvērtēja, ciktāl *EDF* varētu būt iespējams sistemātiski īstenot augstākas cenas tirgū. Kā paskaidrots 11. apsvērumā, SC līknes pamatā ir cenas vienu sezonu (t. i., sešus mēnešus) pēc piegādes jeb "nākamās sezonas" cena. Tā kā kodoltehnoloģija ir bāzes slodzes tehnoloģija ar stabilu un samērā uzticamu izlaides profilu, *HPC* teorētiski varētu pārdot lielus daudzumus elektroenerģijas vairāk nekā vienu sezonu uz priekšu. Ja cenas ilgāk nekā vienu sezonu uz priekšu ir sistemātiski un ievērojami augstākas nekā nākamās sezonas cenas, kas ir SC līknes pamatā, tad *HPC* caurmērā varētu iegūt augstāku faktisko cenu par MWh nekā norunas cena.
- (518) Lai novērtētu šādu iespējamību, Komisija pieprasīja, lai Apvienotā Karaliste piemēro 11. apsvērumā norādīto formulu vēsturiskajiem tirgus apstākļiem (cenām un daudzumiem) par laikposmu no 2012. gada ziemas līdz 2014. gada ziemai, lai izveidotu simulētu vēsturiskās SC līkni. Iegūto SC līkni Komisija salīdzināja ar datiem par vienas un divu nākamo sezonu elektroenerģijas cenām par piegādes datumiem tajā pašā laika intervālā⁽²⁾. Rezultāti norādīti A pielikuma 2. attēlā.

⁽¹⁾ Apvienotās Karalistes atbildes uz Komisijas lēmumu par procedūras sākšanu 8. pielikums, 2014. gada 31. janvāris.

⁽²⁾ Piegādes salīdzināšana ar tirdzniecības datumiem tika veikta, izmantojot *EFA* kalendāru, kas pieejams vietnē https://www.theice.com/publicdocs/EFA_Calendar.pdf un izgūts 2014. gada 13. jūnijā.

- (519) 2. attēlā ir redzams, ka, lai gan dažos gadījumos ir bijušas tirdzniecības dienas, kad bāzes slodzes cenas divas sezonas uz priekšu var būt augstākas nekā cena vienu sezonu uz priekšu un SC, starpība nav īpaši liela, un šāda saistība arī nešķiet sistemātiska. Turklāt, lai sistemātiski gūtu augstāku peļņu nekā SC, ļoti ticams, ka EDF būs jāpārdod lielākā daļa savas izlaides ārpus atsauces tirgus. Šādi rīkojoties, EDF, visticamāk, uzņemtos lielāku risku nekā pārdodot atsauces tirgū, tāpēc būtu mazāk rentabli iesaistīties šādā stratēģijā.

9.6.3. Iespējamie stimuli EDF aizturēt jaudu

- (520) Teorētiski stratēģiska jaudas aizturēšana var palielināt peļņu ražotājiem, pat ja tiem ir ļoti mazas tirgus daļas. Pamatfaktors, kas ļauj tiem šādi īstenot tirgus varu, ir to atrašanās vieta piedāvājuma līknē. Ņemot vērā, ka EDF pieder gan elastīgas slodzes atomelektrostacijas, gan bāzes slodzes atomelektrostacijas, HPC laišana ekspluatācijā var sniegt EDF iespēju aizturēt jaudu no tā elastīgas slodzes atomelektrostacijām, lai paaugstinātu vairumtirdzniecības cenas un piemērotu augstākas cenas, pārdodot elektroenerģiju no tā bāzes slodzes atomelektrostacijām (tostarp HPC).
- (521) Apvienotā Karaliste ir apgalvojusi ⁽¹⁾, ka HPC neradīs EDF ne iespēju, ne stimulus aizturēt elastīgo jaudu.
- (522) Apvienotā Karaliste jo īpaši norāda, ka līdz 2025. gadam EDF daļa elastīgas jaudas ražošanas tirgū būs tikai 6,5 procenti (ņemot vērā tādas ogļu elektrostacijas slēgšanu, kuras lietderīgās ekspluatācijas laiks tuvojas beigām, kā arī iespējamo jaunas elektrostacijas atvēršanu). Kad ir secināts, ka tirgus daļas var būt vājās rādītājs attiecībā uz ražotāja spēju ietekmēt cenas, aizturot jaudu, tiek aprēķināti dažādi "nozīmīguma" rādītāji (t. i., tas, ciklāl ir vajadzīga konkrēta ražošanas iekārta vai uzņēmums, lai apmierinātu pieprasījumu, kas piešķir šādai iekārtai vai uzņēmumam potenciālu spēju ietekmēt tirgus cenu, samazinot jaudu), lai pierādītu, ka nav paredzams, ka EDF elastīgā jauda 2025. gadā būs izšķiroši nozīmīga. Pieņemot dažādus hipotētiskos scenārijus, tiek arī pierādīts, ka HPC būvniecība nekādā ziņā nepalielinās minēto nozīmīgumu.
- (523) Komisija uzskata, ka FLS instruments pēc būtības ierobežo stimulus aizturēt elektroenerģiju. Proti, FLS ietekme visupirms izpaudīsies tādējādi, ka lielākā daļa HPC enerģijas tiks pārdota atsauces tirgū, lai mazinātu bāzes risku, atbilstoši riska ierobežošanas stratēģijai, ko noteicis NNBG kopīgi ar IUK. Tādējādi EDF Energy iegūs NC par HPC piegādēm, un tā ieņēmumi nepalielināsies, ja jaudas īslaicīgas aizturēšanas dēļ palielināsies vairumtirdzniecības tūlītējās cenas. Stratēģija pārdot lielu jaudas apjomu aktuāltirgū šajā kontekstā diez vai būtu rentabla.
- (524) Tomēr, ņemot vērā piedāvājuma līknes specifiku, Komisija uzskata, ka pat tad, ja noteiktam elastīgās jaudas apjomam nav izšķirošas nozīmes, tas tik un tā var ietekmēt cenu. Atkarībā no tā relatīvās atrašanās vietas piedāvājuma līknē pat neliela jaudas daudzuma aizturēšana tirgū var novirzīt piedāvājuma līkni pa kreisi, novedot pie līdzsvara ar augstākām cenām. Ņemot vērā, ka HPC būvniecība var palielināt iespējamus ieguvumus no jaudas aizturēšanas, EDF var būt vairāk stimulu iesaistīties tajā pēc atbalsta saņemšanas.
- (525) Tāpēc Komisija novērtēja EDF stimulus aizturēt jaudu, izmantojot Apvienotās Karalistes izstrādāto simulāciju, kuras pamatā ir 2025. gada piedāvājuma līkne.
- (526) Simulācija liecina, ka pat hipotētiskā un nereālistiskā scenārija gadījumā, norobežojoties no FLS ietekmes, HPC izbūve nepalielinās teorētisko stimulu iesaistīties tās elastīgās jaudas aizturēšanā, kas EDF Energy varētu būt, ja nebūtu FLS. Apvienotās Karalistes izstrādātajā simulācijā izmanto paredzamo energoresursu struktūru 2025. gadā Apvienotajā Karalistē, kas ir ļoti līdzīga kā DECC EMR scenārijos. Minētais liecina, ka ticamiem pieprasījuma līmeņiem, kuriem elektroenerģijas aizturēšanas stratēģija būtu rentabla, ir maza iespējamība.
- (527) Visbeidzot, Komisija uzskata, ka konkurences izkropļojumi attiecībā uz iespējamu jaudas aizturēšanu ir samazināti līdz minimumam.

9.6.4. Priekšrocība EDF, ko rada riska ierobežošanas izmaksu samazināšana

- (528) Elektroenerģijas vairumtirgi to piedāvājuma un pieprasījuma īpašo iezīmju dēļ vieš neskaidrības gan ražotājiem, gan piegādātājiem. Lai gūtu lielāku skaidrību par ieņēmumiem no elektroenerģijas pārdošanas un par elektroenerģijas izmaksām, piegādātāji un ražotāji parasti pērk vai pārdod elektroenerģiju noteiktam laikam uz priekšu un izmanto aktuāltirgus un tuvējā termiņa tirgus, lai pielāgotu savu stāvokli.

⁽¹⁾ Compass Lexecon iesniegtais dokuments "Analysis of the impact of HPC on the potential for capacity withholding", 2014. gada 4. augusts.

- (529) Tāpēc, lai nodrošinātu zināmu aizsardzību pret cenu nepastāvību, izmanto "nākotnes" tirdzniecību (jeb riska ierobežošanu). Riska ierobežošanas izmaksas nosaka galvenokārt pirkšanas un pārdošanas cenu starpība pēc nākotnes likmēm, kas ir starpība starp pieprasījuma cenu (cenu, par kādu pircēji ir gatavi pirkt) un piedāvājuma cenu (cenu, par kādu pārdevēji ir gatavi pārdot). Jo lielāks skaits dalībnieku un tirgotu apjomu, jo mazāka pirkšanas un pārdošanas cenu starpība un attiecīgi arī zemākas darījumu izmaksas gan pārdevējiem, gan pircējiem.
- (530) Komisijai sākotnēji bija bažas, ka papildu bāzes jauda, ko nodrošinās HPC un pārdos EDF Energy, ļaus EDF Energy pazemināt tā riska ierobežošanas izmaksas, gūstot konkurences priekšrocību pār citiem konkurentiem, jo īpaši attiecībā uz tā potenciāli labāku spēju optimizēt riska portfeli. Komisija sākotnēji arī bažījās par to, ka EDF Energy varētu būt izdevīgākā situācijā, lai palielinātu savu tirgus daļu specifiskos segmentos, piemēram, intensīvo elektroenerģijas lietotāju segmentā.
- (531) Komisija novērtēja EDF iesniegtos pierādījumus atbilstoši scenārijam "jaudas piegāde pēc atbalsta piešķiršanas". Jau 2013. gadā EDF saražotais neto elektroenerģijas apjoms sasniedza 22,9 TWh, kas atbilst starpībai starp apjomu, kas saražots, izmantojot pašu aktīvus, un apjomu, kas pārdots mazumtirdzniecībā. EDF lēš, ka, izmantojot HPC, 2020. gadā tā saražotais neto elektroenerģijas apjoms būs [...] TWh, savukārt 2025. gadā – [...] TWh.
- (532) Tāpēc Komisija secina, ka riska ierobežošanas izmaksas, visticamāk, nemainīsies atbalsta dēļ.
- (533) Turklāt elektroenerģijas piegādi nevietējiem klientiem, tostarp lietotājiem, kas elektroenerģiju lieto intensīvi, var uzskatīt par konkurētspējīgu. EDF tirgus daļa ir mazāk nekā 25 procenti, kaut arī pašlaik tam ir liela bāzes slodzes ražošanas jauda. Savā nesenajā pieprasījumā Konkurences un tirgu iestādei veikt elektroenerģijas tirgu pilnu izvērtēšanu Ofgem⁽¹⁾ speciāli neiekļāva nevietējo tirgus sektoru, pamatojot ar to, ka šo sektoru varētu uzskatīt par kopumā konkurētspējīgu⁽²⁾.
- (534) Neraugoties uz neskaidrībām, kas saistītas ar stratēģiju un tirgus rezultātu prognozēšanu par samērā ilgu laikposmu, proti, līdz brīdim, kad sāks darboties HPC, Komisija uzskata, ka šie argumenti ir pietiekami pamatoti, lai kļiedētu tās bažas par iespējamu šāda veida konkurences izkropļojumu.

9.6.5. Iespējamie vairumtirgus likviditātes samazinājumi

- (535) Jau tas vien, ka ir pieejama papildu sava enerģija, var izraisīt negatīvu ietekmi uz vairumtirgus likviditātes līmeni, un tas, savukārt, var negatīvi ietekmēt neatkarīgus piegādātājus. Tas gan nenozīmē, ka vertikāla integrācija vienmēr noved pie tirgu likviditātes samazinājuma vai piekļuves ierobežošanas, bet tas nozīmē, ka gadījumā, ja lielākā daļa ražošanas jaudas pieder piegādātājiem, tirgu likviditāte var arvien samazināties.
- (536) Komisija sākotnēji arī pauda bažas par to, vai lielāka piekļuve pašu saražotai elektroenerģijai var samazināt EDF vajadzību piekļūt nākotnes tirgiem, lai iegūtu jaudu. EDF vajadzību pārdot elektroenerģiju pēc atbalsta saņemšanas kompensēs tā spēja piekļūt HPC saražotajai elektroenerģijai.
- (537) Atbildot uz Komisijas jautājumiem par HPC iespējamo ietekmi uz tirgus likviditāti, EDF atbildēja, ka tam nebūs ne stimulu, ne iespēju to samazināt.
- (538) EDF Energy apgalvo, ka tā piegādes ir pilnīgi neatkarīgas no HPC būvniecības vai citām ar HPC saistītām norisēm⁽³⁾. Kā paskaidrots iepriekšējā iedaļā, EDF elektroenerģijas ražošanas un piegādes politika paredz samazināt tirgus cenas risku. Nav politikas, kas paredzētu sistemātiski veikt iekšējas piegādes, jo tas nav vislabākais veids, kā samazināt tirgus cenas risku. Gluži pretēji – vislabākais veids, kā samazināt tirgus cenas risku, ir pirkt un pārdot elektroenerģiju tirgū (vai par tirgus cenu).
- (539) EDF Energy arī paskaidroja, ka tā komercdarbības mērķis nav savstarpēji kompensēt piegādātās un saražotās elektroenerģijas apjomus. EDF pat īpaši neidentificē tirdzniecības darījumus, kas notiek starp tā ražošanas un piegādes darbības virzieniem bez tirgus starpniecības.

(1) Ofgem. Decision to make a market investigation reference in respect of the supply and acquisition of energy in Great Britain, 2014. gada 26. jūnijs. Pieejams šādā adresē: <https://www.ofgem.gov.uk/publications-and-updates/decision-make-market-investigation-reference-respect-supply-and-acquisition-energy-great-britain>.

(2) Sk. Ofgem. State of the Market Assessment, 2014. gada 27. marts, 4.41. punkts un *infra*. Pieejams šādā adresē: <https://www.ofgem.gov.uk/publications-and-updates/state-market-assessment>.

(3) Sk. EDF un NNBG atbildi uz jautājumiem par iespējamo ietekmi uz tirgus likviditāti, 2014. gada 8. septembris.

- (540) Lai pamatotu apgalvojumu, ka iekšējā kompensēšana ir ierobežota, *EDF* iesniedza skaitļus par saviem tirgotajiem apjomiem un apgrozībā esošajiem daudzumiem ⁽¹⁾. Visbeidzot *EDF* paskaidroja, ka, ņemot vērā nesenās norises tiesiskā regulējuma jomā, tam pat nav spējas samazināt vairumtirgus likviditāti. Lai uzlabotu vairāku tirgus segmentu likviditāti, *Ofgem* lielāko sešu Apvienotās Karalistes elektroenerģijas piegādātāju, tostarp *EDF Energy*, licencēs ieviesa obligātās "tirgus uzturēšanas" pienākumu. Prasība ir "izlikt" pirkšanas un pārdošanas cenas tirgū, lai atbalstītu cenu noskaidrošanu un nodrošinātu regulāras tirdzniecības iespējas.
- (541) Komisija novērtēja, ciktāl pasākums varētu izraisīt vairumtirgus likviditātes samazināšanos.
- (542) Tā ņēma vērā, ka *EDF Energy* tirgotā apjoma attiecība pret tā saražoto daudzumu pastāvīgi samazinājās, proti, no apgrozības koeficienta (tirgotā/saražotā apjoma attiecības) "3" 2010. gadā līdz apgrozības koeficientam "2" 2014. gadā. Turklāt šis koeficients ir viszemākais no galvenajiem sešiem vertikāli integrētajiem elektroenerģijas ražotājiem Apvienotajā Karalistē ⁽²⁾.
- (543) Komisija ņem vērā, ka *Ofgem* noteiktie "tirgus uzturēšanas" pienākumi varētu ierobežot vertikāli integrētu piegādātāju labprātīgu vai nelabprātīgu iesaistīšanos likviditātes samazināšanas stratēģijās. Tomēr Komisijai nav skaidrs, ciktāl šādi pienākumi varētu palikt spēkā vai ciktāl tie var novērst iekšējo pozīciju savstarpējo kompensēšanu (t. i., izmantojot savus ražošanas aktīvus, lai apkalpotu savus klientus).
- (544) Tāpēc Komisija pieprasīja papildu piesardzības pasākumus, lai pilnīgi kļiedētu jebkādas bažas par iespējamo kaitējumu tirgus likviditātei "pēc atbalsta" scenārijā.
- (545) *EDF* piekrita palielināt pārredzamību par to, kā tas tirgos un pārdos elektroenerģiju tirgū, tādējādi samazinot iespējas nepamatoti uzlabot savu rentabilitāti un negatīvi ietekmēt likviditāti.
- (546) *EDF* kā vienīgais tirgus pakalpojumu piegādātājs, kas piegādās prognozēto *HPC* izlaidi *NNBG*, ir uzņēmis saistības ⁽³⁾:
- a) reģistrēt tirdzniecību ar prognozēto *HPC* izlaidi atsevišķā *NNBG* grāmatvedībā;
 - b) *EDF* darījumiem, kas saistīti ar prognozēto *HPC* izlaidi, noteikt tirgus cenas attiecīgajam produktam tirdzniecības brīdī;
 - c) veikt par tirgus cenām visus prognozētās *HPC* izlaides divpusējās tirdzniecības darījumus ar jebkuriem citiem aktīvu portfeļiem, kas pieder *EDF* vai ko tirgo *EDF*; un
 - d) katru gadu iesniegt ziņojumu *FLS* līgumslēdzējai pusei un Eiropas Komisijai, lai pierādītu iepriekš minēto saistību izpildi.

9.6.6. Secinājums par konkurences izkropļojumiem

- (547) Komisija secina, ka, pamatojoties uz apsvērumiem, kas izklāstīti 9.6.1., 9.6.2., IX.6.3., 9.6.4. un 9.6.5. iedaļā, un ņemot vērā *EDF* piedāvātās saistības, iespējamie konkurences izkropļojumi kopumā ir ierobežoti.
- (548) Pēc rūpīgas izsvēršanas un ņemot vērā *EDF* piedāvātās saistības, Komisija secināja, ka no *HPC* laišanas ekspluatācijā izrietošie konkurences izkropļojumi ir samazināti līdz nepieciešamajam minimumam un ka tos kompensē pasākumu pozitīvā ietekme.
- (549) Attiecībā uz atbilstību LESD 30. un 110. pantam Apvienotā Karaliste ir uzņēmusies saistības nodrošināt, ka, kamēr vien *FLS* nebūs pieejams elektroenerģijas ražotājiem ārpus Lielbritānijas, tā pielāgos veidu, kā tiek aprēķinātas elektroenerģijas piegādātāju saistības par *FLS* maksājumiem, lai atbilstīgā kodolenerģija, kas saražota ES dalībvalstīs ārpus Lielbritānijas un piegādāta klientiem Lielbritānijā, netiktu ieskaitīta piegādātāju tirgus daļās. Apvienotā Karaliste atcels šo atbrīvojumu, tiklīdz elektroenerģijas ražotāji ārpus Lielbritānijas kļūs tiesīgi pieteikties *FLS*.

⁽¹⁾ 3. tabula *EDF* un *NNBG* atbildē uz jautājumiem par iespējamo ietekmi uz tirgus likviditāti, 2014. gada 8. septembris.

⁽²⁾ Sk. 43. attēlu, *Ofgem. State of the Market Assessment*, 2014. gada 27. marts.

⁽³⁾ Saistību sīkāku aprakstu sk. C pielikumā.

10. SECINĀJUMS

- (550) Pamatojoties uz veikto novērtējumu un ņemot vērā šīs lietas konkrētos apstākļus, Komisija secina, ka Apvienotās Karalistes paziņotā pasākumu pakete ietver valsts atbalstu, kas – kā tas grozīts ar izteiktajām saistībām – ir saderīgs ar iekšējo tirgu atbilstoši LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam.
- (551) Komisija norāda, ka tai novērtēšanas mērķiem tika iesniegts finansējuma priekšlīgums, kas līdz šim saskaņots attiecībā uz HPC projekta finansēšanu. Apvienotās Karalistes iestādes paziņoja, ka pārējos nosacījumos, kā arī galīgajos finansēšanas dokumentos būs ietvertas standarta klauzulas, ko jebkurš ieguldītājs vēlētos redzēt līdzīgā projektā. Tā kā Komisijai nebija iespējas par to pārliecināties, gadījumā, ja ar galīgajiem dokumentiem tiks jebkādā veidā grozīts pasākums, kāds tas pašlaik ir darīts zināms Komisijai, Apvienotās Karalistes iestādēm tie būs jāpaziņo Komisijai. Tomēr, ja galīgajos finansēšanas dokumentos būs papildu valsts atbalsta elementi, tad *rebus stantibus* tos nevarēs apstiprināt, jo pašreizējā valsts pasākumu pakete ir viss atbalsts, kas ir nepieciešams, lai varētu īstenot HPC ieguldījumu projektu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

Atbalsts *Hinkley Point C* Finanšu līguma par starpību, valsts ministra vienošanās un kredītgarantijas veidā, kā arī visi ar to saistītie elementi, ko Apvienotā Karaliste plāno īstenot, ir saderīgi ar iekšējo tirgu Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 3. punkta c) apakšpunkta nozīmē.

Tādēļ atbalstu tiek atļauts īstenot.

2. pants

Šis lēmums ir adresēts Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei.

Briselē, 2014. gada 8. oktobrī

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja vietnieks
Joaquín ALMUNIA

A PIELIKUMS

FLS PEĻNAS NORMA

3. tabula

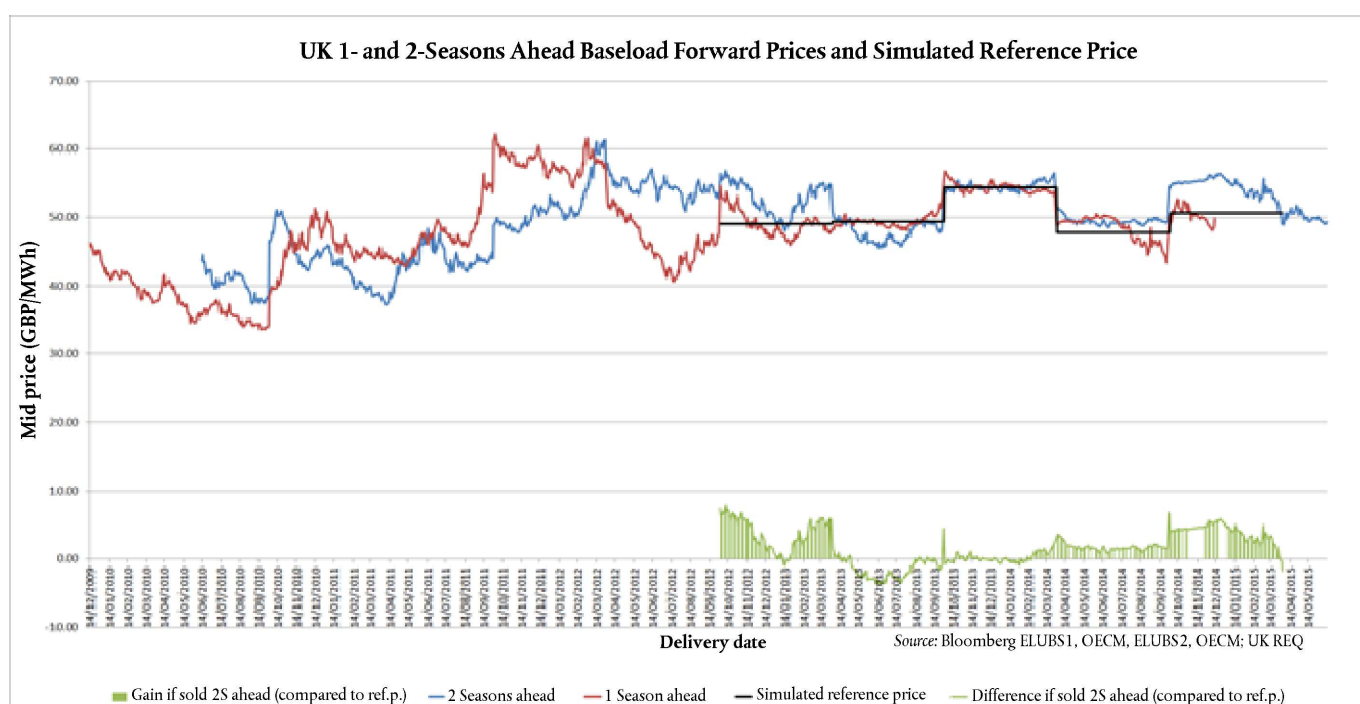
NNBG finanšu risku novērtējums – aplēstais kopējo HPC projekta īstenošanas izmaksu varbūtību sadalījums

[...]

Avots: TESLA4, 12. lpp.

2. attēls

Apvienotās Karalistes līdzšinējās nākotnes cenas un SC



4. tabula

To pieeju kopsavilkums, kas izmantotas atbilstošas peļņas normas analīzei – KPMG

(procenti)

Pieeja	Peļņas normu diapazons (projekta IRR, pēc nodokļu samaksas, nominālcenās)	Piezīmes
Relatīvā riska analīze	8,5–11 (uz projekta pamata)	Salīdzinājums starp atkrastes vēja un PPP/PFI radīto peļņu būvniecības posmā un Apvienotās Karalistes regulētajiem elektroapgādes pakalpojumu sniedzējiem/kodoliekārtu operatoriem ekspluatācijas posmā
Salīdzinošā analīze	6–13 (uz projekta pamata)	Apvienotās Karalistes regulētu pakalpojumu sniedzēju/PPP/IWPP/salīdzināmu kodolprojektu salīdzinājums
Projekta robežlikmes analīze	10,5–14,5	Pamatojoties uz EdF WACC aplēsēm, plus piemaksa, kas novērojama akadēmiskajos pētījumos no vairākiem uzņēmumiem

(procenti)		
Pieeja	Peļņas normu diapazons (projekta IRR, pēc nodokļu samaksas, nominālcenās)	Piezīmes
Finansējuma analīze	9–13 – būvniecība 6–9,5 – ekspluatācija	Analīze par iespējamām finansēšanas struktūrām gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā
Parāda finansētā struktūra ar Apvienotās Karalistes garantiju – pieņēmums	10,2 – projekta IRR 12,8 – līdzsvarotā pašu kapitāla IRR	Analīze par projekta peļņu un līdzsvarotā pašu kapitāla peļņu (attiecībā uz ierosinātajiem Apvienotās Karalistes garantētā parāda līmeņiem) un pie apspriestās NC. 10,2 procenti izriet no nodokļu vairoga ietekmes uz projekta līmeņa naudas plūsmām un orientējošās IUK garantijas cenas

Avots: paziņojums, 5. tabula, pamatojoties uz KPMG.

5. tabula

Komisijas veiktā jutīguma analīze – modelis ar mainītām gada naudas plūsmām būvniecības posmā

[...]

Ar ieeņotajām šūnām apzīmē būvniecības izmaksas, kas ir kapitāla izdevumi – mērķa IRR scenāriji, kuros iegūtā NC ir zemāka par 92,50 GBP/MWh. Pamatojoties uz NNBG finanšu modeļa versiju 9.8.

6. tabula

Projekta scenāriji, varbūtības (pārliecība par to, ka īstenošanas faktori būs labvēlīgāki nekā pieņēmumi) un projekta pamatrādītāji

[...]

Piezīmes

- (1) Ieskaitot būvniecības ienākumu sadales priekšrocību GBP 0,8/MWh (2012. gada reālajās cenās)
- (2) Vienreizējs maksājums no SZC atbrīvots tikai pēc COD2 un tāpēc nav daļa no finansējuma prasības.
- (3) Darbības izdevumu korekciju piemēro tikai par pirmajiem 15 gadiem un pēc CFD laikposma iespējamās darbības izdevumu pārskatīšanas aizsardzības dēļ.
- (4) Minimālais DSCR, neskaitot pirmo periodu.
- (5) Reālā atvēlētā tuvinātā EIRR kā atvēlētā nominālā EIRR, atskaitot ilgtermiņa PCI pieņēmumu.
- (6) Zemāks atvēlētā pašu kapitāla līmenis, kas pieņemts šajā finanšu modeļa versijā, nozīmē, ka atvēlētā pašu kapitāla IRR ir optimistiska attiecībā pret pašreizējiem modelētajiem rezultātiem.

ĻOTI MAZA	Ļoti maza varbūtība, ka rezultāts būs labvēlīgāks, nekā pieņemts
MAZA	Maza varbūtība, ka rezultāts būs labvēlīgāks, nekā pieņemts
VIDĒJA	Vidēja varbūtība, ka rezultāts būs labvēlīgāks, nekā pieņemts
LIELA	Liela varbūtība, ka rezultāts būs labvēlīgāks, nekā pieņemts
ĻOTI LIELA	Ļoti liela varbūtība, ka rezultāts būs labvēlīgāks, nekā pieņemts

7. tabula

Finansējuma profils būvniecības laikā un DSCR ekspluatācijas laikā

[...]

8. tabula

Apvienotie kapitāla izdevumu, kavējuma un citi pesimistiskie scenāriji

[...]

9. tabula

DDM rezultāti par scenāriju atlasī – kopsavilkums

Posms	Pamatpieņēmumi	Kapitāla tirgus?	Pirmā atomelektrostacijas izmantošana	Oglekļa dioksīda emisiju intensitāte tīklā 2030. gadā	Oglekļa dioksīda emisiju intensitāte tīklā 2040. gadā	Oglekļa dioksīda emisiju intensitāte tīklā 2049. gadā
1a	Ierastās darbības scenārijs (IDS)	Nē	2037.	232	188	96
1d	IDS, augstas kurināmā cenas	Nē	2031.	186	101	46
1e	IDS, zemas kurināmā cenas	Nē	2041.	269	233	121
2a	IDS + Kodolenerģijas FLS	Nē	2023.	158	88	37
3a	Bez kodola mazoglekļa FLS	Nē	2037.	164	135	61
3d	Bez kodola mazoglekļa FLS, augstas kurināmā cenas	Nē	2031.	181	123	52
3e	Bez kodola mazoglekļa FLS, zemas kurināmā cenas	Nē	2041.	182	120	66
3 h	Bez kodola mazoglekļa FLS, vairāk starpsavienojumu	Nē	2037.	160	133	59
4a	Mazoglekļa FLS	Nē	2023.	100	42	25
5a	IDS	Jā	2037.	236	194	88
5d	IDS, augstas kurināmā cenas	Jā	2032.	194	111	52
5e	IDS, zemas kurināmā cenas	Jā	2041.	272	235	126
7a	Bez kodola mazoglekļa FLS	Jā	2046.	104	49	33

Posms	Pamatpieņēmumi	Kapitāla tirgus?	Pirmā atomelektrostacijas izmantošana	Oglekļa dioksīda emisiju intensitāte tīklā 2030. gadā	Oglekļa dioksīda emisiju intensitāte tīklā 2040. gadā	Oglekļa dioksīda emisiju intensitāte tīklā 2049. gadā
7d	Bezкодola mazoglekļa FLS, augstas kurināmā cenas	Jā	2038.	137	65	28
7e	Bezкодola mazoglekļa FLS, zemas kurināmā cenas	Jā	Ne pirms 2049.	113	51	44
7f	Bezкодola mazoglekļa FLS, augstas kodolenerģijas izmaksas, zemas RES un CCS izmaksas	Jā	2048.	97	46	35
7g (tikai līdz 2030.)	Bezкодola mazoglekļa FLS, vairāk DSR, vairāk EDR, vairāk starpsavienojumu	Jā	Ne pirms 2030.	104	N/P	N/P
7 h	Bezкодola mazoglekļa FLS, vairāk starpsavienojumu	Jā	2046.	101	48	32
8a	Mazoglekļa FLS	Jā	2023.	104	50	31
8d	Mazoglekļa FLS, augstas kurināmā cenas	Jā	2023.	99	48	30
8e	Mazoglekļa FLS, zemas kurināmā cenas	Jā	2023.	99	38	30
8f	Mazoglekļa FLS, augstas kodolenerģijas izmaksas, zemas RES un CCS izmaksas	Jā	2023.	102	45	28
8g (tikai līdz 2030.)	Mazoglekļa FLS, vairāk DSR, vairāk EDR, vairāk starpsavienojumu	Jā	2023.	98	N/P	N/P
8 h	Mazoglekļa FLS, vairāk starpsavienojumu	Jā	2023.	100	53	32

10. tabula

Infrastrukturās etalondarījumi

Sponsor	Antin Infrastructure Partners	CDP Capital	Brookfield Renewable Energy Partners	Borealis, First State EDIF
Fund Target Equity IRR	15 %	16 %	9 – 12 %	9 – 15 %

Avots: Apvienotās Karalistes iesniegtais dokuments "Atbildes uz Komisijas jautājumiem, kas saņemti 2014. gada 16. septembrī", pamatojoties uz Fonda tīmekļa vietnēm, *Preġin*, paziņojumiem presi. Piezīme: Fonda mērķa IRR norādītas, ieskaitot nodevas un izdevumus. Izmantotie valūtas maiņas kursi: GBP/EUR: 1:1,26, GBP/CAD: 1:1,81. HPC pašu kapitāla IRR pēc nodokļu samaksas un nominālās izmantota salīdzinājuma mērķiem. *Borealis* mērķa IRR: 9–12 procenti, *First State EDIF* mērķa IRR: 10–15 procenti.

11. tabula

Atlasīti ar likumu atļautās peļņas aprēķini

	Elektroenerģijas pārvade (<i>Ofgem</i> ⁽¹⁾)	<i>Ofwat</i> ⁽²⁾ – PR09	<i>Ofwat</i> – PR 14 (nav pabeigts) ⁽³⁾
<i>Piezīme</i>			
Periods	2013.–2021.	2010.–2015.	2015.–2020.

Reālās izmaksas

Līdzsvarotās pašu kapitāla izmaksas (pēc nodokļu samaksas)	7,00 procenti	7,10 procenti	5,65 procenti
Parāda izmaksas (pirms nodokļu samaksas, reālajās cenās)	2,92 procenti	3,60 procenti	2,75 procenti
Nosacītā parāda/pašu kapitāla attiecība	60,0 procenti	57,5 procenti	62,5 procenti
Standarta WACC	4,55 procenti	5,10 procenti	3,85 procenti
Inflācijas pieņēmums	3,50 procenti	3,50 procenti	3,50 procenti

Pielaujamās nominālās izmaksas/peļņa (ģeometriskis apr.)

Līdzsvarotās pašu kapitāla izmaksas	10,7 procenti	10,8 procenti	9,3 procenti
Parāda izmaksas (pirms nodokļu samaksas)	6,5 procenti	7,2 procenti	6,3 procenti
Standarta WACC*	8,2 procenti	8,8 procenti	7,5 procenti

Nominālās izmaksas (aritmētisks apr.)

Līdzsvarotās pašu kapitāla izmaksas*	10,5 procenti	10,6 procenti	9,2 procenti
Parāda izmaksas (pirms nodokļu samaksas)*	6,4 procenti	7,1 procenti	6,3 procenti
Standarta WACC	8,1 procenti	8,6 procenti	7,3 procenti

	Elektroenerģijas pārvade (Ofgem ⁽¹⁾)	Ofwat ⁽²⁾ – PR09	Ofwat – PR 14 (nav pabeigts) ⁽³⁾
Piezīme			
Periods	2013.–2021.	2010.–2015.	2015.–2020.

<https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/53602/4riiot1fpfinancedec12.pdf>

http://www.ofwat.gov.uk/pricereview/pr14/gud_tec20140127riskreward.pdf

http://www.ofwat.gov.uk/pricereview/pr09phase3/det_pr09_finalfull.pdf

⁽¹⁾ Galīgie priekšlikumi *National Grid Electricity Distribution* un *National Grid Gas*.

⁽²⁾ Ofwat nākotnes maksa par ūdeni un kanalizāciju, 2010.–2015. gads – pēdējā noteikšana.

⁽³⁾ Ofwat: Cenu kontroles pasākumu noteikšana 2015.–2020. gadam – norādījumi par risku un atlidzību.

Avots: EDF Energy iesniegtais dokuments Komisijas amatpersonām 2014. gada 15. jūlijā, slaidis *Comparison of HPC with UK regulated utilities*.

12. tabula

Kodolenerģijas ražošanas etalonprojekts

Projekts	Ontario Power Authority
Tehnoloģija	Bruce Power atomelektrostacijas atjaunošana
Parāda/pašu kapitāla attiecība	20–40 procenti
Reālās parāda izmaksas (pirms nodokļu samaksas)	6,20 procenti
Nominālais mērķa pašu kapitāla IRR (pēc nodokļu samaksas)	13,7–18 procenti (12,8–17,1 procenti koriģēti, lai ņemtu vērā pašreizējo Apvienotās Karalistes procentu likmi)
Mērķa projekta IRR	10,6–13,8 procenti (9,7–12,9 procenti koriģēti, lai ņemtu vērā pašreizējo Apvienotās Karalistes procentu likmi)
Ieguldījumu robeža (aktīvu mūžs)	25 gadi
Ieguldījumu apjoms	4 miljardi Kanādas dolāru
Ieņēmumu noteiktības līmenis	Fiksētas cenas FLS par atlikušo atomelektrostacijas mūžu (25 gadi)
Būvniecības riska līmenis	Zemāks – atjaunošana, netiek būvēts no jauna, izmaksu pārsnieguma sadale
Darbības riska līmenis	Zemāks – personāla izmaksu pārsnieguma sadale, kurināmā izmaksu nodošana
Finanšu riska līmenis	Zemāks –mazāka kapitāla projekts, īsāks termiņš
Nepieciešamais iespējamais pašu kapitāls	Nav zināms

Avots: Apvienotās Karalistes iesniegtais dokuments "Atbildes uz Komisijas jautājumiem, kas saņemti 2014. gada 16. septembrī", kas pamatots ar publiski pieejamiem dokumentiem (*Bruce Power* revīzijas ziņojums – 2007. gada aprīlis, 14. lpp. Apstiprināta kā projekta peļņas norma *CIBC World Markets Inc.* vēstulē Enerģētikas ministrijai, Ontārio, 2005. gada 17. oktobris, http://www.rds.ontarioenergyboard.ca/webdrawer/webdrawer.dll/webdrawer/rec/67137/view/PWU_Exhibit_K11.3_fairness_opinion_bruce_20080613.pdf.PDF; *CIBC World Markets Inc.* vēstule Enerģētikas ministrijai, Ontārio, 2005. gada 17. oktobris, http://www.rds.ontarioenergyboard.ca/webdrawer/webdrawer.dll/webdrawer/rec/67137/view/PWU_Exhibit_K11.3_fairness_opinion_bruce_20080613.pdf.PDF; *Bruce Power Fairness Opinion (CIBC World Markets Inc.)* 2005. gada oktobris, 5. lpp.

13. tabula

Jaudas pirkuma līguma (Power Purchase Agreement (PPA)) etalonprojekti

Tehnoloģija	CCGT	PPA projekti
Parāda/pašu kapitāla attiecība	< 80 procenti	Nav zināms
Parāda izmaksas	Nav zināms	Nav zināms
Nominālā pašu kapitāla mērķa peļņa (pēc nodokļu samaksas)	> 13 procenti	
Nominālā projekta mērķa peļņa (pēc nodokļu samaksas)		9–15 procenti (*)
Ieguldījumu robeža (aktīvu mūžs)	25 gadi	Dažādas
Ieguldījumu apjoms	Dažāds	Dažāds
Ieņēmumu noteiktības pakāpe	20 gadu PPA	PPA
Būvniecības riska līmenis salīdzinājumā ar HPC	Zemāks, uz EPC līgumu balstīta, vispārzināma tehnoloģija	Nav zināms, bet varētu būt zemāks
Ekspluatācijas riska līmenis salīdzinājumā ar HPC	Zemāks	Nav zināms
Finansējuma riska līmenis	Zemāks – īsāks būvniecības termiņš	Nav zināms, bet varētu būt zemāks
Vajadzīgs iespējamais pašu kapitāls	Nav zināms	Nav zināms
Atsauces	(¹)	(²)

Avots: Apvienotās Karalistes iesniegtais dokuments, 2. tabula par peļņas normu 10. septembris, kā arī 1. un 2. punkts turpmāk.

(¹) Konkursos par neatkarīgiem ūdens un elektroenerģijas ražotāju (*Water and Power Producer (IWPP)*) līgumiem Abū Dabī, kuros ietverta vienošanās uz 20 gadiem par fiksētu cenu iegādāties ūdeni/elektroenerģiju, ar inflācijas indeksāciju, "nominālajai kapitāla iekšējai peļņas normai (*IRR*) jābūt ne mazākai par 13 procentiem". Šādi projekti parasti ir saistīti ar tehniski attīstītas CCGT jaudas iekārtas būvniecību saskaņā ar vienreizēja maksājuma EPC līgumu, kas paredz nodot objektu gatavu ekspluatācijai konkrētā datumā, paredzot arī noteikumus attiecībā uz kompensācijas piešķiršanu ieguldītājiem par jebkādiem kavējumiem un atkāpēm no līguma nosacījumiem. Sk. *Independent water and power producers, Abu Dhabi Regulation & Supervision Bureau*, <http://rsb.gov.ae/assets/documents/231/infoiwpp.pdf>. (Avots: Apvienotās Karalistes iesniegtā informācij).

(²) <http://www.gdfsuez.com/wp-content/uploads/2012/07/GDF-SUEZ-at-a-glance-060712-final.pdf>, 8. slaidis.

(*) Lai gan Apvienotās Karalistes iesniegtajā informācijā ir norādīts 9–15 procentu peļņas normas pēc nodokļu samaksas un nominālceņās no 2. punktā norādītā avota, Komisija norāda, ka izskatās, ka nav ņemti vērā norādītajā avotā minētie "regulētie un koncesijas" projekti. Pamatojoties uz 2. punktu, Komisija saprot, ka GDF-Suez "regulētās un koncesijas" darbības ir norādītas, lai iegūtu aptuveni 5–13 procentu projekta peļņu pēc nodokļu samaksas, nominālceņās, ar visiespējamāko diapazonu – mazāku par 10 procentiem.

14. tabula

Regulētu norēķinu kritēriji – pieļaujamā peļņa no regulētiem aktīviem Apvienotās Karalistes elektroenerģijas un ūdensapgādes pakalpojumu sniedzējiem nesēnās reglamentējošās cenu kontrolēs

Regulators	Ofwat	Ofgem	CC	Ofgem	CC	CAA	ORR
Noteikšana	PR14 (nav galīga) (¹)	WPD 14 (²)	NIE 2014 Galīga (³)	RIO T1 2012 (NGET) (⁴)	Bristol W 2010 (⁵)	HAL 2014 Galīga (⁶)	NR 2013 (⁷)
Parāda/pašu kapitāla attiecība	62,50 procenti	65 procenti	45 procenti	60 procenti	60 procenti	60 procenti	62,50 procenti

Regulators	Ofwat	Ofgem	CC	Ofgem	CC	CAA	ORR
Noteikšana	PR14 (nav galīga) ⁽¹⁾	WPD 14 ⁽²⁾	NIE 2014 Galīga ⁽³⁾	RIO T1 2012 (NGET) ⁽⁴⁾	Bristol W 2010 ⁽⁵⁾	HAL 2014 Galīga ⁽⁶⁾	NR 2013 ⁽⁷⁾
Reālās parāda izmaksas (pirms nodokļu samaksas)	2,8 procenti	2,6 procenti	3,1 procenti	2,9 procenti	3,9 procenti	3,2 procenti	3,0 procenti
Reālās pašu kapitāla izmaksas (pēc nodokļu samaksas)	5,7 procenti	6,4 procenti	5,0 procenti	7,0 procenti	6,6 procenti	6,8 procenti	6,5 procenti
Reālā standarta WACC	3,8 procenti	3,9 procenti	4,1 procenti	4,6 procenti	5,0 procenti	4,7 procenti	4,3 procenti
Inflācija	3,5 procenti	3,5 procenti	3,5 procenti	3,5 procenti	3,5 procenti	3,5 procenti	3,5 procenti
Nominālās parāda izmaksas (pirms nodokļu samaksas)	6,2 procenti	6,1 procenti	6,6 procenti	6,4 procenti	7,4 procenti	6,7 procenti	6,5 procenti
Nominālās pašu kapitāla izmaksas (pēc nodokļu samaksas) ⁽⁸⁾	9,2 procenti	9,9 procenti	8,5 procenti	10,5 procenti	10,1 procenti	10,3 procenti	10,0 procenti
Nominālā standarta WACC	7,3 procenti	7,4 procenti	7,6 procenti	8,1 procenti	8,5 procenti	8,2 procenti	7,8 procenti
Analītiķu prognoze par pašu kapitāla peļņu (<i>ex-ante</i>)				apm. 14 procenti ⁽⁹⁾			
Ieguldījumu robeža ⁽¹⁰⁾ – Cenu kontroles ilgums	5	8	3	8	5	5	5
Ieguldījumu apjoms: Normatīvā aktīvu vērtība (RAV) ⁽¹¹⁾ ⁽¹²⁾ ⁽¹³⁾	70 milj. – 11,7 mljrd. ⁽¹⁴⁾ (aplēstās 2014.–2015. gada vērtības)	5, 9 mljrd. (2014.) ⁽¹⁵⁾	apm. GBP 950 milj. (prognoze par visu cenu kontroli) ⁽¹⁶⁾	2,2 mljrd.–14,8 mljrd. (prognozētais uzņēmumu RAV diapazons par visu cenu kontroli) ⁽¹⁷⁾	0,39 mljrd. (2013.) ⁽¹⁸⁾	14,9 mljrd. ⁽¹⁹⁾	45 mljrd. (2013.) ⁽²⁰⁾
Ieņēmumu aizsardzības pakāpe	Augstāka nekā HPC – sk. atbildi uz 2.c jautājumu – NNBG iesniegtie dati par peļņas normu, 10. septembris						
Būvniecības riska pakāpe	Zemāka nekā HPC. Sk. sīkāku izklāstu 124.–131. apsvērumā – NNBG iesniegtie dati par peļņas normu, 10. septembris						
Darbības riska pakāpe	Zemāka nekā HPC. Sk. sīkāku izklāstu 132.–135. apsvērumā – NNBG iesniegtie dati par peļņas normu, 10. septembris						
Finansējuma riska pakāpe	Zemāka nekā HPC. Sk. sīkāku izklāstu 136.–139. apsvērumā – NNBG iesniegtie dati par peļņas normu, 10. septembris						

Regulators	Ofwat	Ofgem	CC	Ofgem	CC	CAA	ORR
Noteikšana	PR14 (nav galīga) ⁽¹⁾	WPD 14 ⁽²⁾	NIE 2014 Galīga ⁽³⁾	RIIO T1 2012 (NGET) ⁽⁴⁾	Bristol W 2010 ⁽⁵⁾	HAL 2014 Galīga ⁽⁶⁾	NR 2013 ⁽⁷⁾
Citi riski	Zemāki nekā HPC. Sk. sīkāku izklāstu par uzņēmējdarbības pamatmodeļu atšķirību, aktīvu da- žādošanu un tehnoloģiju riskiem 113.–122. apsvērumā NNBG iesniegtie dati par peļņas normu, 10. septembris						
Vajadzīgs iespējamais pašu kapitāls	Nav						

⁽¹⁾ http://www.ofwat.gov.uk/pricereview/pr14/gud_tec20140127riskreward.pdf

⁽²⁾ <https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/86375/fast-trackdecisionletter.pdf>

⁽³⁾ https://assets.digital.cabinet-office.gov.uk/media/535a5768ed915d0fdb00003/NIE_Final_determination.pdf. Komisija norāda, ka, lai gan minētā dokumenta 13.10. tabulā ir “zema” un “augsta” paziņoto finanšu rādītāju aplēse, šķiet, ka Apvienotās Karalistes iesniegtās informācijas pamatā ir tikai “augstās” aplēses.

⁽⁴⁾ <https://www.ofgem.gov.uk/publications-and-updates/riio-t1-final-proposals-national-grid-electricity-transmission-and-national-grid-gas--overview>

⁽⁵⁾ Iesniegtajā informācijā avots netika norādīts.

⁽⁶⁾ <http://www.caa.co.uk/docs/33/CAP%201140.pdf>

⁽⁷⁾ http://orr.gov.uk/data/assets/pdf_file/0011/452/pr13-final-determination.pdf

⁽⁸⁾ Nominālās vērtības aprēķinātas, izmantojot aritmētisku pieeju. Izmantojot ģeometrisku pieeju, aplēstās nominālās pašu kapitāla izmaksas un nominālās standarta WACC būtu par 0,1–0,2 procentiem lielākas.

⁽⁹⁾ *Credit Suisse: National Grid – No longer a growth/value play, cut to Neutral*, 2014. gada 29. maijs; *Credit Suisse: SSE – Referendum risk to be addressed*, 2014. gada 15. augusts; *Macquarie: National Grid – Quality costs, but better opportunities elsewhere*, 2014. gada 24. marts.

⁽¹⁰⁾ Iesniegtajā dokumentā ieguldījumu robežas garums interpretēts kā cenu kontroles perioda ilgums. Tomēr iesniegtajā dokumentā ir norādīts, ka regulētu uzņēmumu veikto ieguldījumu aktīvu mūžs parasti aptver vairākus cenu kontroles periodus, ar “lietderīgo mūžu” līdz 60 gadiem.

⁽¹¹⁾ Vērtība, ko regulators piešķir licenciāta darbībā izmantotajam kapitālam.

⁽¹²⁾ Tur, kur avota RAV vērtības norādītas vēsturiskajās cenās, tās konvertētas pašreizējās cenās, izmantojot ONS RPI indeksu (ja vien nav norādīts citādi).

⁽¹³⁾ Norādām, ka regulētu uzņēmumu ieguldījumu izdevumi ir radušies daudzveidīgos, vairākos projektos, kas parasti veido tikai nelielu daļu no to RAV.

⁽¹⁴⁾ http://ofwat.gov.uk/regulating/prs_web_rcvupdates

⁽¹⁵⁾ <http://www.westernpower.co.uk/docs/About-us/financial-information/2014/Annual-reports-and-financial-statements/Financial-performance-for-website-Mar-14.aspx>

⁽¹⁶⁾ http://www.uregni.gov.uk/uploads/publications/RP5_Main_Paper_22-10-12_FINAL.pdf, 100. lpp.

⁽¹⁷⁾ Šī ir Ofgem prognoze par RAV cenu kontroles perioda beigās. Jāņem vērā, ka tiek lēsts, ka cenu kontroles perioda sākumā SHETL RAV būs 0,7 miljardi (prognozē, ka līdz 2020.–2021. gadam tas palielināsies līdz 3,6 miljardiem): <https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/53747/sptshetlfpfsupport.pdf> (36., 37. lpp.) un <https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/53602/4riiot1fpfinancedec12.pdf> (8. un 9. lpp.).

⁽¹⁸⁾ <http://www.bristolwater.co.uk/wp/wp-content/uploads/2013/04/Annual-Report-2013.pdf>, 27. lpp.

⁽¹⁹⁾ http://www.heathrowairport.com/static/HeathrowAboutUs/Downloads/PDF/Development_of_Regulatory_Asset_Base_30-Jun-2014.pdf

⁽²⁰⁾ <http://www.networkrail.co.uk/browse%20documents/regulatory%20documents/regulatory%20compliance%20and%20reporting/regulatory%20accounts/nril%20regulatory%20financial%20statements%20for%20the%20year%20ended%2031%20march%202013.pdf>, 331. lpp.

Avots: pamatojoties uz Apvienotās Karalistes iesniegto dokumentu “SA.34974 Hinkley Point C valsts atbalsta lieta – Atbildes uz Komisijas jautājumiem, kas saņemti 2014. gada 16. septembrī”.

15. tabula

Kapitāla izmaksu aplēse par uzņēmumiem, kas pieder pie nozares grupas “Pakalpojumu sniedzējs (vispārīgi)” Eiropas Savienībā

(procenti)

Uzņēmuma nosaukums	Valsts	Pašu kapitāla izmaksas, USD	Parāda izmaksas pirms nodokļu samaksas, USD	Parāda izmaksas pēc nodokļu samaksas, USD	Kapitāla izmaksas, USD
E.ON SE (DB:EOAN)	Vācija	8,25	4,04	3,19	5,78
RWE AG (DB:RWE)	Vācija	7,95	4,54	3,59	5,54

(procenti)

Uzņēmuma nosaukums	Valsts	Pašu kapitāla izmaksas, USD	Parāda izmaksas pirms nodokļu samaksas, USD	Parāda izmaksas pēc nodokļu samaksas, USD	Kapitāla izmaksas, USD
Centrica plc (LSE:CNA)	Apvienotā Karaliste	6,99	4,44	3,11	6,04
Veolia Environnement S.A. (ENXTPA:VIE)	Francija	11,62	5,44	4,30	6,46
National Grid plc (LSE:NG.)	Apvienotā Karaliste	9,37	4,44	3,11	6,33
Suez Environnement Company SA (ENXTPA:SEV)	Francija	9,97	4,94	3,90	6,38
A2A S.p.A. (BIT:A2A)	Itālija	13,72	7,44	5,88	8,68
Hera S.p.A. (BIT:HER)	Itālija	12,65	5,94	4,69	7,94
MVV Energie AG (XTRA:MOV1)	Vācija	8,31	4,04	3,19	5,70
ACEA S.p.A. (BIT:ACE)	Itālija	12,15	6,44	5,09	7,68
Iren SpA (BIT:IRE)	Itālija	13,85	7,94	6,27	8,80
Mainova AG (DB:MNV6)	Vācija	6,96	5,54	4,38	6,30
Gelsenwasser AG (DB:WWG)	Vācija	6,09	5,54	4,38	6,08
Telecom Plus plc (LSE:TEP)	Apvienotā Karaliste	6,45	4,94	3,46	6,44
Compagnie Parisienne de Chauffage Urbain (ENXTPA:CHAU)	Francija	7,73	4,94	3,90	6,33
Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA Spółka Akcyjna (WSE:KGN)	Polija	7,44	5,39	4,26	6,94
Fintel Energia Group SpA (BIT:FTL)	Itālija	9,88	8,94	7,06	9,02
REN – Redes Energéticas Nacionais, SGPS, S.A. (ENXTLS:RENE)	Portugāle	19,97	7,64	6,04	10,05
GDF SUEZ S.A. (ENXTPA:GSZ)	Francija	8,70	4,44	3,51	5,74
Burgenland Holding Aktiengesellschaft (WBAG:BHD)	Austrija	6,08	5,54	4,38	6,08

Avots: <http://www.stern.nyu.edu/~adamodar/pc/datasets/Eurocompfirm.xls> (izgūts 2014. gada 14. jūnijā).

(Norādītās WACC ir nominālcenas (izteiktas USD, izmantojot USD bezriskā likmi = 3,04 procenti), pēc nodokļu samaksas. Dažādās Damodaran izmantotās definīcijas sk. vietnē http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/variable.htm.)

B PIELIKUMS

KREDĪTGARANTĪJA

16. tabula

Informācija par kritērijiem

1. Recent Limited Recourse Project Finance Bank Loans (Low Carbon Energy)

This table updates the one provided in Annex A of our responses dated 5 September 2014 to show the quantum of the commercial debt tranche distinct from the total debt quantum which, for certain projects, included export credit guaranteed or multilateral debt facilities.

Project	Financial Close	Amount [Commercial Bank Tranche]	Tenor (Years)	Commercial Bank Loan Margin (%)	Government Support (?)
Gemini Offshore Wind	May 2014	EUR 2 000 m [EUR 850 m]	14	300	SDE renewable subsidy (per MWh) from Dutch government Separate export credit facilities provided by EKF (Denmark), Euler Hermes (Germany) and Delcredere/Ducroire from Belgium
London Array Offshore Wind	Oct 2013	GBP 266 m [GBP 266 m]	13	275	Renewables Obligation subsidy (per MWh) from UK Government Separate export credit facility provided by EKF (Denmark) for initial financing
Butendiek Offshore Wind	Feb 2013	EUR 950 m [EUR 230 m]	8,5	300	Feed-in Tariff subsidy (per KWh) from German government Separate export credit facility provided by EKF (Denmark)
Westermost Rough Offshore Wind	Aug 2014	GBP 370 m [GBP 197 m]	15	300	Renewables Obligation subsidy (per MWh) from UK Government
[...]	[...]	EUR 650 m [EUR 650 m]	10	175-275	Finance from commercial banks only
Derbyshire Energy from Waste PFI	Aug 2014	GBP 145 m [GBP 145 m]	25	315-320	Renewables Obligation subsidy (per MWh) from UK Government Local Authority payments for waste recycling
MEDIAN				300	
SWAP SPREAD (%)				+ 13	(To convert from LIBOR margin to Gilt benchmark)
ILLIQUIDITY PREMIUM				- 50	
MARKET INDICATION (%)				263	

Source: Commercial banks; InfraNews; InfraJournal

2. Corporate Debt (rated BB+) Spreads

Issuer	Ticker	Coupon	Maturity	Amount	Rating	Tenor (years)	Current Spread (bp)	Government Support
Heathrow Airport	HTHROW	7,125%	01/03/2017	GBP 325 m	NR/Ba3/BB+	3	231	Nil
Heathrow Airport	HTHROW	5,375%	01/09/2019	GBP 275 m	NR/Ba3/BB+	5	253	Nil

Issuer	Ticker	Coupon	Maturity	Amount	Rating	Tenor (years)	Current Spread (bp)	Government Support
Anglian Water	OSPRAQ	7,000%	31/01/2018	GBP 350 m	NR/Ba3/BB+	3	290	Nil
Electricity North-West	NWENET	5,875%	21/06/2021	GBP 80 m	BB+/NR/NR	7	274	Nil
Yorkshire Water	KEL	5,750%	17/02/2020	GBP 200 m	BB-/NR/BB+	5	314	Nil
Enel SpA	ENELIM	7,75 %	10/09/2075	GBP 400 m	BB+/Ba1/BBB-	61	373	31,2 % owned by Government Ministry
Enel SpA	ENELIM	6,625%	15/09/2076	GBP 500 m	BB+/Ba1/BBB-	62	367	
Telecom Italia	TITIM	5,875%	19/05/2023	GBP 400 m	BB+/Ba1/BBB-	9	281	Nil
Energias de Portugal	ELEPOR	8,625%	04/01/2024	GBP 425 m	BB+/Ba1/BBB-	10	256	Nil
MEAN							293	
ILLIQUIDITY PREMIUM							- 50	
MARKET INDICATION							243	

Source: Bloomberg as at 21 August 2014 using BGN Source.

3. iTraxx Europe Crossover Series 21 Constituents Rated BB+/Ba1

Company	Ticker	Identifier	Rating	Tenor (Years)	CDS Flat Spread
ArcelorMittal	MT NA	CX375716	BB+/Ba1	10	347
EDP Energias de Portugal SA	EDP PL	CEPO1E10	BB+/Ba1	10	203
Finmeccanica SpA	FNC IM	CFME1E10	BB+/Ba1	10	285
HeidelbergCement AG	HEI GY	CHEI1E10	NR/Ba1	10	226
Lafarge SA	LG FP	CLAF1E10	BB+/Ba1	10	168
Telecom Italia SpA	TIT IM	CTII1E10	BB+/Ba1	10	281
Wendel SA	MF FP	CMWP1E10	BB+/NR	10	206
MEAN					245

Source: Markit; Bloomberg as at 21 August 2014 using CMAN Source.

17. tabula

Simulēts ienesīguma liknes sadalījums pēc 10 gadiem

	1992 - 2013 VAR model simulation			10 Yr (P) vs. 1992-2013 VAR model simulation		
	[...]	[...]	[...]			
	Spot in 10 years time	VAR simulation 10 years ahead (June 2024)	VAR simulation 10 years ahead (June 2024)			
Tenor	10 Yr (P)	Median	95 % percentile	Distance from median (ppts)	Distance from 95th percentile (ppts)	10 Yr (P) + 1,5 ppt probability
1 Yr	3,47	3,80	6,20	- 0,33	- 2,72	19 %
2 Yr	3,55	4,00	6,24	- 0,45	- 2,69	21 %
3 Yr	3,62	4,16	6,24	- 0,54	- 2,61	22 %
4 Yr	3,70	4,31	6,20	- 0,61	- 2,50	21 %
5 Yr	3,78	4,44	6,17	- 0,66	- 2,39	20 %
7 Yr	3,93	4,64	6,20	- 0,71	- 2,27	19 %
9 Yr	4,09	4,76	6,19	- 0,66	- 2,10	15 %
10 Yr	4,17	4,79	6,14	- 0,62	- 1,97	13 %
12 Yr	4,11	4,88	6,15	- 0,77	- 2,03	15 %
15 Yr	4,07	4,97	6,09	- 0,89	- 2,02	17 %
20 Yr	4,07	4,99	6,12	- 0,92	- 2,05	17 %
30 Yr	3,98	4,97	6,08	- 1,00	- 2,10	20 %
50 Yr	3,91	5,01	6,04	- 1,10	- 2,13	24 %

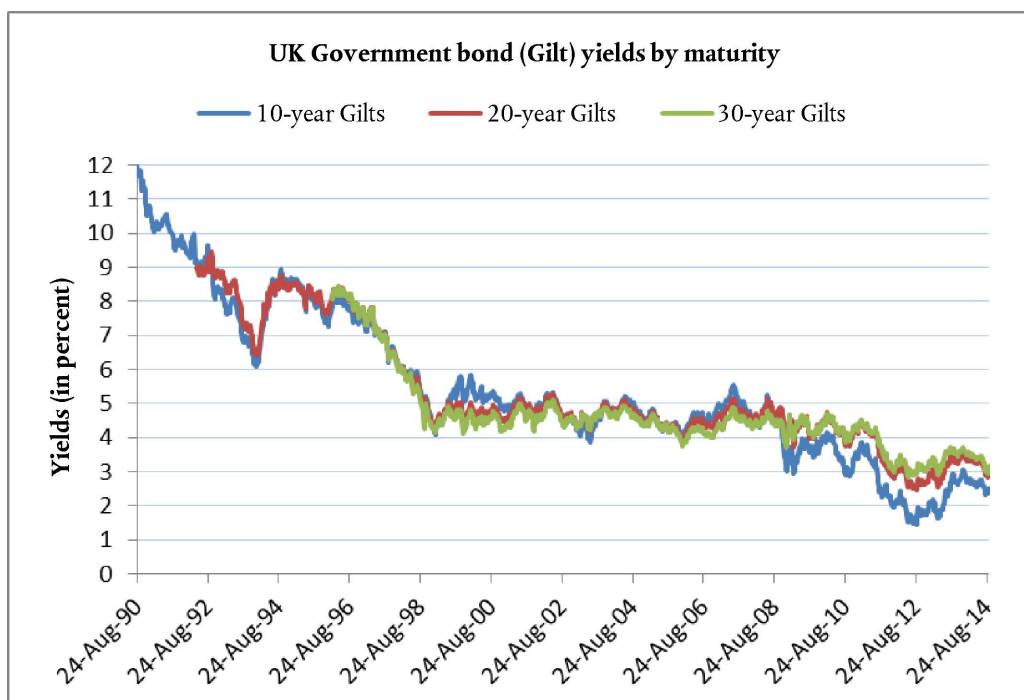
IUK jutīguma analīze

[...]

Apvienotās Karalistes obligāciju (gilt) ienesīgums atbilstīgi termiņiem

1. diagramma

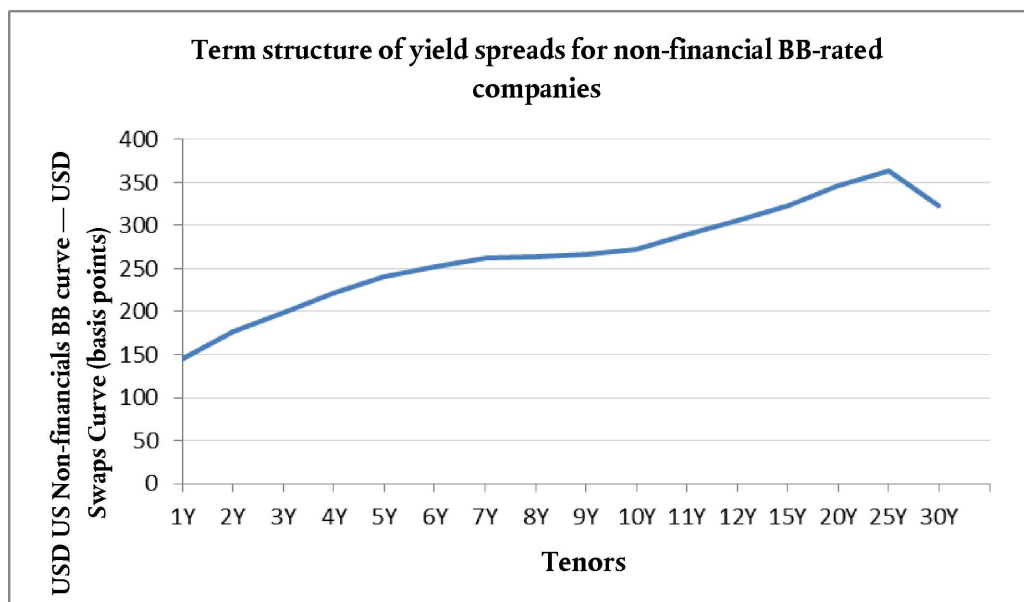
Apvienotās Karalistes obligāciju (gilt) ienesīgums pēc 10, 20 un 30 gadiem



USD ienesīguma starpību termiņstruktūra "BB" uzņēmumiem

3. attēls

USD ienesīguma starpību termiņstruktūra "BB" nefinanšu uzņēmumiem



Piezīme. Šie dati ir momentuzņēmums no Bloomberg 2014. gada 21. augustā.

C PIELIKUMS

APVIENOTĀS KARALISTES SAISTĪBAS

TIRDZNICĪBAS SAISTĪBAS

Definīcija

“EDF grupas uzņēmums” ir tās pašas uzņēmumu grupas dalībnieks, pie kuras pieder *EDF Energy*.

Darbības nosacījumi

- [...].1. Gan *NNBG*, gan *EDF Energy* ikvienā tirgus pakalpojumu līgumā par *HPC* izlaides pārdošanu, ko noslēdz ar jebkuru *EDF* grupas uzņēmumu (turpmāk “*TPL* līgumslēdzēja puse”), nodrošina, ka, kamēr vien *EDF* grupas uzņēmumam pieder (tieši vai netieši) akcijas *NNBG*, *TPL* līgumslēdzēja puse piekrīt:
- A) reģistrēt visus tirdzniecības darījumus, ko veic, lai pārdotu prognozēto *HPC* izlaidi, atsevišķā *NNBG* grāmatvedībā;
 - B) visos tirdzniecības darījumos ar *EDF* grupas uzņēmumu, ko veic, lai pārdotu prognozēto *HPC* izlaidi, noteikt attiecīgā produkta tirgus cenas tirdzniecības brīdī;
 - C) veikt par tirgus cenām visus prognozētās *HPC* izlaides divpusējās tirdzniecības darījumus ar jebkuriem citiem aktīvu portfeļiem, kas pieder *EDF* grupas uzņēmumam vai ko tirgo *EDF* grupas uzņēmums; un
 - D) sniegt *NNBG* (ar piekrišanu, ka *NNBG* sniedz tālāk *FLS* līgumslēdzējai pusei, valsts ministram un Eiropas Komisijai) tādu informāciju, kāda *NNBG* var būt pamatoti vajadzīga, lai ziņotu *FLS* līgumslēdzējai pusei, valsts ministram un Eiropas Komisijai par to, kā *TPL* līgumslēdzēja puse izpilda A), B) un C) punktu.
- [...].2. Līdz katra kalendārā gada [•] darb dienai *NNBG* iesniedz – un *EDF Energy* nodrošina, ka *NNBG* iesniedz – *FLS* līgumslēdzējai pusei (ar piekrišanu, ka *FLS* līgumslēdzēja puse iesniedz tālāk valsts ministram un Eiropas Komisijai) rakstisku ziņojumu par to, kā *TPL* līgumslēdzēja puse iepriekšējā kalendārā gadā ir izpildījusi [•].1. noteikuma A), B) un C) punktu.

PAŠU KAPITĀLA IENĀKUMU SADALES MEHĀNISMS

1. Noteikuma pārskats**1.1. Pastāv pašu kapitāla ienākumu sadales kārtība, kas sastāv no diviem atšķirīgiem komponentiem:**

- A) mehānisma, ko izmanto, lai gūtu tos ienākumus no projekta, kuri pārsniedz noteiktus līmeņus, jo projekts īstenots efektīvāk, nekā to paredz sākotnējie pamatscenārija pieņēmumi (“projekta ienākumu mehānisms”); un
- B) mehānisma, ko izmanto, lai gūtu tos ienākumus no projekta, kuri radušies, pārdodot sākotnējo akcionāru pašu kapitālu (“pašu kapitāla pārdošanas mehānisms”).

1.2. Pašu kapitāla ienākumu summu sadala ar *FLS* līgumslēdzēju pusi, un tā ir atkarīga no attiecīgajā brīdī īstenotās pašu kapitāla *IRR* līmeņa. Visu robežvērtību noteikšanā ņem vērā atvēlētā pašu kapitāla izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar šādu modeli:

HPC IUK modelis [...] atbilstoši darblapai “*DECC* izlaide”.

- A) Ja īstenotā pašu kapitāla *IRR* ir lielāka nekā modelī ietvertā pašu kapitāla *IRR*, kurā ietvertas atvēlētā pašu kapitāla izmaksas 11,4 % (nominālceņās) atbilstoši šādam modelim:

HPC IUK modelis [...] atbilstoši darblapai “*DECC* izlaide”, kas iesniegts Komisijai 2014. gada 19. septembrī, bet mazāka nekā B) punktā noteiktā robežvērtība vai vienāda ar to, tad visus ienākumus, kas pārsniedz šādu pašu kapitāla *IRR* robežvērtību, sadala ar *FLS* līgumslēdzēju pusi, tai piešķirot 30 %.

- B) Ja īstenotā pašu kapitāla *IRR* ir lielāka nekā i) 13,5 % (nominālceņās) un ii) 11,5 % (reālās cenās, bet ņemot vērā *PCI* inflāciju), tad visus ienākumus, kas pārsniedz šādu robežvērtību, sadala ar *FLS* līgumslēdzēju pusi, tai piešķirot 60 %.

1.3. Neveic dubulto skaitīšanu starp mehānismiem.

1.4. Turpmāk ir sīkāk izklāstīts, kā šie noteikuma mehānismi darbojas praksē. Šīs saistības papildinās arī pakšu pakete, kurā var būt ietverts nodrošinājums.

2. Attiecīgais mehānisms – projekta ienākumu mehānisms

2.1. Ja pēc pirmās projekta ienākumu mehānisma izmantošanas reizes jebkurā periodā ir nepieciešams pašu kapitāla papildu ieguldījums, šādu ieguldījumu ņem vērā, kad aprēķina pašu kapitāla daļu turētāju ienākumus.

2.2. Projekta ienākumu mehānismu izmanto, lai gūtu ienākumus, kas pārsniedz attiecīgo robežvērtību (kas noteikta iepriekš 1.2. punktā), jo projekts īstenots efektīvāk, nekā to paredz sākotnējie pamatpieņēmumi.

2.3. Lai noteiktu, vai kādā periodā ir sasniegta jebkura no robežvērtībām, aprēķina kopējo īstenoto līdzšinējo pašu kapitāla IRR, izmantojot atjauninātu finanšu modeli par visu projekta termiņu. Pašu kapitāla ienākumu sadales aprēķinu veic tajā pašā periodā, kad tiek sasniegta jebkura robežvērtība.

2.4. Kad tiek izmantots projekta ienākumu mehānisms, FLS līgumslēdzēja puse ir tiesīga saņemt attiecīgo procentuālo daļu no pašu kapitāla daļu turētāju sadalāmajām daļām attiecīgajā periodā un visos turpmākajos periodos (līdz tiek sasniegta nākamā robežvērtība – tādā gadījumā konkrēto sadales procentuālo daļu attiecīgi koriģē).

2.5. FLS līgumslēdzējas puses tiesības saņemt pašu kapitāla daļu turētāju ienākumus ir spēkā visu HPC projekta darbības laiku, sākot no pirmās reizes, kad tiek izmantots projekta ienākumu mehānisms.

3. Attiecīgais mehānisms – pašu kapitāla pārdošanas mehānisms

3.1. Pašu kapitāla ienākumu sadali veic arī tad, kad notiek tieša vai netieša akciju vai akcionāru aizdevumu (attiecīgā gadījumā) pārdošana, ko veic NNBG sākotnējie akcionāri jebkurā brīdī HPC projekta darbības laikā. Saistītās secīgās darbības ir šādas:

A) 1. darbība – par katru ieguldītāju nosaka pamatscenārija ieguldījumu pašu kapitālā un cenu (kas aprēķināta, izmantojot atbilstošo finanšu modeli);

B) 2. darbība – kad jebkurš ieguldītājs pārdod/izlieto pašu kapitāla daļu, nosaka šāda ieguldītāja sasniegto pašu kapitāla pārdošanas IRR attiecīgajā pašu kapitāla daļas pārdošanas/izlietošanas darījumā;

C) 3. darbība – aprēķina pašu kapitāla pārdošanas IRR, ko ieguvis ieguldītājs, kurš pārdod kapitāla daļu, un aprēķinā ņem vērā faktiskos bruto ieņēmumus no pašu kapitāla daļas pārdošanas/izlietošanas, faktiskos ieguldījumus pašu kapitālā proporcionāli šādai pārdotajai/izlietotajai pašu kapitāla daļai un iepriekšējās dividendes/akcionāru aizdevumu procentu un pamatsummu atmaksājumus (proporcionāli šādai pārdotajai/izlietotajai pašu kapitāla daļai) attiecīgajam ieguldītājam no NNBG;

D) 4. darbība – ja pašu kapitāla pārdošanas IRR ir lielāka par jebkuru no iepriekš 1.2. punktā noteiktajām robežvērtībām, aprēķina pašu kapitāla ienākumu sadali šādi:

E) 5. posms – aprēķina teorētisko naudas summu, kuru akcionāram vajadzētu būt ieguvušam attiecībā uz jau minēto pašu kapitāla pārdošanu un kura, ja to izmantotu pašu kapitāla IRR aprēķināšanai atbilstoši 3. darbībai, ļautu rezultātā iegūt īstenoto pašu kapitāla pārdošanas IRR, kas vienāda ar attiecīgo robežvērtību;

F) 6. darbība – pozitīvā starpība (ja tāda ir) starp faktisko pārdošanas ieņēmumu summu, kas izmantota 3. darbībā, un teorētisko pašu kapitāla pārdošanas ieņēmumu summu, kas aprēķināta, izmantojot 5. darbību, ir atlikušie pašu kapitāla ienākumi, kuri jāsadala starp NNBG akcionāriem un FLS līgumslēdzēju pusi.

3.2. Iepriekš aprakstītos aprēķinus veic par katru pašu kapitāla pārdošanas/izlietošanas darījumu neatkarīgi no iepriekšējiem pašu kapitāla pārdošanas/izlietošanas darījumiem un no tā, vai iepriekšējos pašu kapitāla pārdošanas/izlietošanas darījumos ir radusies ienākumu daļa, kas piešķirta FLS līgumslēdzējai pusei.

3.3. Šo mehānismu neattiecinā uz pašu kapitāla pārdošanas/izlietošanas darījumiem, ko veic sekundārie ieguldītāji (t. i., ieguldītāji, kas nopirkuši/ieguvuši pašu kapitālu no sākotnējiem pašu kapitāla ieguldītājiem nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem atbilstošos trešo personu darījumos), ja sekundārie ieguldītāji vēlāk pārdod/izlieto šādu pašu kapitālu ("sekundārais pašu kapitāls").

4. Noteikumi, lai atbalstītu pašu kapitāla ienākumu sadales mehānismus

- 4.1. Noteikumi par izvairīšanās no nodokļu samaksas novēršanu nodrošina, ka darījumi nav paredzēti, lai grautu projekta ienākumu mehānisma vai pašu kapitāla pārdošanas mehānisma mērķi.
- 4.2. Lai atbalstītu pašu kapitāla ienākumu sadales mehānismu, paredz noteikumus, kuru mērķis ir nodrošināt, ka FLS līgumslēdzējai pusei tiek piešķirti maksājumi apstākļos, kad tiek pārkāpts projekta ienākumu mehānisms vai pašu kapitāla pārdošanas mehānisms vai ir pārkāptas saistības par izvairīšanās no nodokļu samaksas novēršanu.

5. Strīdi

Visus strīdus saistībā ar pašu kapitāla ienākumu sadales mehānismu izšķir saskaņā ar strīdu izšķiršanas procedūru, kas noteikta HPC līgumā.

BŪVNICĪBAS IENĀKUMU SADALES MEHĀNISMS

1. Noteikuma pārskats

- 1.1. Būvniecības ienākumu sadales mehānisms ir paredzēts, lai, to izmantojot, sadalītu ietaupījumus, kurus gūst, samazinot norunas cenu, ja būvniecības izmaksas ir mazākas nekā prognozētās izmaksas par HPC projektu saskaņotajā finanšu modelī. Šis mehānisms darbojas vienā virzienā, bez norunas cenas palielinājuma gadījumā, ja būvniecības izmaksas ir lielākas, nekā prognozēts.
- 1.2. Ienākumu sadales sākotnējo aprēķinu veic agrākajā no šādiem datumiem: i) datums, kas iekrīt sešus mēnešus pēc otrā reaktora iedarbināšanas dienas; ii) desmitā gadadiena pēc pirmā reaktora iedarbināšanas dienas un iii) datums (ja tāds ir) pēc pirmā reaktora iedarbināšanas dienas, kurā puses vienojas, ka otrais reaktors nepiedzīvos tā iedarbināšanas dienu. Ienākumu sadales galīgo aprēķinu veic sestajā gadadienā pēc sākotnējā ienākumu sadales aprēķina dienas (vai agrāk, ja visi ar būvniecību saistītie prasījumi ir apmierināti pirms tam).
- 1.3. Turpmāk ir sīkāk izklāstīts, kā šie noteikuma mehānismi darbojas praksē.

2. Attiecīgais mehānisms

- 2.1. Ne agrāk kā noteiktā laikposmā pirms katra sākotnējās saskaņošanas datuma un galīgās saskaņošanas datuma NNBG iesniedz FLS līgumslēdzējai pusei rakstisku ziņojumu.
- 2.2. Katrā ziņojumā:
 - 2.2.1. pietiekami sīki norāda:
 - a) būvniecības izmaksu kopējo summu britu mārciņās līdz ziņojuma datumam;
 - b) būvniecības izmaksu kopējo summu britu mārciņās, kas pamatoti prognozēta kā tāda, kas radīsies NNBG, ko samaksās NNBG vai ko uzkrās NNBG, ar nosacījumu, ka šādas būvniecības izmaksas ir ierobežotas līdz būvniecības izmaksām, kas pamatoti un pienācīgi rastos NNBG, ko samaksātu NNBG vai ko uzkrātu NNBG, lai izpildītu normatīvās prasības, neradot pārmērīgas izmaksas vai izdevumus;
 - c) NNBG faktiskos būvniecības grafikus; un
 - d) NNBG paredzamos būvniecības grafikus par jebkuru laikposmu pēc attiecīgā ziņojuma datuma;
 - 2.2.2. pietiekami sīki izklāsta pierādījumus par pasākumiem, kuri veikti, lai nodrošinātu, ka ikviena būvniecības izmaksu summa, kas pamatoti prognozēta kā tāda, kas radīsies NNBG, ko samaksās NNBG vai ko uzkrās NNBG pēc ziņojuma datuma, ir ierobežota līdz būvniecības izmaksām, kas pamatoti un pienācīgi rastos NNBG, ko samaksātu NNBG vai ko uzkrātu NNBG, lai izpildītu normatīvās prasības, neradot pārmērīgas izmaksas vai izdevumus;
 - 2.2.3. ja ziņojumu vai jebkuru tā daļu sagatavo viena vai vairākas trešās personas vai ar to palīdzību, iekļauj informāciju par šādu(-ām) trešo(-ām) personu(-ām) un šādas(-u) trešās(-o) personas(-u) visu sagatavoto ziņojumu kopijas; kā arī
 - 2.2.4. izrietošo norunas cenas korekciju (ja tāda ir).
- 2.3. Ziņojumā sniedz attiecīgu papildinformāciju, un tam pievieno direktora apliecinājumu par ziņojumā ietverto informāciju.
- 2.4. FLS līgumslēdzēja puse var pieprasīt vēl citu papildinformāciju no NNBG noteiktā termiņā. Ja FLS līgumslēdzēja puse izsaka šādu pieprasījumu, NNBG jāsniedz šāda papildinformācija noteiktā termiņā pēc pieprasījuma izteikšanas.

- 2.5. FLS līgumslēdzēja puse noteiktā termiņā informē NNBG par to, vai tā pieņem vai nepieņem NNBG iesniegto ziņojumu. Ja NNBG un FLS līgumslēdzēja puse nespēj vienoties, jebkura no pusēm attiecīgo jautājumu nodod neatkarīgai izšķiršanai.
 - 2.6. Ja NNBG neiesniedz FLS līgumslēdzējai pusei ziņojumu, FLS līgumslēdzēja puse var pieprasīt atzinumu no neatkarīga izmaksu konsultantu uzņēmuma par būvniecības izmaksām un būvniecības grafikiem, un šādu atzinumu izmanto ziņojuma vietā.
 - 2.7. NNBG sniedz FLS līgumslēdzējai pusei un tās profesionālajiem konsultantiem (tostarp izmaksu konsultantiem) tādu palīdzību, kādu FLS līgumslēdzēja puse var pamatoti pieprasīt, lai izskatītu ziņojumu un pārbaudītu būvniecības izmaksas.
 - 2.8. Finanšu modeli atjaunina ar pārskatītajām būvniecības izmaksām un būvniecības grafikiem, kas ietverti ziņojumā vai ko norādījuši izmaksu konsultanti, un pārstrādā, lai noteiktu pārskatīto norunas cenu. No starpības starp norunas cenām, kas iegūtas, piemērojot finanšu modeli, kurā izmantotas prognozētās būvniecības izmaksas un būvniecības grafiki, un tad piemērojot modeli atkārtoti, izmantojot būvniecības izmaksas un būvniecības grafikus, ir atkarīgi būvniecības ienākumi, kas izteikti GBP/MWh. FLS līgumslēdzēja puse ir tiesīga saņemt 50 % no būvniecības ienākumiem, ko aprēķina, kā norādīts iepriekš (to īpatsvars palielinās līdz 75 %, ja būvniecības ienākumi pārsniedz GBP [...] (nominālcenās)), samazinot attiecīgā brīža dominējošo norunas cenu par attiecīgo summu.
 - 2.9. Ja jebkurā brīdī laikposmā starp sākotnējo un galīgo saskaņošanas datumu NNBG identificē būvniecības izmaksas vai būvniecības grafikus, kas atšķiras no modeļa atjauninājumā izmantotajiem un kas rada būvniecības izmaksu ietaupījumus, NNBG var pēc savas izvēles piešķirt FLS līgumslēdzējai pusei sākotnējos maksājumus par summu, kas vienāda ar šādu papildu būvniecības izmaksu ietaupījumu pilnu summu vai tās daļu.
-

ISSN 1977-0715 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5112 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV