



Prasība, kas celta 2024. gada 25. novembrī – Ignatova/Padome

(Lieta T-601/24)

(C/2025/406)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Anastasia Ignatova (Maskava, Krievija) (pārstāvji: C. Zatschler, Senior Counsel)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2024/2456 (2024. gada 12. septembris), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība ⁽¹⁾, ciktāl ar to prasītājas vārds tika saglabāts to personu un vienību sarakstā, uz kuriem attiecas šie ierobežojošie pasākumi;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2024/2455 (2024. gada 12. septembris), ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība ⁽²⁾, ciktāl ar to prasītājas vārds tika saglabāts to personu un vienību sarakstā, uz kuriem attiecas šie ierobežojošie pasākumi; (turpmāk tekstā kopā – “apstrīdētie akti”) un
- piespriest atbildētājai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi kļūdas vērtējumā, attiecībā uz prasītāju piemērojot grozītā Padomes Lēmuma (ES) 2014/145/KĀDP 2. panta 1. punkta g) apakšpunktā un grozītās Padomes Regulas (ES) Nr. 269/2014 3. panta 1. punkta g) apakšpunktā paredzētā “tuvākā ģimenes locekļa kritērija” otro daļu (turpmāk tekstā – g) kritērija otrā daļa).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots g) kritērija otrās daļas prettiesiskums. Otrais pamats ir sadalīts piecās daļās: Ar pirmo daļu tiek apgalvots, ka g) kritērija otrajai daļai nav tiesiska pamata LESD 215. pantā. Ar otro daļu tiek apgalvots, ka ir prettiesiska g) kritērija pirmā daļa, ar kuru otrā daļa ir nesaraujami saistīta, tādējādi padarot to par *a fortiori* prettiesisku. Ar trešo daļu tiek apgalvots, ka ar g) kritērija otro daļu ir pārkāptas ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pantu aizsargātās tiesības uz ģimenes dzīves neaizskaramību un samērīguma princips. Ar ceturto daļu tiek apgalvots, ka g) kritērija otrā daļa ir acīmredzami nepiemērota izvirzīto mērķu sasniegšanai un tādējādi ir nesamērīga. Ar piekto daļu tiek apgalvots, ka ar g) kritērija otro daļu ir pārkāpts tiesiskās drošības princips, ciktāl ar to atbildētāja jēdzienam “tuvākais ģimenes loceklis” piešķir plašāku nozīmi par to, kura izsecināma no šo vārdu parastas interpretācijas. Šajā nolūkā ir prasīta jēdziena “tuvākais ģimenes loceklis” šaura interpretācija, kas būtu saderīga ar iepriekš minētajiem principiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos aktus, atbildētāja ir pārkāpusi pienākumu norādīt pamatojumu, ciktāl šie akti attiecas uz prasītāju.

⁽¹⁾ Padomes Lēmums (KĀDP) 2024/2456 (2024. gada 12. septembris), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV L, 2024/2456).

⁽²⁾ Padomes Īstenošanas regula (ES) 2024/2455 (2024. gada 12. septembris), ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV L, 2024/2455).