



C/2024/4848

12.8.2024.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2024. gada 6. jūnijā iesniegusi *Riigikohus* (Igaunija) – A/B

(Lieta C-398/Pome ⁽¹⁾)

(C/2024/4848)

Tiesvedības valoda – igauņu

Iesniedzējtiesa

Riigikohus

Pamatlietas puses

Prasītājs: A

Atbildētājs: B

Prejudiciālie jautājumi

Vai apstākļi, ka vienošanās par jurisdikciju spēkā esamību ir pakārtota nosacījumam, ka fiziskās personas, kas to ir noslēgušas, rīkojas saistībā ar saimniecisko un profesionālo darbību, kā paredzēts Igaunijas Civilprocesa kodeksa 106. panta 1. punkta 1. apakšpunktā, kurā noteikts, ka starp fiziskām personām noslēgta vienošanās par jurisdikciju ir spēkā neesoša, ja ar to tiek pārkāpta Civilprocesa kodeksa 104. panta 1. punktā ietvertā tiesību norma, saskaņā ar kuru strīdam starp fiziskām personām, ko izskata tiesa, pamatojoties uz vienošanos par jurisdikciju, jābūt saistītam ar abu pušu saimniecisko vai profesionālo darbību, attiecas uz vienošanās par jurisdikciju spēkā esamību pēc būtības Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 ⁽²⁾ (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (pārstrādāta versija) 25. panta 1. punkta pirmā teikuma beigu daļas izpratnē (“ja vien šī vienošanās saskaņā ar minētās dalībvalsts tiesību aktiem nav spēkā neesoša attiecībā uz tās spēkā esamību pēc būtības”)?

⁽¹⁾ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ OV 2012, L 351, 1. lpp.