



C/2024/3567

17.6.2024.

**Tiesas (trešā palāta) 2024. gada 25. aprīļa spriedums (College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)/College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden**

(Lieta C-308/22 <sup>(1)</sup>, PAN Europe (Closer))

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Regula (EK) Nr. 1107/2009 – Augu aizsardzības līdzekļu tirdzniecības atļauja – Izskatīšana atļaujas piešķiršanai – 36. pants – Attiecīgās dalībvalsts novērtējuma brīvība 36. panta 2. punkta izpratnē attiecībā uz risku zinātnisko novērtējumu, ko veic dalībvalsts, kura izskata atļaujas pieteikumu saskaņā ar 36. panta 1. punktu – 44. pants – Atļaujas atsaukšana vai grozīšana – Piesardzības princips – Tiesības efektīvi vērsties tiesā – Pašreizējās zinātnes un tehnikas atziņas)**

(C/2024/3567)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het bedrijfsleven

### Pamatlietas puses

Prasītājs: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)

Atbildētāja: College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Piedaloties: Corteva Agriscience Netherlands BV, iepriekš Dow AgroScience BV (Dow)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK, 36. pants

jāinterpretē tādējādi, ka

dalībvalsts, kas pieņem lēmumu par augu aizsardzības līdzekļa tirdzniecības atļauju atbilstoši šīs regulas 36. panta 2. punktam, var atkāpties no dalībvalsts, kura izskata šādas atļaujas pieteikumu saskaņā ar minētās regulas 36. panta 1. punktu, veiktā šī līdzekļa risku zinātniskā novērtējuma šīs pašas regulas 36. panta 3. punkta otrajā daļā paredzētajos gadījumos, it īpaši, ja tās rīcībā ir visuzticamākie zinātniskie vai tehniskie dati, ko pēdējā minētā dalībvalsts, sagatavojot savu novērtējumu, nav ņēmusi vērā un kas norāda uz nepieļaujamu risku cilvēku vai dzīvnieku veselībai vai videi.

- 2) Direktīvas 1107/2009 36. pants, ievērojot tiesību aizsardzības tiesā principu,

jāinterpretē tādējādi, ka

minētās regulas 36. panta 2. punkta izpratnē attiecīgās dalībvalsts tiesa, kam jālemj par saskaņā ar šīs pašas regulas 36. panta 2. vai 3. punktu pieņemta lēmuma likumību, var ņemt vērā kompetentās dalībvalsts saskaņā ar šīs regulas 36. panta 1. punktu veiktā novērtējuma secinājumus, ievērojot šajās tiesību normās paredzētos materiāltiesiskos un procesuālos nosacījumus, tomēr šī tiesa ar savu vērtējumu par zinātniskiem un tehniskiem faktiem nevar aizstāt kompetento valsts iestāžu vērtējumu.

- 3) Regulas Nr. 1107/2009 36. panta 2. un 3. punkts

jāinterpretē tādējādi, ka

tad, ja dalībvalsts, kas pieņem lēmumu par augu aizsardzības līdzekļa tirdzniecības atļauju saskaņā ar šīm tiesību normām uzskata, ka tās dalībvalsts, kura izskata pieteikumu saskaņā ar šīs regulas 36. panta 1. punktu, veiktais zinātniskais riska novērtējums nav pietiekami pamatots, ņemot vērā tās bažas par cilvēku vai dzīvnieku veselību vai vidi saistībā ar tās teritorijai raksturīgajām vides vai lauksaimniecības īpatnībām, tai nav pienākuma pēdējo minēto dalībvalsti iesaistīt jauna novērtējuma veikšanā, pamatojoties uz kuru var piešķirt augu aizsardzības līdzekļa tirdzniecības atļauju.

<sup>(1)</sup> OVC 359, 19.9.2022.

- 4) Regulas Nr. 1107/2009 29. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 36. panta 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka,

lai apstrīdētu augu aizsardzības līdzekļa atļauju tās dalībvalsts teritorijā, kura pieņem lēmumu par augu aizsardzības līdzekļa tirdzniecības atļauju atbilstoši pēdējai minētajai tiesību normai, šis dalībvalsts iestādēs vai tiesās var iesniegt uzticamākos pieejamos zinātniskos vai tehniskos datus, lai konstatētu, ka tās dalībvalsts veiktais risku zinātniskais novērtējums, kas izskata pieteikumu saskaņā ar šīs regulas 36. panta 1. punktu, attiecībā uz minēto augu aizsardzības līdzekli nav pietiekami pamatots.

---