



C/2024/2173

25.3.2024.

Prasība, kas celta 2024. gada 6. februārī – TikTok Technology/Komisija

(Lieta T-58/24)

(C/2024/2173)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: TikTok Technology Ltd (Dublina, Īrija) (pārstāvji: E. Batchelor un M. Frese, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt Komisijas īstenošanas lēmumu C(2023) 8173 (2023. gada 27. novembris), ar kuru tiek noteikta uzraudzības maksa, kas tiek piemērota TikTok saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2022/2065⁽¹⁾ 43. panta 3. punktu; un
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī ar prasītājas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2022/2065 (turpmāk tekstā – “DPA”) 43. panta 5. punkta b) apakšpunkts, izmantojot aktīvo pakalpojuma saņēmēju (turpmāk tekstā – “APS”) vidējā skaita mēnesī aplēses, kas neatbilst APS juridiskajai definīcijai, kas sniegt DPA 77. apsvērumā un 3. panta p) punktā, un tā vietā piemērojot aplēšu metodoloģiju, kurai nav atbilstoša juridiskā pamata saskaņā ar DPA 43. pantu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts DPA 43. panta 5. punkta c) apakšpunkts, nepiemērojot prasītājai maksimālo robežvērtību 0,05 % (turpmāk tekstā – “maksimālā robežvērtība”) apmērā no nodrošinātāja neto ienākumiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts DPA 43. panta 5. punkta b) apakšpunkts, piemērojot prasītājai papildu maksājumus.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts DPA 43. panta 2. punkts, piemērojot uzraudzības maksu, pamatojoties uz izmaksām, kuras ir ārpus DPA 43. panta 2. punkta tvēruma.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāptas prasītājas tiesības uz aizstāvību. Saistībā ar ikgadējās uzraudzības maksas apmēra provizorisko noteikšanu prasītājai neesot bijusi iespēja sniegt komentārus par APS datiem, kurus ir izmantojusi Komisija, vai par papildu maksājumu aprēķināšanu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu. Apstrīdētajā lēmumā nav sniegts pienācīgs pamatojums saistībā ar Komisijas izmaksām, kuras nosedz uzraudzības maksa, saistībā ar Komisijas aprēķinātajiem TikTok APS, saistībā ar nodrošinātāju, kas sasnieguši maksimālo robežvērtību, identificēšanu un nav sniegts pamatojums kopīgas metodoloģijas piemērošanai.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2022/2065 (2022. gada 19. oktobris) par digitālo pakalpojumu vienoto tirgu un ar ko groza Direktīvu 2000/31/EK (Digitālo pakalpojumu akts) (OV 2022 L 277, 1. lpp.).