



C/2024/712

22.1.2024.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 24. oktobrī iesniegusi *Verwaltungsgerichtshof*
(Austrija) – *Amt der Tiroler Landesregierung*

(Lieta C-638/23, *Amt der Tiroler Landesregierung*)

(C/2024/712)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Pamatlietas puses

Revīzijas sūdzības (*Revision*) iesniedzēja: *Amt der Tiroler Landesregierung*

Atbildētāja iestāde: *Datenschutzbehörde*

Cita lietas dalībniece: *Bundesministerin für Justiz*

Piedaloties: CW

Prejudiciālie jautājumi

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (Vispārīgā datu aizsardzības regula – VDAR) 4. panta 7) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neļauj piemērot tādu valsts tiesību normu (kāds izskatāmajā lietā ir *Tiroler Datenverarbeitungsgesetz* [Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma] 2. panta 1. punkts), kurā VDAR 4. panta 7) punkta otrās daļas izpratnē gan ir paredzēts konkrēts pārzinis, tomēr:

- tas ir tikai dienests (kāda tā izskatāmajā lietā ir *Amt der Tiroler Landesregierung* [Tiroles federālās zemes valdības aģentūra]), kas gan ir izveidots saskaņā ar normatīvajiem aktiem, tomēr nav fiziska vai juridiska persona un izskatāmajā lietā nav arī iestāde, bet gan darbojas vienīgi kā tā palīgstruktūra un tam nav savas (daļējas) tiesībspējas;
- tas ir iecelts, neatsaucoties uz konkrētu personas datu apstrādi, un tādēļ ar dalībvalsts tiesību aktiem nav noteikti arī konkrētas personas datu apstrādes nolūki un līdzekļi;
- tas konkrētajā lietā nedz viens pats, nedz kopīgi ar citiem nav noteicis attiecīgās personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).