



C/2023/312

30.10.2023.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 8. augustā iesniedza Administratīvā rajona tiesa
(Latvija) – SIA “Laimz”/Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija**

(Lieta C-509/23, Laimz)

(C/2023/312)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Administratīvā rajona tiesa

Pamatlietas puses

Pieteicēja: SIA “Laimz”

Atbildētāja: Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2015/849 (¹) 3. panta 11. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka privātpersona var tikt uzskatīta par ar politiski nozīmīgu personu cieši saistītu personu, balstoties tikai uz apstākli, ka šīs personas atrodas vienā sabiedriskajā organizācijā, nevērtējot citus apstākļus?
- 2) Vai Direktīvas 2015/849 9. pants ir interpretējams tādējādi, ka, lai konstatētu personas atbilstību politiski redzamas personas statusam, ir jākonstatē personas atbilstība minētajā pantā nosauktajiem amatiem un papildus ir jāveic izpēte un jāpārlicinās, ka amats atbilst augsta ranga amatam, nevis vidēja vai zema ranga?
- 3) Vai Direktīvas 2015/849 45. panta 1. punkts kopsakarā ar Direktīvas 2015/849 45. panta 8. punktu ir interpretējams tā, ka dalībvalstīm ir jāatļauj jebkuriem Direktīvas 2015/849 2. panta 1. punktā nosauktajiem atbildīgajiem subjektiem, kas uzskatāmi par vienas grupas uzņēmumiem, savstarpēji apmainīties ar informāciju, tostarp slēdzot vienošanās par informācijas apmaiņu un nodrošinot savstarpējo informācijas apriti un attiecināmību, Direktīvas 2015/849 mērķu sasniegšanai?
- 4) Vai Direktīvas 2015/849 45. panta 1. un 8. punkts kopsakarā ar direktīvas 3. panta 12. un 15. punktu pieļauj arī tādas informācijas (lēmumu) izmantošanu un attiecināmību uz vairākiem uzņēmumu grupas iekšienē esošajiem uzņēmumiem, ko grupas ietvaros ir pieņēmusi vienas grupas ietvaros esošā uzņēmuma augstākā vadība?
- 5) Vai Direktīvas 2015/849 14. panta 5. punkts kopsakarā ar tās 8. panta 2. punktu ir interpretējams tā, ka atbildīgajam subjektam nav pienākuma piemērot klienta uzticamības pārbaudes pasākumus jau esošiem sadarbības klientiem, ja nav pagājis nedz valsts tiesību aktos noteiktais, nedz arī iekšējās kontroles sistēmas procedūrās noteiktais termiņš atkārtotu pārbaudes pasākumu veikšanai, kā arī atbildīgajam subjektam nav zināmi citi jauni apstākļi, kas varētu ietekmēt attiecībā uz attiecīgo klientu veikto riska novērtējumu?
- 6) Vai Direktīvas 2015/849 11. panta d) apakšpunktā noteiktais pienākums atbildīgajam subjektam veikt klienta uzticamības pārbaudes, ja saistībā ar laimestu iekasēšanu, azartspēļu likmēm vai abiem kopā darījuma apmērs ir 2 000 *euro* vai vairāk, neatkarīgi no tā, vai darījums tiek veikts vienā vai vairākās operācijās, kuras, iespējams, ir saistītas, interpretējams tādējādi, ka pārbaude veicama ik reizi, sasniedzot darījuma kopīgo apmēru 2 000 *euro*, neskatoties uz laika perioda intervālu kādā atkārtoti sasniegts normā noteiktais 2 000 *euro* apmērs?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV 2015, L 141, 73. lpp.).