



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

66. gadagājums

2023. gada 27. marts

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2023/C 112/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2023/C 112/02	Lieta C-342/21: Tiesas (desmitā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums – Eiropas Komisija/Slovākijas Republika (Valsts pienākumu neizpilde – Vide – Direktīva 2008/50/EK – Apkārtējā gaisa kvalitāte – 13. panta 1. punkts un XI pielikums – Cieto daļiņu (PM ₁₀) robežlielumu sistemātiska un ilgstoša pārsniegšana noteiktās Slovākijas zonās – 23. panta 1. punkts – XV pielikums – “Pēc iespējas īsāks” šo robežlielumu pārsniegšanas laiks – Atbilstīgi pasākumi)	2
---------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

2023/C 112/03	Lieta C-402/21 Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid u.c. (Darbaņēmēja, kas ir Turcijas pilsonis, uzturēšanās tiesību atņemšana): Tiesas (otrā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Raad van State</i> (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/S</i> un <i>E, C/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – EEK un Turcijas asociācijas līgums – Lēmums Nr. 1/80 – 6. un 7. pants – Turcijas pilsoņi, kas jau ir integrēti uzņēmējas dalībvalsts darba tirgū un kam ir atbilstošas uzturēšanās tiesības – Valsts iestāžu lēmumi, ar kuriem tiek atņemtas Turcijas pilsoņu, kas likumīgi uzturas attiecīgajā dalībvalstī vairāk nekā 20 gadus, uzturēšanās tiesības, pamatojoties uz to, ka viņi rada pastāvošu, faktisku un pietiekami nopietnu apdraudējumu sabiedrības pamatinteresēm – 13. pants – “Atturēšanās no jebkādas darbības” klauzula – 14. pants – Pamatojums – Sabiedriskās kārtības apsvērumi)	3
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

2023/C 112/04	Lieta C-453/21, X-FAB Dresden: Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februārī spriedums (<i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – X-FAB Dresden GmbH & Co. KG/FC (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Fizisku personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi – Regula (ES) 2016/679 – 38. panta 3. punkts – Datu aizsardzības speciālists – Aizliegums viņu atbrīvot no amata par viņa uzdevumu veikšanu – Funkcionālās neatkarības prasība – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir aizliegts atbrīvot no amata datu aizsardzības speciālistu bez svarīga iemesla – 38. panta 6. punkts – Interesu konflikts – Kritēriji)	4
2023/C 112/05	Lieta C-482/21, Euler Hermes: Tiesas (astotā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Fővárosi Törvényszék</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 90. pants – Nodokļa bāze – Samazinājums – Apdrošinātājs, kas apdrošinātajām personām pārskaita atlīdzību par nesamaksātajiem prasījumiem, ieskaitot PVN – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru šim apdrošinātajam kā tiesību pārņēmējam ir atteikts samazināt nodokļa bāzi – Nodokļu neitralitātes princips – Efektivitātes princips)	4
2023/C 112/06	Lieta C-555/21, UniCredit Bank Austria: Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – UniCredit Bank Austria AG/Verein für Konsumenteninformation (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju aizsardzība – Direktīva 2014/17/ES – Patērētāju kredītlīgumi saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu – 25. panta 1. punkts – Pirmstermiņa atmaksa – Patērētāja tiesības uz kredīta kopējo izmaksu samazinājumu, kas atbilst procentiem un izmaksām līguma atlikušajā termiņā – 4. panta 13. punkts – Jēdziens “kredīta kopējās izmaksas patērētājam” – Izmaksas, kas nav atkarīgas no līguma darbības ilguma)	5
2023/C 112/07	Lieta C-560/21, KISA: Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – ZS/Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Fizisku personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi – Regula (ES) 2016/679 – 38. panta 3. punkts – Datu aizsardzības speciālists – Aizliegums atcelt no amata saistībā ar uzdevumu izpildi – Prasība par neatkarību uzdevumu izpildē – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko datu aizsardzības speciālistu aizliegts atcelt no amata, ja vien tam nav nopietnu iemeslu)	6
2023/C 112/08	Lieta C-635/21, LB GmbH (Air loungers): Tiesas (astotā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Finanzgericht Bremen</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – LB GmbH./Hauptzollamt D (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Tarifu klasifikācija – Pozīcija 9401 – Piemērojamība – Piepūšamie sēžammaisi (air loungers))	6
2023/C 112/09	Lieta C-668/21, “Druvnieks”: Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (Augstākās tiesas (Senāts) (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SIA “Druvnieks” (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Kopējā lauksaimniecības politika – Atbalsts lauku attīstībai – Kopīgi noteikumi – Regula (ES) Nr. 1306/2013 – 60. pants – Apiešanas klauzula – Jēdziens “mākslīgi radīti apstākļi” – Atbalsta pieteikuma noraidīšana sakarā ar situāciju, kādā ir cits atbalsta pieteikumu iesniegušā uzņēmuma īpašnieka uzņēmums)	7
2023/C 112/10	Lieta C-688/21 <i>Confédération paysanne</i> u.c. (<i>In vitro</i> nejausā mutāģenēze): Tiesas (virspalāta) 2023. gada 7. februāra spriedums (<i>Conseil d'État</i> (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Confédération paysanne</i> u.c./ <i>Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Vide – Ģenētiski modificētu organismu apzināta izplatīšana – Direktīva 2001/18/EK – 3. panta 1. punkts – I B pielikuma 1. punkts – Piemērošanas joma – Atbrīvojumi – Ģenētiskās modifikācijas paņēmieni/metodes, kuras tradicionāli tiek izmantotas un kuru drošums jau sen ir atzīts – “ <i>In vitro</i> ” nejausā mutāģenēze)	8
2023/C 112/11	Lieta C-708/21 P: Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums – <i>Évariste Boshab</i> /Eiropas Savienības Padome (Apelācija – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām saistībā ar situāciju Kongo Demokrātiskajā Republikā – Regula (EK) Nr. 1183/2005 – 2.b pants un 9. panta 2. punkts – Lēmums 2010/788/KĀDP – 3. panta 2. punkts un 9. panta 2. punkts – Prasītāja vārda saglabāšana attiecīgo personu un vienību sarakstos – Lēmums(KĀDP)2019/2109 – Īstenošanas regula (ES) 2019/2101)	9

2023/C 112/12	Lieta C-713/21, <i>Finanzamt X</i> (Zirgu staļļa īpašnieka pakalpojumi): Tiesas (septītā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) A/ <i>Finanzamt X</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Jēdziens “pakalpojumu sniegšana par atlīdzību” – Vienots pakalpojums, kas ietver zirgu izmitināšanu un apmācību, kā arī to piedalīšanos sacensībās – Atlīdzība, nododot pusi no prasījuma uz ienākumiem no zirgu sacensībās iegūtājām naudas balvām)	9
2023/C 112/13	Lieta C-788/21, <i>Global Gravity</i> : Tiesas (devītā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Retten i Esbjerg</i> (re) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Skatteministeriet Departementet/Global Gravity ApS</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Kopējais muitas tarifs – Preču klasifikācija – Kombinētā nomenklatūra – Apakšpozīcijas 7616 99 90 un 8609 00 90 – Tubular Transport Running System (TubeLock) – Jēdziens “kontainers”)	10
2023/C 112/14	Lieta C-53/22, VZ (<i>Galīgi izslēgts pretendents</i>): Tiesas (desmitā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (<i>Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VZ/CA (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību – Pieeja pārbaudes procedūrām – Ar profesionālo darbību saistīts nopietns pārkāpums pret konkurenci vērstas vienošanās dēļ – Cits saimnieciskās darbības subjekts, kas ir galīgi izslēgts no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, jo nav izpildītas minimālās prasības)	11
2023/C 112/15	Apvienotās lietas C-341/21 P un C-357/21 P: Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 22. decembra rīkojums – Eiropas Komisija (C-341/21 P)/KM, Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome un Eiropas Savienības Padome (C-357/21 P)/KM, Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments (Apelācija – Tiesas Reglamenta 182. pants – Civildienests – Pensija – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumi – VIII pielikuma 20. pants – Apgādnieka zaudējuma pensijas piešķiršana – Bijušā ierēdņa, kurš saņēma izdienas pensiju, pārdzīvojušais laulātais – Laulība, kas noslēgta pēc šī ierēdņa dienesta attiecību izbeigšanas – Nosacījums par minimālo piecu gadu ilgu laulību ierēdņa nāves brīdī – VIII pielikuma 18. pants – Laulība, kas noslēgta pirms ierēdņa dienesta attiecību izbeigšanas – Nosacījums par minimālo laulības ilgumu, kas ir tikai viens gads – Iebilde par VIII pielikuma 20. panta prettiesiskumu – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 20. pants – Vienlīdzīgas attieksmes princips – 21. panta 1. punkts – Diskriminācijas vecuma dēļ aizlieguma princips – 52. panta 1. punkts – Patvaļīgas vai acīmredzami neatbilstošas nošķiršanas neesamība no Eiropas Savienības likumdevēja izvirzītā mērķa viedokļa)	12
2023/C 112/16	Lieta C-82/22 P: Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 22. decembra rīkojums – <i>Jean-François Jalkh</i> /Eiropas Parlaments (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Institucionālās tiesības – Eiropas Parlamenta loceklis – Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā – 9. panta trešā daļa – Lēmums atcelt parlamentāro imunitāti – Daļēji acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)	13
2023/C 112/17	Lieta C-527/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 6. augustā <i>Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL</i> iesniegusi par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2022. gada 9. jūnija rīkojumu lietā T-493/21 <i>Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior</i> /Komisija	13
2023/C 112/18	Lieta C-649/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 14. oktobrī iesniegusi <i>Tribunal Superior de Justicia del País Vasco</i> (Spānija) – XXX/ <i>Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros</i>	14
2023/C 112/19	Lieta C-673/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 27. oktobrī iesniedza <i>Juzgado de lo Social nº 1 de Sevilla</i> (Spānija) – CCC/ <i>Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)</i>	14
2023/C 112/20	Lieta C-687/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. novembrī iesniedza <i>Audiencia Provincial de Alicante</i> (Spānija) – <i>Julietta, Rogelio/Agencia Estatal de la Administración Tributaria</i>	15
2023/C 112/21	Lieta C-704/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 16. novembrī Eiropas Investīciju banka iesniegusi par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2022. gada 7. septembra spriedumu lietā T-651/20 KL/EIB	16

2023/C 112/22	Lieta C-705/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 16. novembrī iesniegusi Eiropas Investīciju banka par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2022. gada 7. septembra spriedumu lietā T-751/20, KL/EIB	16
2023/C 112/23	Lieta C-708/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. novembrī iesniedza <i>Tribunal Supremo</i> (Spānija) – <i>Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC/Administración General del Estado</i>	16
2023/C 112/24	Lieta C-726/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 24. novembrī Eiropas Komisija iesniegusi par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 14. septembra spriedumu T-371/20 un T-554/20 <i>Pollinis France/Komisija</i>	17
2023/C 112/25	Lieta C-741/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. decembrī iesniedza <i>Tribunal de première instance de Liège</i> (Beļģija) – <i>Casino de Spa SA u.c.</i>	18
2023/C 112/26	Lieta C-747/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. decembrī iesniedza <i>Tribunale ordinario di Bergamo</i> (Itālija) – <i>KH/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)</i>	20
2023/C 112/27	Lieta C-758/22, <i>Bayerische Ärzteversorgung u.c.</i> : Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. decembrī iesniedza <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) – <i>Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung/Deutsche Bundesbank</i>	20
2023/C 112/28	Lieta C-759/22, <i>Sächsische Ärzteversorgung</i> : Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. decembrī iesniedza <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) – <i>Sächsische Ärzteversorgung/Deutsche Bundesbank</i>	22
2023/C 112/29	Lieta C-763/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. decembrī iesniedza <i>Tribunal judiciaire de Marseille</i> (Francija) – <i>Procureur de la République/OP</i>	23
2023/C 112/30	Lieta C-766/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. decembrī iesniedza <i>Amtsgericht München</i> (Vācija) – <i>WD/Allane SE</i>	23
2023/C 112/31	Lieta C-771/22, <i>HDI Global</i> : Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 19. decembrī iesniedza <i>Bezirksgericht für Handelssachen Wien</i> (Austrija) – <i>Bundesarbeitskammer/HDI Global SE</i>	24
2023/C 112/32	Lieta C-774/22, <i>FTI Touristik</i> : Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. decembrī iesniedza <i>Amtsgericht Nürnberg</i> (Vācija) – <i>JX/FTI Touristik GmbH</i>	25
2023/C 112/33	Lieta C-778/22 <i>flightright</i> : Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 22. decembrī iesniedza <i>Amtsgericht Hamburg</i> (Vācija) – <i>flightright GmbH/TAP Portugal</i>	25
2023/C 112/34	Lieta C-785/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 27. decembrī <i>Eulex Kosovo</i> iesniegusi par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2022. gada 19. oktobra spriedumu lietā T-242/17 <i>RENV, SC/Eulex Kosovo</i>	26
2023/C 112/35	Lieta C-35/23 <i>Greiszel</i> : Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. janvārī iesniegusi <i>Oberlandesgericht Frankfurt am Main</i> (Vācija) – <i>Tēvs/Māte</i>	27
2023/C 112/36	Lieta C-44/23 P: Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 27. janvārī <i>Kurdistan Workers' Party (PKK)</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 30. novembra spriedumu apvienotajās lietās T-316/14 <i>RENV</i> un T-148/19, <i>PPK/Padome</i>	27
2023/C 112/37	Lieta C-304/22, PM: Tiesas priekšsēdētāja 2022. gada 28. decembra rīkojums (<i>Kammergericht Berlin</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung</i> , piedaloties: <i>CM</i>	29

Vispārējā tiesa

2023/C 112/38	Lieta T-295/20: Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – <i>Aquind</i> u.c./Komisija (Energētika – Eiropas energoinfrastruktūras – Regula (ES) Nr. 347/2013 – Deleģētā regula, ar ko groza kopīgu interešu projektu sarakstu – LESD 172. panta otrā daļa – Dalībvalsts atteikums dot piekrišanu elektrotīklu starpsavienojuma projektam, lai tam piešķirtu kopīgu interešu projekta statusu – Projekta neiekļaušana grozītajā sarakstā, ko nav izdarījusi Komisija – Pienākums norādīt pamatojumu – Labas pārvaldības princips – Vienlīdzīga attieksme – Tiesiskā drošība – Tiesiskā palāvība – Samērīgums – Energētikas hartas nolīguma 10. pants)	30
2023/C 112/39	Lieta T-522/20: Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – <i>Carpatair</i> /Komisija (Valsts atbalsts – Aviopārvadājumu nozare – Pasākumi, ko Rumānija īstenojusi par labu Timișoaras lidostai – Pasākumi, ko Timișoaras lidosta īstenojusi par labu Wizz Air un lidsabiedrībām, kuras izmanto šo lidostu – Lēmums, kura vienā daļā secināts, ka Timișoaras lidostai un lidsabiedrībām, kas to izmanto, nav piešķirts valsts atbalsts – Lidostas maksas – Atcelšanas prasība – Reglamentējošs akts – Individuāls skārums – Būtiska ietekme uz konkurētspējas stāvokli – Tiešs skārums – Interese celt prasību – Pieņemamība – LESD 107. panta 1. punkts – Selektivitāte – Priekšrocība – Privātā komersanta kritērijs)	31
2023/C 112/40	Lieta T-538/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – PBL un WA/Komisija (Valsts atbalsts – Atbalsts futbola klubam – Atteikums reģistrēt futbola kluba biedra iesniegtu sūdzību – Ieinteresētās personas statuss)	32
2023/C 112/41	Lieta T-787/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – <i>UniSkin</i> /EUIPO – <i>Unicskin</i> (“UNISKIN by Dr. Søren Frankild”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “UNISKIN by Dr. Søren Frankild” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts grafiska preču zīme “UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Preču un pakalpojumu līdzība – Agrākas preču zīmes atšķirtspēja – Apzīmējumu līdzība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	32
2023/C 112/42	Lieta T-24/22: Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – <i>Bensoussan</i> /EUIPO – <i>Lulu's Fashion Lounge</i> (“LOULOU STUDIO”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “LOULOU STUDIO” reģistrācijas pieteikums – Agrāka starptautiska vārdiska preču zīme “LULU'S” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	33
2023/C 112/43	Lieta T-141/22: Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – <i>Sport1</i> /EUIPO – <i>SFR</i> (“SFR SPORT1”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “SFR SPORT 1” reģistrācijas pieteikums – Agrākas valsts un starptautiska grafiska preču zīmes “sport1” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Izmantošanas rezultātā iegūta atšķirtspēja – Faktoru savstarpējā atkarība)	34
2023/C 112/44	Lieta T-778/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 9. februāra rīkojums – <i>Folkertsma</i> /Komisija (Prasība par zaudējumu atlīdzību – Tehniskās palīdzības līgums Bangsamoro (Subatra) attīstības atbalstam – Komisijas pieprasījums, ar kuru paredzēts aizvietot prasītāju kā ekspertu – Starp izraudzīto pretendentu un prasītāju noslēgtā līguma termiņa beigšanās – Ārpuslīgumiskā atbildība – Pietiekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums – Cēloņsakarība – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)	34
2023/C 112/45	Lieta T-81/22: Vispārējās tiesas 2023. gada 7. februāra rīkojums – <i>Euranimi</i> /Komisija (Atcelšanas prasība – Dempings – Indijas un Indonēzijas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu imports – Galīgs antidempinga maksājums – Individuāla skāruma neesamība – Ar īstenošanas pasākumiem saistīts reglamentējošs akts – Nepieņemamība)	35
2023/C 112/46	Lieta T-117/22 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2023. gada 1. februāra rīkojums – <i>Grodno Azot un Khimvolokno Plant</i> /Padome (Pagaidu noregulējums – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Baltkrievijā – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)	36
2023/C 112/47	Lieta T-631/22: Vispārējās tiesas 2023. gada 30. janvāra rīkojums – <i>Beijing Unicorn Technology</i> /EUIPO – <i>WD Plus</i> (Apļa ar divām smailām daļām attēlojums) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Iebildumu atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	36

2023/C 112/48	Lieta T-36/23: Prasība, kas celta 2023. gada 25. janvārī – Stevi un <i>The New York Times</i> /Komisija . . .	37
2023/C 112/49	Lieta T-41/23: Prasība, kas celta 2023. gada 3. februārī – <i>Pollen + Grace</i> /EUIPO – <i>Grace Foods</i> (“POLLEN + GRACE”)	38
2023/C 112/50	Lieta T-46/23: Prasība, kas celta 2023. gada 6. februārī – <i>Kaili</i> /Parlaments un EPPO	39
2023/C 112/51	Lieta T-47/23: Prasība, kas celta 2023. gada 7. februārī – <i>Vinet Miłosz Jeleń</i> /EUIPO – <i>The Animal Store, Food and Accessories</i> (“WILD INSPIRED”)	40
2023/C 112/52	Lieta T-52/23: Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – <i>Olive Line International</i> /EUIPO – <i>Santa Rita Harinas</i> (“SANTARRITA”)	40
2023/C 112/53	Lieta T-53/23: Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – <i>TVR Automotive</i> /EUIPO – <i>TVR Italia</i> (“TVR”)	41
2023/C 112/54	Lieta T-55/23: Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – <i>Tiendanimal</i> /EUIPO – <i>Salvana Tiernahrung</i> (“SALVAJE”)	42
2023/C 112/55	Lieta T-56/23: Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – <i>Laboratorios Ern</i> /EUIPO – <i>Ahlberg-Dollarstore</i> (“A’PEAL”)	43
2023/C 112/56	Lieta T-57/23: Prasība, kas celta 2023. gada 9. februārī – <i>Goldair Tourism</i> /EUIPO – <i>Gkolemis Etaireia</i> (“Goldair Tourism”)	43
2023/C 112/57	Lieta T-58/23: Prasība, kas celta 2023. gada 9. februārī – <i>Supermac’s</i> /EUIPO – <i>McDonald’s International Property</i> (“BIG MAC”)	44
2023/C 112/58	Lieta T-59/23: Prasība, kas celta 2023. gada 10. februārī – <i>DEC Technologies</i> /EUIPO – <i>Tehnoexport</i> (“DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES”)	45
2023/C 112/59	Lieta T-60/23: Prasība, kas celta 2023. gada 9. februārī – <i>Ilovepdf</i> /EUIPO (“ILOVEPDF”)	46
2023/C 112/60	Lieta T-61/23: Prasība, kas celta 2023. gada 10. februārī – <i>Ona Investigación</i> /EUIPO – <i>Formdiet</i> (“BIOPÔLE”)	46
2023/C 112/61	Lieta T-64/23: Prasība, kas celta 2023. gada 13. februārī – <i>Aesculap</i> /EUIPO – <i>Aeneas</i> (“AESKUCARE Food Intolerance”)	47
2023/C 112/62	Lieta T-65/23: Prasība, kas celta 2023. gada 13. februārī – <i>Aesculap</i> /EUIPO – <i>Aeneas</i> (“AESKUCARE”)	48
2023/C 112/63	Lieta T-66/23: Prasība, kas celta 2023. gada 13. februārī – <i>Aesculap</i> /EUIPO – <i>Aeneas</i> (“AESKUCARE Allergy”)	48
2023/C 112/64	Lieta T-68/23: Prasība, kas celta 2023. gada 10. februārī – <i>DEC Technologies</i> /EUIPO – <i>Tehnoexport</i> (Kvadrāta ar līknēm attēlojums)	49

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*

(2023/C 112/01)

Jaunākā publikācija

OV C 104, 20.3.2023.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 94, 13.3.2023.

OV C 83, 6.3.2023.

OV C 71, 27.2.2023.

OV C 63, 20.2.2023.

OV C 54, 13.2.2023.

OV C 45, 6.2.2023.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>.

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (desmitā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums – Eiropas Komisija/Slovākijas Republika**(Lieta C-342/21) ⁽¹⁾****(Valsts pienākumu neizpilde – Vide – Direktīva 2008/50/EK – Apkārtējā gaisa kvalitāte – 13. panta 1. punkts un XI pielikums – Cieto daļiņu (PM₁₀) robežlielumu sistemātiska un ilgstoša pārsniegšana noteiktās Slovākijas zonās – 23. panta 1. punkts – XV pielikums – “Pēc iespējas īsāks” šo robežlielumu pārsniegšanas laiks – Atbilstīgi pasākumi)**

(2023/C 112/02)

Tiesvedības valoda – slovēņu

Puses

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: R. Lindenthal un M. Noll-Ehlers)

Atbildētāja: Slovākijas Republika (pārstāve: S. Ondrášiková)

Rezolutīvā daļa

1) Slovākijas Republika nav izpildījusi:

- pienākumus saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/50/EK (2008. gada 21. maijs) par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai 13. panta 1. punktu, lasot to kopsakarā ar minētās regulas XI pielikumu, jo sistemātiski un ilgstoši – no 2005. gada līdz 2019. gadam, ieskaitot (izņemot 2016. gadu) – ir pārsniegusi piemērojamos cieto daļiņu (PM₁₀) dienas robežlielumus zonā SKBB01, Banskobystrický kraj, un – izņemot 2009., 2015. un 2016. gadu – aglomerācijā SKKO01.1, Košice, un
- šajā zonā un aglomerācijā, kā arī zonā SKKO02, Košický kraj, – pienākumus saskaņā ar šīs direktīvas 23. panta 1. punkta otro daļu, lasot to kopsakarā ar minētās regulas XV pielikumu, jo tā gaisa kvalitātes plānos nebija paredzējusi piemērotus pasākumus tam, lai pārsnieguma laiks būtu pēc iespējas īsāks.

2) Slovākijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 278, 12.07.2021.

Tiesas (otrā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (*Raad van State* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/S un E, C/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

(Lieta C-402/21 ⁽¹⁾ *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid u.c. (Darba ņēmēja, kas ir Turcijas pilsonis, uzturēšanās tiesību atņemšana)*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – EEK un Turcijas asociācijas lūgums – Lēmums Nr. 1/80 – 6. un 7. pants – Turcijas pilsoņi, kas jau ir integrēti uzņēmējas dalībvalsts darba tirgū un kam ir atbilstošas uzturēšanās tiesības – Valsts iestāžu lēmumi, ar kuriem tiek atņemtas Turcijas pilsoņu, kas likumīgi uzturas attiecīgajā dalībvalstī vairāk nekā 20 gadus, uzturēšanās tiesības, pamatojoties uz to, ka viņi rada pastāvošu, faktiski un pietiekami nopietnu apdraudējumu sabiedrības pamatinteresēm – 13. pants – “Atturēšanās no jebkādas darbības” klauzula – 14. pants – Pamatojums – Sabiedriskās kārtības apsvērumi)

(2023/C 112/03)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*, E, C

Atbildētāji: S, *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

Rezolutīvā daļa

1) Asociācijas padomes 1980. gada 19. septembra Lēmuma Nr. 1/80 par asociācijas starp Eiropas Ekonomikas kopienas un Turciju attīstību 13. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka

uz to var atsaukties Turcijas pilsoņi, kuriem ir šī lēmuma 6. vai 7. pantā paredzētās tiesības.

2) Lēmuma Nr. 1/80 14. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka

Turcijas pilsoņi, kas saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts kompetento valsts iestāžu viedokli rada faktisku, pastāvošu un pietiekami nopietnu apdraudējumu sabiedrības interesēm, var atsaukties uz šī lēmuma 13. pantu, lai iebilstu pret to, ka viņiem tiek piemērots “jauns ierobežojums” šīs tiesību normas izpratnē, kas ļauj šīm iestādēm izbeigt viņu uzturēšanās tiesības sabiedriskās kārtības apsvērumu dēļ. Šādu ierobežojumu var attaisnot, piemērojot minētā lēmuma 14. pantu, ciktāl tas piemērots, lai nodrošinātu izvīrītā sabiedriskās kārtības aizsardzības mērķa sasniegšanu, un nepārsniedz to, kas nepieciešams tā sasniegšanai.

⁽¹⁾ OV C 391, 27.9.2021.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februārī spriedums (*Bundesarbeitsgericht* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *X-FAB Dresden GmbH & Co. KG/FC*

(Lieta C-453/21 ⁽¹⁾, *X-FAB Dresden*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Fizisku personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi – Regula (ES) 2016/679 – 38. panta 3. punkts – Datu aizsardzības speciālists – Aizliegums viņu atbrīvot no amata par viņa uzdevumu veikšanu – Funkcionālās neatkarības prasība – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir aizliegts atbrīvot no amata datu aizsardzības speciālistu bez svarīga iemesla – 38. panta 6. punkts – Interesešu konflikts – Kritēriji)

(2023/C 112/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: *X-FAB Dresden GmbH & Co. KG*

Atbildētājs: *FC*

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 38. panta 3. punkta otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts, ka datu pārzinis vai apstrādātājs pie sevis nodarbināto datu aizsardzības speciālistu drīkst atbrīvot no amata tikai svarīga iemesla dēļ, pat tad, ja atbrīvošana no amata nav saistīta ar šā speciālista uzdevumu izpildi, ja vien šāds tiesiskais regulējums neapdraud šīs regulas mērķu sasniegšanu.
- 2) Regulas 2016/679 38. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka "interesešu konflikts" šīs tiesību normas izpratnē, iespējams, pastāv tad, ja datu aizsardzības speciālistam tiek uzticēti citi uzdevumi vai pienākumi, kuru dēļ viņam var nākties noteikt personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus pārziņa vai ar to saistītā apstrādātāja organizācijā; savukārt šis apstāklis dalībvalsts tiesai ir jānoskaidro katrā konkrētajā gadījumā, izvērtējot visus nozīmīgos apstākļus, tostarp datu pārziņa vai ar to saistītā apstrādātāja organizatorisko struktūru, un ņemot vērā visu piemērojamo tiesisko regulējumu, tostarp šā pārziņa vai šā apstrādātāja iekšējos noteikumus.

⁽¹⁾ OV C 490, 6.12.2021.

Tiesas (astotā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (*Fővárosi Törvényszék* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Lieta C-482/21 ⁽¹⁾, *Euler Hermes*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 90. pants – Nodokļa bāze – Samazinājums – Apdrošinātājs, kas apdrošinātajām personām pārskaita atlīdzību par nesamaksātajiem prasījumiem, ieskaitot PVN – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru šim apdrošinātajam kā tiesību pārņēmējam ir atteikts samazināt nodokļa bāzi – Nodokļu neitralitātes princips – Efektivitātes princips)

(2023/C 112/05)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2010. gada 13. jūlija Direktīvu 2010/45/EK, 90. panta 1. punkts, kā arī nodokļu neitralitātes princips

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tiem nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru šajā tiesību normā paredzētā nodokļa bāzes samazināšana nesamaksāšanas gadījumā netiek piemērota apdrošinātājam, kurš saskaņā ar apdrošināšanas līgumu par komerciāliem prasījumiem apdrošinātājai personai kā atlīdzību par prasījuma nesamaksāšanu ir izmaksājis daļu no attiecīgās ar nodokli apliekamā darījuma nodokļa bāzes summas, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, lai gan saskaņā ar līgumu šī prasījuma daļa un visas ar to saistītās tiesības tika cedētas apdrošinātājam.

(¹) OV C 471, 22.11.2021.

Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (Oberster Gerichtshof (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – UniCredit Bank Austria AG/Verein für Konsumenteninformation

(Lieta C-555/21 (¹), UniCredit Bank Austria)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju aizsardzība – Direktīva 2014/17/ES – Patērētāju kredītlīgumi saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu – 25. panta 1. punkts – Pirmstermiņa atmaksa – Patērētāja tiesības uz kredīta kopējo izmaksu samazinājumu, kas atbilst procentiem un izmaksām līguma atlikušajā termiņā – 4. panta 13. punkts – Jēdziens “kredīta kopējās izmaksas patērētājam” – Izmaksas, kas nav atkarīgas no līguma darbības ilguma)

(2023/C 112/06)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: UniCredit Bank Austria AG

Atbildētāja: Verein für Konsumenteninformation

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/17/ES (2014. gada 4. februāris) par patērētāju kredītlīgumiem saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu un ar ko groza Direktīvas 2008/48/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 25. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka patērētāja tiesības uz kredīta kopējo izmaksu samazinājumu kredīta pirmstermiņa atmaksas gadījumā ietver tikai tos procentus un tās izmaksas, kas izriet no kredīta ilguma.

(¹) OV C 513, 20.12.2021.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (Bundesarbeitsgericht (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – ZS/Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Lieta C-560/21 ⁽¹⁾, KISA)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Fizisku personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi – Regula (ES) 2016/679 – 38. panta 3. punkts – Datu aizsardzības speciālists – Aizliegums atcelt no amata saistībā ar uzdevumu izpildi – Prasība par neatkarību uzdevumu izpildē – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko datu aizsardzības speciālistu aizliegts atcelt no amata, ja vien tam nav nopietnu iemeslu)

(2023/C 112/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītājs: ZS

Atbildētāja: Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 38. panta 3. punkta otrais teikums ir interpretējams tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka datu pārziņa vai apstrādātāja nodarbināto datu aizsardzības speciālistu no amata drīkst atcelt tikai nopietna iemesla dēļ pat tad, ja atcelšana no amata nav saistīta ar šā speciālista amata pienākumu izpildi, ja vien šāds tiesiskais regulējums neapdraud šīs regulas mērķu sasniegšanu.

⁽¹⁾ OV C 37, 24.01.2022.

Tiesas (astotā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (Finanzgericht Bremen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – LB GmbH./Hauptzollamt D

(Lieta C-635/21 ⁽¹⁾, LB GmbH (Air loungers))

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Tarifu klasifikācija – Pozīcija 9401 – Piemērojamība – Piepūšamie sēžammaisi (air loungers))

(2023/C 112/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Bremen

Pamatlietas puses

Prasītāja: LB GmbH.

Atbildētāja: Hauptzollamt D

Rezolutīvā daļa

Kombinētās nomenklatūras, kas ietverta I pielikumā Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, redakcijā, kas izriet no Komisijas 2016. gada 6. oktobra Īstenošanas regulas (ES) 2016/1821, pozīcija 9401 ir jāinterpretē tādējādi, ka tā neattiecas uz piepūšama sēžammaisa veidu ar iekšēju plastmasas kameru un pārvalku no tekstilauduma.

(¹) OV C 64, 7.2.2022.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (Augstākās tiesas (Senāts) (Latvija) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SIA “Druvnieks”

(Lieta C-668/21, “Druvnieks”) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Kopējā lauksaimniecības politika – Atbalsts
lauku attīstībai – Kopīgi noteikumi – Regula (ES) Nr. 1306/2013 – 60. pants – Apiešanas klauzula –
Jēdziens “mākslīgi radīti apstākļi” – Atbalsta pieteikuma noraidīšana sakarā ar situāciju, kādā ir cits
atbalsta pieteikumu iesniegušā uzņēmuma īpašnieka uzņēmums)

(2023/C 112/09)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Pieteicēja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “Druvnieks”

Piedaloties: Lauku atbalsta dienestam

Rezolutīvā daļa

1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013 (2013. gada 17. decembris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu 60. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka

jēdziens “mākslīgi radīti apstākļi” šā panta izpratnē var aptvert situāciju, kad no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) sniegta atbalsta pieteikuma noraidīšanas nosacījumiem, kas ietverti dalībvalsts tiesiskajā regulējumā, atbilst nevis attiecīgā atbalsta pretendents, bet gan cits tam pašam īpašniekam piederošs uzņēmums, kura lauksaimniecisko darbību ir pārņēmis atbalsta pretendents, ja vien, pirmkārt, no objektīvu apstākļu kopuma izriet, ka, lai gan minētajā regulējumā izvirzītie nosacījumi formāli ir izpildīti, lauksaimniecības nozares tiesību aktu mērķis nav sasniegts, un, otrkārt, ir pierādīta vēlme iegūt no Savienības tiesiskā regulējuma izrietošu priekšrocību, mākslīgi radot tās iegūšanai nepieciešamos apstākļus.

2) Regulas Nr. 1306/2013 60. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka to var piemērot, lai gan nedz attiecīgā atbalsta pretendentam, nedz tā īpašniekam nekāds administratīvais sods nav uzlikts.

(¹) OV C 37, 24.1.2022.

Tiesas (virspalāta) 2023. gada 7. februāra spriedums (*Conseil d'État* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Confédération paysanne u.c./Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation*

(Lieta C-688/21 ⁽¹⁾ *Confédération paysanne u.c. (In vitro nejausā mutagēze)*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Vide – Ģenētiski modificētu organismu apzināta izplatīšana – Direktīva 2001/18/EK – 3. panta 1. punkts – I B pielikuma 1. punkts – Piemērošanas joma – Atbrīvojumi – Ģenētiskās modifikācijas paņēmieni/metodes, kuras tradicionāli tiek izmantotas un kuru drošums jau sen ir atzīts – “In vitro” nejausā mutagēze*)

(2023/C 112/10)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītājas: *Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès*

Atbildētāji: *Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation*

Piedaloties: *Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/18/EK (2001. gada 12. marts) par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu 3. panta 1. punkts kopsakarā ar šīs direktīvas I B pielikuma 1. punktu un ņemot vērā tās 17. apsvērumu

ir jāinterpretē tādējādi, ka

organismi – kuri ir radīti, piemērojot mutagēzes paņēmieni/metodi, kas balstīta uz to pašu kārtību, kādā mutagēns izmaina attiecīgā organisma ģenētisko materiālu, kā mutagēzes paņēmieni/metode, kura tradicionāli tiek izmantota vairākiem lietojumiem un kuras drošums jau sen ir atzīts, bet kas no šī otrā mutagēzes paņēmiena/metodes atšķiras ar citām iezīmēm, – principā ir izslēgti no šajā tiesību normā paredzētā atbrīvojuma, ar nosacījumu, ka ir konstatēts, ka šīs iezīmes var izraisīt attiecīgā organisma ģenētiskā materiāla modifikācijas, kuras pēc to rakstura vai rašanās tempa atšķiras no tām, kas izriet no minētā otrā mutagēzes paņēmiena/metodes piemērošanas. Tomēr in vitro kultūrām raksturīgā iedarbība pati par sevi nepamato to, ka no šī atbrīvojuma tiek izslēgti organismi, kas radīti, in vitro piemērojot mutagēzes paņēmieni/metodi, kura tradicionāli ir tikusi izmantota vairākiem in vivo lietojumiem un kuras drošums attiecībā uz šiem lietojumiem jau sen ir atzīts.

⁽¹⁾ OV C 37, 21.1.2022.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums – *Évariste Boshab*/Eiropas Savienības Padome
(Lieta C-708/21 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām saistībā ar situāciju Kongo Demokrātiskajā Republikā – Regula (EK) Nr. 1183/2005 – 2.b pants un 9. panta 2. punkts – Lēmums 2010/788/KĀDP – 3. panta 2. punkts un 9. panta 2. punkts – Prasītāja vārda saglabāšana attiecīgo personu un vienību sarakstos – Lēmums (KĀDP)2019/2109 – Īstenošanas regula (ES) 2019/2101)

(2023/C 112/11)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Évariste Boshab* (pārstāvji: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme un T. Payan, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M.-C. Cadilhac un S. Lejeune)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) *Évariste Boshab* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 51, 31.1.2022.

Tiesas (septītā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (*Bundesfinanzhof* (Vācija) lūgums sniegt
prejudiciālu nolēmumu) A/*Finanzamt X*

(Lieta C-713/21 ⁽¹⁾, *Finanzamt X* (Zirgu staļļa īpašnieka pakalpojumi))

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Jēdziens “pakalpojumu sniegšana par atlīdzību” – Vienots pakalpojums, kas ietver zirgu izmitināšanu un apmācību, kā arī to piedalīšanos sacensībās – Atlīdzība, nododot pusi no prasījuma uz ienākumiem no zirgu sacensībās iegūtajām naudas balvām)

(2023/C 112/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītājs: A

Atbildētāja: *Finanzamt X*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

vienots pakalpojums, ko sniedz sacensību zirgu apmācību staļa īpašnieks un kas ietver zirgu izmitināšanu, apmācību, kā arī to dalību sacensībās, ir pakalpojumu sniegšana par atlīdzību šīs tiesību normas izpratnē, ja zirgu īpašnieks par šo pakalpojumu sniedz atlīdzību, nododot pusi no prasījuma uz ienākumiem no naudas balvām, ko viņš iegūst gadījumā, ja zirgu dalība sacensībās ir bijusi veiksmīga.

⁽¹⁾ OV C 119, 14.3.2022.

Tiesas (devītā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (*Retten i Esbjerg* (re) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Skatteministeriet Departementet/Global Gravity ApS*

(Lieta C-788/21 ⁽¹⁾, *Global Gravity*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Kopējais muitas tarifs – Preču klasifikācija – Kombinētā nomenklatūra – Apakšpozīcijas 7616 99 90 un 8609 00 90 – Tubular Transport Running System (TubeLock) – Jēdziens “kontainers”)

(2023/C 112/13)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Retten i Esbjerg

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Skatteministeriet Departementet*

Atbildētāja: *Global Gravity ApS*

Rezolutīvā daļa

Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcija 8609 00 90, kas ietverta I pielikumā Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, šīs regulas redakcijā, kas izriet no Komisijas 2013. gada 4. oktobra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 1001/2013,

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tā neattiecas uz cauruļu transportēšanas ierīci, kas sastāv no vairākiem alumīnija turētāju pāriem, starp kuriem šķērsu tiek novietotas transportējamās caurules, un šie šķērspāri savstarpēji ir savienoti ar diviem tērauda savienotājstieņiem, kuriem ir cilpas; no augšas tādā pašā veidā var novietot nākamo cauruļu kārtu, līdz kravā ir sasniegts transportējamo cauruļu daudzums; kad pie savienotājstieņiem četros kravas stūros ir piestiprinātas tērauda ķēdes (izverot tās cauri minētajām cilpām), iekraušanu noslēdz ar kravas pārvietošanai paredzētu ierīci.

⁽¹⁾ OV C 109, 7.3.2022.

Tiesas (desmitā palāta) 2023. gada 9. februāra spriedums (*Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VZ/CA

(Lieta C-53/22 ⁽¹⁾, VZ (*Galīgi izslēgts pretendents*))

(*Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību – Pieeja pārbaudes procedūrām – Ar profesionālo darbību saistīts nopietns pārkāpums pret konkurenci vērstas vienošanās dēļ – Cits saimnieciskās darbības subjekts, kas ir galīgi izslēgts no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, jo nav izpildītas minimālās prasības*)

(2023/C 112/14)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Pamatlietas puses

Prasītāja: VZ

Atbildētāja: CA

Piedaloties: RT, BO, *Regione Lombardia*, *Regione Liguria*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārbaudes] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvu 2014/23/EK, 1. panta 3. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tam nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar ko saimnieciskās darbības subjektam – kurš nevarēja piedalīties publiskā iepirkuma procedūrā tāpēc, ka tas neatbilda kādam no nosacījumiem dalībai attiecīgajā procedūrā, un kura prasība, kas vēsta pret šī nosacījuma iekļaušanu šajā paziņojumā par iepirkumu ir noraidīta ar lēmumu, kurš ieguvis res judicata spēku, – neļauj apstrīdēt attiecīgās līgumslēdzējas iestādes atteikumu atcelt lēmumu par šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pēc tam, kad ar tiesas nolēmumu ir apstiprināts, ka gan izraudzītais pretendents, gan visi citi pretendenti ir bijuši tādas vienošanās dalībnieki, ar kuru tiek pārkāptas konkurences tiesību normas tajā pašā nozarē, uz ko attiecas šī publiskā iepirkuma procedūra.

⁽¹⁾ OV C 148, 4.4.2022.

Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 22. decembra rīkojums – Eiropas Komisija (C-341/21 P)/KM, Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome un Eiropas Savienības Padome (C-357/21 P)/KM, Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments

(Apvienotās lietas C-341/21 P un C-357/21 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 182. pants – Civildienests – Pensija – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumi – VIII pielikuma 20. pants – Apgādnieka zaudējuma pensijas piešķiršana – Bijušā ierēdņa, kurš saņēma izdienas pensiju, pārdzīvojušais laulātais – Laulība, kas noslēgta pēc šī ierēdņa dienesta attiecību izbeigšanas – Nosacījums par minimālo piecu gadu ilgu laulību ierēdņa nāves brīdī – VIII pielikuma 18. pants – Laulība, kas noslēgta pirms ierēdņa dienesta attiecību izbeigšanas – Nosacījums par minimālo laulības ilgumu, kas ir tikai viens gads – Iebilde par VIII pielikuma 20. panta prettiesiskumu – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 20. pants – Vienlīdzīgas attieksmes princips – 21. panta 1. punkts – Diskriminācijas vecuma dēļ aizlieguma princips – 52. panta 1. punkts – Patvaļīgas vai acīmredzami neatbilstošas nošķiršanas neesamība no Eiropas Savienības likumdevēja izvirzītā mērķa viedokļa)

(2023/C 112/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

(Lieta C-341/21 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: T. Bohr un B. Mongin)

Pārējie lietas dalībnieki: KM (pārstāvis: M. Müller-Trawinski, Rechtsanwalt), Eiropas Parlaments (pārstāvis: J. Van Pottelberge), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Alver un M. Bauer)

(Lieta C-357/21 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Alver un M. Bauer)

Pārējie lietas dalībnieki: KM (pārstāvis: M. Müller-Trawinski, Rechtsanwalt), Eiropas Komisija (pārstāvji: T. Bohr un B. Mongin), Eiropas Parlaments (pārstāvis: J. Van Pottelberge)

Rezolutīvā daļa

1. Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2021. gada 24. marta spriedumu KM/Komisija (T-374/20, nav publicēts, EU:T:2021:162).
2. Noraidīt KM prasību lietā T-374/20.
3. KM sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas un Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus gan lietā T-374/20, gan lietās C-341/21 P un C-357/21 P.

4. Eiropas Parlaments sedz izdevumus, kas radušies lietā T-374/20.

⁽¹⁾ OV C 303, 08.08.2022.
OV C 310, 02.08.2021.

**Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 22. decembra rīkojums – Jean-François Jalkh/Eiropas Parlaments
(Lieta C-82/22 P) ⁽¹⁾**

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Institucionālās tiesības – Eiropas Parlamenta loceklis – Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā – 9. panta trešā daļa – Lēmums atcelt parlamentāro imunitāti – Daļēji acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2023/C 112/16)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Jean-François Jalkh (pārstāvis: F. Wagner, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments (pārstāvji: A. Dumbrāvan un N. Lorenz)

Rezolutīvā daļa

1. Apelācijas sūdzību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un daļēji acīmredzami nepamatotu.
2. Jean-François Jalkh sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Parlamenta tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 138, 28.3.2022

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 6. augustā Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL iesniegusi par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2022. gada 9. jūnija rīkojumu lietā T-493/21 Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Komisija

(Lieta C-527/22 P)

(2023/C 112/17)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL (pārstāvji: D. Luff, avocat, un R. Sciaudone, avvocato)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Komisija

Ar 2023. gada 14. februāra rīkojumu Tiesa (astotā palāta) nolēma apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepamatotu un nosprieda, ka Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL savus tiesāšanas izdevumus sedz pati.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 14. oktobrī iesniegusi Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spānija) – XXX/Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

(Lieta C-649/22)

(2023/C 112/18)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Pamatlietas puses

Prasītājs: XXX

Atbildētājas: Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. un 21. pants, LES 2. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/104 ⁽¹⁾ 3. panta [1. punkta] f) apakšpunkts un 5. pants ir interpretējami tādējādi, ka tiem ir pretrunā tiesas sniegta Spānijas tiesību normas interpretācija, saskaņā ar kuru no jēdziena “darba un nodarbinātības pamata apstākļi” tiek izslēgta kompensācija, kas pagaidu darba aģentūras darbiniekam pienākas gadījumā, ja viņa darba līgums ir izbeigts tāpēc, ka viņam atzīta pilnīga pastāvīga darbnespēja pēc nelaimes gadījuma darbā, kas noticis, šim darbiniekam strādājot lietotājuņēmumā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/104/EK (2008. gada 19. novembris) par pagaidu darba aģentūrām (OV 2008, L 327, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 27. oktobrī iesniedza Juzgado de lo Social n° 1 de Sevilla (Spānija) – CCC/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Lieta C-673/22)

(2023/C 112/19)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Social n.º 1 de Sevilla

Pamatlietas puses

Prasītāja: CCC

Atbildētājas: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciālie jautājumi

Juzgado de lo Social n° 1 de Sevilla nolemj:

pamatojoties uz LESD 267. pantu, uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus par to, kā jāinterpretē 5. pants un 37. apsvēruma Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. jūnija Direktīvā (ES) 2019/1158 ⁽¹⁾ par darba un privātās dzīves līdzsvaru vecākiem un aprūpētājiem un ar ko atceļ Padomes Direktīvu 2010/18/ES:

- i) Vai tas – ka Spānijas likumdevējs *Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores* [Darba likuma pārstrādātā redakcija] 48. panta 2. punktā un *Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social* [Vispārējā sociālā nodrošinājuma likuma pārstrādātā redakcija] 177., 178. un 179. pantā nav paredzējis noteikumu par to, ka ģimenes dzīves salāgošanā ar darba dzīvi ir jāizvērtē viena vecāka ģimenes īpašās vajadzības, kas ietekmē jaundzimušā bērna aprūpes ilgumu salīdzinājumā ar tāda bērna aprūpes ilgumu, kas dzimis divu vecāku ģimenē, kurā abiem vecākiem ir iespēja izmantot apmaksātu atvaļinājumu, ja viņi abi atbilst sociālā nodrošinājuma pabalsta piešķiršanas nosacījumiem – ir saderīgi ar Direktīvu [2019/1158], kas noteic, ka vecāku atvaļinājuma piešķiršanas nosacījumu un sīki izstrādātas tā piešķiršanas kārtības noteikšanā īpaši jāvērtē apstākļi, ka bērns ir piedzimis viena vecāka ģimenē?
- ii) Vai nosacījumi atvaļinājuma izmantošanai sakarā ar bērna piedzimšanu, nosacījumi sociālā nodrošinājuma finansiālā pabalsta saņemšanai un vecāku atvaļinājuma izmantošanas kārtība, un konkrēti iespēja šā atvaļinājuma laiku pagarināt gadījumā, ja, atskaitot bioloģisko māti, nav nepilngadīgā bērna aprūpi nodrošinoša otra vecāka, ir jāinterpretē elastīgi saskaņā ar Savienības tiesisko regulējumu, ņemot vērā, ka Spānijas likumdevējs šos jautājumus nav konkrēti atrunājis tiesiskajā regulējumā?

(¹) OV 2019, L 188, 79. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. novembrī iesniedza Audiencia Provincial de Alicante (Spānija) – Julieta, Rogelio/Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Lieta C-687/22)

(2023/C 112/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Alicante

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Julieta, Rogelio*

Atbildētāja: *Agencia Estatal de la Administración Tributaria*

Prejudiciālie jautājumi

- i) Vai ir iespējams piemērot interpretācijas principu saskaņā ar Direktīvas 23. panta 4. punktu (¹), ja faktiskie apstākļi (kā izskatāmajā lietā, ņemot vērā lūguma par saistību dzēšanu iesniegšanas datumu) ir notikuši laikposmā starp tās spēkā stāšanos un transponēšanas termiņu, un piemērojama valsts tiesiskais regulējums (TRLIC, redakcijā, kas izriet no Karaļa Legīslatīvā dekrēta Nr. 1/20[20]) nav tas, ar kuru tiek transponēta Direktīva (Likums Nr. 16/22)?
- ii) Vai ar Direktīvas 23. panta 4. punktu un tās pamatprincipiem attiecībā uz parādsaistību dzēšanu ir saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums kā Spānijas tiesiskais regulējums atbilstoši TRLIC (redakcijā, kas izriet no minētā Karaļa Legīslatīvā dekrēta Nr. 1/2020) noteikumiem, kuros nav paredzēts nekāds pamatojums tam, ka publisko tiesību prasījumi tiek izslēgti no neizpildīto saistību dzēšanas? Vai šis tiesiskais regulējums, ciktāl ar to publisko tiesību prasījumi tiek izslēgti no dzēšanas un ciktāl tas nav pienācīgi pamatots, apdraud vai traucē sasniegt direktīvā noteiktos mērķus?

- iii) Vai Direktīvas 23. panta 4. punktā ir ietverts izsmeļošs to prasījumu kategoriju saraksts, kurus var izslēgt no dzēšanas, vai arī, gluži pretēji, šis saraksts ir tikai paraugs un valsts likumdevējam ir pilnīga rīcības brīvība, nosakot tādas izslēdzamo prasījumu kategorijas, kādas tas uzskata par piemērotām, ar nosacījumu, ka tās ir pienācīgi pamatotas saskaņā ar valsts tiesībām?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) (OV 2019, L 172, 18. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 16. novembrī Eiropas Investīciju banka iesniegusi par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2022. gada 7. septembra spriedumu lietā T-651/20 KL/EIB

(Lieta C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Investīciju banka (pārstāvji: G. Faedo un I. Zanin, kam palīdz A. Duron, advokāte)

Otrs lietas dalībnieks: KL

Ar 2023. gada 30. janvāra rīkojumu Tiesas priekšsēdētājs izslēdza lietu C-704/22 P no Tiesas reģistra un piesprieda prasītājai segt savus tiesāšanās izdevumus pašai.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 16. novembrī iesniegusi Eiropas Investīciju banka par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2022. gada 7. septembra spriedumu lietā T-751/20, KL/EIB

(Lieta C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Investīciju banka (pārstāvji: G. Faedo un I. Zanin, kam palīdz A. Duron, advokāte)

Otrs lietas dalībnieks: KL

Ar 2023. gada 30. janvāra rīkojumu Tiesas priekšsēdētājs ir izslēdzis lietu C-705/22 P no Tiesas reģistra un piespriedis apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. novembrī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC/Administración General del Estado

(Lieta C-708/22)

(2023/C 112/23)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC*

Atbildētāja: *Administración General del Estado*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris)⁽¹⁾ 4. pants un 32. panta 2. punkts un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Regulas (ES) Nr. 1306/2013 (2013. gada 17. decembris)⁽²⁾ 60. pants ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā *Real Decreto 41/2021* [Karaļa dekrēts 41/2021], kas, lai izvairītos no mākslīgas apstākļu radīšanas, piešķirot valstij piederošas koplietošanas pastāvīgās ganības lietotājiem, kuri tās neizmanto, nosaka, ka ganīšana ir atbilstoša [atbalsta saņemšanai] tikai tad, ja tā tiek veikta ar savas saimniecības dzīvniekiem?
- 2) Vai Regulas (ES) Nr. 1306/2013 60. pants, kas attiecas uz mākslīgu apstākļu radīšanu atbalsta saņemšanai, ir interpretējams tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā Karaļa dekrēts 41/2021, kas nosaka prezumpciju par mākslīgu apstākļu radīšanu piekļuvei atbalstam gadījumos, kuros lauksaimnieciska noganīšanas darbība valstij piederošās pastāvīgajās koplietošanas ganībās tiek veikta ar dzīvniekiem, kas nav no atbalsta pieteikuma iesniedzēja saimniecības?
- 3) Vai Regulas (ES) Nr. 1307/2013 4. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā 2014. gada 19. decembra *Real Decreto 1075/2014* [Karaļa dekrēts 1075/2014], kas nosaka, ka lauksaimniecības zemju noganīšana nevar tikt uzskatīta par darbību šo zemju uzturēšanai noganīšanai piemērotā stāvoklī?
- 4) Vai minētās Regulas (ES) Nr. 1307/2013 4. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā 2014. gada 19. decembra Karaļa dekrēts 1075/2014, kas nosaka, ka personas, kurām ir tikai neekskluzīvas ganīšanas tiesības tām nepiederošos zemes īpašumos un kas nodod šīs tiesības trešai personai, lai tā izmantotu ganības sava ganāmpulka barošanai, neveic kādu no 4. panta 1. punkta c) apakšpunkta i) daļā paredzētajām lauksaimnieciskajām darbībām?
- 5) Vai minētā Regulas (ES) Nr. 1307/2013 4. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā 2014. gada 19. decembra Karaļa dekrēts 1075/2014, kas nosaka, ka personas, kurām ir tikai neekskluzīvas ganīšanas tiesības tām nepiederošos koplietošanas zemes īpašumos, nevar tikt uzskatītas par tādu ganību apsaimniekotājām, uz kurām attiecas šīs ganīšanas tiesības attiecīgo lauksaimniecības zemju uzturēšanas noganīšanai piemērotā stāvoklī nolūkā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2000 (OV 2013, L 347, 608. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1306/2013 (2013. gada 17. decembris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu 9OV 2013, L 347, 549. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 24. novembrī Eiropas Komisija iesniegusi par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 14. septembra spriedumu T-371/20 un T-554/20 *Pollinis France*/Komisija

(Lieta C-726/22 P)

(2023/C 112/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: S. Delaude, C. Ehrbar, G. Gattinara, advokāti)

Otra lietas dalībniece: *Pollinis France*

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- piespriest prasītājam pirmajā instancē atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus lietās T-371/20 un T-554/20, kā arī šajā apelācijas tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumā Eiropas Komisija izvirza divus tiesību pamatus.

1. Vispārējā tiesa nepareizi interpretējusi jēdzienu “jautājums, par ko iestāde nav pieņēmusi lēmumu” saskaņā ar Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmo daļu.

Vispārējā tiesa nepareizi piemērojusi jēdzienu “jautājums, par ko iestāde nav pieņēmusi lēmumu”, ierobežojot Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmās daļas piemērošanu jautājumiem, kas iesniegti izskatīšanai iestādē vai tuvākajā laikā tiks nodoti izskatīšanai.

2. Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, novērtējot, “vai iepazīšanās ar šo dokumentu var nopietni kaitēt lēmumu pieņemšanai iestādē” Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmās daļas izpratnē. Otrais pamats ir sadalīts divās daļās.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa apstrīdēto lēmumu aizstājusi ar savu interpretāciju un norādījusi pretrunīgu pamatojumu.

Otrkārt, Vispārējā tiesa kļūdaini noraidījusi saistību ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011, Padomes noteikumiem un vispārīgajiem principiem attiecībā uz dalībvalstu kontroles mehānismiem, kas attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu, un komiteju reglamentiem, lai novērtētu, “vai iepazīšanās ar šo dokumentu var nopietni kaitēt lēmumu pieņemšanai iestādē”. Turklāt tā nav izmantojusi pareizos juridiskos standartus, lai novērtētu attiecīgos faktorus, un nav novērtējusi attiecīgos faktorus kā daļu no konsekventu pierādījumu kopuma.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. decembrī iesniedza *Tribunal de première instance de Liège* (Beļģija) – *Casino de Spa SA* u.c.

(Lieta C-741/22)

(2023/C 112/25)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Liège

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Casino de Spa SA* e.a.

Atbildētāja: *État belge* (SPF Finances)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta i) apakšpunkts un neitralitātes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj, ka dalībvalsts, pieņemot, ka runa ir par līdzīgu pakalpojumu sniegšanu, piemēro atšķirīgu nodokļu režīmu Nacionālās loterijas, kas ir publiska organizācija, rīkotajām tiešsaistes loterijām, kuras ir atbrīvotas no pievienotās vērtības nodokļa, un citām privātu uzņēmēju piedāvātām azartspēlēm tiešsaistē, par kurām ir jāmaksā pievienotās vērtības nodoklis?

- 2) Vai, atbildot uz iepriekšējo jautājumu, lai noteiktu, vai pastāv divas līdzīgas kategorijas, kuras savstarpēji konkurē un kurām pievienotās vērtības nodokļa vajadzībām ir jāpiemēro vienāds režīms, vai arī pastāv atsevišķas kategorijas, attiecībā uz kurām ir pieļaujams atšķirīgs režīms, valsts tiesai ir jāņem vērā tikai tas, vai abi spēļu veidi savstarpēji konkurē no vidusmēra patērētāja viedokļa tādā nozīmē, ka pakalpojumi ir līdzīgi, ja tiem ir vienādas īpašības un tie atbilst vienādām patērētāja vajadzībām, vadoties pēc izmantošanas salīdzināmības kritērija, un ja pastāvošās atšķirības būtiski neietekmē vidējā patērētāja lēmumu izmantot vienu vai otru pakalpojumu (aizvietošanas kritērijs), vai arī tai ir jāņem vērā citi kritēriji, piemēram, dalībvalsts rīcības brīvība atbrīvot no PVN noteiktas spēļu kategorijas un aplikēt ar PVN citas, tas, ka loterijas pieder pie atsevišķas spēļu kategorijas, kas minēta PVN direktīvas 135. panta 1. punkta i) apakšpunktā, atšķirīgais tiesiskais regulējums, ko piemēro Nacionālajai loterijai un citām azartspēlēm, atšķirīgās kontroles iestādes vai sabiedriski nozīmīgi un spēlētāju aizsardzības mērķi, kas noteikti Nacionālajai loterijai piemērojamajos tiesību aktos?
- 3) Vai Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 3. punktā noteiktais lojālas sadarbības princips, lasot to kopsakarā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu, Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu tiesību normām un attiecīgā gadījumā efektivitātes principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ļauj dalībvalsts Konstitucionālajai tiesai – pēc savas iniciatīvas un bez lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu –, pamatojoties uz valsts tiesību normu – šajā gadījumā uz 1989. gada 6. janvāra Īpašā likuma par Konstitucionālo tiesu 8. pantu – saglabāt tādu valsts tiesību normu par pievienotās vērtības nodokli atpakaļejošu iedarbību, kuras tika atzītas par neatbilstošām valsts Konstitūcijai un atceltas šī iemesla dēļ, un kuru neatbilstība Savienības tiesībām tika minēta arī valsts tiesā celtās prasības atcelt tiesību aktu pamatojumam, kaut gan šī prasība netika izskatīta šajā tiesā, pamatojoties vispārīgā veidā uz “budžeta un administratīvajām grūtībām, ko izraisītu jau samaksāto nodokļu atmaksāšana”, tādējādi pilnībā liedzot ar PVN apliekamajiem nodokļu maksātājiem tiesības uz PVN, kas iekasēts, pārkāpjot Savienības tiesības, atmaksu?
- 4) Gadījumā, ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzoša, vai tās pašas normas un principi, kas interpretēti, it īpaši ņemot vērā 2008. gada 10. aprīļa spriedumu *Marks & Spencer*, C-309/06, saskaņā ar kuru Kopienu tiesību vispārējie principi, tostarp nodokļu neitralitātes princips, kas uzņēmējam, kas veic šādu preču piegādi vai sniedz pakalpojumus, piešķir tiesības atgūt summas, kas tam kļūdaini pieprasītas par šīm pašām piegādēm vai pakalpojumiem (spriedums, 2008. gada 10. aprīlis, lietā *Marks & Spencer*, C-309/06), uzliek pienākumu attiecīgajai dalībvalstij atmaksāt nodokļa maksātājiem PVN, kas iekasēts, pārkāpjot Savienības tiesības, ja, kā tas ir šajā lietā, no Tiesas sprieduma, atbildot uz prejudiciālajiem jautājumiem, vēlāk izriet, ka, pirmkārt, atceltās valsts tiesību normas neatbilst Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvai 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu un ka, otrkārt, Konstitucionālās tiesas lēmums saglabāt tās atcelto tiesību normu atpakaļejošu iedarbību neatbilst Savienības tiesībām?
- 5) Vai ar 2016. gada 1. jūlija programmlikuma 29., 30., 31., 32., 33. un 34. pantu, kuri tika atcelti ar Konstitucionālās tiesas 2018. gada 22. marta Spriedumu Nr. 34/2018, bet kuru iedarbība tika saglabāta pēc šā datuma attiecībā uz jau samaksātajiem nodokļiem par laika posmu no 2016. gada 1. jūlija līdz 201[8]. gada 21. maijam, ieviestais atšķirīgais režīms loterijām – gan klasiskajām, gan tiešsaistes – un citām tiešsaistes spēlēm un derībām rada selektīvas priekšrocības šo loteriju organizētājiem un tādējādi tie var saņemt *État belge* [Beļģijas valsts] vai no *État belge* līdzekļiem piešķirtu atbalstu, kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku atsevišķiem uzņēmumiem, nav saderīgs ar iekšējo tirgu Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta izpratnē?
- 6) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai dalībvalstu pienākums nodrošināt to personu tiesību aizsardzību, kuras skar attiecīgā atbalsta nelikumīga īstenošana, kā tas izriet it īpaši no 2006. gada 5. oktobra sprieduma *Transalpine Ölleitung in Österreich*, C-368/04, lojālas sadarbības princips un Kopienu tiesību vispārējie principi, tostarp nodokļu neitralitātes princips, kas uzņēmējam, kurš veic šādu preču piegādi vai sniedz pakalpojumus, piešķir tiesības atgūt summas, kas tam kļūdaini pieprasītas par šīm pašām piegādēm vai pakalpojumiem (spriedums, 2008. gada 10. aprīlis, *Marks & Spencer*, C-309/06), ļauj nodokļu maksātājiem, no kuriem ir iekasēts PVN, pamatojoties uz nelikumīgu valsts atbalstu, atgūt samaksātā nodokļa ekvivalentu kā zaudējumu atlīdzību par nodarīto kaitējumu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. decembrī iesniedza Tribunale ordinario di Bergamo (Itālija) – KH/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Lieta C-747/22)

(2023/C 112/26)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale ordinario di Bergamo

Pamatlietas puses

Prasītājs: KH

Atbildētājs: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2011/95⁽¹⁾ 29. un 26. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda valsts tiesību norma, kāda ir ietverta Dekrēta Nr. 4/2019 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā, saskaņā ar kuru piekļuvei tādām pabalstam nabadzības apkarošanai un piekļuves nodarbinātībai un sociālās integrācijas atbalstam kā pabalsts “pamata ienākumi” (“reddito di cittadinanza”) ir paredzēta prasība par 10 gadiem ilgu uzturēšanos Itālijas valstī, papildus prasībai par nepārtrauktu 2 gadus ilgu uzturēšanos valstī pirms pieteikuma iesniegšanas?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/95/ES (2011. gada 13. decembris) par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu (OV 2011, L 337, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. decembrī iesniedza Bundesverwaltungsgericht (Vācija) – Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung/Deutsche Bundesbank

(Lieta C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung u.c.)

(2023/C 112/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas dalībnieki

Pieteicējas un kasācijas sūdzības iesniedzējas: Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung

Atbildētāja un atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Deutsche Bundesbank

Prejudiciālie jautājumi

Jautājumi par Regulas (ES) 2018/231 un Regulas (ES) Nr. 549/2013⁽¹⁾ interpretāciju:

- 1) a) Vai EKS A pielikuma 3.19. punkta pirmās daļas b) apakšpunktā kā priekšnosacījums ir paredzēta iespēja ikvienam patērētājam brīvi izvēlēties, vai iegādāties “ražotāja” piedāvātas preces, un tas, ka šī izvēle ir balstāma uz prasīto cenu?

Ja atbilde būtu noliedzoša:

- b) Vai gadījumos, kad lielākā daļa šādu patērētāju, kuriem nav iespējams brīvi izdarīt šādu izvēli, saņem preces no “ražotāja” apmērā, kas veido vairāk nekā pusi no tā izlaides vērtības tāda iemesla dēļ, ka likumā ir paredzēta viņu obligāta dalība pie “ražotāja”, un maksā obligātās iemaksas “ražotāja” noteiktajā apmērā, ir pietiekami izpildītas iepriekš minētās normas prasības, ja šādu patērētāju mazākumam ir bijusi iespēja brīvprātīgi vienoties ar “ražotāju” un tas šo iespēju ir izmantojis, lai saņemtu preces, veicot tādas pašas iemaksas kā dalībnieki, kuriem dalība ir obligāta?
- 2) Vai tirgus izlaide par saimnieciski nozīmīgām cenām EKS A pielikuma 3.17. līdz 3.19. punkta izpratnē vienmēr ir notikusi jau tad, kad ir izpildīts EKS A pielikuma 3.19. punkta trešās daļas trešajā un ceturtajā teikumā definētais “50 % kritērijs” par to, ka vismaz puse no izmaksām tiek segtas ar pārdošanas ieņēmumiem vairāku gadu gaitā, vai tomēr šis kritērijs ir jāsaprot nevis kā pietiekams (pašpietiekams), bet gan kā nepieciešams nosacījums, kas ir jāizpilda papildus abiem EKS A pielikuma 3.19. punkta pirmās daļas otrā teikuma a) un b) apakšpunktos paredzētajiem priekšnosacījumiem?
- 3) Vai, pārbaudot, vai institucionālas vienības ir “tirgus ražotāji” EKS A pielikuma 3.24. punkta izpratnē, līdzās EKS A pielikuma 3.17., 3.19. un 3.26. punktam ir jāņem vērā arī A pielikuma 1.37. punkta otrajā daļā ietvertās papildu prasības?
- 4) a) Vai EKS A pielikuma 2.107. punkts ietver obligātu priekšnosacījumu institucionālās vienības klasificēšanai apakšsektorā S.129, proti, ka tās pakalpojumi visiem tās dalībniekiem tiek sniegti uz līgumiskas vienošanās pamata?

Ja atbilde būtu apstiprinoša:

- b) Vai līgumiska pamata nepieciešamība pakalpojumu sniegšanai šādā ziņā jau ir izpildīta, ja – lai gan obligāto dalību institucionālajā vienībā, obligātās iemaksas tajā un tās obligātos pakalpojumus valsts ir reglamentējusi statūtos – tomēr arī dalībnieki, kuriem dalība ir obligāta, var izvirzīt prasījumus par papildu pakalpojumiem, veicot brīvprātīgas papildu iemaksas?
- 5) Vai Regulas (ES) 2018/231 1. panta 1. punkta trešā teikuma f) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka no šīs tiesību normas pirmajā teikumā minētā jēdziena “pensiju fonds” izslēgtas ir tikai tās institucionālās vienības, kuras atbilst abiem EKS A pielikuma 2.117. punktā minētajiem kritērijiem, vai tomēr šis izņēmums attiecas arī uz citām institucionālajām vienībām, kas saskaņā ar EKS A pielikuma 17.43. punktu ir uzskatāmas par sociālās nodrošināšanas pensiju fondiem, lai gan tās izpilda ne visas EKS A pielikuma 2.117. punktā izklāstītās prasības?
- 6) a) Vai EKS A pielikuma 2.117. punkta b) apakšpunktā un 17.43. punktā minētais jēdziens “vispārējā valdība” attiecas tikai uz attiecīgo primāro vienību vai tomēr tas ietver arī tādas sociālā nodrošinājuma struktūras, kuras dibinātas uz likumiska pamata, ir juridiski patstāvīgas, organizētas ar obligātu dalību, finansētas ar iemaksām un kurām ir tiesības uz pašpārvaldi un savu grāmatvedības uzskaiti?

Ja atbilde uz nupat izklāstīto jautājumu būtu apstiprinoša:

- b) Vai ar iemaksu un pabalstu apstiprināšanu, kas paredzēta EKS A pielikuma 2.117. punkta b) apakšpunktā, ir domāta attiecīgas summas apstiprināšana vai tomēr pietiek ar to, ka likumā ir noteikts apdrošināmo risku minimums un seguma minimums, kā arī reglamentēti iemaksu iekasēšanas principi un ierobežojumi, bet iemaksu un pabalstu aprēķināšanu šajā kontekstā atstāj sociālā nodrošinājuma struktūras ziņā?
- c) Vai jēdziens “vispārējās valdības sektora vienība” EKS A pielikuma 20.39. punkta izpratnē ietver vienīgi institucionālas vienības, kas atbilst visām EKS A pielikuma 20.10. un 20.12. punkta prasībām?

(¹) Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) 2018/231 (2018. gada 26. janvāris) par statistikas pārskatu sniegšanas prasībām pensiju fondiem (ECB/2018/2) (OV 2018, L 45, 3. lpp.) kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 549/2013 (2013. gada 21. maijs) par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā (OV 2013, L 174, 1. lpp., turpmāk tekstā – “EKS”).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. decembrī iesniedza
Bundesverwaltungsgericht (Vācija) – Sächsische Ärzteversorgung/Deutsche Bundesbank

(Lieta C-759/22, Sächsische Ärzteversorgung)

(2023/C 112/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas dalībnieki

Pieteicēja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: Sächsische Ärzteversorgung

Atbildētāja un atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Deutsche Bundesbank

Prejudiciālie jautājumi

Jautājumi par Regulas (ES) 2018/231 un Regulas (ES) Nr. 549/2013 ⁽¹⁾ interpretāciju:

- 1) a) Vai EKS A pielikuma 3.19. punkta pirmās daļas b) apakšpunktā kā priekšnosacījums ir paredzēta iespēja ikvienam patērētājam brīvi izvēlēties, vai iegādāties “ražotāja” piedāvātas preces, un tas, ka šī izvēle ir balstāma uz prasīto cenu?

Ja atbilde būtu noliedzoša:

- b) Vai gadījumos, kad lielākā daļa šādu patērētāju, kuriem nav iespējams brīvi izdarīt šādu izvēli, saņem preces no “ražotāja” apmērā, kas veido vairāk nekā pusi no tā izlaides vērtības tāda iemesla dēļ, ka likumā ir paredzēta viņu obligāta dalība pie “ražotāja”, un maksā obligātās iemaksas “ražotāja” noteiktajā apmērā, ir pietiekami izpildītas iepriekš minētās normas prasības, ja šādu patērētāju mazākumam ir bijusi iespēja brīvprātīgi vienoties ar “ražotāju” un tas šo iespēju ir izmantojis, lai saņemtu preces, veicot tādas pašas iemaksas kā dalībnieki, kuriem dalība ir obligāta?
- 2) Vai tirgus izlaide par saimnieciski nozīmīgām cenām EKS A pielikuma 3.17. līdz 3.19. punkta izpratnē vienmēr ir notikusi jau tad, kad ir izpildīts EKS A pielikuma 3.19. punkta trešās daļas trešajā un ceturtajā teikumā definētais “50 % kritērijs” par to, ka vismaz puse no izmaksām tiek segtas ar pārdošanas ieņēmumiem vairāku gadu gaitā, vai tomēr šis kritērijs ir jāsaprot nevis kā pietiekams (pašpietiekams), bet gan kā nepieciešams nosacījums, kas ir jāizpilda papildus abiem EKS A pielikuma 3.19. punkta pirmās daļas otrā teikuma a) un b) apakšpunktā paredzētajiem priekšnosacījumiem?
- 3) Vai, pārbaudot, vai institucionālas vienības ir “tirgus ražotāji” EKS A pielikuma 3.24. punkta izpratnē, līdzās EKS A pielikuma 3.17., 3.19. un 3.26. punktam ir jāņem vērā arī A pielikuma 1.37. punkta otrajā daļā ietvertās papildu prasības?
- 4) a) Vai EKS A pielikuma 2.107. punkts ietver obligātu priekšnosacījumu institucionālās vienības klasificēšanai apakšsektorā S.129, proti, ka tās pakalpojumi visiem tās dalībniekiem tiek sniegti uz līgumiskas vienošanās pamata?

Ja atbilde būtu apstiprinoša:

- b) Vai līgumiska pamata nepieciešamība pakalpojumu sniegšanai šādā ziņā jau ir izpildīta, ja – lai gan obligāto dalību institucionālajā vienībā, obligātās iemaksas tajā un tās obligātos pakalpojumus valsts ir reglamentējusi statūtos – tomēr arī dalībnieki, kuriem dalība ir obligāta, var izvirzīt prasījumus par papildu pakalpojumiem, veicot brīvprātīgas papildu iemaksas?
- 5) Vai Regulas (ES) 2018/231 1. panta 1. punkta trešā teikuma f) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka no šīs tiesību normas pirmajā teikumā minētā jēdziena “pensiju fonds” izslēgtas ir tikai tās institucionālās vienības, kuras atbilst abiem EKS A pielikuma 2.117. punktā minētajiem kritērijiem, vai tomēr šis izņēmums attiecas arī uz citām institucionālajām vienībām, kas saskaņā ar EKS A pielikuma 17.43. punktu ir uzskatāmas par sociālās nodrošināšanas pensiju fondiem, lai gan tās izpilda ne visas EKS A pielikuma 2.117. punktā izklāstītās prasības?

- 6) a) Vai EKS A pielikuma 2.117. punkta b) apakšpunktā un 17.43. punktā minētais jēdziens “vispārējā valdība” attiecas tikai uz attiecīgo primāro vienību vai tomēr tas ietver arī tādas sociālā nodrošinājuma struktūras, kuras dibinātas uz likumiska pamata, ir juridiski patstāvīgas, organizētas ar obligātu dalību, finansētas ar iemaksām un kurām ir tiesības uz pašpārvaldi un savu grāmatvedības uzskaiti?

Ja atbilde uz nupat izklāstīto jautājumu būtu apstiprinoša:

- b) Vai ar iemaksu un pabalstu apstiprināšanu, kas paredzēta EKS A pielikuma 2.117. punkta b) apakšpunktā, ir domāta attiecīgas summas apstiprināšana vai tomēr pietiek ar to, ka likumā ir noteikts apdrošināmo risku minimums un seguma minimums, kā arī reglamentēti iemaksu iekasēšanas principi un ierobežojumi, bet iemaksu un pabalstu aprēķināšanu šajā kontekstā atstāj sociālā nodrošinājuma struktūras ziņā?
- c) Vai jēdziens “vispārējās valdības sektora vienība” EKS A pielikuma 20.39. punkta izpratnē ietver vienīgi institucionālas vienības, kas atbilst visām EKS A pielikuma 20.10. un 20.12. punkta prasībām?

(¹) Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) 2018/231 (2018. gada 26. janvāris) par statistikas pārskatu sniegšanas prasībām pensiju fondiem (ECB/2018/2) (OV 2018, L 45, 3. lpp.) kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 549/2013 (2013. gada 21. maijs) par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā (OV 2013, L 174, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “EKS”).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. decembrī iesniedza Tribunal judiciaire de Marseille (Francija) – Procureur de la République/OP

(Lieta C-763/22)

(2023/C 112/29)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal judiciaire de Marseille

Pamatlietas puses

Prasītājs: Procureur de la République

Atbildētājs: OP

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmums 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (¹) liedz dalībvalsts tiesību aktos noteikt, kurš no dokumentiem valsts iestādei jāizpilda bez pārsūdzības iespējas – Eiropas apcietināšanas orderis vai vienlaikus trešās valsts iesniegts pieprasījums par izdošanu?

(¹) OV 2002, L 190, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. decembrī iesniedza Amtsgericht München (Vācija) – WD/Allane SE

(Lieta C-766/22)

(2023/C 112/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht München

Pamatlietas puses

Prasītājs: WD

Atbildētāja: Allane SE

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar patērētāju uz 24 mēnešiem noslēgti transportlīdzekļa operatīvā līzings līgumi ir "auto īres" pakalpojumi un tāpēc uz tiem attiecas izņēmums, kas tiek piemērots distances atteikuma tiesībām atbilstoši Direktīvas 2011/83/ES⁽¹⁾ 16. panta l) punktam?
- 2) Ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša:

Vai ar patērētāju noslēgti transportlīdzekļa operatīvā līzings līgumi ir līgumi par finanšu pakalpojumiem Direktīvas 2002/65/EK⁽²⁾ 2. panta b) punkta, kas ir ticis pārņemts Direktīvas 2011/83/ES 2. panta 12) punktā, izpratnē?

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK (OV 2011, L 304, 64. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un padomes Direktīva 2002/65/EK (2002. gada 23. septembris) par patēriņa finanšu pakalpojumu tālpārdošanu un grozījumiem Padomes Direktīvā 90/619/EEK un Direktīvās 97/7/EK un 98/27/EK (OV 2002, L 271, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 19. decembrī iesniedza *Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Austrija) – Bundesarbeitskammer/HDI Global SE*

(Lieta C-771/22, HDI Global)

(2023/C 112/31)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Pamatlietas puses

Prasītāja: Bundesarbeitskammer

Atbildētāja: HDI Global SE

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2302⁽¹⁾ (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK, 17. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka maksājumi, kurus ceļotājs ir veicis organizatoram pirms došanās ceļojumā, ir nodrošināti tikai tad, ja ceļojums maksātspējas dēļ nenotiek, vai arī nodrošināti ir arī tādi maksājumi, kuri organizatoram ir veikti pirms maksātspējas procesa uzsākšanas, ja ceļotājs ārkārtas apstākļu dēļ iepriekš minētās Direktīvas 2015/2302 12. panta izpratnē atsakās no ceļojuma, pirms ir iestājusies maksātspēja?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2302 (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK, 17. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka maksājumi, kurus ceļotājs ir veicis organizatoram pirms došanās ceļojumā, ir nodrošināti, ja ceļotājs ārkārtas apstākļu dēļ iepriekš minētās Direktīvas [...] 2015/2302 12. panta izpratnē atsakās no ceļojuma, pirms ir iestājusies maksātspēja, tomēr tā būtu iestājusies rezervētā ceļojuma laikā?

- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2302 (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK, 17. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka maksājumi, kurus ceļotājs ir veicis organizatoram pirms došanās ceļojumā, ir nodrošināti, ja ceļotājs ārkārtas apstākļu dēļ iepriekš minētās Direktīvas [...] 2015/2302 12. panta izpratnē atsakās no ceļojuma vēl pirms maksātnespējas iestāšanās, bet organizatora maksātnespēja ir iestājusies šo ārkārtas apstākļu dēļ?

(¹) OV 2005, L 236, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. decembrī iesniedza *Amtsgericht Nürnberg* (Vācija) – *JX/FTI Touristik GmbH*

(Lieta C-774/22, *FTI Touristik*)

(2023/C 112/32)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Nürnberg

Pamatlietas puses

Prasītājs: JX

Atbildētāja: *FTI Touristik GmbH*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (¹) 18. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā noteikumā līdztekus starptautiskās jurisdikcijas tiesiskajam regulējumam ir paredzēts arī tiesiskais regulējums par valstu tiesu teritoriālo jurisdikciju ceļojuma līgumu lietās, kas ir jāņem vērā tiesai, kura izskata attiecīgo lietu, ja gan patērētāja kā ceļotāja, gan arī viņa līgumpartnera, ceļojumu rīkotāja, domicils ir vienā un tajā pašā dalībvalstī, savukārt ceļojuma galamērķis atrodas nevis šajā dalībvalstī, bet gan ārvalstīs (tā sauktās “neīstās valsts iekšējās situācijas”), kas nozīmē, ka patērētājs papildus valsts tiesību normām par jurisdikciju no līgumsaistībām izrietošus prasījumus pret ceļojumu rīkotāju var izvirzīt tiesā, kuras apgabalā atrodas viņa domicils?

(¹) OV 2012, L 351, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 22. decembrī iesniedza *Amtsgericht Hamburg* (Vācija) – *flightright GmbH/TAP Portugal*

(Lieta C-778/22 *flightright*)

(2023/C 112/33)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Hamburg

Pamatlietas dalībnieki

Prasītāja: *flightright GmbH*

Atbildētāja: *TAP Portugal*

Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gaisa pārvadātājam ir jāpiedāvā pasažierim, kurš ārkārtēja apstākļa dēļ ir nokavējis savienoto lidojumu, šāds agrākais iespējama aizstājošais ceļojums: maršruts ar pārsēšanos bez “*check-through*”, ar kuru pasažieri savu galamērķi gan sasniedz 5 stundas un 15 minūtes agrāk nekā ar vēlāku tiešo reisu nākamajā dienā, tomēr ar 18 stundu un 15 minūšu nokavējumu, turklāt viena tiešā lidojuma vietā viņiem nākas izmantot trīs lidojumus un abās pārsēšanās lidostās saņemt savu bagāžu, atstāt drošības zonu un divas stundas pirms plānotā izlidošanas laika no jauna pierēģistrēties attiecīgajam nākamajam lidojumam, nodot bagāžu un pēc tam iziet drošības pārbaudi, un divus no šiem lidojumiem veic Brazīlijā reģistrētas iekšzemes aviosabiedrības, no kurām viena ir tā dēvētā “zemcenu aviosabiedrība”?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 27. decembrī *Eulex Kosovo* iesniegusi par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2022. gada 19. oktobra spriedumu lietā T-242/17 RENV, SC/*Eulex Kosovo*

(Lieta C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Eulex Kosovo* (pārstāvji: L.-G. Wigemark, pārstāvis, un E. Raoult, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: SC

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- apmierināt apelācijas sūdzību un pilnībā atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- pilnībā noraidīt prasījumu;
- piespriest SC atlīdzināt tiesāšanās izdevumus lietās T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV un tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo apelācijas tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzēja izklāsta vairākus apsvērumus par pārsūdzēto spriedumu:

- apsvērumus par Vispārējās tiesas apgalvojumiem attiecībā uz SC prasījuma pieņemamību;
- apsvērumus par Vispārējās tiesas konstatējumiem aizmuguriskajā spriedumā saistībā ar Vispārējās tiesas jurisdikciju un SC prasības pieņemamību;
- iebildumus attiecībā uz Vispārējās tiesas vērtējumu par prasījuma pamatotību; un
- apsvērumus par Vispārējās tiesas konstatējumiem attiecībā uz SC prasījumiem par kompensāciju.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. janvārī iesniegusi Oberlandesgericht
Frankfurt am Main (Vācija) – Tēvs/Māte**

(Lieta C-35/23 Greislzel ⁽¹⁾)

(2023/C 112/35)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Pamatlietas puses

Pieteikuma iesniedzējs un apelācijas sūdzības iesniedzējs: Tēvs

Atbildētāja un atbildētāja apelācijas tiesvedībā: Māte

Piedaloties: Bērnam L, advokātei (procesuālā aizbildne)

Prejudiciālie jautājumi

Cik lielā mērā Regulas (EK) Nr. 2201/2003 ⁽²⁾ (turpmāk tekstā – “Briseles IIa regula”) 10. pantā un 11. pantā paredzētais regulatīvais mehānisms attiecas tikai uz procedūrām attiecībās starp ES dalībvalstīm?

Konkrēti:

1) Vai ir piemērojams Briseles IIa regulas 10. pants un tādējādi saglabājas agrākās dzīvesvietas valsts tiesu jurisdikcija, ja bērna pastāvīgā dzīvesvieta pirms aizvešanas ir bijusi ES dalībvalstī (Vācija) un bērna atgriešanās procedūra saskaņā ar Hāgas Konvenciju par bērnu nolaupīšanu (turpmāk tekstā – “Hāgas konvencija”) ir veikta starp ES dalībvalsti (Polija) un trešo valsti (Šveice), un šajā procedūrā bērna atgriešanās ir atteikta?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

2) Kādas prasības saskaņā ar Briseles IIa regulas 10. panta b) punkta i) apakšpunktu ir jāizvirza argumentācijai par jurisdikcijas saglabāšanos?

3) Vai Briseles IIa regulas 11. panta 6.–8. punkts ir piemērojams arī tad, ja tiek veikta bērna atgriešanās procedūra saskaņā ar Hāgas konvenciju attiecībās starp trešo valsti un ES dalībvalsti kā patvēruma valsti, lai gan bērna pastāvīgā dzīvesvieta pirms aizvešanas ir bijusi citā ES dalībvalstī?

⁽¹⁾ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV 2003, L 338, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 27. janvārī Kurdistan Workers' Party (PKK) iesniedza par Vispārējās
tiesas (ceturtā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 30. novembra spriedumu apvienotajās lietās
T-316/14 RENV un T-148/19, PPK/Padome**

(Lieta C-44/23 P)

(2023/C 112/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Kurdistan Workers' Party (PKK) (pārstāvji: A.M. van Eik, T. Buruma, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Francijas Republika, Nīderlandes Karaliste

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2022. gada 30. novembra spriedumu apvienotajās lietās T-316/14 RENV un T-148/19 daļā, kurā tas attiecas uz noraidītajām atcelšanas prasībām, ka bija celtas par Padomes īstenošanas regulu (ES) 2015/513⁽¹⁾ (2015. gada 26. marts), Padomes īstenošanas regulu (ES) 2015/1325⁽²⁾ (2015. gada 31. jūlijs), Padomes īstenošanas regulu (ES) 2015/2425⁽³⁾ (2015. gada 21. decembris), Padomes īstenošanas regulu (ES) 2016/1127⁽⁴⁾ (2016. gada 12. jūlijs), Padomes īstenošanas regulu (ES) 2017/150⁽⁵⁾ (2017. gada 27. janvāris), Padomes īstenošanas regulu (ES) 2017/1420⁽⁶⁾ (2017. gada 4. augusts), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/25⁽⁷⁾ (2019. gada 8. janvāris) un Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/1341⁽⁸⁾ (2019. gada 8. augusts), ciktāl tie attiecas uz PKK (*a.k.a.* KADEK *a.k.a.* KONGRA-GEL);
- pasludināt galīgo spriedumu par jautājumiem, kas ir šīs apelācijas sūdzības priekšmets, un atcelt šīs īstenošanas regulas un lēmumus, ciktāl tie attiecas uz PKK (*a.k.a.* KADEK *a.k.a.* KONGRA-GEL);
- piespriest Padomei atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā apelācijā un apvienotajās lietās T-316/14 RENV un T-148/19, tiem pieskaitot procentus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējās tiesa esot pieļāvusi kļūdas savā spriedumā šādos aspektos:

- I. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu attiecībā uz Kopējās nostājas⁽⁹⁾ 2001/931 (turpmāk tekstā – “KN 931”) 1. panta 3. punkta pirmo apakšpunktu it īpaši saistībā ar “mērķiem” piešķirto interpretāciju un tās piemērošanu šajā lietā. Vispārējā tiesa esot kļūdaini secinājusi, ka ir jānoraida prasība par apgalvoto KN 931 1. panta 3. punkta pārkāpumu.
- II. Vispārējā tiesa esot kļūdaini nospriedusi, ka Padome varēja paļauties uz *UK Home Secretary* [Apvienotās Karalistes Iekšlietu ministrs] 2001. gada 29. marta rīkojumu (turpmāk tekstā – “AK 2001. gada lēmums”) kā uz KN 931 1. panta 4. punkta lēmumu, jo nav skaidrs, vai notikumi, kas minēti pamatojumā saistībā ar AK 2001. gada lēmumu, ir AK 2001. gada lēmuma pamatā, jo šie notikumi bija novecojuši un neastiprina secinājumu, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja ir teroristu grupējums šī panta izpratnē. Vispārējā tiesa esot kļūdaini secinājusi, ka prasība par apgalvoto KN 931 1. panta 3. punkta un 1. panta 4. punkta pārkāpumu ir jānoraida, ciktāl apstrīdētie pasākumi ir pamatoti ar AK 2001. gada lēmumu.
- III. Vispārējā tiesa esot kļūdaini nospriedusi, ka līdz ar Padomes pārskatīšanu ir izpildīti pienākumi atbilstoši KN 931 1. panta 6. punktam, ka tas ticis secināts atbilstošā un pareizā veidā un ka apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījums par to, ka Padome esot pārkāpusi 1. panta 6. punktu, esot jānoraida attiecībā uz 2015. – 2017. gadu pasākumiem un 2019. gada lēmumiem.
- IV. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu attiecībā uz samērīguma principu un šajā lietā to neesot pareizi piemērojuši.

V. Vispārējā tiesa esot kļūdaini uzskatījusi, ka Padome ir izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu.

- (¹) Padomes Īstenošanas regula (ES) 2015/513 (2015. gada 26. marts), ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar ko atceļ Īstenošanas regulu (ES) 790/2014 (OV 2015, L 82, 1. lpp.).
- (²) Padomes Īstenošanas regula (ES) 2015/1325 (2015. gada 31. jūlijs), ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar ko atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2015/513 (OV 2015, L 206, 12. lpp.).
- (³) Padomes Īstenošanas regula (ES) 2015/2425 (2015. gada 21. decembris), ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar ko atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2015/1325 (OV 2015, L 334, 1. lpp.).
- (⁴) Padomes Īstenošanas regula (ES) 2016/1127 (2016. gada 12. jūlijs), ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar ko atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2015/2425 (OV 2016, L 188, 1. lpp.).
- (⁵) Padomes Īstenošanas regula (ES) 2017/150 (2017. gada 27. janvāris), ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar ko atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2016/1127 (OV 2017, L 23, 3. lpp.).
- (⁶) Padomes Īstenošanas regula (ES) 2017/1420 (2017. gada 4. augusts), ar ko īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar ko atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2017/150 (OV 2017, L 204, 3. lpp.).
- (⁷) Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/25 (2019. gada 8. janvāris), ar ko groza un atjaunina to personu, grupu un vienību sarakstu, kurām piemēro 2., 3. un 4. pantu Kopējā nostājā 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu, un atceļ Lēmumu (KĀDP) 2018/1084 (OV 2019, L 6, 6. lpp.).
- (⁸) Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/1341 (2019. gada 8. augusts), ar ko groza un atjaunina to personu, grupu un vienību sarakstu, kurām piemēro 2., 3. un 4. pantu Kopējā nostājā 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu, un atceļ Lēmumu (KĀDP) 2019/25 (OV 2019, L 209, 15. lpp.).
- (⁹) Padomes Kopējā nostāja (2001. gada 27. decembris) par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu (OV 2001, L 344, 93. lpp.).

Tiesas priekšsēdētāja 2022. gada 28. decembra rīkojums (Kammergericht Berlin (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, piedaloties: CM

(Lieta C-304/22 (¹), PM)

(2023/C 112/37)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(¹) OV C 318, 22.8.2022.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – *Aquind u.c./Komisija*

(Lieta T-295/20) ⁽¹⁾

(Energētika – Eiropas energoinfrastruktūras – Regula (ES) Nr. 347/2013 – Deleģētā regula, ar ko groza kopīgu interešu projektu sarakstu – LESD 172. panta otrā daļa – Dalībvalsts atteikums dot piekrišanu elektrotīklu starpsavienojuma projektam, lai tam piešķirtu kopīgu interešu projekta statusu – Projekta neiekļaušana grozītajā sarakstā, ko nav izdarījusi Komisija – Pienākums norādīt pamatojumu – Labas pārvaldības princips – Vienlīdzīga attieksme – Tiesiskā drošība – Tiesiskā palāvība – Samērīgums – Energētikas hartas nolīguma 10. pants)

(2023/C 112/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Aquind Ltd* (Volsenda, Apvienotā Karaliste), *Aquind SAS* (Ruāna, Francija), *Aquind Energy Sàrl* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvji: *S. Goldberg*, *C. Davis*, *J. Bille*, *solicitors*, un *E. White*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *O. Beynet* un *B. De Meester*)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: *J. Möller* un *S. Costanzo*), Spānijas Karaliste (pārstāvis: *M. Ruiz Sánchez*), Francijas Republika (pārstāvji: *A.-L. Desjonquères*, *A. Daniel*, *W. Zemamta* un *R. Bénard*)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītājas lūdz atcelt Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2020/389 (2019. gada 31. oktobris), ar ko attiecībā uz Savienības kopīgu interešu projektu sarakstu groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 347/2013 (OV 2020, L 74, 1. lpp).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Aquind Ltd*, *Aquind SAS* un *Aquind Energy Sàrl* sedz tiesāšanās izdevumus.
- 3) Vācijas Federatīvā Republika, Spānijas Karaliste un Francijas Republika savus tiesāšanās izdevumus sedz pašas.

⁽¹⁾ OV C 247, 27.7.2020.

Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – Carpatair/Komisija(Lieta T-522/20) ⁽¹⁾

(Valsts atbalsts – Aviopārvadājumu nozare – Pasākumi, ko Rumānija īstenojusi par labu Timișoaras lidostai – Pasākumi, ko Timișoaras lidosta īstenojusi par labu Wizz Air un lidsabiedrībām, kuras izmanto šo lidostu – Lēmums, kura vienā daļā secināts, ka Timișoaras lidostai un lidsabiedrībām, kas to izmanto, nav piešķirts valsts atbalsts – Lidostas maksas – Atceļšanas prasība – Reglamentējošs akts – Individuāls skārums – Būtiska ietekme uz konkurētspējas stāvokli – Tiešs skārums – Interese celt prasību – Pieņemamība – LESD 107. panta 1. punkts – Selektivitāte – Priekšrocība – Privātā komersanta kritērijs)

(2023/C 112/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Carpatair SA (Timișoara, Rumānija) (pārstāvji: J. Rivas Andrés un A. Manzanque Valverde, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: F. Tomat un C. Georgieva)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapešta, Ungārija) (pārstāvji: E. Vahida, S. Rating un I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokāti), Societății Naționale "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) (Ghiroda, Rumānija) (pārstāvji: V. Power un R. Hourihan, solicitors)

Priekšmets

Ar prasību, kura pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Komisijas Lēmumu (ES) 2021/1428 (2020. gada 24. februāris) par valsts atbalstu SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011), ko Rumānija sniegusi Timișoaras starptautiskajai lidostai –Wizz Air (OV 2021, L 308, 1. lpp.), ciktāl tajā ir secināts, ka konkrēti pasākumi nav uzskatāmi par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Lēmuma (ES) 2021/1428 (2020. gada 24. februāris) par valsts atbalstu SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011), ko Rumānija sniegusi Timișoaras starptautiskajai lidostai – Wizz Air, 2. pantu, ciktāl tajā ir secināts, ka lidostas maksas, kas minētas 2010. gada Aeronavigācijas informācijas publikācijā, un 2008. gadā noslēgtās vienošanās (nolīgumi) starp Societății Naționale "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) un Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (ar 2010. gada grozījumiem) nav uzskatāmas par valsts atbalstu.
- 2) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Carpatair SA tiesāšanās izdevumus.
- 3) Wizz Air Hungary un AITTV sedz savus tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 378, 9.11.2020.

Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – PBL un WA/Komisija**(Lieta T-538/21) ⁽¹⁾****(Valsts atbalsts – Atbalsts futbola klubam – Atteikums reģistrēt futbola kluba biedra iesniegtu sūdzību –
Ieinteresētās personas statuss)**

(2023/C 112/40)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībniekiPrasītāji: *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) (Bron, Francija) un WA (pārstāvis: J. Branco, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Stromsky un G. Braga da Cruz)

Priekšmets

Ar savām prasībām prasītāji, pamatojoties uz LESD 263. pantu, lūdz, pirmkārt, atcelt Komisijas 2021. gada 1. septembra Lēmumu COMP/C.4/AH/mdr 2021(092342) par tās sūdzības statusu, kas iesniegta par varbūtējo futbola klubam *Paris Saint-Germain* piešķirto valsts atbalstu (SA.64489), un, otrkārt, izdot vairākus rīkojumus Eiropas Komisijai.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) un WA atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas attiecas uz pagaidu noregulējuma tiesvedību.

⁽¹⁾ OV C 431, 25.10.2021.

Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – UniSkin/EUIPO – Unicskin (“UNISKIN by Dr. Søren Frankild”)**(Lieta T-787/21) ⁽¹⁾****(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “UNISKIN by Dr. Søren Frankild” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts grafiska preču zīme “UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Preču un pakalpojumu līdzība – Agrākas preču zīmes atšķirtspēja – Apzīmējumu līdzība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2023/C 112/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībniekiPrasītāja: UniSkin ApS (*Silkeborg*, Dānija) (pārstāvis: M. Hoffgaard Rasmussen, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: E. Śliwińska un T. Frydendahl)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Unicskin, SL* (Madrīde, Spānija)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtais padomes 2021. gada 20. oktobra lēmumu lietā R 771/2021-4.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) UniSkin ApS atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 73, 14.2.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – Bensoussan/EUIPO – Lulu’s Fashion Lounge (“LOULOU STUDIO”)

(Lieta T-24/22) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “LOULOU STUDIO” reģistrācijas pieteikums – Agrāka starptautiska vārdiska preču zīme “LULU’S” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2023/C 112/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Ugo Bensoussan (Parīze, Francija) (pārstāvji: V. Bouchara un A. Maier, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: T. Frydendahl)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Lulu’s Fashion Lounge LLC (Chico, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: C. Bercial Arias, K. Dimidjian-Lecompte un K. Henry, advokātes)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītājs lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtais padomes 2021. gada 12. novembra lēmumu lietā R 480/2021-4.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Ugo Bensoussan atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 138, 28.3.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedums – Sport1/EUIPO – SFR (“SFR SPORT1”)(Lieta T-141/22) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “SFR SPORT 1” reģistrācijas pieteikums – Agrākas valsts un starptautiska grafiska preču zīmes “sport1” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Izmantošanas rezultātā iegūta atšķirtspēja – Faktoru savstarpējā atkarība)

(2023/C 112/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sport1 GmbH (Ismaning, Vācija) (pārstāvji: J. Krekel un C. Otto, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: E. Markakis)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Société française du radiotéléphone – SFR (Parīze, Francija) (pārstāve: M. Pasquier, advokāte)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 10. decembra lēmumu lietā R 2329/2020-1.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 10. decembra lēmumu lietā R 2329/2020-1 daļā, kurā Apelācijas padome ir secinājusi, ka nepastāv sajaukšanas iespēja attiecībā uz šī lēmuma 42.–44. un 52.–61. punktā minētajiem pakalpojumiem, kas apzīmēti ar reģistrācijai pieteikto preču zīmi.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina Sport1 GmbH tiesāšanās izdevumus.
- 4) Société française du radiotéléphone – SFR savus tiesāšanās izdevumus sedz pati.

⁽¹⁾ OV C 191, 10.5.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 9. februāra rīkojums – Folkertsma/Komisija(Lieta T-778/21) ⁽¹⁾

(Prasība par zaudējumu atlīdzību – Tehniskās palīdzības līgums Bangsamoro (Subatra) attīstības atbalstam – Komisijas pieprasījums, ar kuru paredzēts aizvietot prasītāju kā ekspertu – Starp izraudzīto pretendentu un prasītāju noslēgtā līguma termiņa beigšanās – Ārpuslīgumiskā atbildība – Pietiekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums – Cēloņsakarība – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2023/C 112/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Rommert Folkertsma (Zierikzee, Nīderlande) (pārstāvji: L. Levi un P. Baudoux, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: C. Giolito un T. Van Noyen)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 268. pantu, prasītājs lūdz atļūdzināt finansiālo un morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts dēļ Eiropas Komisijas pieprasījuma viņu aizvietot kā ekspertu Eiropas Savienības tehniskās palīdzības projektā Filipīnu Republikas atbalstam.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Rommert Folkertsma atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 84, 21.2.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 7. februāra rīkojums – Euranimi/Komisija

(Lieta T-81/22) ⁽¹⁾

(Atcelšanas prasība – Dempings – Indijas un Indonēzijas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu imports – Galīgs antidempinga maksājums – Individuāla skāruma neesamība – Ar īstenošanas pasākumiem saistīts reglamentējošs akts – Nepieņemamība)

(2023/C 112/45)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: European Association of Non-Integrated Metal Importers & Distributors (Euranimi) (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjortler un V. Villante, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Blanck un G. Luengo)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja, kas ir Eiropas neintegrētā tērauda, nerūsējošā tērauda un metālizstrādājumu importētāju, izplatītāju, tirgotāju un pārstrādātāju intereses pārstāvoša biedrība, lūdz atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2021/2012 (2021. gada 17. novembris), ar kuru nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts Indijas un Indonēzijas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu importam (OV 2021, L 410, 153. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Lemt par Association Européenne de l'Acier [Eiropas Tērauda ražotāju apvienības] (Eurofer) pieteikumu par iestāšanos lietā nav nepieciešams.

- 3) European Association of Non-Integrated Metal Importers & Distributors (Euranimi) atļūdzina tiesāšanās izdevumus.
- 4) Euranimi, Eiropas Komisija un Eurofer sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar Eurofer pieteikumu par iestāšanos lietā.

(¹) OV C 148, 4.4.2022.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2023. gada 1. februāra rīkojums – Grodno Azot un Khimvolokno Plant/Padome

(Lieta T-117/22 R)

(Pagaidu noregulējums – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Baltkrievijā – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)

(2023/C 112/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Grodno Azot AAT (Grodno, Baltkrievija), Khimvolokno Plant (Grodno) (pārstāvji: N. Tuominen un L. Engelen, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. Boggio Tomasaz un A. Antoniadis)

Priekšmets

Ar prasību, kas celta atbilstoši LESD 278. un 279. pantam, prasītāji būtībā lūdz atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2021/2125 (2021. gada 2. decembris), ar ko īsteno Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā (OV 2021, L 430 I, 16. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2021/2124 (2021. gada 2. decembris), ar ko īsteno 8.a panta 1. punktu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz Baltkrieviju (OV 2021, L 430 I, 1. lpp.), ciktāl šie tiesību akti skar prasītājus.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Lēmuma pieņemšanu par tiesāšanās izdevumiem atlikt.

Vispārējās tiesas 2023. gada 30. janvāra rīkojums – Beijing Unicorn Technology/EUIPO – WD Plus (Apļa ar divām smailām daļām attēlojums)

(Lieta T-631/22) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Iebildumu atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2023/C 112/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Pekina, Ķīna) (pārstāvji: M. Kinkeldey, S. Brandstätter un S. Clotten, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *WD Plus GmbH* (Hannovere, Vācija)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas otrās padomes 2022. gada 26. jūlija lēmumu lietā R 246/2022-2.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) *Beijing Unicorn Technology Co. Ltd* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 463, 5.12.2022.

Prasība, kas celta 2023. gada 25. janvārī – *Stevi un The New York Times*/Komisija

(Lieta T-36/23)

(2023/C 112/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Matina Stevi* (Brisele, Beļģija), *The New York Times Company* (Nujorka, Nujorkas štats, ASV) (pārstāvis: *B. Kloostra*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2022. gada 15. novembra apstiprinošo Lēmumu C(2022) 8371 final (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”);
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1049/2001 (¹) un it īpaši tās 3. panta 1. punkta, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. panta pārkāpums.

Piemērojot nejuridisku argumentu, kas balstīts uz Komisijas Lēmuma (ES) 2021/2121 (²) 7. panta 1. punktu, Komisija esot prettiesiski atkāpusies no Regulas Nr. 1049/2001 un it īpaši tās 3. panta a) punkta, atzīdama, ka nedokumentētas teksta ziņas nav kvalificējamas kā dokumenti Regulas Nr. 1049/2001 izpratnē, un/vai pieprasītajai informācijai nepiemērojot šīs regulas 3. panta a) punktu, kas esot pretrunā arī pamattiesībām uz informāciju, kas aizsargāta ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. pantu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Regulas Nr. 1049/2001 un it īpaši tās 2. panta 3. punkta pārkāpums.

Piemērojot nejuridisku argumentu, kas balstīts uz Komisijas Lēmuma (ES) 2021/2121 7. panta 1. punktu, Komisija esot prettiesiski atkāpusies no Regulas Nr. 1049/2001 2. panta 3. punkta, atzīdama, ka nedokumentētas teksta ziņas nav kvalificējamas kā Komisijas rīcībā esoši dokumenti Regulas Nr. 1049/2001 izpratnē, un/vai Regulas Nr. 1049/2001 2. panta 3. punktu interpretējama tādējādi, ka tā rezultātā ir secināms, ka pieprasītā informācija nav Komisijas rīcībā.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa un pienākuma norādīt pamatojumu neievērošana.

Apstrīdētajā lēmumā Komisija, nenorādīdama nekādu pamatojumu, apgalvo, ka pieprasītā informācija nepastāv, kas esot nepamatotā pretrunā Komisijas priekšsēdētāja teiktajam un kopumā kvalificējams kā slikta pārvaldība.

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).
- (²) Komisijas Lēmums (ES) 2021/2121 (2020. gada 6. jūlijs) par dokumentu pārvaldību un arhīviem (OV 2021, L 430, 30. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 3. februārī – Pollen + Grace/EUIPO – Grace Foods (“POLLEN + GRACE”)

(Lieta T-41/23)

(2023/C 112/49)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pollen + Grace Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: P. Johnson, Barrister-at-Law, un L. Buckley, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Grace Foods Ltd (Castries, Sentlūsija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “POLLEN + GRACE” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 099 623

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2022. gada 13. decembra lēmums lietā R 1815/2021-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 6. februārī – Kaili/Parlaments un EPPO

(Lieta T-46/23)

(2023/C 112/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Eva Kaili (Ixelles, Beļģija)* (pārstāvis: *S. Pappas*, advokāts)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments, Eiropas Prokuratūra (EPPO)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas galvenās prokurores 2022. gada 15. decembra lēmumu, ar ko pieprasīta prasītājas parlamentārās imunitātes atcelšana;
- atcelt Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja 2023. gada 10. janvāra lēmumu par šī pieprasījuma paziņošanu Parlamenta plēnumā un tā nodošanu Juridiskajai komitejai;
- piespriest atbildētājiem segt pašiem savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību, prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas galvenās prokurores kompetencē nav apstrīdētā akta izdošana: saskaņā ar piemērojamajiem Eiropas Parlamenta Reglamenta 9. panta noteikumiem laikā, kad Eiropas galvenā prokurore pieņēma 2022. gada 15. decembra lēmumu, tikai dalībvalstis bija pilnvarotas pieņemt šādu lēmumu. Līdz ar to Eiropas galvenās prokurores 2022. gada 15. decembra lēmums esot pieņemts, nepastāvot vajadzīgajai kompetencei.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas divas būtiskas procesuālas prasības:
 - Nav norādīts pamatojums: Eiropas galvenās prokurores aktā neesot paskaidrots: i) vai prasītāja aizturēta noziedzīga nodarījumu izdarīšanas laikā; un ii) vai prasītājas privilēģijas un imunitātes ir šķērslis izmeklēšanas veikšanai par apgalvotajiem pārkāpumiem;
 - Tiesību uz aizstāvību pārkāpums: Ne Eiropas galvenā prokurore, ne Eiropas Parlamenta priekšsēdētājs neļāva prasītājai iegūt to dokumentu kopijas, uz kuriem ir balstīti viņu lēmumi. Turklāt prasītāja neesot tikusi uzklausīta pirms apstrīdēto aktu pieņemšanas.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav norādīts pietiekams un atbilstošs pamatojums, tādējādi pārkāpjot Padomes Regulas (ES) 2017/1939 (2017. gada 12. oktobris), ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (EPPO) izveidei⁽¹⁾, 29. panta 2. punktu, un/vai pārkāpti minētās regulas noteikumi un princips par nepiemērošanu ar atpakaļejošu spēku.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots samērīguma princips.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots demokrātijas princips un ir pārkāptas tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu.

(¹) OV 2017, L 283, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2023. gada 7. februārī – *Vinet Miłosz Jeleń*/EUIPO – *The Animal Store, Food and Accessories* (“WILD INSPIRED”)

(Lieta T-47/23)

(2023/C 112/51)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Vinet Miłosz Jeleń* (Mszalnica, Polija) (pārstāve: *M. Bac-Matuszewska*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *The Animal Store, Food and Accessories, SL* (Valensija, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “WILD INSPIRED” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 334 973

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2022. gada 8. decembra lēmums lietā R 1299/2022-2

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – *Olive Line International*/EUIPO – *Santa Rita Harinas* (“SANTARRITA”)

(Lieta T-52/23)

(2023/C 112/52)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Olive Line International, SL* (Madride, Spānija) (pārstāve: *K. Guridi Sedlak*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Santa Rita Harinas, SLU (Loranca de Tajuña, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "SANTARRITA" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 236 520

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 7. decembra lēmums lietā R 577/2022-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt, ka starp pretstatītajām preču zīmēm nav sajaukšanas iespējas, jo līdzatbildētāja – pretstatītās preču zīmes īpašniece – neesot pierādījusi sava apzīmējuma minimālu un faktisku izmantošanu attiecībā uz precēm "cepti sīpoli";
- pakārtoti un kumulatīvi – atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt, ka starp pretstatītajām preču zīmēm nav sajaukšanas iespējas attiecībā uz 29.klasē ietilpstošajām precēm "apstrādātas olīvas" un "cepti sīpoli", ņemot vērā, ka tās ir atšķirīgas preces;
- piespriest EUIPO un pretējai pusei gadījumā, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – TVR Automotive/EUIPO – TVR Italia ("TVR")

(Lieta T-53/23)

(2023/C 112/53)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: TVR Automotive Ltd (Walliswood, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: A. von Mühlendahl un H. Hartwig, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: TVR Italia Srl (Milāna, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "TVR" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 185 922

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 24. oktobra lēmums lietā R 1493/2018-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un TVR Italia S.R.L., ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – Tiendanimal/EUIPO – Salvana Tiernahrung (“SALVAJE”)

(Lieta T-55/23)

(2023/C 112/54)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Malaga, Spānija) (pārstāve: S. Correa Rodríguez, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Salvana Tiernahrung GmbH (Klein Offenseth-Sparrieshoop, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “SALVAJE” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 882 666

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 7. novembra lēmums lietā R 2192/2021-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, kā arī atteikumu reģistrēt Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 14 882 666 “SALVAJE” (un dizainparaugu) attiecībā uz 31. klasi un daļu no 35. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem;
- piespriest atbildētājam un Salvana Tiernahrung GmbH, ja tā izlems iestāties šajā tiesvedībā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2023. gada 8. februārī – *Laboratorios Ern/EUIPO – Ahlberg-Dollarstore* (“A’PEAL”)**(Lieta T-56/23)**

(2023/C 112/55)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: Laboratorios Ern, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvis: R. Guerras Mazón, advokāts)**Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Ahlberg-Dollarstore AB (Kista, Zviedrija)***Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece**Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “A’PEAL” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 337 467**Process EUIPO: iebildumu process**Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2022. gada 15. novembra lēmums lietā R 911/2022-1***Prasījumi***Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:*

- atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt apstrīdēto preču zīmi attiecībā uz visām 3. un 5. klasē ietilpstošajām precēm;
- piespriest EUIPO un Ahlberg-Dollarstore AB, ja tā izlems iestāties šajā tiesvedībā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 9. februārī – *Goldair Tourism/EUIPO – Gkolemis Etaireia* (“Goldair Tourism”)**(Lieta T-57/23)**

(2023/C 112/56)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: Goldair Tourism Touristikes Epicheiriseis AE (Paiania, Grieķija) (pārstāve: E. Ventouri, advokāte)**Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Gkolemis Etaireia Aeroporikon Exypiretiseon AE (Marousi, Grieķija)*

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Goldair Tourism” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 18 275 928

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2022. gada 19. decembra lēmums lietā R 1385/2022-4

Prasījums

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kas skar prasītāju, proti, daļā, kurā apmierināts spēkā neesamības atzīšanas pieteikums.

Izvirzītie pamati:

- Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 27. panta 4. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 60. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 9. februārī – *Supermac's/EUIPO – McDonald's International Property* (“BIG MAC”)

(Lietā T-58/23)

(2023/C 112/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Supermac's (Holdings) Ltd (Galway, Īrija) (pārstāvji: V. von Bomhard un J. Fuhrmann, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: McDonald's International Property Co. Ltd (Čikāga, Ilinoisa, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “BIG MAC” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 62 638

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2022. gada 14. decembra lēmums lietā R 543/2019-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdētā lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktu daļā, kas attiecas uz:
 - grozītā Nicas 1957. gada 15. jūnija Nolīguma par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām 29. klasē ietilpstošajām precēm “no gaļas un putnu gaļas produktiem gatavoti ēdieni, gaļas sviestmaizes, vistas sviestmaizes”;

- 30. klasē ietilpstošajām precēm “ēdamās sviestmaizes, vistas gaļas sviestmaizes”;
- 42. klasē ietilpstošajiem “pakalpojumiem, kas sniegti vai saistīti ar restorānu un citu iestāžu vai iekārtu darbību saistībā ar pārtikas un dzērienu gatavošanu, kas domāti patēriņam un līdzņemšanai, piebraucot; līdzņemamo ēdienu gatavošanu”.
- grozīt apstrīdēto lēmumu, nosakot, ka *McDonald's* apelācijas sūdzība tiek noraidīta attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, izņemot 30. klasē ietilpstošās “gaļas sviestmaizes”;
- piespriest *EUIPO* un, ja *McDonald's* iestājas lietā, *McDonald's International Property Company, Ltd* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

- Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 10. februārī – *DEC Technologies/EUIPO – Tehnoexport* (“DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES”)

(Lieta T-59/23)

(2023/C 112/58)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *DEC Technologies BV* (Enšēde, Nīderlande) (pārstāvji: *R. Brtka*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Tehnoexport d.o.o.* (Indija, Serbija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 18 194 573

Process *EUIPO*: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2022. gada 6. decembra lēmums lietā R 2009/2021-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2023. gada 9. februārī – Ilovepdf/EUIPO (“ILOVEPDF”)**(Lieta T-60/23)**

(2023/C 112/59)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: Ilovepdf, SL* (Barselona, Spānija) (pārstāvis: *J. Oriol Asensio*, advokāts)*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)***Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīme: vārdiskas preču zīmes “ILOVEPDF” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 142 577**Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 18. novembra lēmums lietā R 641/2021-5***Prasījumi**

Prasītāja lūdz Vispārējai tiesai atcelt apstrīdēto lēmumu (kā arī 2021. gada 12. februāra strīdīgo lēmumu) un pieņemt jaunu lēmumu, aizstājot iepriekšējos lēmumus, lai turpinātu pieteiktā apzīmējuma publicēšanas Eiropas Savienības Preču zīmju biļetenā procedūru nolūkā piešķirt reģistrāciju apzīmējumam “ILOVEPDF”, piespriežot EUIPO radušos izdevumus un to nodevu atlīdzību, kas EUIPO ir samaksātas par EUIPO Apelācijas padomē iesniegto apelācijas sūdzību.

Izvirzītie pamati:

- būtiska iepriekšēja procesuāla jautājuma neizskatīšana attiecībā uz lēmumu pārskatīšanu un vēlāku noraidījumu motīvu atkārtošānu, kas neesot iekļauts EUIPO Apelācijas padomes lēmumā;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 3. punkta pārkāpums.
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 10. februārī – Ona Investigación/EUIPO – Formdiet (“BIOPÔLE”)**(Lieta T-61/23)**

(2023/C 112/60)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: Ona Investigación, SL* (Madride, Spānija) (pārstāve: *T. Villate Consonni*, advokāte)*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Formdiet, SA* (Alcarras, Spānija)**Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece*

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “BIOPÔLE” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 157 716

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 15. novembra lēmums lietā R 1097/2022-5

Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu taisīt spriedumu, apmierinot prasītājas prasījumus un noraidot apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu.

Izvirzītais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 13. februārī – Aesculap/EUIPO – Aeneas (“AESKUCARE Food Intolerance”)

(Lieta T-64/23)

(2023/C 112/61)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Aesculap AG (Tuttlingen, Vācija) (pārstāvis: N. Hebeis, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “AESKUCARE Food Intolerance” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 918 102

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2022. gada 29. novembra lēmums lietā R 21/2022–2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tika atcelts EUIPO Iebildumu nodaļas 2021. gada 30. novembra lēmums un noraidīti iebildumi attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 5., 42. un 44. klasē;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus tiesvedībā Vispārējā tiesā un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt procesā EUIPO radušos izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2023. gada 13. februārī – Aesculap/EUIPO – Aeneas (“AESKUCARE”)**(Lieta T-65/23)**

(2023/C 112/62)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Aesculap AG (Tuttlingen, Vācija) (pārstāvis: N. Hebeis, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “AESKUCARE” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 789 025

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2022. gada 12. novembra lēmums lietā R 18/2022–2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tika atcelts EUIPO Iebildumu nodaļas 2021. gada 30. novembra lēmums un noraidīti iebildumi attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 5., 42. un 44. klasē;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus tiesvedībā Vispārējā tiesā un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt procesā EUIPO radušos izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 13. februārī – Aesculap/EUIPO – Aeneas (“AESKUCARE Allergy”)**(Lieta T-66/23)**

(2023/C 112/63)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Aesculap AG (Tuttlingen, Vācija) (pārstāvis: N. Hebeis, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "AESKUCARE Allergy" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 917 493

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2022. gada 23. novembra lēmums lietā R 20/2022-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl EUIPO iebildumu nodaļas 2021. gada 30. novembra lēmums tika atcelts un noraidīti iebildumi attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 5., 42. un 44. klasē;
- piespriest EUIPO atlidzināt tiesāšanās izdevumus tiesvedībā Vispārējā tiesā un personai, kas iestājusies lietā, atlidzināt procesā EUIPO radušos izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 10. februārī – DEC Technologies/EUIPO – Tehnoexport (Kvadrāta ar līknēm attēlojums)

(Lieta T-68/23)

(2023/C 112/64)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: DEC Technologies BV (Enschede, Nīderlande) (pārstāvis: R. Brtka, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Tehnoexport d.o.o. (Indija, Serbija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme (Kvadrāta ar līknēm attēlojums) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 18 124 427

Process EUIPO: anulēšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 30. novembra lēmums lietā R 2012/2021-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV