



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

66. gadagājums
2023. gada 6. marts

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2023/C 83/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
--------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2023/C 83/02	Lieta C-632/20 P: Tiesas (virspalāta) 2023. gada 17. janvāra spriedums – Spānijas Karaliste/Eiropas Komisija (Apelācija – Ārējās attiecības – Stabilizācijas un asociācijas nolīgums starp Eiropas Savienību un Eiropas Atomenerģijas kopienā, no vienas puses, un Kosovu, no otras puses – Elektroniskie sakari – Regula (ES) 2018/1971 – Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestāde (BEREC) – 35. panta 2. punkts – Kosovas regulatīvās iestādes dalība šajā iestādē – Jēdziens “trešā zeme” un “trešā valsts” – Eiropas Komisijas kompetence)	2
--------------	--	---

2023/C 83/03	Lieta C-680/20: Tiesas (piektā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (<i>Consiglio di Stato</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Unilever Italia Mkt. Operations Srl/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Konkurence – LESD 102. pants – Dominējošais stāvoklis – Izplatītāju rīcības attiecināšana uz ražotāju – Līgumisko attiecību pastāvēšana starp ražotāju un izplatītājiem – Jēdziens “ekonomiska vienība” – Piemērošanas joma – Ļaunprātīga izmantošana – Ekskluzivitātes klauzula – Nepieciešamība pierādīt ietekmi uz tirgu)	3
--------------	--	---

2023/C 83/04	Lieta C-147/21 CIHEF u.c.: Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (<i>Conseil d'État</i> (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises</i> (CIHEF) u.c./ <i>Ministre de la Transition écologique, Premier ministre</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Biocīdi – Regula (ES) Nr. 528/2012 – 72. pants – Preču brīva aprīte – LESD 34. pants – Iespēja dalībvalstīm noteikt ierobežojošus pasākumus komercprakses un reklāmas jomā – Tirdzniecības nosacījumi, uz kuriem neattiecas LESD 34. panta piemērošanas joma – Pamatojums – LESD 36. pants – Mērķis aizsargāt cilvēku un dzīvnieku veselību un vidi – Samērīgums)	3
2023/C 83/05	Lieta C-162/21, <i>Pesticide Action Network Europe</i> u.c.: Tiesas (pirmā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (<i>Conseil d'État</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN/État belge</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Vide – Regula (EK) Nr. 1107/2009 – Augu aizsardzības līdzekļu laišana tirgū – 53. panta 1. punkts – Ārkārtas situācijas augu aizsardzībā – Atkāpe – Piemērošanas joma – Sēklas, kas apstrādātas ar augu aizsardzības līdzekļu palīdzību – Neonikotinoīdi – Darbīgās vielas, kas rada paaugstinātu risku bitēm – Aizliegums laist tirgū un izmantot sēklas, kas apstrādātas, izmantojot augu aizsardzības līdzekļus, kuru sastāvā ir šādas darbīgās vielas – Īstenošanas regula (ES) 2018/784 un Īstenošanas regula (ES) 2018/785 – Atkāpes nepiemērojamība – Cilvēku veselības un vides aizsardzība – Piesardzības princips)	5
2023/C 83/06	Lieta C-292/21, CNAE u.c.: Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (<i>Tribunal Supremo</i> (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT/Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2006/123/EK – Pakalpojumi iekšējā tirgū – 2. panta 2. punkta d) apakšpunkts – Materiālā piemērošanas joma – Pakalpojums pārvadājumu jomā – Autovadītāja apliecības punktu atgūšanai paredzētu ceļu satiksmes drošības izpratnes un veicināšanas kursu nodrošināšana – Sabiedriskā pakalpojuma koncesija – 15. pants – Prasības – Attiecīgās teritorijas iedalīšana piecās zonās – Attiecīgās darbības veikšanas tiesību kvantitatīvs un teritoriāls ierobežojums – Sevišķi svarīgi iemesli saistībā ar sabiedrības interesēm – Attaisnojums – Ceļu satiksmes drošība – Samērīgums – Ar vispārējām tautsaimniecības interesēm saistīts pakalpojums)	6
2023/C 83/07	Apvienotās lietas C-495/21 un C-496/21, Bundesrepublik Deutschland (Deguna pilieni) u.c.: Tiesas (septītā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>L. GmbH</i> (C-495/21), <i>H. Ltd</i> (C-496/21)/ <i>Bundesrepublik Deutschland</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Medicīnas ierīces – Direktīva 93/42/EEK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Noteikšana – 1. panta 5. punkta c) apakšpunkts – Piemērošanas joma – Cilvēkiem paredzētas zāles – Direktīva 2001/83/EK – 1. panta 2. punkts – Jēdziena “zāles” definīcija – 2. panta 2. punkts – Piemērojamās tiesību normas – Klasificēšana par “medicīnas ierīci” vai par “zālēm”)	6
2023/C 83/08	Lieta C-506/22, SNI: Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 12. janvāra (<i>Judecătoria Câmpina</i> (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret SNI (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – Norādes par iemesliem, kuri attaisno vajadzību saņemt Tiesas atbildi, prasība – Norādes par saikni starp Savienības tiesību normām, kuru interpretācija tiek lūgta, un piemērojamo valsts tiesisko regulējumu, prasība – Pietiekamu precizējumu neesamība – Acīmredzama nepieņemamība)	7
2023/C 83/09	Lieta C-137/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 26. februārī <i>Georgios Theodorakis</i> un <i>Maria Theodoraki</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 17. decembra rīkojumu lietā T-495/14, <i>Theodorakis</i> un <i>Theodoraki</i> /Padome	8
2023/C 83/10	Lieta C-691/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 9. novembrī iesniedza <i>Conseil d'État</i> (Beļģija) – <i>RTL Belgium SA</i> un <i>RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)</i>	8
2023/C 83/11	Lieta C-692/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 9. novembrī iesniedza <i>Conseil d'État</i> (Beļģija) – <i>RTL Belgium SA</i> un <i>RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)</i>	9
2023/C 83/12	Lieta C-716/22: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 23. novembrī iesniedza <i>Tribunal judiciaire d'Auch</i> (Francija) – <i>EP/Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)</i>	10

2023/C 83/13	Lieta C-738/22 P: Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 30. novembrī <i>Google LLC</i> un <i>Alphabet, Inc.</i> iesniegusi par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 14. septembra spriedumu T-604/18 <i>Google</i> un <i>Alphabet/Komisija</i>	11
2023/C 83/14	Lieta C-23/23: Prasība, kas celta 2023. gada 20. janvārī – Eiropas Komisija/Maltas Republika	13
2023/C 83/15	Lieta C-26/23 P: Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 21. janvārī <i>Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative "Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe"</i> iesniegusi par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-158/21 <i>Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe/Komisija</i>	14
Vispārējā tiesa		
2023/C 83/16	Lieta T-617/17 RENV: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Vialto Consulting/Komisija</i> (Ārpuslīgumiskā atbildība – Pirmspievienošanās palīdzības instruments – OLAF izmeklēšana – Pārbaude uz vietas – Pārkāpumi un trūkumi, kurus esot izdarījusi Komisija – Tiesības tikt uzklaustam – Morālais kaitējums – Cēloņsakarība)	15
2023/C 83/17	Lieta T-537/18: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Vialto Consulting/Komisija</i> (Pirmspievienošanās palīdzības instruments – Subsīdijas – OLAF izmeklēšanas – Administratīvais sods – Izslēgšana uz diviem gadiem no publiskā iepirkuma procedūrām un subsīdiju piešķiršanas, kas finansētas no Savienības vispārējā budžeta – Pienākums norādīt pamatojumu – Regulas (EK) Nr. 2185/96 7. panta 1. punkts – Labas pārvaldības princips – Tiesiskā pašlāvība – Neierobežota jurisdikcija – Soda samērīgums)	15
2023/C 83/18	Lieta T-626/20: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Landwärme/Komisija</i> (Valsts atbalsts – Biogāzes tirgus – Atbrīvojumi no nodokļiem, lai kompensētu papildu ražošanas izmaksas – Lēmumi necelt iebildumus – Atcelšanas prasība – Interese celt prasību – Pieņemamība – Formālās izmeklēšanas procedūras nesākšana – Nopietnas grūtības – LESD 108. panta 2. un 3. punkts – Regulas (ES) 2015/1589 4. panta 3. un 4. punkts – Pamatnostādnes par valsts atbalstu vides aizsardzībai un enerģētikai 2014. – 2020. gadam – Atbalsta kumulācija – Vairāku dalībvalstu piešķirts atbalsts – Importēta biogāze – Diskriminācijas aizlieguma princips – LESD 110. pants)	16
2023/C 83/19	Lieta T-746/20: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Grünig/Komisija</i> (Dempings – Konkrētu Ķīnas izcelsmes polivinilspirtu imports – Galīgie antidempinga maksājumi – Atbrīvojums importam, uz kuru attiecas īpaša izmantošana – Atcelšanas prasība – Nodalāmība – Reglamentējošs akts, kas saistīts ar īstenošanas pasākumiem – Tiešs skārums – Pārsūdzams tiesību akts – Pieņemamība – Regulas (ES) 2016/1036 9. panta 5. punkta pirmā daļa – Bez diskriminācijas piemērots maksājums – Vienlīdzīga attieksme)	17
2023/C 83/20	Lieta T-747/20: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>EOC Belgium/Komisija</i> (Dempings – Konkrētu Ķīnas izcelsmes polivinilspirtu imports – Galīgie antidempinga maksājumi – Atbrīvojums importam, uz kuru attiecas īpaša izmantošana – Atcelšanas prasība – Nodalāmība – Reglamentējošs akts, kas saistīts ar īstenošanas pasākumiem – Tiešs skārums – Pārsūdzams tiesību akts – Pieņemamība – Regulas (ES) 2016/1036 9. panta 5. punkta pirmā daļa – Bez diskriminācijas piemērots maksājums – Vienlīdzīga attieksme)	18
2023/C 83/21	Lieta T-33/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – Rumānija/Komisija (ELGF un ELFLA – No finansējuma izslēgti izdevumi – Rumānijas izdevumi – Valsts lauku attīstības programma 2007. – 2013. gadam – Ar 215. pasākuma "1.a" apakšpasākumu saistīto atbalsta likmju aprēķināšanas metodes – Maksājumi "nobarojamu cūku" un "jauncūku" labturībai – Pieejamās telpas, kas atvēlēta katram dzīvniekam, palielinājums vismaz par 10 % – Pienākums norādīt pamatojumu – Tiesiskā pašlāvība – Tiesiskā drošība – Faktu juridiskā kvalifikācija – Deleģētās regulas (ES) Nr. 907/2014 12. panta 6. un 7. punkts – Pamatnostādnes par to, kā aprēķināmas finanšu korekcijas grāmatojumu atbilstības noskaidrošanas un finansiālās noskaidrošanas procedūrā)	18
2023/C 83/22	Lieta T-187/21: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Firearms United Network u.c./Komisija</i> (REACH – Regula (ES) 2021/57 – Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XVII pielikuma atjaunināšana – Ierobežojumi attiecībā uz svīnu – Svīna skrošu izmantošana medībās mitrajos vai to tuvumā – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Samērīgums – Tiesiskā drošība – Nevainīguma prezumpcija)	19

2023/C 83/23	Lieta T-330/21: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>EWC Academy</i> /Komisija (Sociālā politika – Dotācijas pasākumiem, kas veicina uzņēmumu pārvaldības iniciatīvas – Aicinājums iesniegt priekšlikumus VP/2020/008 – Eiropas Uzņēmumu padomju, kas nav juridiskas personas, izslēgšana – Regulas (ES) 2018/1046 197. panta 2. punkta c) apakšpunkts)	20
2023/C 83/24	Lieta T-443/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – <i>YApplus DBA Yoga Alliance</i> /EUIPO – <i>Vidyanand</i> (“YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme “YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL” – Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “ALLIANCE” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Faktu pārbaude pēc savas iniciatīvas – Regulas 2017/1001 95. panta 1. punkts)	20
2023/C 83/25	Lieta T-644/21: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Pharmadom</i> /EUIPO – <i>Wellbe Pharmaceuticals</i> (“WellBe PHARMACEUTICALS”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “WellBe PHARMACEUTICALS” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts vārdiska preču zīme “WELL AND WELL” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Apzīmējumu līdzības neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))	21
2023/C 83/26	Lieta T-726/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – <i>Rolex</i> /EUIPO – <i>PWT</i> (Kroņa attēlojums) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme, kas attēlo kroni – Agrākas Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes, kas attēlo kroni un “ROLEX” – Relatīvi atteikuma pamati – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Kaitējuma reputācijai neesamība – Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkts (tagad Regulas 2017/1001 8. panta 5. punkts))	22
2023/C 83/27	Lieta T-758/21: Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – <i>Dorsum</i> /EUIPO – <i>id Quantique</i> (“Clavis”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Clavis” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “CLAVIS” – Agrākās preču zīmes neidentificēšana paziņojumā par iebildumiem – Iebildumu pieņemamības nosacījumi)	22
2023/C 83/28	Lieta T-4/22: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>Puma</i> /EUIPO – <i>DN Solutions</i> (“PUMA”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “PUMA” reģistrācijas pieteikums – Agrāka starptautiska grafiska preču zīme “PUMA” – Relatīvs atteikuma pamats – Kaitējums reputācijai – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 5. punkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkts))	23
2023/C 83/29	Lieta T-118/22: Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – <i>OM</i> /Komisija (Civildienests – Pagaidu darbinieki – Pieņemšana darbā – Paziņojums par vakanci – Kandidatūras noraidīšana – Cita kandidāta iecelšana amatā – Regulējuma kontroles padomes locekļa amats – Pienākums norādīt pamatojumu – Paziņojuma par vakanci pārkāpums – Tiesiskā palāvība – Vienlīdzīga attieksme – Acīmredzama kļūda vērtējumā)	24
2023/C 83/30	Lieta T-166/22: Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra rīkojums – <i>Seifert</i> /Padome (Atcelšanas prasība – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā – Pasākumi, kas attiecas uz Krievijas valstspiederīgajiem, Krievijā dzīvojošām fiziskām personām un Krievijā reģistrētām juridiskām personām, vienībām un struktūrām – Intereses celt prasību neesamība – Nepieņemamība)	24
2023/C 83/31	Lieta T-500/22 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2023. gada 20. janvāra rīkojums – <i>Vleuten Insects</i> un <i>New Generation Nutrition</i> /Komisija (Pagaidu noregulējums – Pārtikas nekaitīgums – Jaunie pārtikas produkti – Regula (ES) 2015/2283 – Atļauja laist tirgū kāpuru <i>Alphitobius diaperinus</i> – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)	25
2023/C 83/32	Lieta T-689/22: Prasība, kas celta 2022. gada 7. novembrī – <i>SN</i> /Komisija	25
2023/C 83/33	Lieta T-784/22: Prasība, kas celta 2022. gada 13. decembrī – <i>Zásilkovna</i> /Komisija	26
2023/C 83/34	Lieta T-7/23: Prasība, kas celta 2023. gada 13. janvārī – Francija/Komisija	27
2023/C 83/35	Lieta T-13/23: Prasība, kas celta 2023. gada 20. janvārī – <i>Balaban</i> /EUIPO – <i>Shenzhen Stahlwerk Welding Technology</i> (“STAHLWERK”)	27

2023/C 83/36	Lieta T-19/23: Prasība, kas celta 2023. gada 23. janvārī – <i>Laboratorios Normon/EUIPO</i> – <i>Sofar</i> (“NORMOCARE”)	28
2023/C 83/37	Lieta T-20/23: Prasība, kas celta 2023. gada 23. janvārī – <i>Japan Tobacco/EUIPO</i> – <i>Dunhill Tobacco of London</i> (“FLOW FILTER”)	29
2023/C 83/38	Lieta T-21/23: Prasība, kas celta 2023. gada 23. janvārī – <i>Chart/EUIPO</i> (“ABSOLUTEFLOW”)	30
2023/C 83/39	Lieta T-22/23: Prasība, kas celta 2023. gada 24. janvārī – <i>Markt-Pilot/EUIPO</i> (“MARKT-PILOT”)	30
2023/C 83/40	Lieta T-518/22: Vispārējās tiesas 2023. gada 17. janvāra rīkojums – <i>GKP/EUIPO</i> – <i>Cristalfarma</i> (“TIARA RUBIS”)	31

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*

(2023/C 83/01)

Jaunākā publikācija

OV C 71, 27.2.2023.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 63, 20.2.2023.

OV C 54, 13.2.2023.

OV C 45, 6.2.2023.

OV C 35, 30.1.2023.

OV C 24, 23.1.2023.

OV C 15, 16.1.2023.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>.

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (virspalāta) 2023. gada 17. janvāra spriedums – Spānijas Karaliste/Eiropas Komisija**(Lieta C-632/20 P) ⁽¹⁾****(Apelācija – Ārējās attiecības – Stabilizācijas un asociācijas nolīgums starp Eiropas Savienību un Eiropas Atomenerģijas kopienu, no vienas puses, un Kosovu, no otras puses – Elektroniskie sakari – Regula (ES) 2018/1971 – Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestāde (BEREC) – 35. panta 2. punkts – Kosovas regulatīvās iestādes dalība šajā iestādē – Jēdzieni “trešā zeme” un “trešā valsts” – Eiropas Komisijas kompetence)**

(2023/C 83/02)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Spānijas Karaliste (pārstāvji: sākotnēji S. Centeno Huerta, vēlāk A. Gavela Llopis)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija (pārstāvji: F. Castillo de la Torre, M. Kellerbauer un T. Ramopoulos)

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Vispārējās tiesas 2020. gada 23. septembra spriedumu Spānija/Komisija (T-370/19, EU:T:2020:440).
- 2) Atcelt Komisijas 2019. gada 18. marta Lēmumu par Kosovas nacionālās regulatīvās iestādes dalību Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādē.
- 3) Komisijas 2019. gada 18. marta Lēmuma par Kosovas nacionālās regulatīvās iestādes dalību Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādē sekas tiek saglabātas, līdz saprātīgā termiņā – kurš nedrīkst pārsniegt sešus mēnešus no šā sprieduma pasludināšanas dienas – stājas spēkā eventuāli jauni darba mehānismi, par kuriem uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/1971 (2018. gada 11. decembris), ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādi (BEREC) un BEREC atbalsta aģentūru (BEREC birojs), groza Regulu (ES) 2015/2120 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1211/2009, 35. panta 2. punkta pamata panākta vienošanās starp Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādi (BEREC), BEREC atbalsta aģentūru (BEREC birojs) un Kosovas nacionālo regulatīvo iestādi.
- 4) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Spānijas Karalistes tiesāšanās izdevumus šajā apelācijas tiesvedībā, kā arī tiesvedībā Eiropas Savienības Vispārējā tiesā.

⁽¹⁾ OV C 62, 22.2.2021.

Tiesas (piektā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Unilever Italia Mkt. Operations Srl/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

(Lieta C-680/20) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Konkurence – LESD 102. pants – Dominējošais stāvoklis – Izplatītāju rīcības attiecināšana uz ražotāju – Līgumisko attiecību pastāvēšana starp ražotāju un izplatītājiem – Jēdziens “ekonomiska vienība” – Piemērošanas joma – Ļaunprātīga izmantošana – Ekskluzivitātes klauzula – Nepieciešamība pierādīt ietekmi uz tirgu)

(2023/C 83/03)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Unilever Italia Mkt. Operations Srl*

Atbildētāja: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

Pedaloties: *La Bomba Snc*

Rezolutīvā daļa

- 1) LESD 102. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka darbības, ko veikuši izplatītāji, kuri ir daļa no dominējošā stāvoklī esoša ražotāja produktu vai pakalpojumu izplatīšanas tīkla, var attiecināt uz šo ražotāju, ja tiek konstatēts, ka šīs darbības nav veiktas neatkarīgi no šiem izplatītājiem, bet gan ir daļa no politikas, par kuru vienpusēji izlēmis šis ražotājs un kuru tas īsteno ar šo izplatītāju starpniecību.
- 2) LESD 102. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja izplatīšanas līgumā ir ekskluzivitātes klauzulas, konkurences iestādei, lai konstatētu dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, ir jākonstatē, ka – ņemot vērā visus attiecīgos apstākļus un it īpaši dominējošā stāvoklī esošā uzņēmuma veiktās ekonomisko analīzi par to, ka attiecīgā rīcība nespēj izspiest no tirgus tikpat efektīvus konkurentus kā tas pats, – šīs klauzulas var ierobežot konkurenci. Tā sauktā “tikpat efektīvā konkurenta” testa izmantošana ir fakultatīva. Tomēr, ja attiecīgais uzņēmums šāda testa rezultātus ir iesniedzis administratīvajā procesā, konkurences iestādei ir jāpārbauda to pierādījuma spēks.

⁽¹⁾ OV C 79, 8.3.2021.

Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (*Conseil d'État* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) u.c./Ministre de la Transition écologique, Premier ministre*

(Lieta C-147/21) ⁽¹⁾ CIHEF u.c.)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Biocīdi – Regula (ES) Nr. 528/2012 – 72. pants – Preču brīva aprīte – LESD 34. pants – Iespēja dalībvalstīm noteikt ierobežojošus pasākumus komercprakses un reklāmas jomā – Tirdzniecības nosacījumi, uz kuriem neattiecas LESD 34. panta piemērošanas joma – Pamatojums – LESD 36. pants – Mērķis aizsargāt cilvēku un dzīvnieku veselību un vidi – Samērīgums)

(2023/C 83/04)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF), Florame, Hyteck Aroma-Zone, Laboratoires Gilbert, Laboratoire Léa Nature, Laboratoires Oméga Pharma France, Pierre Fabre Médicament, Pranarom France, Puressentiel France*

Atbildētāji: *Ministre de la Transition écologique, Premier ministre*

Rezolutīvā daļa

1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 528/2012 (2012. gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regulu (ES) Nr. 334/2014, 72. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka

- tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir prasīts jebkādi profesionāliem paredzētai reklāmai attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 2. un 4. produkta veida, kuri ietilpst šīs regulas V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 1. grupā, kā arī pie 14. un 18. produkta veida, kas ietilpst minētās regulas V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 3. grupā, pievienot norādi papildus tai, kura minēta šajā pantā;
- un tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir aizliegta plašai sabiedrībai paredzēta reklāma attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 2. un 4. produkta veida, kuri ietilpst Regulas Nr. 528/2012, kas grozīta ar Regulu Nr. 334/2014, V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 1. grupā, kā arī pie 14. un 18. produkta veida, kuri ietilpst šīs regulas V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 3. grupā.

2) LESD 34. un 36. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka

- tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir aizliegta noteikta komercprakse, piemēram, atlaides, cenu samazinājumi, rabati, vispārējo un īpašo tirdzniecības nosacījumu diferencēšana, bezmaksas vienību izsniegšana vai jebkāda līdzvērtīga prakse attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 14. un 18. produkta veida, kuri ietilpst Regulas Nr. 528/2012, kas grozīta ar Regulu Nr. 334/2014, V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 3. grupā, ja šis tiesiskais regulējums ir pamatots ar cilvēku veselības un dzīvības, kā arī vides aizsardzības mērķiem, ir piemērots, lai nodrošinātu šo mērķu īstenošanu, un nepārsniedz to, kas nepieciešams, lai tos sasniegtu; to pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā;
- un tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir aizliegta plašai sabiedrībai paredzēta reklāma attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 2. un 4. produkta veida, kuri ietilpst šīs regulas V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 1. grupā, kā arī pie 14. un 18. produkta veida, kas ietilpst minētās regulas V pielikumā ietvertajā šī produkta veida 3. grupā, ja šis tiesiskais regulējums ir pamatots ar cilvēku veselības un dzīvības, kā arī vides aizsardzības mērķiem, ir piemērots, lai nodrošinātu šo mērķu īstenošanu, un nepārsniedz to, kas nepieciešams, lai tos sasniegtu; to pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā.

(¹) OV C 215, 29.6.2020.

Tiesas (pirmā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (*Conseil d'État* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN/État belge*

(Lieta C-162/21 ⁽¹⁾, *Pesticide Action Network Europe* u.c.)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Vide – Regula (EK) Nr. 1107/2009 – Augu aizsardzības līdzekļu laišana tirgū – 53. panta 1. punkts – Ārkārtas situācijas augu aizsardzībā – Atkāpe – Piemērošanas joma – Sēklas, kas apstrādātas ar augu aizsardzības līdzekļu palīdzību – Neonikotinoīdi – Darbīgās vielas, kas rada paaugstinātu risku bitēm – Aizliegums laist tirgū un izmantot sēklas, kas apstrādātas, izmantojot augu aizsardzības līdzekļus, kuru sastāvā ir šādas darbīgās vielas – Īstenošanas regula (ES) 2018/784 un Īstenošanas regula (ES) 2018/785 – Atkāpes nepiemērojamība – Cilvēku veselības un vides aizsardzība – Piesardzības princips)

(2023/C 83/05)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN*

Atbildētāja: *État belge*

Piedaloties: *Sesvanderhave SA, Confédération des Betteraviers Belges ASBL, Société Générale des Fabricants de Sucre de Belgique ASBL (Subel), Isera & Scaldis Sugar SA (Iscal Sugar), Raffinerie Tirlemontoise SA*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK, 53. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

ar to netiek pieļauts, ka dalībvalsts atļauj laist tirgū augu aizsardzības līdzekļus sēklu apstrādei, kā arī laist tirgū un izmantot ar šādiem līdzekļiem apstrādātas sēklas, ja ar šiem pašiem līdzekļiem apstrādāto sēklu laišana tirgū un izmantošana ir skaidri aizliegta ar šo pašu īstenošanas regulu.

⁽¹⁾ OV C 242, 21.6.2021.

Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (Tribunal Supremo (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT/Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal*

(Lieta C-292/21 ⁽¹⁾, CNAE u.c.)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2006/123/EK – Pakalpojumi iekšējā tirgū – 2. panta 2. punkta d) apakšpunkts – Materiālā piemērošanas joma – Pakalpojums pārvadājumu jomā – Autovadītāja apliecības punktu atgūšanai paredzētu ceļu satiksmes drošības izpratnes un veicināšanas kursu nodrošināšana – Sabiedriskā pakalpojuma koncesija – 15. pants – Prasības – Attiecīgās teritorijas iedalīšana piecās zonās – Attiecīgās darbības veikšanas tiesību kvantitatīvs un teritoriāls ierobežojums – Sevišķi svarīgi iemesli saistībā ar sabiedrības interesēm – Attaisnojums – Ceļu satiksmes drošība – Samērīgums – Ar vispārējām tautsaimniecības interesēm saistīts pakalpojums)

(2023/C 83/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas dalībnieki

Kasācijas sūdzības iesniedzējas: *Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT*

Atbildētājas kasācijas tiesvedībā: *Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū 15. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka

šī tiesību norma nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru autovadītāja apliecības punktu atgūšanai paredzēto ceļu satiksmes drošības izpratnes un veicināšanas kursu nodrošināšanas līguma noslēgšanas tiesību piešķiršana ir jāveic, izmantojot sabiedriskā pakalpojuma koncesiju, ciktāl šis regulējums pārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu vispārējo interešu mērķi, proti, lai uzlabotu ceļu satiksmes drošību.

⁽¹⁾ OV C 329, 16.8.2021.

Tiesas (septītā palāta) 2023. gada 19. janvāra spriedums (Bundesverwaltungsgericht (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)/Bundesrepublik Deutschland*

(Apvienotās lietas C-495/21 un C-496/21 ⁽¹⁾, Bundesrepublik Deutschland (Deguna pilieni) u.c.)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Medicīnas ierīces – Direktīva 93/42/EEK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Noteikšana – 1. panta 5. punkta c) apakšpunkts – Piemērošanas joma – Cilvēkiem paredzētas zāles – Direktīva 2001/83/EK – 1. panta 2. punkts – Jēdziena “zāles” definīcija – 2. panta 2. punkts – Piemērojamās tiesību normas – Klasificēšana par “medicīnas ierīci” vai par “zālēm”)

(2023/C 83/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītājas: L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)

Atbildētāja: Bundesrepublik Deutschland

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/83/EK (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/27/EK, 2. panta 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tas attiecas ne tikai uz “zālēm, kas ir tādas pēc to funkcijām”, kuras minētas grozītās Direktīvas 2001/83 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā, bet arī uz “zālēm pēc apzīmējuma”, kas minētas šīs direktīvas 1. panta 2. punkta a) apakšpunktā.

- 2) Padomes Direktīvas 93/42/EEK (1993. gada 14. jūnijs) par medicīnas ierīcēm, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 5. septembra Direktīvu 2007/47/EK, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts, kā arī Direktīvas 2001/83, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2004/27, 1. panta 2. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tad, ja produkta pamatiedarbības veids nav zinātniski noteikts, šis produkts nevar atbilst nedz jēdziena “medicīnas ierīces” definīcijai Direktīvas 93/42, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/47, izpratnē, nedz “zāļu, kas ir tādas pēc to funkcijām” definīcijai Direktīvas 2001/83, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2004/27, izpratnē. Valstu tiesām katrā atsevišķā gadījumā ir jāizvērtē, vai ir izpildīti nosacījumi, kas attiecas uz jēdziena “zāles pēc apzīmējuma” definīciju Direktīvas 2001/83, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2004/27, izpratnē.

(¹) OV C 471, 22.11.2021.

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 12. janvāra (Judecătoria Câmpina (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret SNI

(Lieta C-506/22 (¹), SNI)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – Norādes par iemesliem, kuri attaisno vajadzību saņemt Tiesas atbildi, prasība – Norādes par saikni starp Savienības tiesību normām, kuru interpretācija tiek lūgta, un piemērojamo valsts tiesisko regulējumu, prasība – Pietiekamu precizējumu neesamība – Acīmredzama nepieņemamība)

(2023/C 83/08)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Judecătoria Câmpina

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

SNI

Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kuru ar 2022. gada 1. jūlija lēmumu iesniegusi Judecătoria Câmpina (Kimpinas pirmās instances tiesa, Rumānija), ir acīmredzami nepieņemams.

(¹) Iesniegšanas datums: 26.07.2022

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 26. februārī Georgios Theodorakis un Maria Theodoraki iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 17. decembra rīkojumu lietā T-495/14, Theodorakis un Theodoraki/Padome

(Lieta C-137/22 P)

(2023/C 83/09)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Georgios Theodorakis un Maria Theodoraki (pārstāvji: Vasileios-Spiridon Christianos, Alexandros Politis un Maria-Cristina Vlachou, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija

Ar 2023. gada 17. janvāra rīkojumu Tiesa (sestā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību kā acīmredzami nepamatotu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 9. novembrī iesniedza Conseil d'État (Beļģija) – RTL Belgium SA un RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

(Lieta C-691/22)

(2023/C 83/10)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Atbildētāja: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 10. marta Direktīvas 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu, 1. panta 1. punkta c)–f) apakšpunkts, 2., 3. un 4. punkts, ņemot vērā mērķi izvairīties no dubultas jurisdikcijas situācijas, kas minēta šīs direktīvas 34. un 35. apsvērumā, kā arī LES 4. panta 3. punktā un LESD 49. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tas, ka regulatīvā iestāde, kad tā uzskata, ka dalībvalsts, kurai persona ir piekritīga, ir tā, kurā persona, kas jāuzskata par mediju pakalpojumu sniedzēju, ir reģistrēta, piemēro šai personai sankciju, ja pirmā dalībvalsts jau ir atzinusi, ka tai ir kompetence attiecībā uz šo audiovizuālo mediju pakalpojumu, kuram tā ir piešķirusi koncesiju?
- 2) Vai lojālas sadarbības princips, ko garantē LES 4. panta 3. punkts (bijušais EKL 10. pants), ir jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek pienākumu dalībvalstij, kura plāno īstenot jurisdikciju pār kādu pakalpojumu, kamēr pirmā dalībvalsts to jau īsteno, lūgt pirmo dalībvalsti atsaukt tās piešķirto koncesiju saistībā ar šo audiovizuālo mediju pakalpojumu un tās atteikuma gadījumā nodot lietu Eiropas Savienības Tiesai, lūdzot Eiropas Komisiju iesniegt prasību par pienākumu neizpildi pret pirmo dalībvalsti (LESD 258. pants) vai pašai iesniegt prasību par pienākumu neizpildi (LESD 259. pants) un atturēties no jebkādas materiālas vai juridiskas darbības, kas paustu tās pretenzijas uz jurisdikciju attiecībā uz šo pakalpojumu, izņemot tad un tikai tad, kad Eiropas Savienības Tiesa pieņems tai labvēlīgu lēmumu?

- 3) Vai tas pats princips noteikti nozīmē, ka dalībvalstij, kura vēlas īstenot jurisdikciju pār audiovizuālo mediju pakalpojumu, ja pirmā dalībvalsts to jau izmanto, pirms tā veic jebkādu materiālu vai juridisku darbību, kas paustu tās pretenzijas uz jurisdikciju attiecībā uz šo pakalpojumu, un neatkarīgi no 2. jautājumā minēto procedūru ieviešanas,
- a) jāapspriežas ar pirmo dalībvalsti, lai, ja iespējams, rastu kopīgu risinājumu?; un/vai
- b) jāpieprasa, lai šis jautājums tiktu iesniegts kontaktkomitejai, kas izveidota saskaņā ar iepriekš minētās Direktīvas 2010/13/ES 29. pantu?; un/vai
- c) jālūdz Eiropas Komisiju sniegt atzinumu?; un/vai
- d) jāaicina pirmā dalībvalsts, kas piešķirusi koncesiju saistībā ar šo audiovizuālo mediju pakalpojumu, to atsaukt un atteikuma gadījumā jāizmanto šajā pirmajā dalībvalstī pieejamās un spēkā esošās tiesas procedūras, lai apstrīdētu minēto atteikumu atsaukt koncesiju?
- 4) Vai atbildi uz otro un trešo jautājumu ietekmē tas, ka par audiovizuālo regulējumu atbildīgajai iestādei ir atsevišķas juridiskās personas statuss un tās darbības līdzekļi ir nošķirti no tās dalībvalsts līdzekļiem, kurai tā ir piekritīga?
- 5) Vai situācijā, kad uz audiovizuālo mediju pakalpojumu attiecas pirmās dalībvalsts piešķirta koncesija, LESD 344. pants, interpretējot to saistībā ar LES 4. panta 3. punktu un iepriekš minēto Direktīvu 2010/13/ES, aizliedz otras dalībvalsts tiesai pieņemt lēmumu par to, ka šīs otrās dalībvalsts regulatīvā iestāde pamatoti uzskata, ka tai ir kompetence kontrolēt šo pakalpojumu, ņemot vērā to, ka, šādi rīkojoties, minētā tiesa netieši nospriestu arī to, ka pirmā dalībvalsts ir nepareizi interpretējusi savu jurisdikciju, un netieši izšķirtu strīdu starp divām dalībvalstīm saistībā ar Eiropas tiesību interpretāciju un/vai piemērošanu? Vai šādā situācijā otrās dalībvalsts tiesai jāaprobežojas ar šīs regulatīvās iestādes lēmuma atcelšanu, pamatojoties uz to, ka attiecīgais audiovizuālo mediju pakalpojums jau ir pirmās dalībvalsts piešķirtas koncesijas priekšmets?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 9. novembrī iesniedza Conseil d'État (Beļģija) –
RTL Belgium SA un RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Lieta C-692/22)

(2023/C 83/11)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Atbildētāja: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 10. marta Direktīvas 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu, 1. panta 1. punkta c)–f) apakšpunkts, 2., 3. un 4. punkts, ņemot vērā mērķi izvairīties no dubultas jurisdikcijas situācijas, kas minēta šīs direktīvas 34. un 35. apsvērumā, kā arī LES 4. panta 3. punktā un LESD 49. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tas, ka regulatīvā iestāde, kad tā uzskata, ka dalībvalsts, kurai persona ir piekritīga, ir tā, kurā persona, kas jāuzskata par mediju pakalpojumu sniedzēju, ir reģistrēta, piemēro šai personai sankciju, ja pirmā dalībvalsts jau ir atzinusi, ka tai ir kompetence attiecībā uz šo audiovizuālo mediju pakalpojumu, kuram tā ir piešķirusi koncesiju?

- 2) Vai lojālas sadarbības princips, ko garantē LES 4. panta 3. punkts (bijušais EKL 10. pants), ir jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek pienākumu dalībvalstij, kura plāno īstenot jurisdikciju pār kādu pakalpojumu, kamēr pirmā dalībvalsts to jau īsteno, lūgt pirmo dalībvalsti atsaukt tās piešķirto koncesiju saistībā ar šo audiovizuālo mediju pakalpojumu un tās atteikuma gadījumā nodot lietu Eiropas Savienības Tiesai, lūdzot Eiropas Komisiju iesniegt prasību par pienākumu neizpildi pret pirmo dalībvalsti (LESD 258. pants) vai pašai iesniegt prasību par pienākumu neizpildi (LESD 259. pants) un atturēties no jebkādas materiālas vai juridiskas darbības, kas paustu tās pretenzijas uz jurisdikciju attiecībā uz šo pakalpojumu, izņemot tad un tikai tad, kad Eiropas Savienības Tiesa pieņems tai labvēlīgu lēmumu?
- 3) Vai tas pats princips noteikti nozīmē, ka dalībvalstij, kura vēlas īstenot jurisdikciju pār audiovizuālo mediju pakalpojumu, ja pirmā dalībvalsts to jau izmanto, pirms tā veic jebkādu materiālu vai juridisku darbību, kas paustu tās pretenzijas uz jurisdikciju attiecībā uz šo pakalpojumu, un neatkarīgi no 2. jautājumā minēto procedūru ieviešanas,
- a) jāapspriežas ar pirmo dalībvalsti, lai, ja iespējams, rastu kopīgu risinājumu?; un/vai
- b) jāpieprasa, lai šis jautājums tiktu iesniegts kontaktkomitejai, kas izveidota saskaņā ar iepriekš minētās Direktīvas 2010/13/ES 29. pantu?; un/vai
- c) jālūdz Eiropas Komisiju sniegt atzinumu?; un/vai
- d) jāaicina pirmā dalībvalsts, kas piešķirusi koncesiju saistībā ar šo audiovizuālo mediju pakalpojumu, to atsaukt un atteikuma gadījumā jāizmanto šajā pirmajā dalībvalstī pieejamās un spēkā esošās tiesas procedūras, lai apstrīdētu minēto atteikumu atsaukt koncesiju?
- 4) Vai atbildi uz otro un trešo jautājumu ietekmē tas, ka par audiovizuālo regulējumu atbildīgajai iestādei ir atsevišķas juridiskās personas statuss un tās darbības līdzekļi ir nošķirti no tās dalībvalsts līdzekļiem, kurai tā ir piekritīga?
- 5) Vai situācijā, kad uz audiovizuālo mediju pakalpojumu attiecas pirmās dalībvalsts piešķirta koncesija, LESD 344. pants, interpretējot to saistībā ar LES 4. panta 3. punktu un iepriekš minēto Direktīvu 2010/13/ES, aizliedz otras dalībvalsts tiesai pieņemt lēmumu par to, ka šīs otrās dalībvalsts regulatīvā iestāde pamatoti uzskata, ka tai ir kompetence kontrolēt šo pakalpojumu, ņemot vērā to, ka, šādi rīkojoties, minētā tiesa netieši nospriestu arī to, ka pirmā dalībvalsts ir nepareizi interpretējusi savu jurisdikciju, un netieši izšķirtu strīdu starp divām dalībvalstīm saistībā ar Eiropas tiesību interpretāciju un/vai piemērošanu? Vai šādā situācijā otrās dalībvalsts tiesai jāprobežojas ar šīs regulatīvās iestādes lēmuma atcelšanu, pamatojoties uz to, ka attiecīgais audiovizuālo mediju pakalpojums jau ir pirmās dalībvalsts piešķirtas koncesijas priekšmets?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 23. novembrī iesniedza *Tribunal judiciaire d'Auch* (Francija) – EP/*Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)*

(Lieta C-716/22)

(2023/C 83/12)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal judiciaire d'Auch

Pamatlietas puses

Prasītāja: EP

Atbildētāji: *Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)*

Otra lietas dalībiece: *Commune de Thoux représentée par le Maire de Thoux*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Lēmums (ES) 2020/135 ⁽¹⁾ par to, lai noslēgtu Līgumu par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas, ir daļēji spēkā neesošs, jo ar Līgumu par Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības tiek pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 1., 7., 11., 21., 39. un 41. pants, Līguma par Eiropas Savienību 6. panta 3. punkts un šīs Hartas 52. pantā noteiktais samērīguma princips, tā kā tajā nav iekļauts noteikums, kas ļauj saglabāt tiesības balsot Eiropas Parlamenta vēlēšanās Apvienotās Karalistes pilsoņiem, kuri ir īstenojuši savas tiesības uz brīvu pārvietošanos un dzīvesvietas izvēli citas dalībvalsts teritorijā, neatkarīgi no tā, vai tajā ir vai nav atļauta dubultpilsonība, it īpaši attiecībā uz tiem pilsoņiem, kuri ir nodzīvojuši citā dalībvalstī vairāk nekā piecpadsmit gadus un uz kuriem attiecas tā sauktais Apvienotās Karalistes “15 year rule”, tādējādi pastiprinot jebkādu tiesību balsot atņemšanu personām, kurām nebija tiesību balsojot iebilst pret Savienības pilsonības zaudēšanu, kā arī personām, kuras ir zvērējušas uzticību Apvienotajai Karalistei?
- 2) Vai Lēmums (ES) 2020/135, Līgums par Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības, 1. pants Aktā par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu, kas pievienots Padomes 1976. gada 20. septembra Lēmumam 76/787/EOTK, EEK, Euratom ⁽²⁾, Eiropas Savienības Tiesas 2006. gada 12. septembra spriedums C-145/04, Spānija/Apvienotā Karaliste, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 1., 7., 11., 21., 39. un 41. pants, Līguma par Eiropas Savienību 6. panta 3. punkts un Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 9. jūnija spriedums C-673/20, *Préfet du Gers*, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem bijušajiem Savienības pilsoņiem, kuri ir īstenojuši savas tiesības uz brīvu pārvietošanos un dzīvesvietas izvēli Eiropas Savienības teritorijā, kā arī, konkrētāk, bijušajiem Eiropas Savienības pilsoņiem, kuriem vairs nav nekādu tiesību balsot, jo viņi Savienības teritorijā ir īstenojuši savu privāto un ģimenes dzīvi vairāk nekā piecpadsmit gadu garumā un nevarēja balsojot iebilst pret savas dalībvalsts izstāšanos no Eiropas Savienības, kas izraisīja to Savienības pilsonības zaudēšanu, tiek liegtas tiesības balsot un kandidēt Eiropas Parlamenta vēlēšanās kādā dalībvalstī?

⁽¹⁾ Padomes Lēmums (ES) 2020/135 (2020. gada 30. janvāris) par to, lai noslēgtu Līgumu par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas (OV 2020, L 29, 1. lpp.).

⁽²⁾ OV 1976, L 278, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 30. novembrī Google LLC un Alphabet, Inc. iesniegusi par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 14. septembra spriedumu T-604/18 Google un Alphabet/Komisija

(Lieta C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Google LLC, Alphabet, Inc. (pārstāvji: G. Forwood, J. Killick un N. Levy, advokāti, A. Komninos, dikigoros, A. Lamadrid de Pablo, abogado, D. Gregory un H. Mostyn, Barristers, M. Pickford KC, J. Schindler, Rechtsanwalt, un P. Stuart, Barrister-at-Law)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, iepriekš – Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, iepriekš – Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, a.s., Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

— atcelt pārsūdzēto spriedumu;

- atcelt Komisijas Lēmumu C(2018) 4761 *final* (2018. gada 18. jūlijs) par procedūru saskaņā ar LESD 102. pantu un EEZ līguma 54. pantu (Lieta AT.40099 – *Google Android*) (turpmāk tekstā – “Lēmums”);
- pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- pakārtotāk, atcelt pārsūdzētā sprieduma rezolutīvās daļas 2) punktu un būtiski samazināt Lēmuma 2. pantā noteiktā naudas soda apmēru; un
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirza sešus pamatus.

Pirmais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, pārbaudot cēloņsakarību starp mobilo lietojumprogrammu izplatīšanas līguma (MLIL) iepriekšējās instalēšanas nosacījumiem un to apgalvoto izstumjošo iedarbību.

- Vispārējā tiesa esot kļūdaini pārbaudījusi MLIL iepriekšējās instalēšanas nosacījumu tiesiskumu, atsaucoties uz apstrīdēto mobilo lietojumprogrammu izplatīšanas līgumu un ieņēmumu sadalīšanas līgumu (ISL) kopējo iedarbību.
- Vispārējā tiesa neesot pārbaudījusi, vai lietotāju izvēle neļaujplādēt konkurējošās lietojumprogrammas bija biežāk attiecināma uz ļaunprātīgu iepriekšējo instalēšanu, nevis drīzāk uz lietotāju preferencēm.
- Vispārējā tiesa esot kļūdaini uzskatījusi, ka pierādījumi attiecībā uz noklusējuma iestatījumiem ir atbilstoši saistībā ar MLIL iepriekšējās instalēšanas nosacījumiem.
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu MLIL iepriekšējās instalēšanas nosacījumu iedarbības analizē, neņemot vērā konkurences, ka pastāvētu, ja šādu nosacījumu nebūtu, neesamību.

Otrais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, apstiprinot Lēmumu, neraugoties uz to, ka tajā nav pierādīta spēja izstumt tikpat efektīvus konkurentus.

- Vispārējā tiesa neesot pārbaudījusi, vai *Search* lietotni (*Google Search*) piesaistīšana *Play* bija spējīga izstumt tikpat efektīvus vispārēju meklēšanas pakalpojumu sniedzējus.
- Vispārējā tiesa neesot pārbaudījusi, vai *Chrome* meklētājprogrammas piesaistīšana *Play* un *Search* lietotnei bija spējīga izstumt tikpat efektīvas konkurējošās pārlūkprogrammas.

Trešais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, pārrakstot Lēmumā ietverto konstatējumu par ļaunprātību attiecībā uz antifragmentācijas pienākumiem un attiecinot apgalvoto izstumjošo iedarbību uz rīcību, kura Lēmumā netika uzskatīta par ļaunprātīgu.

- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, pārrakstot Lēmumā ietverto raksturojumu par ļaunprātību rīcību attiecībā uz antifragmentācijas pienākumiem.
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, attiecinot apgalvoto izslēdzošo iedarbību uz rīcību, kas lēmumā netika uzskatīta par ļaunprātīgu.

Ceturtais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu vērtējumā par antifragmentācijas pienākumu objektīvajiem attaisnojumiem.

- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, neizvērtējot nepieciešamību pēc apstrīdētajiem antifragmentācijas pienākumiem.
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, neizvērtējot *Google* leģitīmās intereses aizsargāt visu *Android* ekosistēmu, ieskaitot it īpaši ierīces, kas nav mobilās ierīces.

- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, apstiprinot Lēmumu, neraugoties uz to, ka Lēmumā nav pienācīgi izvērtēti nosacījumi, saskaņā ar kuriem *Google* pieņēma atvērtā koda licenci *Android*.
- Vispārējā tiesa neesot pienācīgi izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus attiecībā uz antifrāgmentācijas līguma nepieciešamību, ņemot vērā zīmola risinājuma neadekvātumu.

Piektais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, apstiprinot Lēmumu, neraugoties uz to, ka tika svītrotā ļaunprātīgā rīcība saistībā ar ISL portfeli.

Sestais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, izmantojot savu neierobežoto kompetenci grozīt naudas sodu.

Prasība, kas celta 2023. gada 20. janvārī – Eiropas Komisija/Maltas Republika

(Lieta C-23/23)

(2023/C 83/14)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: C. Hermes un R. Lindenthal, advokāti)

Atbildētāja: Maltas Republika

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka, pieņemot atkāpes shēmu, kas ļauj sagūstīt septiņu savvaļas žubīšu sugu dzīvos sugas īpatņus (žubīte *Fringilla coelebs*, kaņepītis *Carduelis cannabina*, dadzītis *Carduelis carduelis*, zaļžubīte *Carduelis chloris*, dižknābis *Coccothraustes coccothraustes*, ģirlicis *Serinus serinus* un ķivulis *Carduelis spinus*), Maltas Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību⁽¹⁾ ("Putnu direktīva") 5. pantā un 8. panta 1. punktā, skatot tos kopsakarā ar Putnu direktīvas 9. panta 1. punktu, noteiktos pienākumus un
- piespriest Maltas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Atsaucoties uz Putnu direktīvas 9. panta 1. punkta c) apakšpunktu, Malta ieviesa atkāpes režīmu lai 2014. gadā atļautu septiņu savvaļas žubīšu sugu dzīvo sugas īpatņu slazdošanu atpūtas vajadzībām, saskaņā ar kuru tā atļāva slazdošanas sezonu 2014. un 2015. gadā. Savā 2018. gada 21. jūnija spriedumā Komisija/Malta (C-557/15, EU:C:2018:477) Tiesa konstatēja, ka šis atkāpes režīms neatbilst Putnu direktīvas 9. panta 1. punkta c) apakšpunkta nosacījumiem. Malta atcēla šo atkāpes režīmu.

2020. gada oktobrī Malta pieņēma līdzīgu atkāpes režīmu vienas un tās pašas žubīšu sugas slazdošanai. Šoreiz Malta atsaucās uz Putnu direktīvas 9. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzēto atkāpes noteikumu, apgalvojot, ka jaunais atkāpes režīms kalpo pētniecības mērķiem. Malta atklāja slazdošanas sezonu iespējamiem "pētījumiem" 2020., 2021. un 2022. gadā.

Putnu direktīva uzliek pienākumu dalībvalstīm aizliegt savvaļas putnu, piemēram, šajā lietā aplūkoto žubīšu sagūstīšanu un turēšanu, kā arī jebkādu savvaļas putnu sagūstīšanu, izmantojot neselektīvus līdzekļus, piemēram, slazdus vai tīklus. Uz jebkuru atkāpi no šiem aizliegumiem stingri attiecas Putnu direktīvas 9. pantā izklāstītie nosacījumi.

Komisija uzskata, ka Malta nav pierādījusi, ka būtu izpildīti nosacījumi, lai atkāptos no šiem aizliegumiem saskaņā ar Putnu aizsardzības direktīvas 9. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Pirmkārt, Malta nespēj pierādīt, ka tās atkāpes režīmam ir patiess pētniecības mērķis. Otrkārt, Malta nav pamatojusi cita pieņemama risinājuma neesamību. Treškārt, Malta nespēj pierādīt, ka nav cita pieņemama risinājuma pēc būtības.

⁽¹⁾ OV 2010, L 20, 7. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 21. janvārī Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative "Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe" iesniegusi par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-158/21 *Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe*/Komisija

(Lieta C-26/23 P)

(2023/C 83/15)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative "Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe" (pārstāvis: T. Hieber, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Ungārija, Grieķijas Republika un Slovākijas Republika

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-158/21 un atcelt Komisijas 2021. gada 14. janvāra Paziņojumu C(2021) 171 final vai
- pakārtoti, atcelt Vispārējās tiesas spriedumu 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-158/21 un nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai,
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- Hartas 47. panta otrās daļas pārkāpums. Lietas pārdalīšana citam referentam esot bijusi pretrunā Hartas 47. panta otrajai daļai.
- LES 9. panta pārkāpums. Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā, ka Komisija neesot veltījusi vienādu uzmanību visām Eiropas pilsoņu iniciatīvām, kuras bija spējušas savākt vismaz miljonu parakstu un izpildīt citas prasības, kas noteiktas piemērojamajā EPI Regulā.
- Eiropas Komisijas pilnvaru neņemšana vērā. Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā Komisijas pilnvaras attiecībā uz iniciatīvas *Minority SafePack* īstenošanu.
- Jēdziena "acīmredzama kļūda vērtējumā" nepareiza interpretācija. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, izvirzīdama papildu prasības.
- Acīmredzama kļūda vērtējumā. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, noraidīdama apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentāciju, saskaņā ar kuru Komisija esot pieļāvusi kļūdu vērtējumā attiecībā uz pasākumiem, kas ierosināti apstrīdētajā paziņojumā, lai pamatotu tās atteikšanos pieņemt iniciatīvas *Minority SafePack* 1. un 3. priekšlikumu.
- Pierādīšanas pienākuma neievērošana. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, nepamatoti nosakot, ka pierādīšanas pienākums gulstas uz apelācijas sūdzības iesniedzēju.
- Pienākuma norādīt pamatojumu neievērošana. Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā pienākuma norādīt pamatojumu tvērumu attiecībā uz apstrīdēto paziņojumu.
- Tiesas statūtu 36. panta pārkāpums. Vispārējās tiesas norādītais pamatojums esot pretrunīgs un nepietiekams.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – *Vialto Consulting/Komisija*

(Lieta T-617/17 RENV) ⁽¹⁾

(Ārpuslīgumiskā atbildība – Pirmspievienošanās palīdzības instruments – OLAF izmeklēšana – Pārbaude uz vietas – Pārkāpumi un trūkumi, kurus esot izdarījuši Komisija – Tiesības tikt uzklausītam – Morālais kaitējums – Cēloņsakarība)

(2023/C 83/16)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Vialto Consulting Kft.* (Budapešta, Ungārija) (pārstāvji: S. Paliou un A. Skoulakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz un A. Katsimerou)

Priekšmets

Prasībā, kas pamatota ar LESD 268. pantu, prasītāja lūdz atlīdzināt kaitējumu, ko tā esot cietusi to pārkāpumu dēļ, kurus izdarījis, pirmkārt, Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF), veicot pārbaudi tās telpās, un, otrkārt, Eiropas Komisija pēc šīs pārbaudes.

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Komisijai samaksā *Vialto Consulting Kft* summu 5 000 EUR apmērā kā tai nodarītā morālā kaitējuma atlīdzinājumu.
- 2) *Vialto Consulting Kft* maksājamai atlīdzībai pieskaita nokavējuma procentus, sākot no šī sprieduma pasludināšanas dienas līdz atlīdzības pilnīgai samaksai, kas aprēķināti atbilstoši Eiropas Centrālās bankas (ECB) noteiktajai likmei galvenajām kapitāla refinansēšanas operācijām, to palielinot par diviem procentpunktiem.
- 3) Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus apelācijas tiesvedībā Tiesā lietā C-650/19 P, kā arī tos, kas saistīti ar sākotnējo tiesvedību lietā T-617/17, un ar lietas nodošanu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā lietā T-617/17 RENV.

⁽¹⁾ OV C 402, 27.11.2017.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – *Vialto Consulting/Komisija*

(Lieta T-537/18) ⁽¹⁾

(Pirmspievienošanās palīdzības instruments – Subsīdijas – OLAF izmeklēšanas – Administratīvais sods – Izslēgšana uz diviem gadiem no publiskā iepirkuma procedūrām un subsīdiju piešķiršanas, kas finansētas no Savienības vispārējā budžeta – Pienākums norādīt pamatojumu – Regulas (EK) Nr. 2185/96 7. panta 1. punkts – Labas pārvaldības princips – Tiesiskā palāvība – Neierobežota jurisdikcija – Soda samērīgums)

(2023/C 83/17)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Vialto Consulting Kft.* (Budapešta, Ungārija) (pārstāvji: V. Christianos, A. Politis un G. Kelepouri, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Katsimerou un R. Pethke)

Priekšmets

Ar savu prasību prasītāja lūdz, pirmkārt, pamatojoties uz LESD 263. pantu, atcelt Eiropas Komisijas 2018. gada 29. jūnija lēmumu, ar kuru tā uz diviem gadiem ir izslēgta no publiskā iepirkuma procedūrām, subsīdiju piešķiršanas procedūrām, finanšu instrumentu procedūrām (speciālo ieguldījumu instrumentiem un finanšu starpniekiem) un cenu procedūrām, kuras reglamentē ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV 2012, L 298, 1.lpp.), un no līgumu slēgšanas procedūrām, kuras reglamentē ar Padomes Regulu (ES) 2015/323 (2015. gada 2. marts) par finanšu regulu, ko piemēro 11. Eiropas Attīstības fondam (OV 2015, L 58, 17. lpp.), un ar kuru tika uzdots publicēt šo izslēgšanu Eiropas Komisijas interneta vietnē, un, otrkārt, pamatojoties uz LESD 268. pantu, atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājai esot radušies šī lēmuma dēļ.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Vialto Consulting Kft. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 427, 26.11.2018.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – Landwärme/Komisija

(Lieta T-626/20) (¹)

(Valsts atbalsts – Biogāzes tirgus – Atbrīvojumi no nodokļiem, lai kompensētu papildu ražošanas izmaksas – Lēmumi necelt iebildumus – Atcelšanas prasība – Interese celt prasību – Pieņemamība – Formālās izmeklēšanas procedūras nesākšana – Nopietnas grūtības – LESD 108. panta 2. un 3. punkts – Regulas (ES) 2015/1589 4. panta 3. un 4. punkts – Pamatnostādnes par valsts atbalstu vides aizsardzībai un enerģētikai 2014. – 2020. gadam – Atbalsta kumulācija – Vairāku dalībvalstu piešķirts atbalsts – Importēta biogāze – Diskriminācijas aizlieguma princips – LESD 110. pants)

(2023/C 83/18)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Landwärme GmbH (Minhene, Vācija) (pārstāvji: J. Bonhage un M. Frank, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Blanck, A. Bouchagiar un P. Němečková)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Zviedrijas karaliste (pārstāvji: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder un R. Shahsavan Eriksson)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt, pirmkārt, Komisijas Lēmumu C(2020) 4489 final (2020. gada 29. jūnijs) par valsts atbalstu SA.56125 (2020/N) – Zviedrija – Shēmas SA.49893 (2018/N) pagarināšana un grozīšana – Atbrīvojums no nodokļa attiecībā uz biogāzi un nepārtikas biopropānu, kas paredzēts siltuma ražošanai, un, otrkārt, Komisijas Lēmumu C(2020) 4487 final (2020. gada 29. jūnijs) par valsts atbalstu SA.56908 (2020/N) – Zviedrija – Shēmas pagarināšana un grozīšana biogāzei, kas Zviedrijā tiek izmantota kā degviela.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Lēmumu C(2020) 4489 final (2020. gada 29. jūnijs) par valsts atbalstu SA.56125 (2020/N) – Zviedrija – Shēmas SA.49893 (2018/N) pagarināšana un grozīšana – Atbrīvojums no nodokļa attiecībā uz biogāzi un nepārtikas biopropānu, kas paredzēts siltuma ražošanai.
- 2) Atcelt Komisijas Lēmumu C(2020) 4487 final (2020. gada 29. jūnijs) par valsts atbalstu SA.56908 (2020/N) – Zviedrija – Shēmas pagarināšana un grozīšana biogāzei, kas Zviedrijā tiek izmantota kā degviela.
- 3) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Landwärme GmbH tiesāšanās izdevumus.
- 4) Zviedrijas Karaliste savus tiesāšanās izdevumus sedz pati.

(¹) OV C 414, 30.11.2020.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – Grünig/Komisija

(Lieta T-746/20) (¹)

(Dempings – Konkrētu Ķīnas izcelsmes polivinilspirtu imports – Galīgie antidempinga maksājumi – Atbrīvojums importam, uz kuru attiecas īpaša izmantošana – Atcelšanas prasība – Nodalāmība – Reglamentējošs akts, kas saistīts ar īstenošanas pasākumiem – Tiešs skārums – Pārsūdzams tiesību akts – Pieņemamība – Regulas (ES) 2016/1036 9. panta 5. punkta pirmā daļa – Bez diskriminācijas piemērots maksājums – Vienlīdzīga attieksme)

(2023/C 83/19)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grünig KG. (Bad Kissingen, Vācija) (pārstāvji: Y. Melin un I. Fressynet, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Blanck, G. Luengo un M. Gustafsson)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2020/1336 (2020. gada 25. septembris), ar ko nosaka galīgos antidempinga maksājumus konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes polivinilspirtu importam (OV 2020, L 315, 1. lpp.), 1. panta 4. punktu.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Grünig KG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 53, 15.2.2021.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – EOC Belgium/Komisija(Lieta T-747/20) ⁽¹⁾

(Dempings – Konkrētu Ķīnas izcelsmes polivinilspirtu imports – Galīgie antidempinga maksājumi – Atbrīvojums importam, uz kuru attiecas īpaša izmantošana – Atcelšanas prasība – Nodalāmība – Reglamentējošs akts, kas saistīts ar īstenošanas pasākumiem – Tiesš skārums – Pārsūdzams tiesību akts – Pieņemamība – Regulas (ES) 2016/1036 9. panta 5. punkta pirmā daļa – Bez diskriminācijas piemērots maksājums – Vienlīdzīga attieksme)

(2023/C 83/20)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: EOC Belgium (Oudenaarde, Beļģija) (pārstāvji: Y. Melin un I. Fressynet, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Blanck, G. Luengo un M. Gustafsson)

Priekšmets

Ar prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2020/1336 (2020. gada 25. septembris), ar ko nosaka galīgos antidempinga maksājumus konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes polivinilspirtu importam (OV 2020, L 315, 1. lpp.), 1. panta 4. punktu.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) EOC Belgium atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 53, 15.2.2021.

Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – Rumānija/Komisija(Lieta T-33/21) ⁽¹⁾

(ELGF un ELFLA – No finansējuma izslēgti izdevumi – Rumānijas izdevumi – Valsts lauku attīstības programma 2007. – 2013. gadam – Ar 215. pasākuma “1.a” apakšpasākumu saistīto atbalsta likmju aprēķināšanas metodes – Maksājumi “nobarojamu cūku” un “jauncūku” labturībai – Pieejamās telpas, kas atvēlēta katram dzīvniekam, palielinājums vismaz par 10 % – Pienākums norādīt pamatojumu – Tiesiskā palāvība – Tiesiskā drošība – Faktu juridiskā kvalifikācija – Deleģētās regulas (ES) Nr. 907/2014 12. panta 6. un 7. punkts – Pamatnostādnes par to, kā aprēķināmas finanšu korekcijas grāmatojumu atbilstības noskaidrošanas un finansiālās noskaidrošanas procedūrā)

(2023/C 83/21)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Rumānija (pārstāvji: E. Gane un L.-E. Bațagoi)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Aquilina, A. Biolan un M. Kaduczak)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, Rumānija lūdz atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2020/1734 (2020. gada 18. novembris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (OV 2020, L 390, 10. lpp.), ciktāl ar to ir izslēgti konkrēti izdevumi 18 717 475,08 EUR apmērā, kas Rumānijai radušies saistībā ar 2017.–2019. finanšu gadu (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”).

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2020/1734 (2020. gada 18. novembris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA), ciktāl ar to no finansējuma ir izslēgti konkrēti izdevumi 18 717 475,08 EUR apmērā, kurus Rumānija ir attiecinājusi uz ELFLA par 2017.–2019. finanšu gadu.
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 163, 3.5.2021.

**Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – *Firearms United Network u.c./Komisija*
(Lieta T-187/21) (¹)**

(REACH – Regula (ES) 2021/57 – Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XVII pielikuma atjaunināšana – Ierobežojumi attiecībā uz svīnu – Svīna skrošu izmantošana medībās mitrājos vai to tuvumā – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Samērīgums – Tiesiskā drošība – Nevainīguma prezumpcija)

(2023/C 83/22)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Firearms United Network* (Varšava, Polija), *Tomasz Walter Stępień* (Żelechów, Polija), *Michał Budzyński* (Ceglów, Polija), *Andrzej Marcjanik* (Złotokłós, Polija) (pārstāve: *E. Woźniak*, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *K. Herrmann* un *K. Mifsud-Bonnici*)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvis: *J. Möller*), Francijas Republika (pārstāvji: *T. Stéhelin* un *G. Bain*), Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (pārstāvji: *M. Heikkilä*, *W. Broere* un *N. Herbatschek*)

Priekšmets

Ar prasību, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāji lūdz atcelt Komisijas Regulu (ES) 2021/57 (2021. gada 25. janvāris), ar ko attiecībā uz svīnu skrotīs mitrājos vai to tuvumā groza XVII pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH) (OV 2021, L 24, 19. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Firearms United Network*, *Tomasz Walter Stępień*, *Michał Budzyński* un *Andrzej Marcjanik* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus, tostarp saistībā ar pagaidu noregulējuma procedūru.

- 3) Vācijas Federatīvā Republika, Francijas Republika un Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) savus tiesāšanās izdevumus sedz pašas.

(¹) OV C 217, 7.6.2021.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – EWC Academy/Komisija

(Lieta T-330/21) (¹)

(Sociālā politika – Dotācijas pasākumiem, kas veicina uzņēmumu pārvaldības iniciatīvas – Aicinājums iesniegt priekšlikumus VP/2020/008 – Eiropas Uzņēmumu padomju, kas nav juridiskas personas, izslēgšana – Regulas (ES) 2018/1046 197. panta 2. punkta c) apakšpunkts)

(2023/C 83/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: EWC Academy GmbH (Hamburga, Vācija) (pārstāve: H. Däubler-Gmelin, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: R. Pethke un B.-R. Killmann)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdza atcelt Eiropas Komisijas 2021. gada 14. aprīļa lēmumu, ar kuru tā noraidīja dotācijas pieteikumu, kuru prasītāja kā konsorcijs koordinatore bija iesniegusi saistībā ar aicinājumu iesniegt priekšlikumus VP/2020/008 par darbinieku piedalīšanos uzņēmuma pārvaldībā.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Komisijas 2021. gada 14. aprīļa lēmumu, ar kuru ir noraidīts EWC Academy GmbH dotācijas pieteikums, kas iesniegts saistībā ar aicinājumu iesniegt priekšlikumus VP/2020/008.
- 2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina EWC Academy tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 320, 9.8.2021.

Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – YApplus DBA Yoga Alliance/EUIPO – Vidyanand (“YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL”)

(Lieta T-443/21) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecinā uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme “YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL” – Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “ALLIANCE” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Faktu pārbaude pēc savas iniciatīvas – Regulas 2017/1001 95. panta 1. punkts)

(2023/C 83/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: YApplus DBA Yoga Alliance (Arlingtona, Virdžīnija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: A. Thünken, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: T. Frydendahl un V. Ruzek)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Swami Vidyand (Villupuram, Indija) (pārstāvji: L. Saglietti un E. Bianco, advokāti)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 17. maija lēmumu lietā R 1062/2020-1.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) YApplus DBA Yoga Alliance atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 368, 13.9.2021.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – *Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals* (“WellBe PHARMACEUTICALS”)

(Lieta T-644/21) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “WellBe PHARMACEUTICALS” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts vārdiska preču zīme “WELL AND WELL” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Apzīmējumu līdzības neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2023/C 83/25)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pharmadom* (Boulogne–Billancourt, Francija) (pārstāve: M.–P. Dauquaire, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Wellbe Pharmaceuticals S.A.* (Varšava, Polija)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2021. gada 12. jūlija lēmumu lietā R 1423/2020-5.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Pharmadom* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 37, 24.1.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – Rolex/EUIPO – PWT (Kroņa attēlojums)(Lieta T-726/21) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme, kas attēlo kroni – Agrākas Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes, kas attēlo kroni un “ROLEX” – Relatīvi atteikuma pamati – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Kaitējuma reputācijai neesamība – Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkts (tagad Regulas 2017/1001 8. panta 5. punkts))

(2023/C 83/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Rolex SA (Ženēva, Šveice) (pārstāvji: C. Sueiras Villalobos, P. Tent Alonso un V. Gigante Pérez, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: D. Gája)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: PWT A/S (Aalborg, Dānija) (pārstāvji: A. Skovfoged Melgaard un C. Barrett Christiansen, advokāti)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtnās padomes 2021. gada 25. augusta lēmumu lietā R 2389/2020-4.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Rolex SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 11, 10.1.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra spriedums – Dorsum/EUIPO – id Quantique (“Clavis”)(Lieta T-758/21) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Clavis” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “CLAVIS” – Agrākās preču zīmes neidentificēšana paziņojumā par iebildumiem – Iebildumu pieņemamības nosacījumi)

(2023/C 83/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis: G. Hajdu, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: D. Stoyanova-Valchanova un D. Hanf)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: id Quantique SA (Karūža, Šveice) (pārstāvis: F. Nielsen, advokāts)

Priekšmets

Ar savu prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 22. septembra lēmumu lietā R 189/2021-1.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.
- 3) id Quantique SA savus tiesāšanās izdevumus sedz pati.

⁽¹⁾ OV C 51, 31.1.2022.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – Puma/EUIPO – DN Solutions (“PUMA”)

(Lieta T-4/22) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “PUMA” reģistrācijas pieteikums – Agrāka starptautiska grafiska preču zīme “PUMA” – Relatīvs atteikuma pamats – Kaitējums reputācijai – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 5. punkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkts))

(2023/C 83/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Puma SE (Herzogenaurach, Vācija) (pārstāvis: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: D. Gája)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: DN Solutions Co. Ltd., iepriekš – Doosan Machine Tools Co. Ltd. (Seongsan-gu, Changwon-si, Dienvidkoreja) (pārstāvji: R. Böhm un C. Brecht, advokāti)

Priekšmets

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 28. oktobra lēmumu lietā R 1677/2020-1.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Puma SE atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 109, 7.3.2022.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedums – OM/Komisija**(Lieta T-118/22) ⁽¹⁾****(Civildienests – Pagaidu darbinieki – Pieņemšana darbā – Paziņojums par vakanci – Kandidatūras noraidīšana – Cita kandidāta iecelšana amatā – Regulējuma kontroles padomes locekļa amats – Pienākums norādīt pamatojumu – Paziņojuma par vakanci pārkāpums – Tiesiskā palāvība – Vienlīdzīga attieksme – Acīmredzama kļūda vērtējumā)**

(2023/C 83/29)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: OM (pārstāvis – G. Paris, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāves: I. Melo Sampaio un A.-C. Simon)

Priekšmets

Prasībā, kas celta, pamatojoties uz LESD 270. pantu, prasītājs lūdz atcelt Eiropas Komisijas 2021. gada 29. aprīļa lēmumu, ar kuru tā ir noraidījusi prasītāja kandidatūru Regulējuma kontroles padomes locekļa amatam un informējusi viņu par cita kandidāta iecelšanu šajā amatā.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) OM atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 191, 10.5.2022.

Vispārējās tiesas 2023. gada 18. janvāra rīkojums – Seifert/Padome**(Lieta T-166/22) ⁽¹⁾****(Atcelšanas prasība – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā – Pasākumi, kas attiecas uz Krievijas valstspiederīgajiem, Krievijā dzīvojošām fiziskām personām un Krievijā reģistrētām juridiskām personām, vienībām un struktūrām – Intereses celt prasību neesamība – Nepieņemamība)**

(2023/C 83/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Evgenia Seifert (Minhene, Vācija) (pārstāvis: T. Seifert, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: T. Haas un A. Westerhof Löfflerová)

Priekšmets

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja prasa atcelt Padomes Regulas (ES) 2022/328 (2022. gada 25. februāris), ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 833/2014 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā (OV 2022, L 49, 1. lpp.) 1. panta 9. punktu, ciktāl ar šo tiesību normu nav ievērots diskriminācijas aizlieguma princips kopsakarā ar viņas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Evgenia Seifert sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 222, 7.6.2022.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2023. gada 20. janvāra rīkojums – Vleuten Insects un New Generation Nutrition/Komisija**(Lieta T-500/22 R)****(Pagaidu noregulējums – Pārtikas nekaitīgums – Jaunie pārtikas produkti – Regula (ES) 2015/2283 – Atļauja laist tirgū kāpuru *Alphitobius diaperinus* – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)**

(2023/C 83/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Vleuten Insects vof* (Hoogeloon, Nīderlande), *New Generation Nutrition BV* (Helvoirt, Nīderlande) (pārstāvis: N. Carbone, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Rous Demiri un F. van Schaik)

Priekšmets

Pieteikumā, kas pamatots ar LESD 278. un 279. pantu, prasītājas lūdz apturēt izpildi Komisijas 2022. gada 2. jūnija Īstenošanas lēmumam C(2022) 3478 *final*, ar ko izbeidz procedūru par atļauju laist tirgū kāpuru *Alphitobius diaperinus* kā jaunu pārtikas produktu bez jauno pārtikas produktu Savienības saraksta atjaunināšanas.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2022. gada 7. novembrī – SN/Komisija**(Lieta T-689/22)**

(2023/C 83/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: SN (pārstāves: L. Levi un P. Baudoux, advokātes)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas 2022. gada 11. janvāra lēmumu daļā, kurā kā ierobežojums, kas jāievēro, prasītājam esot atvaļinājumā personisku iemeslu dēļ, ir iekļauts nosacījums nebūt iesaistītam, nepiedalīties vai nesniegt padomu tiesvedībā un/vai lietās, ko izskata Eiropas Komisija un ES tiesas vai kurās tās ir iesaistītas, un neveidot tiešus vai netiešus (tostarp rakstiskus) profesionālus kontaktus ar attiecīgajiem Komisijas dienestiem saistībā ar savu pašreizējo darbu,

- atcelt atbildētājas 2022. gada 27. jūlija lēmumu, ar kuru noraidīta prasītāja sūdzība,
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neesot izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja pārkāpusi ES Civildienesta noteikumu 40. pantu un Komisijas 2018. gada 29. jūnija lēmumu C(2018)4048 par ārējo darbību, norīkojumiem un profesionālo darbību pēc nodarbinātības Civildienesta izbeigšanās, kā arī samērīguma principu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu.

Prasība, kas celta 2022. gada 13. decembrī – *Zásilkovna*/Komisija

(Lieta T-784/22)

(2023/C 83/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Zásilkovna s. r. o.* (Prāga, Čehijas Republika) (pārstāvis: R. Kubáč, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas lēmumu C(2022) 5136 *final* (2022. gada 25. jūlijs) lietā SA.55208 (2020/C) – Čehijas kompensācija Čehijas pastam par universālā pasta pakalpojuma sniegšanas pienākuma izpildi laikposmā no 2018. līdz 2022. gadam, atzīstot valsts atbalstu par saderīgu ar iekšējo tirgu;
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi būtiskas procedūras prasības, jo tās lēmums nav pienācīgi pamatots. Konkrēti, Komisija savā pamatojumā ir tikai izklāstījusi vienkāršus apgalvojumus bez detalizētiem paskaidrojumiem un nav ievērojusi visas pārējās attiecīgajā judikatūrā noteiktās prasības. Tādējādi Komisija nav pietiekami pamatojusi šo atkāpi no judikatūras un no sava sākotnējā viedokļa. Tāpēc Komisija ir pārkāpusi būtiskas prasītājas procesuālās tiesības, jo visām ES iestādēm ir jānorāda attiecīgā pasākuma pamatojums, lai nodrošinātu tā pārbaudi tiesā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, secinot, ka Čehijas pasts izmaksas sadala atsevišķi universālā pasta pakalpojuma sniegšanas pienākumam (*UPSO*) un darbībām, kas nav *UPSO* (komerciālas). Tomēr prasītāja ir pārliecināta, ka izmaksas par ieguldījumiem infrastruktūrā un tīkla ekspluatāciju nav proporcionāli sadalītas starp vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu ("VTNP") un citām Čehijas pasta komercdarbībām, jo dažas no tām par tām pašām izmaksām *UPSO* ietvaros (piemēram, personāls, aprīkojums, tostarp automašīnas, datubāzes utt.) praksē tiek izmantotas arī ar *UPSO* nesaistītām komercdarbībām. Komisijas secinājums, ka neto novērsto izmaksu (*NAC*) aprēķins ietver tikai *UPSO* izpildei nepieciešamās izmaksas, automātiski nenozīmē, ka Čehijas pasts neizmanto tās pašas izmaksas (piemēram, personālam, aprīkojumam, tostarp automašīnām, datubāzēm utt.) arī ar *UPSO* nesaistītām komercdarbībām. Tāpēc Komisija ir nepareizi piemērojusi valsts atbalsta noteikumus un tādējādi pārkāpusi LESD.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, pilnībā ignorējot vai pietiekami neņemot vērā noteiktus prasītājas iebildumus par Čehijas pasta pārmērīgas kompensācijas esamību, it īpaši to, ka i) UPSO var veikt privāti saimnieciskās darbības veicēji komerciālās darbības ietvaros bez jebkāda atbalsta; ii) nolietojuma periodi pilnvarojuma perioda mērķiem ir pilnīgi nepamatoti; un iii) hipotētiskajā scenārijā ir nepareizi pieņēmumi. Tāpēc Komisija ir nepareizi piemērojusi valsts atbalsta noteikumus un tādējādi pārkāpusi LESD.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, secinot, ka Čehijas pasta šķērssubsidēšana nav valsts atbalsts. Tomēr saskaņā ar prasītājas teikto Čehijas pasta šķērssubsidēšana ir atsevišķs nesaderīgs valsts atbalsts saskaņā ar LESD 107. panta 1. punktu, kas notiek jau vismaz laikposmā no 2013. līdz 2017. gadam (bet ļoti iespējams, pat pirms tam), ko Komisijai tādējādi bija rūpīgi jāizvērtē atsevišķā administratīvajā procesā, nevis kā blakus jautājumu lietas SA.55208 (2020/C) ietvaros, kas attiecas tikai uz 2018.–2022. gada periodu. Tomēr Komisija kļūdaini secinājusi, ka šī šķērssubsidēšana vispār nav valsts atbalsts. Šis secinājums ir nepareizs gan no faktiskā, gan juridiskā viedokļa. Turklāt tas ir pilnīgā pretrunā ar iedibināto Komisijas, kā arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūru. Tāpēc Komisija ir nepareizi piemērojusi valsts atbalsta noteikumus un tādējādi pārkāpusi LESD.

Prasība, kas celta 2023. gada 13. janvārī – Francija/Komisija

(Lieta T-7/23)

(2023/C 83/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Francijas Republika (pārstāvji: T. Stéhelin, B. Fodda un E. Leclerc)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt paziņojumu par atklāto konkursu EPSO/AD/401/22, administratori (AD 6) enerģētikas, klimata un vides jomā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas lielākoties ir identiski vai līdzīgi lietā T-555/22 Francija/Komisija izvirzītajiem pamatiem.

Prasība, kas celta 2023. gada 20. janvārī – Balaban/EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (“STAHLWERK”)

(Lieta T-13/23)

(2023/C 83/35)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Okan Balaban (Bornheima, Vācija) (pārstāvis: T. Schaaf, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd (Šenčzena, Ķīna)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieks: prasītājs

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "STAHLWERK" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 554 201

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 31. oktobra lēmums lietā R 2060/2021-5

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 23. janvārī – *Laboratorios Normon/EUIPO – Sofar* ("NORMOCARE")
(Lieta T-19/23)
(2023/C 83/36)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Laboratorios Normon, SA* (Tres Cantos, Spānija) (pārstāve: *I. Gonzalez-Mogena Gonzalez*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Sofar SpA* (Trezza Rosa, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "NORMOCARE" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 17 767 294

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2022. gada 26. oktobra lēmums lietā R 916/2022-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un attiecīgajā gadījumā *Sofar Spa* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 60. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 23. janvārī – *Japan Tobacco/EUIPO – Dunhill Tobacco of London* (“FLOW FILTER”)**(Lieta T-20/23)**

(2023/C 83/37)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: Japan Tobacco, Inc. (Tokija, Japāna) (pārstāvji: J. Gracia Albero un E. Cebollero González, advokāti)**Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Dunhill Tobacco of London Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)***Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece**Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “FLOW FILTER” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 18 002 134**Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process**Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 25. oktobra lēmums lietā R 1774/2021-5***Prasījumi***Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:*

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kurā ir apstiprināts pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu noraidījums attiecībā uz apstrīdētajām precēm;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā saskaņā ar Vispārējās tiesas reglamenta 190. panta 2. punktu un piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies tiesvedībā Anulēšanas nodaļā un Apelācijas piektajā padomē.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2023. gada 23. janvārī – Chart/EUIPO (“ABSOLUTEFLOW”)**(Lieta T-21/23)**

(2023/C 83/38)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Chart Inc. (Ball Ground, Džordžija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: R. Drożdż un J. Wachinger, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ABSOLUTEFLOW” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 669 744

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2022. gada 31. oktobra lēmums lietā R 1583/2022-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 24. janvārī – Markt-Pilot/EUIPO (“MARKT-PILOT”)**(Lieta T-22/23)**

(2023/C 83/39)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Markt-Pilot GmbH (Beilstein, Vācija) (pārstāvji: M. Nielen, advokāts, un A. Puff, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “MARKT-PILOT” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 531 626

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2022. gada 7. novembra lēmums lietā R 672/2022-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Vispārējās tiesas 2023. gada 17. janvāra rīkojums – GKP/EUIPO – *Cristalfarma* (“TIARA RUBIS”)**(Lieta T-518/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 83/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Sestās palātas priekšsēdētāja ir izdevusi rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 398, 17.10.2022.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV