



Izdevums  
latviešu valodā

## Informācija un paziņojumi

65. gadagājums

2022. gada 28. februāris

Saturs

### IV Paziņojumi

#### EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

##### Eiropas Savienības Tiesa

2022/C 95/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i> . . . . .	1
--------------	---	---

### V Atzinumi

#### JURIDISKAS PROCEDŪRAS

##### Tiesa

2022/C 95/02	Lieta C-598/20: Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 1. decembra rīkojums (Satversmes tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Pilsētas zemes dienests” AS (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Nodokļu tiesību aktu saskaņošana – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi – 135. panta 1. punkta l) apakšpunkts un 2. punkts – Nekustamā īpašuma iznomāšana vai izīrēšana – Atbrīvojuma nepiemērošana zemes piespiedu iznomāšanai uz tās uzceltu nekustamo īpašumu īpašniekiem – Nodokļu neitralitātes princips) . . . . .	2
2022/C 95/03	Lieta C-602/20: Tiesas 2021. gada 17. novembra rīkojums (astotā palāta) ( <i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “AKZ – Burgas” EOOD/Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā nodrošinājuma iemaksas – Nepamatoti samaksātu iemaksu atmaksas – Atmaksas procentu ierobežojums – Valsts procesuālā autonomija – Līdzvērtības princips – Efektivitātes princips – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 94. pants – Acīmredzama nepieņemamība) . . . . .	2
2022/C 95/04	Lieta C-647/20: Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 13. decembra rīkojums ( <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – XG/Autoridade Tributária e Aduaneira (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiešie nodokļi – Kapitāla pieauguma no nekustamā īpašuma aplikšana ar nodokli – LESD 63., 64. un 65. pants – Kapitāla brīva aprīte – Lielāks nodokļa slogs kapitāla pieaugumam no trešās valsts rezidentu veiktajiem darījumiem ar nekustamo īpašumu) . . . . .	3

2022/C 95/05	Lieta C-670/20: Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 6. decembra rīkojums ( <i>Ráckevei Járásbíróság</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – EP, TA, FV, TB/ <i>ERSTE Bank Hungary Zrt</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva 93/13/EEK – Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos – Aizdevuma līgums, kas ir izteikts ārvalsts valūtā – Līguma noteikumi, kas pakļauj aizņēmēju maiņas riskam – 4. panta 2. punkts – Saprotamības un pārskatāmības prasības – Ietekmes neesamība patērētāja paziņojumam, ka tas pilnībā apzinās potenciālos riskus, kas izriet no parakstīšanās uz aizņēmumu ārvalsts valūtā – Noteikuma formulējuma skaidrība un saprotamība) . . . . .	4
2022/C 95/06	Lieta C-224/21: Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 13. decembra rīkojums ( <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> – Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VX/ <i>Autoridade Tributária e Aduaneira</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiešie nodokļi – Kapitāla pieauguma no nekustamā īpašuma aplikšana ar nodokļiem – LESD 63. un 65. pants – Kapitāla brīva aprīte – Diskriminācija – Lielāka nodokļu nasta nerezidentu gūtajam kapitāla pieaugumam no nekustamā īpašuma – Iespēja izvēlēties tādu pašu aplikšanas ar nodokli kārtību, kāda tiek piemērota rezidentiem) . . . . .	4
2022/C 95/07	Lieta C-273/21: Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 26. novembra rīkojums ( <i>Budapest Környéki Törvényszék</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – WD/ <i>Agrárminiszter</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Lauksaimniecība – Kopējā lauksaimniecības politika – Regula (ES) Nr. 1307/2013 – Tiešā atbalsta shēmas – 4. panta 1. punkta c) un e) apakšpunkts – 32. panta 2. punkts – Vienotā platībmaksājuma pieteikums – Jēdziens “atbalsttiesīgs hektārs” – Zemes gabals, kas saskaņā ar zemesgrāmatu reģistru ir kvalificēts kā lidlauks – Faktiska izmantošana lauksaimnieciskajā darbībā) . . . . .	5
2022/C 95/08	Lieta C-516/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. augustā iesniedza <i>Bundesfinanzhof</i> (Vācija) – <i>Finanzamt X/Y</i> . . . . .	6
2022/C 95/09	Lieta C-599/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 21. septembrī <i>AM.VI. Srl, Quinam Limited – Fashioneast Sàrl</i> tiesību pārpņēmēja iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 14. jūlija spriedumu lietā T-297/20 <i>Fashioneast</i> un <i>AM.VI./EUIPO – Moschillo</i> (“RICH JOHN RICHMOND”) . . . . .	6
2022/C 95/10	Lieta C-612/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 30. septembrī iesniedza <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Polija) – <i>Gmina O./Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej</i> . . . . .	6
2022/C 95/11	Lieta C-616/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 5. oktobrī iesniedza <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Polija) – <i>Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej/Gminie L.</i> . . . . .	7
2022/C 95/12	Lieta C-618/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 30. septembrī iesniedza <i>Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie</i> (Polija) – <i>AR u.c./PK SA u.c.</i> . . . . .	7
2022/C 95/13	Lieta C-628/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. oktobrī iesniedza <i>Sąd Okręgowy w Warszawie</i> (Polija) – <i>TB</i> . . . . .	9
2022/C 95/14	Lieta C-642/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. oktobrī iesniedza <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumānija) – <i>P.C.H./Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</i> . . . . .	9
2022/C 95/15	Lieta C-643/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. oktobrī iesniedza <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumānija) – <i>F.O.L./Tribunalul Cluj</i> . . . . .	10
2022/C 95/16	Lieta C-644/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. oktobrī iesniedza <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumānija) – <i>M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (iepriekš T). Ș-B., D.R., P.E.E.</i> un <i>F.I./Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați</i> . . . . .	11
2022/C 95/17	Lieta C-645/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. oktobrī iesniedza <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumānija) – <i>C.C.C., C.R.R., U.D.M./Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu</i> . . . . .	12
2022/C 95/18	Lieta C-667/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. novembrī iesniedza <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vācija) – <i>ZQ/Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts</i> . . . . .	13

2022/C 95/19	Lieta C-723/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 29. novembrī iesniedza <i>Verwaltungsgericht Cottbus (Vācija) – Stadt Frankfurt (Oder) un FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH/Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe</i> . . . . .	14
2022/C 95/20	Lieta C-750/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 6. decembrī <i>Pilatus Bank plc</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2021. gada 24. septembra rīkojumu lietā T-139/19 <i>Pilatus Bank/ECB</i> . . . . .	16
2022/C 95/21	Lieta C-751/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 7. decembrī iesniedza <i>Landesgericht Salzburg (Austrija) – Pj/Eurowings GmbH</i> . . . . .	17
2022/C 95/22	Lieta C-753/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. decembrī iesniedza <i>Cour de cassation (Francija) – Instrubel NV/Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services</i> . . . . .	18
2022/C 95/23	Lieta C-754/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. decembrī iesniedza <i>Cour de cassation (Francija) – Montana Management Inc./Heerema Zwijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services</i> . . . . .	19
2022/C 95/24	Lieta C-772/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. decembrī iesniedza <i>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) – “Brink’s Lithuania” UAB/Lietuvos bankas</i> . . . . .	19
2022/C 95/25	Lieta C-804/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. decembrī iesniedza <i>Korkein oikeus (Somija) – C un CD</i> . . . . .	20

#### Vispārējā tiesa

2022/C 95/26	Lieta T-209/15: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Gmina Kosakowo/Komisija (Valsts atbalsts – Lidostu infrastruktūra – Valsts finansējums, ko Gdynia un Kosakowo pašvaldības ir piešķirušas Gdynia-Kosakowo lidostai – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un izdots rīkojums par tā atgūšanu – Priekšrocība – Tirgus ekonomikas dalībnieka princips tirgus ekonomikā – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Kaitējums konkurencei – Atgūšana – Pienākums norādīt pamatojumu)</i> . . . . .	21
2022/C 95/27	Lieta T-263/15 RENV: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Gmina Miasto Gdynia un Port Lotniczy Gdynia–Kosakowo/Komisija (Valsts atbalsts – Lidostu infrastruktūra – Publiskais finansējums, kuru Gdynia un Kosakowo pašvaldības ir piešķirušas Gdynia-Kosakowo lidostas izveidei – Lēmums, ar ko atbalsts ir atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un ir uzdots to atgūt – Priekšrocība – Privāta tirgus ekonomikas dalībnieka princips – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Konkurences apdraudējums – Atgūšana – Lēmuma atsaukšana – Formālas izmeklēšanas procedūras atkārtotas sākšanas neesamība – Ieinteresēto personu procesuālās tiesības – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu)</i> . . . . .	21
2022/C 95/28	Lieta T-177/17: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>EKETA/Komisija (Šķīrējklauzula – Līgums Ask-it, kas noslēgts atbilstoši Sestajai pamatprogrammai – Pieļaujamās izmaksas – Paziņojums par parādu, ko Komisija izdevusi, lai piedzītu avansā samaksātās summas – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Interesu konflikts – Apakšuzņēmuma līgums)</i> . . . . .	22
2022/C 95/29	Lieta T-189/17: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>EKETA/Komisija (Šķīrējklauzula – Līgums Humabio, kas noslēgts atbilstoši Sestajai pamatprogrammai – Pieļaujamās izmaksas – Paziņojums par parādu, ko Komisija izdevusi, lai piedzītu avansā samaksātās summas – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Interesu konflikts)</i> . . . . .	23
2022/C 95/30	Lieta T-190/17: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>EKETA/Komisija (Šķīrējklauzula – Līgums Cater, kas noslēgts atbilstoši Sestajai pamatprogrammai – Pieļaujamās izmaksas – Paziņojums par parādu, ko Komisija izdevusi, lai piedzītu avansā samaksātās summas – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Interesu konflikts)</i> . . . . .	23

2022/C 95/31	Apvienotās lietas T-721/18 un T-81/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Apostolopoulou un Apostolopoulou-Chrysanthaki</i> /Komisija (Ārpuslīgumiskā atbildība – Dažādās Savienības programmās noslēgti dotācijas nolīgumi – Saņēmēja sabiedrības pieļauts līguma noteikumu pārkāpums – Attiecināmās izmaksas – OLAF izmeklēšana – Sabiedrības likvidācija – Atgūšana no minētās sabiedrības biedriem – Piespiedu izpilde – Komisijas pārstāvju paustie apgalvojumi valsts tiesās – Atbildētāja noteikšana – Formas prasību neievērošana – Daļēja nepieņemamība – Pietiekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums) . . . . .	24
2022/C 95/32	Lieta T-158/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 15. decembra spriedums – <i>Breyer/REA</i> (Piekļuve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Pētniecības un inovācijas pamatprogramma “Apvārsnis 2020” (2014. – 2020. gads) – Regula (ES) Nr. 1290/2013 – Dokumenti par “iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System” pētniecības projektu – Izņēmums saistībā ar trešās personas komerciālo interešu aizsardzību – Daļējs piekļuves atteikums – Sevišķas sabiedrības intereses)	24
2022/C 95/33	Lieta T-703/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>DD/FRA</i> (Prasība par kaitējuma atlīdzināšanu – Civildienests – Pagaidu darbinieki – Administratīvās izmeklēšanas sākšana – Civildienesta noteikumu 86. panta 2. punkts – Pienākums informēt – Procesa ilgums – Saprātīgs termiņš – Pienākums norādīt pamatojumu – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Administratīvās izmeklēšanas konfidencialitāte – Rūpības pienākums – Morālais kaitējums – Cēloņsakarība) . . . . .	25
2022/C 95/34	Lieta T-795/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>HB/Komisija</i> (Publiski pakalpojumu līgumi – Tehniskās palīdzības pakalpojumu sniegšana Haut Conseil judiciaire – Lēmums par iepirkuma līguma summas samazināšanu un jau izmaksāto summu atgūšanu – Atcelšanas prasība un prasība atlīdzināt zaudējumus – Akts, kurš ir saistīts tikai ar līgumiskām attiecībām un ir no tām nenodalāms – Šķirējklauzulas neesamība – Nepieņemamība – Ar līgumu nesaistīta kaitējuma neesamība) . . . . .	26
2022/C 95/35	Lieta T-796/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>HB/Komisija</i> (Publiski pakalpojumu līgumi – Tehniskās palīdzības pakalpojumu sniegšana Ukrainas iestādēm – Lēmums par iepirkuma līguma summas samazināšanu un jau izmaksāto summu atgūšanu – Atcelšanas prasība un prasība atlīdzināt zaudējumus – Akts, kurš ir saistīts tikai ar līgumiskām attiecībām un ir no tām nenodalāms – Šķirējklauzulas neesamība – Nepieņemamība – Ar līgumu nesaistīta kaitējuma neesamība) . . . . .	27
2022/C 95/36	Lieta T-870/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Worldwide Spirits Supply/EUIPO – Melfinco</i> (“CLEOPATRA QUEEN”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “CLEOPATRA QUEEN” – Agrāka valsts vārdiska preču zīme “CLEOPATRA MELFINCO” – Regulas (EK) Nr. 207/2009 15. un 57. pants (tagad Regulas (ES) 2017/1001 18. un 64. pants) – Agrākas preču zīmes faktiskas izmantošanas pierādījums – Atzīšana par spēkā neesošu) . . . . .	27
2022/C 95/37	Lieta T-6/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Dr. Spiller/EUIPO – Rausch</i> (“Alpenrausch Dr. Spiller”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Alpenrausch Dr. Spiller” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “RÄUSCH” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)) . . . . .	28
2022/C 95/38	Lieta T-369/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>EFFAS/EUIPO – CFA Institute</i> (“CEFA Certified European Financial Analyst”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CEFA Certified European Financial Analyst” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “CFA” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)) . . . . .	29
2022/C 95/39	Lieta T-381/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Datax/REA</i> (Šķirējklauzula – Septītā pamatprogramma pētniecībai, tehnoloģiju attīstībai un demonstrējumu pasākumiem (2007. līdz 2013. gads) – Dotāciju nolīgumi “HELP” un “GreenNets” – OLAF izmeklēšana – Personāla izdevumi – Pierādīšanas pienākums – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Saņēmēja deklarēto izmaksu neatbilstīgums – Atgūšanas pieprasījums – Paziņojumi par parādu – Noilgums – Saprātīgs termiņš – Samērīgums) . . . . .	29

2022/C 95/40	Lieta T-549/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts</i> (“SUPERZINGS”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “SUPERZINGS” – Agrāra starptautiska grafiska preču zīme “ZiNG” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)) . . . . .	30
2022/C 95/41	Lieta T-587/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>MO/Padome</i> (Civildienests – Ierēdņi – Iecelšana citā amatā pēc savas ierosmes – 2019. gada novērtējums – Tiesības tikt uzklausītam – Atbildība) . . . . .	30
2022/C 95/42	Lieta T-598/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Skechers USA/EUIPO</i> (“ARCH FIT”) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ARCH FIT” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Atšķirtspējas neesamība – Aprakstošs raksturs – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts) . . . . .	31
2022/C 95/43	Lieta T-699/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Fashion Energy/EUIPO – Retail Royalty</i> (“1 <sup>st</sup> AMERICAN”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “1 <sup>st</sup> AMERICAN” reģistrācijas pieteikums – Agrāra Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas attēlo ērgli vai citu plēsonīgo putnu – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Apzīmējumu līdzība no fonētiskā viedokļa – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Regulas 2017/1001 72. panta 6. punkts – Regulas 2017/1001 94. panta 1. punkts) . . . . .	32
2022/C 95/44	Lieta T-159/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Bustos/EUIPO – Bicicletas Monty</i> (“motwi”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “motwi” reģistrācijas pieteikums – Agrāra valsts vārdiska preču zīme “MONTY” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) . . . . .	32
2022/C 95/45	Lieta T-194/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Fidia farmaceutici/EUIPO – Stelis Biopharma</i> (“HYALOSTEL ONE”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska grafiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme “HYALOSTEL ONE” – Eiropas Savienības agrāra vārdiska preču zīme “HYALISTIL” un agrāra grafiska preču zīme “HyalOne” – Starptautiska agrāra vārdiska preču zīme “HYALO” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Pienākums norādīt pamatojumu) . . . . .	33
2022/C 95/46	Lieta T-195/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – <i>Klymenko/Padome</i> (Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Ukrainā – Līdzekļu iesaldēšana – To personu, vienību un struktūru saraksts, kurām piemērojama līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana – Prasītāja vārda saglabāšana sarakstā – Padomes pienākums pārbaudīt, ka trešās valsts iestādes lēmums pieņemts, ievērojot tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā) . . . . .	34
2022/C 95/47	Lieta T-495/14: Vispārējās tiesas 2021. gada 17. decembra rīkojums – <i>Theodorakis un Theodoraki/Padome</i> (Ārpuslīgumiskā atbildība – Ekonomikas un monetārā politika – Programma Kipras stabilitātes atbalstam – Eurogrupas 2013. gada 16. un 25. marta paziņojumi par Kipru – Eurogrupas priekšsēdētāja 2013. gada 21. marta paziņojums par Kipru – Kļūdaina atbildētāja norādīšana – Acīmredzama nepieņemamība) . . . . .	34
2022/C 95/48	Lieta T-496/14: Vispārējās tiesas 2021. gada 17. decembra rīkojums – <i>Berry Investments/Padome</i> (Ārpuslīgumiskā atbildība – Ekonomikas un monetārā politika – Programma Kipras stabilitātes atbalstam – Eurogrupas 2013. gada 16. un 25. marta paziņojumi par Kipru – Eurogrupas priekšsēdētāja 2013. gada 21. marta paziņojums par Kipru – Kļūdaina atbildētāja norādīšana – Acīmredzama nepieņemamība) . . . . .	35
2022/C 95/49	Lieta T-355/19 INTP: Vispārējās tiesas 2021. gada 30. novembra rīkojums – <i>CE/Reģionu komiteja</i> (Tiesvedība – Sprieduma interpretācija – Nepieņemamība) . . . . .	36
2022/C 95/50	Lieta T-620/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra rīkojums – <i>Alessio u.c./ECB</i> (Atcelšanas prasība – Ekonomiskā un monetārā savienība – Banku savienība – Kredītiestāžu atvēršana un noregulējums – Agrīnas intervences pasākumi – ECB lēmums piemērot pagaidu administrāciju Banca Carige – Vēlāki lēmumi par pagarināšanu – Termiņš prasības celšanai – Nokavējums – Nepieņemamība) . . . . .	36

2022/C 95/51	Lieta T-303/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 2. decembra rīkojums – FC/EASO (Atcelšanas prasība – Civildienests – Pagaidu darbinieki – Disciplinārlieta – Pieteikumi par atcelšanu no amata uz laiku – Uzaicinājums uz uzklaušīšanu Disciplinārlietu kolēģijā – Uzklaušīšanas datuma atlikšana uz vēlāku laiku – Nelabvēlīga akta neesamība – Priekšlaicīga prasība – Acīmredzama nepieņemamība) . . . . .	37
2022/C 95/52	Lieta T-722/21 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 8. decembra rīkojums – <i>D’Amato</i> u.c./Parlaments (Pagaidu noregulējums – Parlamenta locekļi – Nosacījumi piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās saistībā ar veselības krīzi – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība) . . . . .	37
2022/C 95/53	Lieta T-723/21 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 8. decembra rīkojums – <i>Rooken</i> u.c./Parlaments (Pagaidu noregulējums – Parlamenta locekļi – Nosacījumi piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās saistībā ar veselības krīzi – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība) . . . . .	38
2022/C 95/54	Lieta T-724/21 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 8. decembra rīkojums – <i>IL</i> u. c./Parlaments (Pagaidu noregulējums – Civildienests – Nosacījumi piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās saistībā ar veselības krīzi – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība) . . . . .	38
2022/C 95/55	Lieta T-764/21: Prasība, kas celta 2021. gada 8. decembrī – <i>Ateos medical</i> u.c./Komisija . . . . .	39
2022/C 95/56	Lieta T-780/21: Prasība, kas celta 2021. gada 14. decembrī – <i>Lila Rossa Engros/EUIPO</i> (“LiLAC”) . . . . .	40
2022/C 95/57	Lieta T-16/22: Prasība, kas celta 2022. gada 10. janvārī – <i>NV/EIB</i> . . . . .	40
2022/C 95/58	Lieta T-19/22: Prasība, kas celta 2022. gada 11. janvārī – <i>Piaggio &amp; C./EUIPO</i> – <i>Zhejiang Zhongneng Industry</i> (Motorollera forma) . . . . .	41
2022/C 95/59	Lieta T-20/22: Prasība, kas celta 2022. gada 12. janvārī – <i>NW/Komisija</i> . . . . .	42
2022/C 95/60	Lieta T-21/22: Prasība, kas celta 2022. gada 12. janvārī – <i>NY/Komisija</i> . . . . .	43
2022/C 95/61	Lieta T-23/22: Prasība, kas celta 2022. gada 11. janvārī – <i>Grail/Komisija</i> . . . . .	43
2022/C 95/62	Lieta T-25/22: Prasība, kas celta 2022. gada 17. janvārī – <i>Canai Technology/EUIPO</i> – <i>WE Brand</i> (“HE&ME”) . . . . .	44
2022/C 95/63	Lieta T-848/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 20. decembra rīkojums – <i>HS/Komisija</i> . . . . .	45
2022/C 95/64	Lieta T-765/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 16. decembra rīkojums – <i>The Floow/Komisija</i> . . . . .	45
2022/C 95/65	Lieta T-46/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 7. decembra rīkojums – <i>El Corte Inglés/EUIPO</i> – <i>Yajun</i> (“PREMILITY”) . . . . .	45
2022/C 95/66	Lieta T-519/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra rīkojums – <i>VY/Komisija</i> . . . . .	46

## IV

*(Paziņojumi)*

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

## EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2022/C 95/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 84, 21.2.2022.

**Iepriekšējās publikācijas**

OV C 73, 14.2.2022.

OV C 64, 7.2.2022.

OV C 51, 31.1.2022.

OV C 37, 24.1.2022.

OV C 24, 17.1.2022.

OV C 11, 10.1.2022.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 1. decembra rīkojums (Satversmes tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Pilsētas zemes dienests” AS

(Lieta C-598/20) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Nodokļu tiesību aktu saskaņošana – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi – 135. panta 1. punkta l) apakšpunkts un 2. punkts – Nekustamā īpašuma iznomāšana vai izīrēšana – Atbrīvojuma nepiemērošana zemes piespiedu iznomāšanai uz tās uzceltu nekustamo īpašumu īpašniekiem – Nodokļu neitralitātes princips)

(2022/C 95/02)

Tiesvedības valoda – latviešu

**Iesniedzējtiesa**

Satversmes tiesa

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: “Pilsētas zemes dienests” AS

Piedaloties: Latvijas Republikas Saeimai

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta l) apakšpunkts un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru zemes iznomāšana piespiedu nomas gadījumā ir izslēgta no atbrīvojuma no pievienotās vērtības nodokļa.

<sup>(1)</sup> OV C 35, 1.2.2021.

Tiesas 2021. gada 17. novembra rīkojums (astotā palāta) (Varhoven administrativen sad (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “AKZ – Burgas” EOOD/Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

(Lieta C-602/20) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā nodrošinājuma iemaksas – Nepamatoti samaksātu iemaksu atmaksa – Atmaksas procentu ierobežojums – Valsts procesuālā autonomija – Līdzvērtības princips – Efektivitātes princips – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 94. pants – Acīmredzama nepieņemamība)

(2022/C 95/03)

Tiesvedības valoda – bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

Varhoven administrativen sad



**Pamatlietas puses**

Prasītāja: “AKZ – Burgas” EOOD

Atbildētājs: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

piedaloties: Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

**Rezolutīvā daļa**

Varhoven administrativen sad (Augstākā administratīvā tiesa, Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas iesniegts ar 2020. gada 30. maija lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

(<sup>1</sup>) OV C 28, 25.1.2021.

---

**Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 13. decembra rīkojums (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – XG/Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Lieta C-647/20) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiešie nodokļi – Kapitāla pieauguma no nekustamā īpašuma aplikšana ar nodokli – LESD 63., 64. un 65. pants – Kapitāla brīva aprīte – Lielāks nodokļa slogs kapitāla pieaugumam no trešās valsts rezidentu veiktajiem darījumiem ar nekustamo īpašumu)**

(2022/C 95/04)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: XG

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Rezolutīvā daļa**

LESD 63. pants un 65. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu fizisko personu ienākuma nodokļa jomā, saskaņā ar kuru trešās valsts rezidenta kapitāla pieaugums no šajā dalībvalstī esošā nekustamā īpašuma pārdošanas tiek aplikts ar lielāku nodokli nekā tas, ar kuru tiktu aplikts kapitāla pieaugums no šāda paša veida darījuma, ko veicis minētās dalībvalsts rezidents.

(<sup>1</sup>) OV C 53, 15.2.2021.

Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 6. decembra rīkojums (*Ráckevei Járásbíróság* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – EP, TA, FV, TB/*ERSTE Bank Hungary Zrt*

(Lieta C-670/20) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva 93/13/EEK – Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos – Aizdevuma līgums, kas ir izteikts ārvalsts valūtā – Līguma noteikumi, kas pakļauj aizņēmēju maiņas riskam – 4. panta 2. punkts – Saprotamības un pārskatāmības prasības – Ietekmes neesamība patērētāja paziņojumam, ka tas pilnībā apzinās potenciālos riskus, kas izriet no parakstīšanās uz aizņēmumu ārvalsts valūtā – Noteikuma formulējuma skaidrība un saprotamība)*

(2022/C 95/05)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Iesniedzējtiesa

*Ráckevei Járásbíróság*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: EP, TA, FV, TB

Atbildētāja: *ERSTE Bank Hungary Zrt*

### Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 4. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pārskatāmības prasība attiecībā uz ārvalsts valūtā izteikta aizdevuma līguma noteikumiem, kuri pakļauj aizņēmēju maiņas riskam, ir izpildīta tikai tad, ja komersants ir sniedzis šim aizņēmējam precīzu un pietiekamu informāciju par maiņas risku, kas ļauj samērā informētam, uzmanīgam un apdomīgam vidusmēra patērētājam novērtēt šādu līguma noteikumu risku un negatīvās ekonomiskās sekas, kas ir potenciāli ievērojamas, uz viņa finanšu saistībām visu līguma spēkā esamības laiku. Šajā nozīmē apstākļi, ka patērētājs paziņo, ka viņš pilnībā apzinās potenciālos riskus, kādi izriet no minētā līguma parakstīšanas, pats par sevi neietekmē novērtējumu par to, vai komersants ir izpildījis iepriekš minēto pārskatāmības prasību.

<sup>(1)</sup> OV C 98, 22.3.2021.

Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 13. decembra rīkojums (*Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* – Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VX/*Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Lieta C-224/21) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiešie nodokļi – Kapitāla pieauguma no nekustamā īpašuma aplikšana ar nodokļiem – LESD 63. un 65. pants – Kapitāla brīva aprīte – Diskriminācija – Lielāka nodokļu nasta nerezidentu gūtajam kapitāla pieaugumam no nekustamā īpašuma – Iespēja izvēlēties tādu pašu aplikšanas ar nodokli kārtību, kāda tiek piemērota rezidentiem)*

(2022/C 95/06)

Tiesvedības valoda – portugāļu

### Iesniedzējtiesa

*Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: VX

Atbildētāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

**Rezolutīvā daļa**

LESD 63. panta un 65. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā dalībvalsts tiesiskais regulējums par fizisko personu ienākuma nodokli, saskaņā ar kuru saistībā ar kapitāla pieaugumu, kas izriet no šajā dalībvalstī esoša nekustamā īpašuma pārdošanas, nerezidenti sistemātiski tiek pakļauti lielākai nodokļu nastai nekā tā, kas par šāda paša veida darījumu tiktu uzlikta rezidentu gūtajam kapitāla pieaugumam, lai gan nerezidenti tiek piedāvāta iespēja izvēlēties rezidentiem piemērojamo režīmu.

(<sup>1</sup>) OV C 252, 28.6.2021

**Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 26. novembra rīkojums (*Budapest Környéki Törvényszék* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – WD/Agrárminiszter**

(Lieta C-273/21) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Lauksaimniecība – Kopējā lauksaimniecības politika – Regula (ES) Nr. 1307/2013 – Tiešā atbalsta shēmas – 4. panta 1. punkta c) un e) apakšpunkts – 32. panta 2. punkts – Vienotā platībmaksājuma pieteikums – Jēdziens “atbalsttiesīgs hektārs” – Zemes gabals, kas saskaņā ar zemesgrāmatu reģistru ir kvalificēts kā lidlauks – Faktiska izmantošana lauksaimnieciskajā darbībā)**

(2022/C 95/07)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

*Budapest Környéki Törvényszék*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: WD

Atbildētājs: *Agrárminiszter*

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009, 4. panta 1. punkta c) un e) apakšpunkts, kā arī 32. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka platība, kurā – lai arī tā saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir klasificēta kā lidlauks – netiek veikta neviena ar lidlauka ekspluatāciju saistīta darbība, ir jākvalificē kā lauksaimnieciskajā darbībā izmantota lauksaimniecības platība, ja to faktiski izmanto pastāvīgām ganībām lauksaimniecības dzīvnieku audzēšanas mērķiem.

(<sup>1</sup>) OV C 252, 28.6.2021.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. augustā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) – Finanzamt X/Y**

**(Lieta C-516/21)**

(2022/C 95/08)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzhof

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Finanzamt X

Atbildētājs: Y

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai saskaņā ar Direktīvas 2006/112/EK<sup>(1)</sup> 135. panta 2. punkta c) apakšpunktu pienākums maksāt nodokli par pastāvīgi uzstādītu iekārtu un mehānismu izīrēšanu attiecas uz

- vienīgi atsevišķu (autonomu) šāda veida iekārtu un mehānismu izīrēšanu vai arī
- šāda veida iekārtu un mehānismu izīrēšanu (iznomāšanu), kas, pamatojoties uz to pašu pušu starpā noslēgtu vienošanos par ēkas iznomāšanu (un kā tās papildpakalpojums), ir atbrīvota no nodokļa saskaņā PVN direktīvas 135. panta 1. punkta l) apakšpunktu?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu.

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 21. septembrī AM.VI. Srl, Quinam Limited – Fashioneast Srl tiesību pārņēmeja iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 14. jūlija spriedumu lietā T-297/20 Fashioneast un AM.VI./EUIPO – Moschillo (“RICH JOHN RICHMOND”)**

**(Lieta C-599/21 P)**

(2022/C 95/09)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: AM.VI. Srl, Quinam Limited – Fashioneast Srl tiesību pārņēmeja (pārstāvji: A. Camusso, M. Baghetti, avvocati, A. Boros, ügyvéd)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2022. gada 17. janvāra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda AM.VI. un Quinam Limited pašām segt savus tiesāšanās izdevumus.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 30. septembrī iesniedza Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) – Gmina O./Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej**

**(Lieta C-612/21)**

(2022/C 95/10)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Gmina O.*

Atbildētājs: *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu<sup>(1)</sup> normas, it īpaši tās 2. panta 1. punkts, 9. panta 1. punkts un 13. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pašvaldība (valsts iestāde) rīkojas kā PVN maksātāja, īstenojot projektu, kura mērķis ir palielināt atjaunojamo energoresursu īpatsvaru, saskaņā ar civiltiesisko līgumu, kas noslēgts ar nekustamā īpašumu īpašniekiem, apņēmoties izgatavot un uzstādīt atjaunojamo energoresursu sistēmas viņu nekustamajos īpašumos un – pēc noteikta laika – nodot īpašumtiesības uz šīm sistēmām nekustamā īpašuma īpašniekiem?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai summa, kurai uzliek nodokli [nodokļa bāze], minētās direktīvas 73. panta izpratnē ir jāiekļauj pašvaldības (valsts iestādes) saņemtā Eiropas finanšu atbalstā atjaunojamo energoresursu projektu īstenošanai?

<sup>(1)</sup> OV 2006, L 347, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 5. oktobrī iesniedza *Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej/Gminie L.***

**(Lieta C-616/21)**

(2022/C 95/11)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*

Atbildētāja: *Gmina L.*

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu<sup>(1)</sup> noteikumi, it īpaši tās 2. panta 1. punkts, 9. panta 1. punkts un 13. panta 1. punkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka par PVN maksātāju ir atzīstama pašvaldība (valsts pārvaldes iestāde), kura īsteno azbesta likvidēšanas tās teritorijā esošajos iedzīvotājiem piederošos nekustamajos īpašumos programmu, kuriem par to nerodas nekādi izdevumi? Vai arī šāda darbība ir pašvaldības kā valsts pārvaldes iestādes darbība, kurā tā iesaistās, lai izpildītu savus uzdevumus, kuru mērķis ir aizsargāt iedzīvotāju veselību un dzīvību, kā arī aizsargātu apkārtējo vidi, un saistībā ar šo darbību pašvaldība nav uzskatāma par PVN maksātāju?

<sup>(1)</sup> OV 2006, L 347, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 30. septembrī iesniedza *Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polija) – AR u.c./PK SA u.c.***

**(Lieta C-618/21)**

(2022/C 95/12)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie*

## Pamatlietas puses

Prasītājs: AR u.c.

Atbildētājas: PK SA u.c.

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) [V]ai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību (<sup>1</sup>) 18. pants saistībā ar tās 3. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru cietušais, kurš izvirza tiešu prasību atlīdzināt kaitējumu, kas viņa transportlīdzeklim nodarīts saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu, pret apdrošināšanas sabiedrību, kura sedz nelaimes gadījuma izraisītāja civiltiesisko atbildību, var saņemt no apdrošināšanas sabiedrības tikai atlīdzību viņa īpašumam nodarītā zaudējuma faktiskajā un aktuālajā apmērā, t.i. starpību starp transportlīdzekli tādā stāvoklī, kāds bija pirms ceļu satiksmes negadījuma, un bojātu transportlīdzekli, tai pieskaitot faktiski jau radušās attaisnotās transportlīdzekļa remonta izmaksas, kā arī citas faktiski jau radušās attaisnotās izmaksas negadījuma dēļ, ņemot vērā, ka, ja tas pieprasītu novērst zaudējumus tieši atbildīgajai personai, tas pēc savas izvēles atlīdzības vietā varētu pieprasīt no tās atjaunot transportlīdzekli tādā stāvoklī, kādā tas bija pirms kaitējuma (pieprasīt, lai zaudējumu novērstu atbildīgā persona personīgi vai tās apmaksāta remontdarbnīca)?
- 2) [J]a atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša – vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 18. pants saistībā ar tās 3. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru cietušais, kurš izvirza tiešu prasību atlīdzināt kaitējumu, kas viņa transportlīdzeklim nodarīts saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu, pret apdrošināšanas sabiedrību, kas sedz nelaimes gadījuma izraisītāja civiltiesisko atbildību, tā vietā, lai saņemtu atlīdzību viņa īpašumam nodarītā zaudējuma faktiskajā un aktuālajā apmērā, t.i. starpību starp transportlīdzekli tādā stāvoklī, kāds bija pirms negadījuma, un bojātu transportlīdzekli, tai pieskaitot faktiski jau radušās attaisnotās izmaksas, kā arī citas faktiski jau radušās attaisnotās izmaksas ceļu satiksmes negadījuma dēļ, var saņemt tikai summu, kura atbilst summai, kas nepieciešama, lai atjaunotu transportlīdzekli tādā stāvoklī, kāds bija pirms zaudējumu rašanās, ņemot vērā, ka, ja viņš pieprasītu novērst zaudējumus tieši no atbildīgās personas, tas pēc savas izvēles atlīdzības vietā varētu pieprasīt no atbildīgas personas atjaunot transportlīdzekli tādā stāvoklī, kāds bija pirms zaudējuma rašanās (nevis tikai dot līdzekļus šim nolūkam)?
- 3) [J]a atbilde uz [1.] jautājumu ir apstiprinoša un atbilde uz [2.] jautājumu ir noliedzīga – vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 18. pants saistībā ar tās 3. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru apdrošināšanas sabiedrība, kurā mehānisko transportlīdzekļu izmantošanas rezultātā bojātā transportlīdzekļa īpašnieks vērsās ar lūgumu atlīdzināt hipotētiskus izdevumus, kuri tam nav radušies, bet kuri tam rastos, ja tas nolemtu atjaunot transportlīdzekli tādā stāvoklī, kāds bija pirms negadījuma, var:
  - a. izmaksāt atlīdzību ar nosacījumu, ka cietušais ir pierādījis, ka tam ir faktiskas nodoms remontēt transportlīdzekli konkrētā veidā pie konkrēta mehāniķa par konkrētu detaļu un pakalpojuma cenu, un izmaksāt remontam paredzētos līdzekļus tieši šim mehāniķim (vai, pakārtoti, remontam nepieciešamo daļu pārdevējam), nosakot, ka šie līdzekļi ir jāatmaksā, ja mērķis, kuram tie tika izmaksāti, netiktu sasniegts, bet ja to nevar, tad:
  - b. izmaksāt atlīdzību ar nosacījumu, ka patērētājs ir apņēmies noteiktā termiņā pierādīt, ka tas izmaksātos līdzekļus ir izmantojis transportlīdzekļa remontam, vai atdot tos apdrošināšanas sabiedrībai, bet ja to nevar, tad:
  - c. pēc šo līdzekļu izmaksas ar norādi uz izmaksāšanas mērķi (to izmantošanas veidu) un nepieciešama laikposma beigām, kurā cietušais var veikt automobiļa remontu, pieprasīt tam pierādīt, ka šie līdzekļi tika izlietoti remontam, vai atmaksāt šos līdzekļus,

lai novērstu cietušā iedzīvošanos no kaitējuma?

- 4) [J]a atbilde uz [1.] jautājumu ir apstiprinoša un atbilde uz [2.] jautājumu ir noliedzīga – vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 18. pants saistībā ar tās 3. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru cietušais, kurš vairs nav bojātā automobiļa īpašnieks, jo tas ir pārdevis to un saņēmis naudu, tādēļ tas vairs nevar remontēt šo transportlīdzekli – tādējādi nevar pieprasīt no apdrošināšanas sabiedrības, kas sedz nelaimes gadījuma izraisītāja civiltiesisko atbildību, atlīdzināt tāda remonta izmaksas, kurš būtu nepieciešams, lai atjaunotu transportlīdzekli tādā stāvoklī, kāds bija pirms zaudējuma rašanās, un viņa prasība ir attiecināta tikai uz pieprasījumu apdrošināšanas sabiedrībai izmaksāt atlīdzību tādā apmērā, kas atbilst faktiskajam un aktuālajam kaitējumam tā īpašumam, proti, starpībai starp transportlīdzekļa vērtību tādā stāvoklī, kāds bija pirms negadījuma, un summu, kas saņemta no transportlīdzekļa pārdošanas, pieskaitot faktiskas, jau radušās, attaisnotās transportlīdzekļa remonta izmaksas, kā arī citas faktiskas, jau radušās, attaisnotas izmaksas negadījuma dēļ?”

(<sup>1</sup>) OV 2009, L 263, 11. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. oktobrī iesniedza Sąd Okręgowy w Warszawie (Polija) – TB**

(Lieta C-628/21)

(2022/C 95/13)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: TB

Atbildētājas: Castorama Polska Sp. z o.o., “Knor” Sp. z o.o.

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (<sup>1</sup>) 8. panta 1. punkts kopsakarā ar šīs direktīvas 4. panta 1. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības pasākumu, kas ir pieejams tikai tad, ja šajā vai citā tiesvedībā ir konstatēts, ka prasītājam ir intelektuālā īpašuma tiesības?

– Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša

- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu 8. panta 1. punkts kopsakarā ar šīs direktīvas 4. panta 1. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka pietiek pamatot, ka šis pasākums attiecas uz pastāvošām intelektuālā īpašuma tiesībām, nevis pierādīt šo apstākli, it īpaši situācijā, kurā lūgums sniegt informāciju par preču vai pakalpojumu izcelsmi ir iesniegts, pirms tiek celta prasība par zaudējuma atlīdzību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem?

(<sup>1</sup>) OV 2004, L 157, 45. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 17. nodaļa 2. sējums, 32.–39. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. oktobrī iesniedza Tribunalul Bihor (Rumānija) – P.C.H./Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

(Lieta C-642/21)

(2022/C 95/14)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunalul Bihor

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: P.C.H.

Atbildētāji kasācijas tiesvedībā: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

pedaloties: Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju <sup>(1)</sup>, 9. panta 1. punkta noteikumi, kas garantē tiesisko procedūru “visām personām, kuras uzskata sevi par cietušām, jo viņām nav piemērots vienlīdzīgas attieksmes princips”, kā arī tie, kas ir paredzēti Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmajā daļā un kas ikvienai personai garantē tiesības “uz efektīvu tiesību aizsardzību [...] objektīvā tiesā”, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir pretrunā tādiem valsts tiesību aktiem kā *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumānijas likums Nr. 62/2011, ar kuru reglamentē dialogu starp sociālajiem partneriem) 211. panta c) punkts, kurā ir paredzēts, ka trīs gadu termiņu prasības iesniegšanai par zaudējumu atlīdzību sāk aprēķināt “no dienas, kurā zaudējumi ir radušies”, neatkarīgi no tā, vai prasītājs zināja vai nezināja par zaudējumu nodarīšanu (un to apmēru)?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 1. un 2. punkta, kā arī 3. panta 1. punkta c) apakšpunkta beigu daļas noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādus valsts tiesību aktus kā *Legea cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009. gada 5. novembra Pamatlikums Nr. 330 par vienotu atalgojumu no valsts budžeta apmaksātajiem darbiniekiem) 1. panta 2. punkts, kas interpretēts *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānijas Augstā kasācijas tiesa) *Decizia nr. 7/2019* (spriedums Nr. 7/2019) (publicēts *Monitorul Oficial al României – Rumānijas Oficiālais Vēstnesis – Nr. 343/06.05.2019.*), par pārsūdzību tiesiskuma interesēs, ņemot vērā, ka prasītājam nebija likumīgu tiesību prasīt atalgojuma palielināšanu par kvalifikāciju, uzsākot darbu tiesu iestādē pēc datuma, kurā stājās spēkā Likums Nr. 330/2009, kas skaidri nosaka, ka tiesības uz atalgojumu ir un paliek vienīgi tās, kas paredzētas [minētajā] likumā, kā rezultātā tiek radīta diskriminācija darba samaksas jomā salīdzinājumā ar viņa kolēģiem, arī pamatojoties uz vecuma kritēriju, kas tātad nozīmē, ka tikai vecākie tiesneši, kuri uzsāka darbību pirms 2010. gada janvāra (un guva labumu no laika posmā no 2006. līdz 2009. gadam pasludinātajiem tiesas spriedumiem, kuru rezolūīvā daļa 2019. gadā tika interpretēta, pamatojoties uz [*Înalta Curte de Casație și Justiție*] spriedumu Nr. 7/2019), 2019. gada decembrī un 2020. gada janvārī saņēma atpakaļejošu atalgojumu samaksu (līdzīgu tiem, kas tiek pieprasīti ar šajā procedūrā izskatīto prasību) par laika posmu no 2010. līdz 2015. gadam, kaut arī šajā laika periodā arī prasītājs veica prokurora funkcijas, veica vienādu darbu, ar vienādiem nosacījumiem un tajā pašā iestādē?
- 3) Vai Direktīvas 2000/78/EK noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj diskrimināciju tikai tad, ja tā ir balstīta uz kādu no šīs direktīvas 1. pantā minētajiem kritērijiem, vai, gluži pretēji, šie noteikumi, ja tiek papildināti ar citu Savienības tiesību aktu noteikumiem, nepieļauj atšķirīgu attieksmi plašākā nozīmē pret darbiniekiem atalgojuma ziņā, ja tie veic vienu un to pašu darbu, pie viena un tā paša darba devēja, [tajā pašā] laika posmā un ar vienādiem nosacījumiem?

<sup>(1)</sup> OV 2000, L 303, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. oktobrī iesniedza Tribunalul Bihor (Rumānija) – F.O.L./Tribunalul Cluj**

(Lieta C-643/21)

(2022/C 95/15)

Tiesvedības valoda – rumāņu

## Iesniedzējtiesa

Tribunalul Bihor

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: F.O.L.



Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Tribunalul Cluj

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju <sup>(1)</sup>, 9. panta 1. punkta noteikumi, kas garantē tiesisko procedūru “visām personām, kuras uzskata sevi par cietušām, jo viņām nav piemērots vienlīdzīgas attieksmes princips”, kā arī tie, kas ir paredzēti Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmajā daļā un kas ikvienai personai garantē tiesības “uz efektīvu tiesību aizsardzību [...] objektīvā tiesā”, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir pretrunā tādiem valsts tiesību aktiem kā *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumānijas likums Nr. 62/2011, ar kuru reglamentē dialogu starp sociālajiem partneriem) 211. panta c) punkts, kurā ir paredzēts, ka trīs gadu termiņu prasības iesniegšanai par zaudējumu atlīdzību sāk aprēķināt “no dienas, kurā zaudējumi ir radušies”, neatkarīgi no tā, vai prasītājs zināja vai nezināja par zaudējumu nodarīšanu (un to apmēru)?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 1. un 2. punkta, kā arī 3. panta 1. punkta c) apakšpunkta beigu daļas noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādus valsts tiesību aktus kā *Legea cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009. gada 5. novembra Pamatlikums Nr. 330 par vienotu atalgojumu no valsts budžeta apmaksātajiem darbiniekiem) 1. panta 2. punkts, kas interpretēts *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānijas Augstā kasācijas tiesa) *Decizia nr. 7/2019* (spriedums Nr. 7/2019) (publicēts *Monitorul Oficial al României – Rumānijas Oficiālais Vēstnesis – Nr. 343/06.05.2019.*), par pārsūdzību tiesiskuma interesēs, ņemot vērā, ka prasītājam nebija likumīgu tiesību prasīt atalgojuma palielināšanu par kvalifikāciju, uzsākot darbu tiesu iestādē pēc datuma, kurā stājās spēkā Likums Nr. 330/2009, kas skaidri nosaka, ka tiesības uz atalgojumu ir un paliek vienīgi tās, kas paredzētas [minētajā] likumā, kā rezultātā tiek radīta diskriminācija darba samaksas jomā salīdzinājumā ar viņa kolēģiem, arī pamatojoties uz vecuma kritēriju, kas tātad nozīmē, ka tikai vecākie tiesneši, kuri uzsāka darbību pirms 2010. gada janvāra (un guva labumu no laika posmā no 2006. līdz 2009. gadam pasludinātajiem tiesas spriedumiem, kuru rezolutīvā daļa 2019. gadā tika interpretēta, pamatojoties uz [*Înalta Curte de Casație și Justiție*] spriedumu Nr. 7/2019), 2019. gada decembrī un 2020. gada janvārī saņēma atpakaļejošu atalgojumu samaksu (līdzīgu tiem, kas tiek pieprasīti ar šajā procedūrā izskatīto prasību) par laika posmu no 2010. līdz 2015. gadam, kaut arī šajā laika periodā arī prasītājs veica prokurora funkcijas, veica vienādu darbu, ar vienādiem nosacījumiem un tajā pašā iestādē?
- 3) Vai Direktīvas 2000/78/EK noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj diskrimināciju tikai tad, ja tā ir balstīta uz kādu no šīs direktīvas 1. pantā minētajiem kritērijiem, vai, gluži pretēji, šie noteikumi, ja tiek papildināti ar citu Savienības tiesību aktu noteikumiem, nepieļauj atšķirīgu attieksmi plašākā nozīmē pret darbiniekiem atalgojuma ziņā, ja tie veic vienu un to pašu darbu, pie viena un tā paša darba devēja, [tajā pašā] laika posmā un ar vienādiem nosacījumiem?

<sup>(1)</sup> OV 2000, L 303, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 18. oktobrī iesniedza Tribunalul Bihor (Rumānija) – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (iepriekš T). Ș-B., D.R., P.E.E. un F.I./Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați**

(Lieta C-644/21)

(2022/C 95/16)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Tribunalul Bihor

### Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēji: M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (iepriekš T). Ș-B., D.R., P.E.E. un F.I.

Atbildētājas kasācijas tiesvedībā: Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava un Tribunalul Galați

pedaloties: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju <sup>(1)</sup>, 9. panta 1. punkta noteikumi, kas garantē tiesisko procedūru “visām personām, kuras uzskata sevi par cietušām, jo viņām nav piemērots vienlīdzīgas attieksmes princips”, kā arī tie, kas ir paredzēti Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmajā daļā un kas ikvienai personai garantē tiesības “uz efektīvu tiesību aizsardzību [...] objektīvā tiesā”, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir pretrunā tādiem valsts tiesību aktiem kā *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumānijas likums Nr. 62/2011, ar kuru reglamentē dialogu starp sociālajiem partneriem) 211. panta c) punkts, kurā ir paredzēts, ka trīs gadu termiņu prasības iesniegšanai par zaudējumu atlīdzību sāk aprēķināt “no dienas, kurā zaudējumi ir radušies”, neatkarīgi no tā, vai prasītājs zināja vai nezināja par zaudējumu nodarīšanu (un to apmēru)?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 1. un 2. punkta, kā arī 3. panta 1. punkta c) apakšpunkta beigu daļas noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tāds valsts tiesību aktus kā *Legea cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009. gada 5. novembra Pamatlikums Nr. 330 par vienotu atalgojumu no valsts budžeta apmaksātajiem darbiniekiem) 1. panta 2. punkts, kas interpretēts *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānijas Augstā kasācijas tiesa) *Decizia nr. 7/2019* (spriedums Nr. 7/2019) (publicēts *Monitorul Oficial al României – Rumānijas Oficiālais Vēstnesis – Nr. 343/06.05.2019.*), par pārsūdzību tiesiskuma interesēs, ņemot vērā, ka prasītājam nebija likumīgu tiesību prasīt atalgojuma palielināšanu par kvalifikāciju, uzsākot darbu tiesu iestādē pēc datuma, kurā stājās spēkā Likums Nr. 330/2009, kas skaidri nosaka, ka tiesības uz atalgojumu ir un paliek vienīgi tās, kas paredzētas [minētajā] likumā, kā rezultātā tiek radīta diskriminācija darba samaksas jomā salīdzinājumā ar viņa kolēģiem, arī pamatojoties uz vecuma kritēriju, kas tātad nozīmē, ka tikai vecākie tiesneši, kuri uzsāka darbību pirms 2010. gada janvāra (un guva labumu no laika posmā no 2006. līdz 2009. gadam pasludinātajiem tiesas spriedumiem, kuru rezolutīvā daļa 2019. gadā tika interpretēta, pamatojoties uz [*Înalta Curte de Casație și Justiție*] spriedumu Nr. 7/2019), 2019. gada decembrī un 2020. gada janvārī saņēma atpakaļejošu atalgojumu samaksu (līdzīgu tiem, kas tiek pieprasīti ar šajā procedūrā izskatīto prasību) par laika posmu no 2010. līdz 2015. gadam, kaut arī šajā laika periodā arī prasītājs veica prokurora funkcijas, veica vienādu darbu, ar vienādiem nosacījumiem un tajā pašā iestādē?
- 3) Vai Direktīvas 2000/78/EK noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj diskrimināciju tikai tad, ja tā ir balstīta uz kādu no šīs direktīvas 1. pantā minētajiem kritērijiem, vai, gluži pretēji, šie noteikumi, ja tiek papildināti ar citu Savienības tiesību aktu noteikumiem, nepieļauj atšķirīgu attieksmi plašākā nozīmē pret darbiniekiem atalgojuma ziņā, ja tie veic vienu un to pašu darbu, pie viena un tā paša darba devēja, [tajā pašā] laika posmā un ar vienādiem nosacījumiem?

<sup>(1)</sup> OV 2000, L 303, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. oktobrī iesniedza *Tribunalul Bihor* (Rumānija) – C.C.C., C.R.R., U.D.M./*Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu*

(Lieta C-645/21)

(2022/C 95/17)

Tiesvedības valoda – rumāņu

## Iesniedzējtiesa

*Tribunalul Bihor*

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēji: C.C.C., C.R.R. un U.D.M.

Atbildētājas kasācijas tiesvedībā: *Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș un Tribunalul Sibiu*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju <sup>(1)</sup>, 9. panta 1. punkta noteikumi, kas garantē tiesisko procedūru “visām personām, kuras uzskata sevi par cietušām, jo viņām nav piemērots vienlīdzīgas attieksmes princips”, kā arī tie, kas ir paredzēti Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmajā daļā un kas ikvienai personai garantē tiesības “uz efektīvu tiesību aizsardzību [...] objektīvā tiesā”, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir pretrunā tādiem valsts tiesību aktiem kā *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumānijas likums Nr. 62/2011, ar kuru reglamentē dialogu starp sociālajiem partneriem) 211. panta c) punkts, kurā ir paredzēts, ka trīs gadu termiņu prasības iesniegšanai par zaudējumu atlīdzību sāk aprēķināt “no dienas, kurā zaudējumi ir radušies”, neatkarīgi no tā, vai prasītājs zināja vai nezināja par zaudējumu nodarīšanu (un to apmēru)?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 1. un 2. punkta, kā arī 3. panta 1. punkta c) apakšpunkta beigu daļas noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādus valsts tiesību aktus kā *Legea cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009. gada 5. novembra Pamatlikums Nr. 330 par vienotu atalgojumu no valsts budžeta apmaksātajiem darbiniekiem) 1. panta 2. punkts, kas interpretēts *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānijas Augstā kasācijas tiesa) *Decizia nr. 7/2019* (spriedums Nr. 7/2019) (publicēts *Monitorul Oficial al României* – Rumānijas Oficiālais Vēstnesis – Nr. 343/06.05.2019.), par pārsūdzību tiesiskuma interesēs, ņemot vērā, ka prasītājam nebija likumīgu tiesību prasīt atalgojuma palielināšanu par kvalifikāciju, uzsākot darbu tiesu iestādē pēc datuma, kurā stājās spēkā Likums Nr. 330/2009, kas skaidri nosaka, ka tiesības uz atalgojumu ir un paliek vienīgi tās, kas paredzētas [minētajā] likumā, kā rezultātā tiek radīta diskriminācija darba samaksas jomā salīdzinājumā ar viņa kolēģiem, arī pamatojoties uz vecuma kritēriju, kas tātad nozīmē, ka tikai vecākie tiesneši, kuri uzsāka darbību pirms 2010. gada janvāra (un guva labumu no laika posmā no 2006. līdz 2009. gadam pasludinātajiem tiesas spriedumiem, kuru rezolutīvā daļa 2019. gadā tika interpretēta, pamatojoties uz [*Înalta Curte de Casație și Justiție*] spriedumu Nr. 7/2019), 2019. gada decembrī un 2020. gada janvārī saņēma atpakaļejošu atalgojumu samaksu (līdzīgu tiem, kas tiek pieprasīti ar šajā procedūrā izskatīto prasību) par laika posmu no 2010. līdz 2015. gadam, kaut arī šajā laika periodā arī prasītājs veica prokurora funkcijas, veica vienādu darbu, ar vienādiem nosacījumiem un tajā pašā iestādē?
- 3) Vai Direktīvas 2000/78/EK noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj diskrimināciju tikai tad, ja tā ir balstīta uz kādu no šīs direktīvas 1. pantā minētajiem kritērijiem, vai, gluži pretēji, šie noteikumi, ja tiek papildināti ar citu Savienības tiesību aktu noteikumiem, nepieļauj atšķirīgu attieksmi plašākā nozīmē pret darbiniekiem atalgojuma ziņā, ja tie veic vienu un to pašu darbu, pie viena un tā paša darba devēja, [tajā pašā] laika posmā un ar vienādiem nosacījumiem?

<sup>(1)</sup> OV 2000, L 303, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. novembrī iesniedza *Bundesarbeitsgericht* (Vācija) – ZQ/*Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

(Lieta C-667/21)

(2022/C 95/18)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Bundesarbeitsgericht*

### Pamatlietas puses

Prasītājs: ZQ

Atbildētāja: *Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (ES) 2016/679 <sup>(1)</sup> (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk tekstā – “VDAR”) 9. panta 2. punkta h) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka slimokases medicīniskam dienestam ir aizliegts apstrādāt sava darbinieka veselības datus, kas ir priekšnosacījums šī darbinieka darbības novērtēšanai?

- 2) Ja Tiesa uz pirmo jautājumu atbildētu noliedzīgi, kā rezultātā saskaņā ar VDAR 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu būtu iespējams atkāpties no VDAR 9. panta 1. punktā paredzētā aizlieguma apstrādāt veselības datus – vai tādā gadījumā kā šeit aplūkotajā papildus VDAR 9. panta 3. punktā noteiktajām prasībām ir jāņem vērā citas – un attiecīgā gadījumā kādas – datu aizsardzības prasības?
- 3) Ja Tiesa uz pirmo jautājumu atbildētu noliedzīgi, kā rezultātā saskaņā ar VDAR 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu būtu iespējams atkāpties no VDAR 9. panta 1. punktā paredzētā aizlieguma apstrādāt veselības datus – vai tādā gadījumā kā šeit aplūkotajā veselības datu apstrādes pieļaujamība vai likumība turklāt ir atkarīga no tā, vai ir izpildīts vismaz viens no VDAR 6. panta 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem?
- 4) Vai VDAR 82. panta 1. punktam ir konkrēti vai vispārēji preventīvs raksturs un vai tas ir jāņem vērā, saskaņā ar VDAR 82. panta 1. punktu novērtējot kompensējamā nemateriālā kaitējuma apmēru, kas jāsedz pārzinim vai apstrādātājam?
- 5) Vai, novērtējot kompensējamā nemateriālā kaitējuma apmēru saskaņā ar VDAR 82. panta 1. punktu, nozīme ir pārziņa vai apstrādātāja vainas pakāpei? It īpaši, vai var ņemt vērā vainas neesamību vai vieglu nolaidību pārziņa vai apstrādātāja labā?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 29. novembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Cottbus* (Vācija) – *Stadt Frankfurt (Oder)* un *FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH/Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe***

(Lieta C-723/21)

(2022/C 95/19)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Verwaltungsgericht Cottbus*

**Pamatlietas puses**

Prasītājas: *Stadt Frankfurt (Oder)* un *FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH*

Atbildētāja: *Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe*

**Prejudiciālie jautājumi**

1. a. Vai Direktīvas 2000/60/EK (<sup>1</sup>) 7. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ievērojot trešo personu aizsardzību gruntsūdeņu pasliktināšanās aizlieguma kontekstā (skat. Tiesas spriedumu, 2020. gada 28. maijs, *Land Nordrhein-Westfalen*, C-535/18 (<sup>2</sup>), 132. un 133. punkts, kā arī spriedumu, 2019. gada 3. oktobris, *Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland u.c.*, C-197/18 (<sup>3</sup>), 40. un 42. punkts), ikvienam attiecīgās sabiedrības loceklim, kuru tieši skar konkrēts projekts, ir tiesības vērsties tiesā par pārkāpumiem pret pienākumu:
  - i) novērst dzeramā ūdens ieguvei izmantojamu ūdenstilpju kvalitātes pasliktināšanos,
  - ii) samazināt dzeramā ūdens ieguvei vajadzīgo attīrīšanas līmeni?

b. Ja atbilde uz a) jautājumu ir noliedzīga:

Vai katrā ziņā tādiem prasītājiem, kuriem ir deleģēta dzeramā ūdens ieguve un attīrīšana, ir tiesības vērsties tiesā par Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punktā noteikto aizliegumu un prasību pārkāpumiem?

2. Vai Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punktā arī attiecībā uz ūdenstilpēm ārpus aizsargjoslām Ūdens resursu direktīvas 7. panta 3. punkta otrā teikuma izpratnē līdztekus uzdevumam veikt apsaimniekošanas plānu un pasākumu programmu ilgtermiņa plānošanu, līdzīgi kā šīs direktīvas 4. pantā, ir noteikts pienākums neizsniegt atļauju konkrētiem projektiem pasliktināšanās aizlieguma pārkāpuma dēļ (skat. spriedumu, *Land Nordrhein-Westfalen*, C-535/18, 75. punkts)?

3. Pieņemot, ka Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punktā – atšķirībā no V pielikuma attiecībā uz šīs direktīvas 4. pantu – nav noteikti standarta lielumi pasliktināšanās aizlieguma izvērtējumam:

a. Kādu nosacījumu gadījumā ir jāuzskata, ka notiek ūdenstilpes stāvokļa pasliktināšanās un no tā izrietošā nepieciešamā attīrīšanas līmeņa palielināšanās dzeramā ūdens ieguvei?

b. Vai par attiecīgo standarta lielumu attīrīšanas līmeņa palielināšanās un līdz ar to Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punktā noteiktā pasliktināšanās aizlieguma kontekstā varētu uzskatīt robežvērtības, kas paredzētas Direktīvas 98/83 (4) I pielikumā, uz ko norāda Direktīvas 2000/60 7. panta 2. punkta otrā teikuma daļa?

c. Ja atbilde uz b) jautājumu ir apstiprinoša:

Vai var būt noticis Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punktā noteiktā pasliktināšanās aizlieguma pārkāpums, ja vienīgā būtiskā vērtība nav [Direktīvas 98/83] I pielikuma A vai B daļā paredzētā robežvērtība, bet gan tā sauktais parametrs, kam ir indikatora funkcija, atbilstoši I pielikuma C daļai?

4. Kad ir jāpresumē dzeramā ūdens tiesību aktos noteiktā pasliktināšanās aizlieguma, kas izriet no Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punkta, pārkāpums (attiecībā uz šīs direktīvas 4. pantā noteiktajiem pasliktināšanās aizlieguma kritērijiem skat. spriedumu, *Land Nordrhein-Westfalen*, C-535/18, 119. punkts, un iepriekš spriedumu, 2015. gada 1. jūlijs, *Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland*, C-461/13 (5), 52. punkts)?

a. Vai jebkāda pasliktināšanās ir pietiekama, lai prezumētu pārkāpuma esamību

vai

b. ir jābūt iespējamībai, ka netiek ievērota sulfāta parametra, kam ir indikatora funkcija, vērtība, kas ir 250 mg/l,

vai

c. ir jādraud korektīvai darbībai Direktīvas 98/83 8. panta 6. punkta izpratnē, kas palielina attīrīšanas izmaksas dzeramā ūdens ieguvei?

5. Vai Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punktā līdztekus materiālajam izvērtēšanas kritērijam ir ietvertas arī prasības attiecībā uz administratīvās apstiprināšanas procedūru, tātad, vai Tiesas judikatūra attiecībā uz Direktīvas 2000/60 4. pantu ir piemērojama arī šīs direktīvas 7. panta 3. punkta izvērtēšanas apmēram (skat. spriedumu, *Land Nordrhein-Westfalen*, C-535/18, 2. prejudiciālais jautājums)?

6. Vai eksperta izpēte par varbūtēju Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punkta ierobežojumu projekta virzītājam ir jāveic arī jau tad, tiklīdz projekts var pārkāpt šīs direktīvas 7. panta 3. punkta noteiktās prasības?

7. Vai konkrētajā situācijā arī ir jāuzskata, ka izpētei ir jābūt pieejamai brīdī, kad tiek pieņemts lēmums ūdens resursu tiesību jomā, un tādējādi izpēte, kas veikta vēlāk tiesvedības laikā, nevar novērst ūdens resursu jomā piešķirtas atļaujas prettiesiskumu (skat. spriedumu, *Land Nordrhein-Westfalen*, C-535/18, 76. punkts, 80. un nākamie punkti)?

8. Vai, apsverot atļaujas izdošanas procesā par labu projektā izvirzītam mērķim, no Direktīvas 2000/60 7. panta 3. punkta izrietošās prasības un aizliegumi var tikt pārvarēti, piemēram, tad, ja attīrīšanas izmaksas ir nelielas vai projekta mērķis ir īpaši svarīgs?
9. Vai Direktīvas 2000/60 4. panta 7. punkts ir piemērojams šīs direktīvas 7. panta 3. punktam?
10. Kādi pienākumi, kas ir plašāki par Direktīvas 2000/60 4. pantā noteiktiem pienākumiem, izriet no šīs direktīvas 7. panta 2. punkta un nozīmē, ka tie ir jāņem vērā projekta apstiprināšanas procedūrā?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/60/EK (2000. gada 23. oktobris), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā (OV 2000, L 327, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:C:2020:391.

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2019:824

<sup>(4)</sup> Padomes Direktīva 98/83/EK (1998. gada 3. novembris) par dzeramā ūdens kvalitāti (OV 1998, L 330, 32. lpp.).

<sup>(5)</sup> ECLI:EU:C:2015:433.

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 6. decembrī *Pilatus Bank plc* iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2021. gada 24. septembra rīkojumu lietā T-139/19 *Pilatus Bank/ECB***

**(Lieta C-750/21 P)**

(2022/C 95/20)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Pilatus Bank plc* (pārstāvis: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Centrālā banka (ECB)

**Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto rīkojumu;
- saskaņā ar LESD 264. pantu atzīt par spēkā neesošu ECB 2018. gada 21. decembra lēmumu, ar kuru apelācijas sūdzības iesniedzējai ir paziņots, ka ECB kompetencē vairs neietilpst nodrošināt tiešu tās prudenciālo uzraudzību un rīkoties attiecībā uz to;
- ciktāl Tiesa nevarēs izspriest lietu pēc būtības, nodot atcelšanas prasības lietu atkārtotai izskatīšanai Vispārējā tiesā; un
- piespriest ECB atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus un izdevumus saistībā ar šo apelācijas tiesvedību.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus apelācijas sūdzības pamatus.

Pirmais apelācijas sūdzības pamats: Vispārējā tiesa esot kļūdaini interpretējusi Padomes Regulas (ES) Nr. 1024/2013 <sup>(1)</sup> normas, kļūdaini pieņemot, ka, tā kā apelācijas sūdzības iesniedzēja ir zaudējusi savu licenci, tā vairs nav ECB kompetencē.

Otrais apelācijas sūdzības pamats: Vispārējā tiesa neesot pienācīgi izvērtējusi apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirzītos pamatus, kas neattiecas uz apgalvoto ECB kompetences neesamību.

(<sup>1</sup>) Padomes Regula (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV 2013, L 287, 63. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 7. decembrī iesniedza *Landesgericht Salzburg* (Austrija) – PJ/*Eurowings GmbH***

(Lieta C-751/21)

(2022/C 95/21)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landesgericht Salzburg*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: PJ

Atbildētāja: *Eurowings GmbH*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai “iekāpšanas atteikums” Regulas (EK) Nr. 261/2004 (<sup>1</sup>) 4. panta un 2. panta j) punkta izpratnē ir noticis arī tad, ja iekāpšana attiecīgajā lidmašīnā pasažierim ir atteikta nevis iekāpšanas sektorā (pie izlidošanas izejas), bet jau reģistrēšanas laikā un tādēļ viņš līdz iekāpšanas sektoram (izlidošanas izejai) nemaz nenonāk?
- 2) 2) Vai, lai izpildītu Regulas Nr. 261/2004 3. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētos nosacījumus gadījumā, kad izlidošanas laiks ir plkst. 6.20, iekāpšana – plkst. 5.50 un “izejas slēgšana” – plkst. 6.05 (kā norādīts iekāpšanas kartē), pasažieris ar taksometru lidostā ierodas plkst. 5.14 un uzreiz pēc tam (aptuveni plkst. 5.16) – pie atbildētājas reģistrācijas sektora letes? Konkrētāk, ņemot vērā apstākli, ka izlidošanas dienā plkst. 3.14 atbildētāja pasažieri informēja par to, ka uz šo lidojumu ir ļoti daudz rezervāciju un ka rokasbagāža ir jānodod pie reģistrēšanas letes. Turklāt ņemot vērā arī atbildētājas sniegto informāciju, ka Hamburgā reģistrācijas sektors ir atvērts 2 stundas līdz 40 minūtes pirms izlidošanas.
- 3) 3) Vai par “iekāpšanas atteikumu” Regulas Nr. 261/2004 4. panta 2. punkta j) punkta izpratnē ir uzskatāms tas, ka uzreiz plkst. 5.16 prasītājs un viņa ģimene no atbildētājas reģistrācijas sektora tiek lūgti savu bagāžu reģistrēt intensīvi izmantotajos Hamburgas lidostas bagāžas reģistrēšanas automātos, kuri nedarbojas pienācīgi, lai gan atbildētājas vai lidostas darbinieki cenšas sniegt palīdzību, un tādēļ pēc tam viņi tiek lūgti savu bagāžu reģistrēt citos bagāžas reģistrēšanas automātos, taču reģistrācija nav iespējama arī tur, un, kad plkst. 5.40 viens automāts atsāk darboties, tas šo bagāžu gan identificē, taču plkst. 5.41 atsaka reģistrāciju un nosūta prasītāju atpakaļ uz atbildētājas reģistrācijas sektoru, kur viņš tiek informēts, ka viņš savu lidojumu ir nokavējis?
- 4) 4) Vai, ņemot vērā automatizētās bagāžas reģistrēšanas laikā radušos sarežģījumus, prasītājs un līdz ar to arī viņa līdzbraucēji ir uzskatāmi par līdzatbildīgiem, ja viņi vienkārši pildīja darbinieku un automātu norādījumus un tādēļ nepamanīja, ka beidzas reģistrācijas termiņš un laiks, kurā jāierodas pie izlidošanas izejas? Vai, ņemot vērā reģistrēšanas laikā radušos sarežģījumus, prasītājam un viņa līdzbraucējiem var pārmest to, ka viņi nav laikus apsvēruši iespēju uzdot šo bagāžu viņiem pārsūtīt vēlāk? Vai būtu bijis saprātīgi no šīs ceļotāju grupas sagaidīt, ka viena persona, piemēram, prasītājs paliktu kopā ar bagāžu, lai pārējās personas varētu paspēt nokļūt līdz izlidošanas izejai? Konkrētāk, ņemot vērā, ka prasītāja meitai – pēc ceļgala operācijas krukļu dēļ – un prasītāja sievasmātei – vecuma un artrīta dēļ – bija ierobežotas spējas pārvietoties.

- 5) 5) Ja uz pirmo līdz trešo jautājumu tiktu sniegta noliedzoša atbilde: vai Regulas Nr. 261/2004 2. panta j) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka situācija, kurā pasažieri aptuveni 1 stundu pirms izlidošanas iestājas rindā pie bagāžas reģistrēšanas automāta letes, bet attiecīgās lidsabiedrības darba organizācijas trūkumu (piemēram, nepietiekams atvērto reģistrēšanas lešu skaits, nepietiekams personāls, pasažieru neinformēšana ar skaļruņu sistēmas palīdzību) un/vai lidostas darbības traucējumu (bagāžas reģistrēšanas automātu bojājumi) dēļ savu rindu pie reģistrēšanas letes sasniedz tikai tad, kad (pēc reģistrēšanas letes slēgšanas) pasažieriem šā iemesla dēļ vairs netiek ļauts izlidot, ir uzskatāma par "iekāpšanas atteikumu" Regulas Nr. 261/2004 2. panta j) punkta izpratnē?

- (<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. decembrī iesniedza *Cour de cassation* (Francija) – *Instrubel NV/Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services***

(Lieta C-753/21)

(2022/C 95/22)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour de cassation*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Instrubel NV*

Atbildētājas: *Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai grozītās Regulas (EK) Nr. 1210/2003 (<sup>1</sup>) 4. panta 2., 3. un 4. punkts un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- iesaldētie līdzekļi un saimnieciskie resursi līdz lēmumam par pārvešanu uz Irākas Attīstības fonda pārņemtajam struktūrām paliek to fizisko un juridisko personu, struktūru vai vienību, kas tiek saistītas ar bijušo prezidentu Sadamu Huseinu un uz kurām attiecas līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana, īpašumā?
- vai arī šie iesaldētie līdzekļi ir Irākas Attīstības fonda pārņemto struktūru īpašumā kopš regulas stāšanās spēkā, kuras III un IV pielikumos ir norādītas fiziskas un juridiskas personas, vienības un struktūras, kas tiek saistītas ar bijušo prezidentu Sadamu Huseinu un uz kurām attiecas līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana?

- 2) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts, ka līdzekļi un saimnieciskie resursi ir Irākas Attīstības fonda pārņemto struktūru īpašums, vai grozītās Regulas (EK) Nr. 1210/2003 4. un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai veiktu iesaldēto aktīvu apķīlāšanu, ir jāsaņem iepriekšēja valsts kompetentās iestādes atļauja? Vai arī šīs tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs valsts iestādes atļauja ir nepieciešama tikai iesaldēto līdzekļu atbrīvošanas brīdī?

- (<sup>1</sup>) Padomes Regula (EK) Nr. 1210/2003 (2003. gada 7. jūlijs) par konkrētiem īpašiem ierobežojumiem attiecībā uz ekonomikas un finanšu sakariem ar Irāku un par Regulas (EK) Nr. 2465/96 atcelšanu (OV 2003, L 169, 6. lpp.).



**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. decembrī iesniedza Cour de cassation (Francija) – Montana Management Inc./Heerema Zwiijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services**

(Lieta C-754/21)

(2022/C 95/23)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour de cassation*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja: Montana Management Inc.*

*Atbildētājas: Heerema Zwiijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services*

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai grozītās Regulas (EK) Nr. 1210/2003 <sup>(1)</sup> 4. panta 2., 3. un 4. punkts un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- iesaldētie līdzekļi un saimnieciskie resursi līdz lēmumam par pārvešanu uz Irākas Attīstības fonda pārņemtajam struktūrām paliek to fizisko un juridisko personu, struktūru vai vienību, kas tiek saistītas ar bijušo prezidentu Sadamu Huseinu un uz kurām attiecas līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana, īpašumā?
- vai arī šie iesaldētie līdzekļi ir Irākas Attīstības fonda pārņemto struktūru īpašumā kopš regulas stāšanās spēkā, kuras III un IV pielikumos ir norādītas fiziskas un juridiskas personas, vienības un struktūras, kas tiek saistītas ar bijušo prezidentu Sadamu Huseinu un uz kurām attiecas līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana?

2) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts, ka līdzekļi un saimnieciskie resursi ir Irākas Attīstības fonda pārņemto struktūru īpašums, vai grozītās Regulas (EK) Nr. 1210/2003 4. un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai veiktu iesaldēto aktīvu apķīlāšanu, ir jāsaņem iepriekšēja valsts kompetentās iestādes atļauja? Vai arī šīs tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs valsts iestādes atļauja ir nepieciešama tikai iesaldēto līdzekļu atbrīvošanas brīdī?

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 1210/2003 (2003. gada 7. jūlijs) par konkrētiem īpašiem ierobežojumiem attiecībā uz ekonomikas un finanšu sakariem ar Irāku un par Regulas (EK) Nr. 2465/96 atcelšanu (OV 2003, L 169, 6. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. decembrī iesniedza Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) – “Brink’s Lithuania” UAB/Lietuvos bankas**

(Lieta C-772/21)

(2022/C 95/24)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

**Iesniedzējtiesa**

*Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas*

**Pamatlietas puses**

*Apelācijas sūdzības iesniedzējs: “Brink’s Lithuania” UAB*

*Otra puse apelācijas tiesvedībā: Lietuvos bankas*

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai Lēmuma ECB/2010/14 <sup>(1)</sup> 6. pants 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka skaidrās naudas apstrādes iestādei, kas veic automatizētu euro banknošu derīguma pārbaudi, ir jāievēro šajā tiesību normā minētie minimālie standartī?

- 2) Ja saskaņā ar Lēmuma ECB/2010/14 6. panta 2. punktu tajā minētie minimālie standarti ir piemērojami tikai banknošu apstrādes iekārtu ražotājiem (nevis skaidrās naudas apstrādes iestādēm), vai Lēmuma ECB/2010/14 6. panta 2. punkts, to lasot kopā ar šī lēmuma 3. panta 5. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru pienākums ievērot šos minimālos standartus ir attiecināms arī uz skaidrās naudas apstrādes iestādi?
- 3) Vai automatizētas euro banknošu derīguma pārbaudes minimālie standarti banknošu apstrādes iekārtām, ņemot vērā to, ka tie ir publicēti ECB tīmekļvietnē, atbilst tiesiskās drošības principam un LESD 297. panta 2. punktam, un vai tie ir saistoši skaidrās naudas apstrādes iestādēm un uz tiem var atsaukties saistībā ar tām?
- 4) Vai Lēmuma ECB/2010/14 6. panta 2. punkts, ciktāl tajā ir paredzēts, ka automatizētas euro banknošu derīguma pārbaudes minimālie standarti tiek publicēti ECB tīmekļvietnē un laiku pa laiku tiek grozīti, ir pretrunā tiesiskās drošības principam un LESD 297. panta 2. punktam, un tādēļ ir spēkā neesošs?

(<sup>1</sup>) Eiropas Centrālās bankas Lēmums (2010. gada 16. septembris) par euro banknošu autentiskuma un derīguma pārbaudi, kā arī to atkārtotu laišanu apgrozībā (ECB/2010/14) (2010/597/ES) (OV 2010 L 267, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. decembrī iesniedza Korkein oikeus  
(Somija) – C un CD**

**(Lieta C-804/21)**

(2022/C 95/25)

*Tiesvedības valoda – somu*

**Iesniedzējtiesa**

*Korkein oikeus*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāji: C, CD*

*Atbildētāja: Syyttäjä*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Pamatlēmuma 2002/584/TI (<sup>1</sup>) 23. panta 3. punktā, lasot to kopsakarā ar šā paša pamatlēmuma 23. panta 5. punktu, ir prasīts, lai gadījumā, ja apcietinātā persona nav tikusi nodota noteiktajā termiņā, pamatlēmuma 6. panta 2. punktā minētā izpildes tiesu iestāde pieņemtu lēmumu par jaunu nodošanas datumu un pārbaudītu, vai pastāv nepārvaramas varas apstākļi un tiek ievēroti apcietinājumam piemērojamie nosacījumi, vai arī procedūra, kurā tiesa izskata šos elementus tikai pēc lietas dalībnieku pieprasījuma, ir saderīga ar pamatlēmumu? Ja tiek pieņemts, ka termiņa pagarināšanai ir nepieciešama tiesu iestādes iesaistīšanās, vai tas, ka šāda iesaistīšanās nenotiek, katrā ziņā nozīmē, ka pamatlēmumā paredzētie termiņi ir beigušies, un tādā gadījumā apcietinātā persona ir jāatbrīvo saskaņā ar šā paša pamatlēmuma 23. panta 5. punktu?
- 2) Vai Pamatlēmuma 2002/584/TI 23. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nepārvaramas varas jēdziens ietver arī tādus juridiskus šķēršļus nodošanai, kuri ir balstīti uz izpildes dalībvalsts tiesību aktiem, kā, piemēram, izpildes aizliegums, kas pasludināts uz tiesvedības laiku, vai patvēruma meklētāja tiesības uzturēties izpildes valstī līdz brīdim, kad tiek pieņemts lēmums par viņa patvēruma pieteikumu?

(<sup>1</sup>) Padomes pamatlēmums 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm – atsevišķu dalībvalstu paziņojumi par Pamatlēmuma pieņemšanu (OV 2002, L 190, 1. lpp.).

## VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Gmina Kosakowo/Komisija

(Lieta T-209/15) <sup>(1)</sup>

*(Valsts atbalsts – Lidostu infrastruktūra – Valsts finansējums, ko Gdynia un Kosakowo pašvaldības ir piešķirušas Gdynia-Kosakowo lidostai – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un izdots rīkojums par tā atgūšanu – Priekšrocība – Tirgus ekonomikas dalībnieka princips tirgus ekonomikā – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Kaitējums konkurencei – Atgūšana – Pienākums norādīt pamatojumu)*

(2022/C 95/26)

\* Tiesvedības valoda – poļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gmina Kosakowo (Polija) (pārstāvis: M. Leśny, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: S. Noë, K. Herrmann un A. Stobiecka-Kuik)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas Lēmumu (ES) 2015/1586 (2015. gada 26. februāris) par pasākumu SA.35388 (13/C) (ex 13/NN un ex 12/N) – Polija – Gdynia-Kosakowo lidostas izveide (OV 2015, L 250, 165. lpp.)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt;
- 2) Gmina Kosakowo sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 205, 22.6.2015.

Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Gmina Miasto Gdynia un Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo/Komisija

(Lieta T-263/15 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Valsts atbalsts – Lidostu infrastruktūra – Publiskais finansējums, kuru Gdynia un Kosakowo pašvaldības ir piešķirušas Gdynia-Kosakowo lidostas izveidei – Lēmums, ar ko atbalsts ir atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un ir uzdots to atgūt – Priekšrocība – Privāta tirgus ekonomikas dalībnieka princips – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Konkurences apdraudējums – Atgūšana – Lēmuma atsaukšana – Formālas izmeklēšanas procedūras atkārtotas sākšanas neesamība – Ieinteresēto personu procesuālās tiesības – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu)*

(2022/C 95/27)

Tiesvedības valoda – poļu

### Lietas dalībnieki

Prasītājas: Gmina Miasto Gdynia (Polija), Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. (Gdiņa, Polija) (pārstāvji: T. Koncewicz, M. Le Berre, K. Gruszecka-Spychała un P. Rosiak, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Herrmann, D. Recchia un S. Noë)

Persona, kas iestājusies lietā prasītāju prasījumu atbalstam: Polijas Republika (pārstāvji: B. Majczyna, M. Rzotkiewicz un S. Żyrek)

### Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt 2.–5. pantu Komisijas 2015. gada 26. februāra Lēmumā (ES) 2015/1586 par pasākumu SA.35388 (13/C) (ex 13/NN un ex 12/N) – Polija – Gdynia-Kosakowo lidostas izveide (OV 2015, L 250, 165. lpp.).

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Gmina Miasto Gdynia un Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus Tiesā lietā C-56/18 P un Vispārējā tiesā lietās T-263/15 un T-263/15 RENV.
- 3) Polijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 254, 3.8.2015.

### Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – EKETA/Komisija

(Lieta T-177/17) <sup>(1)</sup>

**(Šķīrējklauzula – Līgums Ask-it, kas noslēgts atbilstoši Sestajai pamatprogrammai – Pieļaujamās izmaksas – Paziņojums par parādu, ko Komisija izdevusi, lai piedzītu avansā samaksātās summas – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Interesu konflikts – Apakšuzņēmuma līgums)**

(2022/C 95/28)

Tiesvedības valoda – grieķu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis – V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Katsimerou, T. Adamopoulos un J. Estrada de Solà)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 272. pantu un ar ko tiek lūgts atzīt, pirmkārt, ka Komisijas 2016. gada 29. novembra paziņojumā par parādu Nr. 3241615292 izteiktais prasījums prasītājam atmaksāt Komisijai summu 211 185,95 EUR apmērā no dotācijas, ko šī sabiedrība saņēmusi par pētījumu, kas veikts saistībā ar pētniecības projektu Ask-it, ir nepamatots attiecībā uz summu 89 126,11 EUR un, otrkārt, ka šī summa atbilst pieļaujamajām izmaksām, kuras prasītājam nav jāatmaksā.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 151, 15.5.2017.

## Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – EKETA/Komisija

(Lieta T-189/17) <sup>(1)</sup>

**(Šķīrējklauzula – Līgums Humabio, kas noslēgts atbilstoši Sestajai pamatprogrammai – Pieļaujamās izmaksas – Paziņojums par parādu, ko Komisija izdevusi, lai piedzītu avansā samaksātās summas – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Interesu konflikts)**

(2022/C 95/29)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Lietas dalībnieki**Prasītāja: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis – V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Katsimerou, O. Verheecke, T. Adamopoulos un J. Estrada de Solà)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 272. pantu un ar ko tiek lūgts atzīt, pirmkārt, ka Komisijas 2016. gada 29. novembra paziņojumā par parādu Nr. 3241615288 izteiktais prasījums prasītājam atmaksāt Komisijai summu 64 720,19 EUR apmērā no dotācijas, ko šī sabiedrība saņēmusi par pētījumu, kas veikts saistībā ar pētniecības projektu *Humabio*, ir nepamatots attiecībā uz summu 10 436,36 EUR un, otrkārt, ka šī summa atbilst pieļaujamajām izmaksām, kuras prasītājam nav jāatmaksā.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 151, 15.5.2017.

## Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – EKETA/Komisija

(Lieta T-190/17) <sup>(1)</sup>

**(Šķīrējklauzula – Līgums Cater, kas noslēgts atbilstoši Sestajai pamatprogrammai – Pieļaujamās izmaksas – Paziņojums par parādu, ko Komisija izdevusi, lai piedzītu avansā samaksātās summas – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Interesu konflikts)**

(2022/C 95/30)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Lietas dalībnieki**Prasītāja: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis – V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Katsimerou, T. Adamopoulos un J. Estrada de Solà)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 272. pantu un ar ko tiek lūgts atzīt, pirmkārt, ka Komisijas 2016. gada 29. novembra paziņojumā par parādu Nr. 3241615289 izteiktais prasījums prasītājam atmaksāt Komisijai summu 172 992,15 EUR apmērā no dotācijas, ko šī sabiedrība saņēmusi par pētījumu, kas veikts saistībā ar pētniecības projektu *Cater*, ir nepamatots attiecībā uz summu 28 520,08 EUR un, otrkārt, ka šī summa atbilst pieļaujamajām izmaksām, kuras prasītājam nav jāatmaksā.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 151, 15.5.2017.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Apostolopoulou un  
Apostolopoulou-Chrysanthaki/Komisija**

(Apvienotās lietas T-721/18 un T-81/19) (<sup>1</sup>)

*(Ārpuslīgumiskā atbildība – Dažādās Savienības programmās noslēgti dotācijas nolīgumi – Saņēmēja sabiedrības pieļauts līguma noteikumu pārkāpums – Attiecināmās izmaksas – OLAF izmeklēšana – Sabiedrības likvidācija – Atgūšana no minētās sabiedrības biedriem – Piespiedu izpilde – Komisijas pārstāvju paustie apgalvojumi valsts tiesās – Atbildētāja noteikšana – Formas prasību neievērošana – Daļēja nepieņemamība – Pietiekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums)*

(2022/C 95/31)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: Zoī Apostolopoulou (Atēnas, Grieķija), Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki (Atēnas) (pārstāvis: D. Gkouskos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Estrada de Solà un T. Adamopoulos)

**Priekšmets**

Prasības, kuras pamatotas uz LESD 268. pantu un ar kurām būtībā tiek lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājam esot nodarīts ar Komisijas pārstāvju paustajiem apgalvojumiem iebildumu procesā *Protodikeio Athinon* (Atēnu pirmās instances tiesa, Grieķija) un *Efeteio Athinon* (Atēnu apelācijas tiesa, Grieķija) pret 2014. gada 16. jūlija sprieduma *Isotis/Komisija* (T-59/11, EU:T:2014:679) un 2016. gada 4. februāra sprieduma *Isotis/Komisija* (T-562/13, nav publicēts, EU:T:2016:63) piespiedu izpildi attiecībā uz prasītājam.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasības noraidīt.
- 2) Zoī Apostolopoulou un Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 54, 11.2.2019.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 15. decembra spriedums – Breyer/REA**

(Lieta T-158/19) (<sup>1</sup>)

*(Piekluve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Pētniecības un inovācijas pamatprogramma “Apvāršnis 2020” (2014. – 2020. gads) – Regula (ES) Nr. 1290/2013 – Dokumenti par “iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System” pētniecības projektu – Izņēmums saistībā ar trešās personas komerciālo interešu aizsardzību – Daļējs piekļuves atteikums – Sevišķas sabiedrības intereses)*

(2022/C 95/32)

\* Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Patrick Breyer (Ķīle, Vācija) (pārstāvis: J. Breyer, advokāts)

*Atbildētāja:* Eiropas Pētniecības izpildaģentūra (pārstāvji: S. Payan-Lagrou un V. Canetti, kuriem palīdz R. van der Hout un C. Wagner, advokāti)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Eiropas Pētniecības izpildaģentūras 2019. gada 17. janvāra lēmumu (ARES (2019) 266593) par daļēju piekļuvi dokumentiem.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Pētniecības izpildaģentūras (REA) 2019. gada 17. janvāra lēmumu (ARES (2019) 266593), pirmkārt, ciktāl REA nav lēmusi par Patrick Breyer pieteikumu piekļūt dokumentiem saistībā ar iBorderCtrl projekta atļaušanu un, otrkārt, ciktāl REA ir atteikusi sniegt pilnīgu piekļuvi dokumentam D 1.3, daļēju piekļuvi dokumentiem D 1.1, D 1.2, D 2.1, D 2.2 un D 2.3, kā arī plašāku piekļuvi dokumentiem D 3.1, D 7.3 un D 7.8, jo šajos dokumentos ir informācija, uz kuru neattiecas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem 4. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā norādītais izņēmums.
- 2) Pārējā daļā prasību noraidīt.
- 3) P. Breyer sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar viņa 2021. gada 23. marta vēstules iesniegšanu, kā arī REA izdevumus saistībā ar 2021. gada 20. maija rakstveida apsvērumu iesniegšanu.
- 4) P. Breyer sedz pusi no saviem tiesāšanās izdevumiem papildus izdevumiem saistībā ar 2021. gada 23. marta vēstules iesniegšanu.
- 5) REA sedz savus tiesāšanās izdevumus, izņemot tos, kas ir saistīti ar tās 2021. gada 20. maija rakstveida apsvērumu iesniegšanu, kā arī atlīdzina pusi no P. Breyer tiesāšanās izdevumiem, kas nav saistīti ar P. Breyer 2021. gada 23. marta vēstules iesniegšanu.

(<sup>1</sup>) OV C 206, 17.6.2019.

### Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – DD/FRA

(Lieta T-703/19) (<sup>1</sup>)

*(Prasība par kaitējuma atlīdzināšanu – Civildienests – Pagaidu darbinieki – Administratīvās izmeklēšanas sākšana – Civildienesta noteikumu 86. panta 2. punkts – Pienākums informēt – Procesa ilgums – Saprātīgs termiņš – Pienākums norādīt pamatojumu – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Administratīvās izmeklēšanas konfidencialitāte – Rūpības pienākums – Morālais kaitējums – Cēloņsakarība)*

(2022/C 95/33)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

*Prasītājs:* DD (pārstāvji: sākotnēji L. Levi un M. Vandenbussche, advokātes, vēlāk – L. Levi, advokāte)

*Atbildētāja:* Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA) (pārstāvji: M. O'Flaherty, pārstāvis, kam palīdz B. Wägenbaur, advokāts)

### Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar kuru tiek lūgts būtībā piespriest prasītājam apgalvoti nodarītā morālā kaitējuma atlīdzinājumu *ex æquo et bono* 50 000 EUR apmērā, ko esot radījusi FRA uzsāktā un veiktā administratīvās izmeklēšanas procedūra.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) DD sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūras tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 432, 23.12.2019.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – HB/Komisija****(Lieta T-795/19) (<sup>1</sup>)**

***(Publiski pakalpojumu līgumi – Tehniskās palīdzības pakalpojumu sniegšana Haut Conseil judiciaire – Lēmums par iepirkuma līguma summas samazināšanu un jau izmaksāto summu atgūšanu – Atcelšanas prasība un prasība atlīdzināt zaudējumus – Akts, kurš ir saistīts tikai ar līgumiskām attiecībām un ir no tām nenodalāms – Šķērējklauzūlas neesamība – Nepieņemamība – Ar līgumu nesaistīta kaitējuma neesamība)***

(2022/C 95/34)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: HB (pārstāvis: L. Levi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà un A. Katsimerou)

**Priekšmets**

Pirmkārt, prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2019. gada 15. oktobra lēmumu C(2019) 7319 *final* par saistībā ar publiskā iepirkuma līgumu CARDS/2008/166-429 maksājamo summu samazināšanu un nepamatoti izmaksāto summu atgūšanu, un, otrkārt, prasība, kura pamatota ar LESD 340. panta otro daļu un ar kuru tiek lūgts piespriest, pirmām kārtām, atmaksāt jebkuras naudas summas, kuras Komisija eventuāli atgūtu, pamatojoties uz šo lēmumu, kā arī samaksāt pēdējo izrakstīto rēķinu un nokavējuma procentus, otrām kārtām, atdot bankas izsniegto galvojumu un atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājam esot nodarīti ar tā novēlotu atdošanu, un, trešām kārtām, simboliski atlīdzināt prasītājam nodarīto nemantisko kaitējumu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu, ciktāl ar to tiek lūgts atcelt Komisijas 2019. gada 15. oktobra lēmumu C(2019) 7319 *final* par saistībā ar publiskā iepirkuma līgumu CARDS/2008/166-429 maksājamo summu samazināšanu un nepamatoti izmaksāto summu atgūšanu.
- 2) Prasību noraidīt kā nepamatotu, ciktāl ar to tiek lūgts atzīt Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību.
- 3) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.

---

(<sup>1</sup>) OV C 10, 13.1.2020.



**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – HB/Komisija**(Lieta T-796/19) <sup>(1)</sup>

**(Publiski pakalpojumu līgumi – Tehniskās palīdzības pakalpojumu sniegšana Ukrainas iestādēm – Lēmums par iepirkuma līguma summas samazināšanu un jau izmaksāto summu atgūšanu – Atcelšanas prasība un prasība atlīdzināt zaudējumus – Akts, kurš ir saistīts tikai ar līgumiskām attiecībām un ir no tām nenodalāms – Šķērējklauzulas neesamība – Nepieņemamība – Ar līgumu nesaistīta kaitējuma neesamība)**

(2022/C 95/35)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: HB (pārstāvis: L. Levi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà un A. Katsimerou)

**Priekšmets**

Pirmkārt, prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2019. gada 15. oktobra lēmumu C(2019) 7318 *final* par saistībā ar iepirkuma līgumu TACIS/2006/101-510 maksājāmās summas samazināšanu un nepamatoti izmaksāto summu atgūšanu, un, otrkārt, prasība, kura pamatota ar LESD 340. panta otro daļu un ar kuru tiek lūgts piespriest, pirmām kārtām, atmaksāt jebkuras naudas summas, kuras Komisija eventuāli atgūtu, pamatojoties uz šo lēmumu, un nokavējuma procentus, un otrām kārtām – simboliski atlīdzināt prasītājam nodarīto nemantisko kaitējumu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu, ciktāl ar to tiek lūgts atcelt Komisijas 2019. gada 15. oktobra lēmumu C(2019) 7318 *final* par saistībā ar iepirkuma līgumu TACIS/2006/101-510 maksājāmās summas samazināšanu un nepamatoti izmaksāto summuatgūšanu.
- 2) Prasību noraidīt kā nepamatotu, ciktāl ar to tiek lūgts atzīt Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību.
- 3) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.

<sup>(1)</sup> OV C 10, 13.1.2020.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Worldwide Spirits Supply/EUIPO – Melfinco (“CLEOPATRA QUEEN”)**(Lieta T-870/19) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “CLEOPATRA QUEEN” – Agrāka valsts vārdiska preču zīme “CLEOPATRA MELFINCO” – Regulas (EK) Nr. 207/2009 15. un 57. pants (tagad Regulas (ES) 2017/1001 18. un 64. pants) – Agrākas preču zīmes faktiskas izmantošanas pierādījums – Atzīšana par spēkā neesošu)**

(2022/C 95/36)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Worldwide Spirits Supply, Inc. (Tortola, Britu Virdžīnu salas) (pārstāve: S. Demetriou, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: A. Folliard-Monguiral un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Melfinco S.A. (Schaan, Lihtenšteina) (pārstāve: M. Gioti, advokāte)

### Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 21. oktobra lēmumu lietā R 1820/2018-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Melfinco un Worldwide Spirits Supply.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Worldwide Spirits Supply, Inc. sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.
- 3) Melfinco S.A. sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 77, 9.3.2020.

### Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (“Alpenrausch Dr. Spiller”)

(Lieta T-6/20) <sup>(1)</sup>

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Alpenrausch Dr. Spiller” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “RAUSCH” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2022/C 95/37)

Tiesvedības valoda – vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, Vācija) (pārstāvji: J. Stock un M. Geitz, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: M. Eberl, J. Schäfer, A. Söder un D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Šveice) (pārstāvji: F. Stangl un S. Pilgram, advokāti)

### Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 8. oktobra lēmumu lietā R 2206/2015-1 attiecībā uz iebildumu procesu starp Rausch Kreuzlingen un Dr. Spiller.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Dr. Spiller GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 68, 2.3.2020.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – EFFAS/EUIPO – CFA Institute (“CEFA Certified European Financial Analyst”)**

(Lieta T-369/20) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CEFA Certified European Financial Analyst” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “CFA” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))**

(2022/C 95/38)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *European Federation of Financial Analysts’ Societies (EFFAS)* (Frankfurte pie Mainas, Vācija) (pārstāvji: S. Merico, G. Macías Bonilla un F. Miazetto, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: P. Villani, J. Crespo Carrillo un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *CFA Institute* (Charlottesville, Virdžīnija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: G. Engels un W. May, advokāti)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2020. gada 31. marta lēmumu lietā R 1082/2019-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp *CFA Institute* un *EFFAS*.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2020. gada 31. marta lēmumu lietā R 1082/2019-5.
- 2) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina *European Federation of Financial Analysts’ Societies (EFFAS)* tiesāšanās izdevumus.
- 3) *CFA Institute* sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 255, 3.8.2020.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Datax/REA**

(Lieta T-381/20) <sup>(1)</sup>

**(Šķirējklauzula – Septītā pamatprogramma pētniecībai, tehnoloģiju attīstībai un demonstrējumu pasākumiem (2007. līdz 2013. gads) – Dotāciju nolīgumi “HELP” un “GreenNets” – OLAF izmeklēšana – Personāla izdevumi – Pierādīšanas pienākums – Darba laika uzskaites tabulu ticamība – Saņēmēja deklarēto izmaksu neatbilstīgums – Atgūšanas pieprasījums – Paziņojumi par parādu – Noilgums – Saprātīgs termiņš – Samērīgums)**

(2022/C 95/39)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Datax sp. z o.o.* (Vroclava, Polija) (pārstāvis: J. Bober, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Pētniecības izpildaģentūra (REA) (pārstāvji: S. Payan-Lagrou un V. Canetti, kuriem palīdz M. Le Berre, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība, kas pamatota ar LESD 272. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, uzdot atzīt par atbilstīgiem pētniecības personāla izdevumus, otrkārt, atzīt, ka pienākums samaksāt zaudējumu paušālu atlīdzinājumu ir nepamatots un, treškārt, uzdot REA attiecībā pret prasītāju neveikt nekādus citus pasākumus saistībā ar dotāciju nolīgumos “HELP” un “GreenNets” paredzētajiem pētniecības personāla izdevumiem.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Datax sp. z o.o. atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.

(<sup>1</sup>) OV C 297, 7.9.2020.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts (“SUPERZINGS”)**

(Lieta T-549/20) (<sup>1</sup>)

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “SUPERZINGS” – Agrāka starptautiska grafiska preču zīme “ZiNG” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2022/C 95/40)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Magic Box Int. Toys SLU (Sant Cugat del Vallés, Spānija) (pārstāvji: J. L. Rivas Zurdo un E. López Leiva, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: J. Crespo Carrillo)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: KMA Concepts Ltd. (Mahé, Seišelas) (pārstāvji: C. Duch Fonoll un I. Osinaga Lozano, advokāti)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 29. jūnija lēmumu lietā R 2511/2019-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp KMA Concepts un Magic Box Int. Toys.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Magic Box Int. Toys SLU sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) un KMA Concepts Ltd. tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 348, 19.10.2020.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – MO/Padome**

(Lieta T-587/20) (<sup>1</sup>)

(Civildienests – Ierēdņi – Iecelšana citā amatā pēc savas ierosmes – 2019. gada novērtējums – Tiesības tikt uzklaustītam – Atbildība)

(2022/C 95/41)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: MO (pārstāve: A. Guillerme, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Bauer, M. Alver un K. Kouri)

**Priekšmets**

Prasība, kas pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt Padomes 2019. gada 19. novembra lēmumu pārcelt prasītāju citā amatā [konfidenciāla informācija] nodaļā, kā arī prasītājas novērtējuma ziņojumu par 2019. gadu un, otrkārt, piespriest atlīdzināt viņai nodarīto mantisko un nemantisko kaitējumu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) MO atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 433, 14.12.2020.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Skechers USA/EUIPO (“ARCH FIT”)**

(Lieta T-598/20) (<sup>1</sup>)

**(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ARCH FIT” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Atšķirtspējas neesamība – Aprakstošs raksturs – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts)**

(2022/C 95/42)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Skechers USA, Inc. II (Manhattan Beach, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: T. Holman, A. Reid, solicitors, J. Bogatz un Y. Stone, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: S. Scardocchia un V. Ruzek)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 29. jūlija lēmumu lietā R 2631/2019-1 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “ARCH FIT” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Skechers USA, Inc. II atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 390, 16.11.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – *Fashion Energy/EUIPO – Retail Royalty* (“1<sup>st</sup> AMERICAN”)

(Lieta T-699/20) <sup>(1)</sup>

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “1<sup>st</sup> AMERICAN” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas attēlo ērgli vai citu plēsonīgo putnu – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Apzīmējumu līdzība no fonētiskā viedokļa – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Regulas 2017/1001 72. panta 6. punkts – Regulas 2017/1001 94. panta 1. punkts)

(2022/C 95/43)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Fashion Energy Srl* (Milāna, Itālija) (pārstāvji: T. Müller un F. Togo, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: L. Rampini un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Retail Royalty Co.* (Lasvegasa, Nevada, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: J. Bogatz un Y. Stone, advokātes)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 10. septembra lēmumu lietā R 426/2020-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Retail Royalty* un *Fashion Energy*.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Fashion Energy Srl* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 28, 25.1.2021.

Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – *Bustos/EUIPO – Bicletas Monty* (“motwi”)

(Lieta T-159/21) <sup>(1)</sup>

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “motwi” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts vārdiska preču zīme “MONTY” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2022/C 95/44)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Dante Ricardo Bustos* (Wenling, Ķīna) (pārstāve: A. Lorente Berges, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: R. Raponi un J. Crespo Carrillo)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Bicletas Monty, SA* (Sant Feliú de Llobregat, Spānija)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 21. janvāra lēmumu lietā R 289/2020-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Bicletas Monty* un *Dante Ricardo Bustos*.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2021. gada 21. janvāra lēmumu lietā R 289/2020-5.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) EUIPO atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 182, 10.5.2021.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – *Fidia farmaceutici*/EUIPO – *Stelis Biopharma*  
("HYALOSTEL ONE")**

(Lieta T-194/21) (<sup>1</sup>)

**(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska grafiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme "HYALOSTEL ONE" – Eiropas Savienības agrāka vārdiska preču zīme "HYALISTIL" un agrāka grafiska preču zīme "HyalOne" – Starptautiska agrāka vārdiska preču zīme "HYALO" – Relatīvs atteikuma pamats – Regūlas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Pienākums norādīt pamatojumu)**

(2022/C 95/45)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja*: *Fidia farmaceutici SpA* (Abano Terme, Itālija) (pārstāvji: R. Kunz–Hallstein un H. P. Kunz–Hallstein, advokāti)

*Atbildētājs*: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: E. Sliwinska un V. Ruzek)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece*: *Stelis Biopharma Ltd* (Karnataka, Indija)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 27. janvāra lēmumu lietā R 831/2020-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Fidia Farmaceutici* un *Stelis Biopharma*.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2021. gada 27. janvāra lēmumu lietā R 831/2020-5.
- 2) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina *Fidia farmaceutici SpA* tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

---

(<sup>1</sup>) OV C 217, 7.6.2021.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 21. decembra spriedums – Klymenko/Padome**(Lieta T-195/21) <sup>(1)</sup>

**(Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Ukrainā – Līdzekļu iesaldēšana – To personu, vienību un struktūru saraksts, kurām piemērojama līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana – Prasītāja vārda saglabāšana sarakstā – Padomes pienākums pārbaudīt, ka trešās valsts iestādes lēmums pieņemts, ievērojot tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā)**

(2022/C 95/46)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Maskava, Krievija) (pārstāvis: M. Phelippeau, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: S. Lejeune un A. Vitro)

**Priekšmets**

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2021/394 (2021. gada 4. marts), ar ko groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV 2021, L 77, 29. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2021/391 (2020. gada 4. marts), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV 2021, L 77, 2. lpp.), ciktāl ar šiem aktiem prasītāja vārds ir saglabāts to personu, vienību un struktūru sarakstā, kurām tiek piemēroti šie ierobežojošie pasākumi.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2021/394 (2021. gada 4. marts), ar ko groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā, un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2021/391 (2021. gada 4. marts), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā, ciktāl Oleksandr Viktorovych Klymenko vārds ir atstāts to personu, vienību un struktūru sarakstā, kurām tiek piemēroti šie ierobežojošie pasākumi.
- 2) Eiropas Savienības Padome atļidzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 206, 31.5.2021.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 17. decembra rīkojums – Theodorakis un Theodoraki/Padome**(Lieta T-495/14) <sup>(1)</sup>

**(Ārpuslīgumiskā atbildība – Ekonomikas un monetārā politika – Programma Kipras stabilitātes atbalstam – Eurogrupas 2013. gada 16. un 25. marta paziņojumi par Kipru – Eurogrupas priekšsēdētāja 2013. gada 21. marta paziņojums par Kipru – Kļūdaina atbildētāja norādīšana – Acīmredzama nepieņemamība)**

(2022/C 95/47)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Georgios Theodorakis (Hanja, Grieķija) un Maria Theodoraki (Hanja) (pārstāvis: V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou un E. Dumitriu-Segnana)



Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Smulders, J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis un S. Delaude)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 268. pantu un ar ko tiek lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājiem esot nodarīts Eurogrupas 2013. gada 16. un 25. marta paziņojumu un Eurogrupas priekšsēdētāja 2013. gada 21. marta paziņojuma pieņemšanas dēļ.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
- 2) Georgios Theodorakis un Maria Theodoraki sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.
- 3) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 292, 1.9.2014.

### Vispārējās tiesas 2021. gada 17. decembra rīkojums – *Berry Investments*/Padome

(Lieta T-496/14) <sup>(1)</sup>

(Ārpuslīgumiskā atbildība – Ekonomikas un monetārā politika – Programma Kipras stabilitātes atbalstam – Eurogrupas 2013. gada 16. un 25. marta paziņojumi par Kīpru – Eurogrupas priekšsēdētāja 2013. gada 21. marta paziņojums par Kīpru – Kļūdaina atbildētāja norādīšana – Acīmredzama nepieņemamība)

(2022/C 95/48)

Tiesvedības valoda – grieķu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Berry Investments, Inc.* (Monrovijs, Libērija) (pārstāvis: V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou un E. Dumitriu-Segnana)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāvji: J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis, B. Smulders un S. Delaude)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 268. pantu un ar ko tiek lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājam esot nodarīts Eurogrupas 2013. gada 16. un 25. marta paziņojumu un Eurogrupas priekšsēdētāja 2013. gada 21. marta paziņojuma pieņemšanas dēļ.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
- 2) *Berry Investments, Inc.* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.
- 3) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 292, 1.9.2014.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 30. novembra rīkojums – CE/Reģionu komiteja****(Lieta T-355/19 INTP) <sup>(1)</sup>****(Tiesvedība – Sprieduma interpretācija – Nepieņemamība)**

(2022/C 95/49)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: CE (pārstāve: M. Casado García-Hirschfeld, advokāte)

Atbildētāja: Reģionu komiteja (pārstāvji: M. Esparrago Arzadun un S. Bachotet, kuriem palīdz B. Wägenbaur, advokāts)

**Priekšmets**

Pieteikums interpretēt 2021. gada 16. jūnija spriedumu EC/Reģionu komiteja (T-355/19, EU:T:2021:369).

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Interpretācijas pieteikumu noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) CE atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 255, 29.7.2019.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra rīkojums – Alessio u.c./ECB****(Lieta T-620/20) <sup>(1)</sup>****(Atcelšanas prasība – Ekonomiskā un monetārā savienība – Banku savienība – Kredītiestāžu atveseļošana un noregulējums – Agrīnas intervences pasākumi – ECB lēmums piemērot pagaidu administrāciju Banca Carige – Vēlāki lēmumi par pagarināšanu – Termiņš prasības celšanai – Nokavējums – Nepieņemamība)**

(2022/C 95/50)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Roberto Alessio (Turīna, Itālija) un 56 citi prasītāji, kuru vārdi ir iekļauti rīkojuma pielikumā (pārstāvji: M. Condinanzi, L. Boggio, M. Cataldo un A. Califano, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (pārstāvji: C. Hernández Saseta un A. Pizzolla)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt, pirmkārt, ECB 2019. gada 1. janvāra lēmumu piemērot pagaidu administrāciju Banca Carige SpA un, otrkārt, tās 2019. gada 29. marta lēmumu, ar kuru tiek pagarināts pagaidu administrācijas termiņš, kā arī vēlākos lēmumus par pagarināšanu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Par Eiropas Komisijas pieteikumu par iestāšanos lietā nav jālemj.

- 3) Roberto Alessio un pārējie prasītāji, kuru vārdi ir iekļauti pielikumā, sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Centrālās bankas (ECB) tiesāšanās izdevumus.
- 4) Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus, kas ir saistīti ar pieteikumu par iestāšanos lietā, pati.

<sup>(1)</sup> OV C 390, 16.11.2020.

### Vispārējās tiesas 2021. gada 2. decembra rīkojums – FC/EASO

(Lieta T-303/21) <sup>(1)</sup>

**(Atcelšanas prasība – Civildienests – Pagaidu darbinieki – Disciplinārlieta – Pieteikumi par atcelšanu no amata uz laiku – Uzaicinājums uz uzklaušīšanu Disciplinārlietu kolēģijā – Uzklaušīšanas datuma atlikšana uz vēlāku laiku – Nelabvēlīga akta neesamība – Priekšlaicīga prasība – Acīmredzama nepieņemamība)**

(2022/C 95/51)

Tiesvedības valoda – grieķu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: FC (pārstāvis – V. Christianos, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Patvēruma atbalsta birojs (pārstāvji: P. Eyckmans un M. Stamatopoulou, kam palīdz T. Bontinck, A. Guillerme un L. Burguin, advokāti)

#### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt EASO Disciplinārlietu kolēģijas priekšsēdētāja [konfidenciali] lēmumu, ar kuru prasītāja uzklaušīšana pret viņu uzsāktajā disciplinārlietā ir plānota [konfidenciali].

#### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
- 2) FC sedz savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzina Eiropas Patvēruma atbalsta biroja (EASO) tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 289, 19.7.2021.

### Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 8. decembra rīkojums – D'Amato u.c./Parlaments

(Lieta T-722/21 R)

**(Pagaidu noregulējums – Parlamenta locekļi – Nosacījumi piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās saistībā ar veselības krīzi – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)**

(2022/C 95/52)

Tiesvedības valoda – franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Rosa D'Amato (Tarente, Itālija), Claude Gruffat (Mulsans, Francija), Damien Carême (Argenteuil, Francija) un Benoît Biteau (Sablonceaux, Francija) (pārstāvji: P. de Bandt, M. Gherghinaru un L. Panepinto, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: S. Alves un A.-M. Dumbrăvan)

#### Priekšmets

Pieteikums, kas pamatots ar LESD 278. un 279. pantu un ar ko tiek lūgts apturēt Eiropas Parlamenta Prezidija 2021. gada 27. oktobra lēmuma par ārkārtas noteikumiem veselības un drošības jomā attiecībā uz piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās izpildi.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Atcelt 2021. gada 15. novembra rīkojumu D'Amato u.c./Parlaments (T-722/21 R).
- 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

---

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 8. decembra rīkojums – Rooken u.c./Parlaments****(Lieta T-723/21 R)****(Pagaidu noregulējums – Parlamenta locekļi – Nosacījumi piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās saistībā ar veselības krīzi – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)**

(2022/C 95/53)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Robert Jan Rooken (Muidenberg, Nīderlande) un 8 citi prasītāji, kuru vārdi ir norādīti rīkojuma pielikumā (pārstāvji: P. de Bandt, M. Gherghinaru un L. Panepinto, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: S. Alves un A.-M. Dumbrăvan)

**Priekšmets**

Pieteikums, kas pamatots ar LESD 278. un 279. pantu un ar ko tiek lūgts apturēt Parlamenta Prezidija 2021. gada 27. oktobra lēmuma par ārkārtas noteikumiem veselības un drošības jomā attiecībā uz piekļuvi Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās izpildi.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Atcelt 2021. gada 15. novembra rīkojumu Rooken u.c./Parlaments (T-723/21 R).
- 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

---

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 8. decembra rīkojums – IL u.c./Parlaments****(Lieta T-724/21 R)****(Pagaidu noregulējums – Civildienests – Nosacījumi piekļuvei Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās saistībā ar veselības krīzi – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)**

(2022/C 95/54)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: IL un 81 cits prasītājs, kuru vārdi ir minēti rīkojuma pielikumā (pārstāvji: P. de Bandt, M. Gherghinaru un L. Panepinto, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: D. Boytha, S. Bukšek Tomac un L. Darie)

**Priekšmets**

Pieteikums, kas pamatots ar LESD 278. un 279. pantu un ar ko tiek lūgts apturēt Parlamenta Prezidija 2021. gada 27. oktobra lēmuma par ārkārtas noteikumiem veselības un drošības jomā attiecībā uz piekļuvi Parlamenta ēkām tā trīs darba vietās izpildi.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Atcelt 2021. gada 15. novembra rīkojumu IL u.c./Parlaments (T-724/21 R).
- 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 8. decembrī – Atesos medical u.c./Komisija****(Lieta T-764/21)**

(2022/C 95/55)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Atesos medical AG (Aarau, Šveice) un 7 citi prasītāji (pārstāvji: M. Meulenbelt, B. Natens un I. Willemyns, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt nepublicēto nezināma datuma atbildētājas lēmumu, kurā nepatiesi ir apgalvots, ka ir izbeidzies *Schweizerische Vereinigung für Qualitäts – und Management Systeme* (turpmāk tekstā – “SQS”) kā izraudzītās medicīnas ierīču atbilstības novērtēšanas struktūras pilnvaru termiņš saskaņā ar Direktīvu 93/42/EEK par medicīnas ierīcēm, un ar kuru no 2021. gada 28. septembra SQS ir izslēgta no Eiropas Komisijas *New Approach Notified and Designated Organizations (NANDO)* datubāzes, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītāji izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi LESD 296. pantu un LES 5. panta 1. un 2. punktu un 13. panta 2. punktu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot nepareizi izmantojusi savas pilnvaras.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi LESD 218. panta 9. punktu un “ES un Šveices savstarpējās atzīšanas nolīguma (SAN)”<sup>(1)</sup> 8., 18., 19. un 21. pantu, tiesības tikt uzklautam, kas ir ietvertas Pamattiesību hartas 41. panta 2. punktā, tiesības uz aizstāvību un vispārējo *fraus omnia corrumpit* principu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi Regulas (ES) Nr. 2017/745<sup>(2)</sup> 120. pantu un “ES un Šveices SAN” 1. pantu (kopsakarā ar 20. pantu) un 5. pantu, kā arī vispārējos efektivitātes, tiesiskās drošības un tiesiskās pašāvības principus.

---

<sup>(1)</sup> Nolīgums starp Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par savstarpēju atzīšanu saistībā ar atbilstības novērtējumu – Nobeiguma akts – Kopīgās deklarācijas – Paziņojums par septiņu nolīgumu ar Šveices Konfederāciju spēkā stāšanos personu brīvas pārvietošanās, gaisa satiksmes, preču un pasažieru pārvadāšanas pa dzelzceļu un autoceļiem, publisko iepirkumu, zinātniskās un tehniskās sadarbības, savstarpējās atzīšanas saistībā ar atbilstības novērtējumu un tirdzniecības ar lauksaimniecības produktiem jomā (OV 2002, L 114, 369. lpp.), kas grozīts ar 2017. gada 22. decembra Lēmumu Nr. 2/2017, ko pieņēmusi Komiteja, kura izveidota saskaņā ar Nolīgumu starp Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par savstarpēju atzīšanu saistībā ar atbilstības novērtējumu, par grozījumiem 2. nodaļā par individuālajiem aizsarglīdzekļiem, 4. nodaļā par medicīnas ierīcēm, 5. nodaļā par gāzes iekārtām un boileriem un 19. nodaļā par trošu ceļu iekārtām [2018/403] (OV 2018, L 72, 24.–41. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/745 (2017. gada 5. aprīlis), kas attiecas uz medicīniskām ierīcēm, ar ko groza Direktīvu 2001/83/EK, Regulu (EK) Nr. 178/2002 un Regulu (EK) Nr. 1223/2009 un atceļ Padomes Direktīvas 90/385/EEK un 93/42/EEK (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV 2017, L 117, 1.–175. lpp.).

**Prasība, kas celta 2021. gada 14. decembrī – Lila Rossa Engros/EUIPO (“LiLAC”)****(Lieta T-780/21)**

(2022/C 95/56)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Lietas dalībnieki***Prasītāja:* Lila Rossa Engros SRL (Voluntari, Rumānija) (pārstāve: O. Anghel, advokāte)*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Informācija par procesu EUIPO***Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “LiLAC” melnā krāsā reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 243 487*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 10. septembra lēmums lietā R 441/2021-5**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt prasību;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt preču zīmes “LiLAC” reģistrācijas pieteikumu Nr. 18 243 487 attiecībā uz visām pieteikumā norādītajām precēm un pakalpojumiem;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
- kļūdaina judikatūrā noteikto absolūta atteikuma pamatu analīzes kritēriju piemērošana.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 10. janvārī – NV/EIB****(Lieta T-16/22)**

(2022/C 95/57)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki***Prasītāja:* NV (pārstāve – L. Levi, advokāte)*Atbildētāja:* Eiropas Investīciju banka**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;  
līdz ar to:
  - atcelt 2021. gada 5. februāra lēmumu, ar kuru par pārkāpumiem ir kvalificēta prasītājas prombūtne šādos laikposmos: no 2020. gada 29. maija līdz 2020. gada 15. septembrim, no 2020. gada 30. jūnija līdz 2020. gada 30. septembrim, no 2020. gada 7. septembra līdz 2020. gada 7. novembrim un no 2020. gada 3. novembra līdz 2021. gada 8. janvārim;

- vajadzības gadījumā atcelt 2021. gada 1. oktobra lēmumu, ar kuru ir noraidīta viņas administratīvā sūdzība, kas iesniegta 2021. gada 1. aprīlī par 2021. gada 5. februāra lēmumu;
- atcelt 2021. gada 20. aprīļa lēmumu, ar ko par pārkāpumu ir kvalificēta prasītājas prombūtne laikposmā no 2021. gada 8. janvāra līdz 2021. gada 8. aprīlim;
- atcelt 2021. gada 3. maija lēmumu, ar ko par pārkāpumu ir kvalificēta prasītājas prombūtne laikposmā no 2021. gada 8. aprīļa līdz 2021. gada 8. jūnijam;
- vajadzības gadījumā atcelt 2021. gada 27. oktobra lēmumu, ar kuru ir noraidītas viņas administratīvās sūdzības, kas iesniegtas 2021. gada 18. jūnijā par 2021. gada 20. aprīļa un 2021. gada 3. maija lēmumiem;
- piespriest EIB samaksāt atalgojumu par laikposmiem no 2020. gada 29. maija līdz 2021. gada 8. janvārim, no 2021. gada 8. janvāra līdz 2021. gada 8. aprīlim un no 2021. gada 8. aprīļa līdz 2021. gada 8. jūnijam, pieskaitot nokavējuma procentus, ko nosaka atbilstoši Eiropas Centrālās bankas noteiktai procentu likmei, palielinot to par 2 procentpunktiem;
- piespriest EIB atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus;
- piespriest EIB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja ir izvirzījusi trīs pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz Administratīvo noteikumu X pielikuma 2.3., 3.3., 3.4. un 3.6. punkta, pārkāpumu, par Hartas 34. panta, ko var lasīt vai nelasīt kopā ar Administratīvo noteikumu 2.3., 3.3., 3.4. un 3.6. punktu, acīmredzamu kļūdu vērtējumā, rūpības pienākuma neizpildi un tiesību ļaunprātīgu izmantošanu.
2. Otrais pamats attiecas uz rūpības pienākuma neizpildi, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta pārkāpumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā.
3. Trešais pamats attiecas uz Personāla reglamenta 33.b panta un Administratīvo noteikumu 11. panta pārkāpumu.

**Prasība, kas celta 2022. gada 11. janvārī – Piaggio & C./EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry  
(Motorollera forma)**

**(Lieta T-19/22)**

(2022/C 95/58)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Itālija) (pārstāvji: F. Jacobacci un B. La Tella, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Zhejiang Zhongneng Industry Co. Ltd (Taizhou City, Ķīna)

### **Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes īpašnieks: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīme (Motorollera forma) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 686 482

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 25. oktobra lēmums lietā R 359/2021-5

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pakārtoti:
  - atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei, lai tā skaidri norādītu, kurās valstīs prasītājas Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 686 482 ir spēkā esoša un/vai ir ieguvusi atšķirtspēju un, gluži pretēji, kurās valstīs tā nav ieguvusi šādu atšķirtspēju, pamatojoties uz īpašnieka iesniegtajiem pierādījumiem;
- katrā ziņā:
  - piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus procesā Apelācijas padomē saskaņā ar Eiropas Savienības Vispārējās tiesas Reglamenta 190. pantu;
  - piespriest EUIPO un iespējamai personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt visus ar šo tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus.

### Izvirzītie pamati

- Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 3. punkta pārkāpums un/vai kļūdaina interpretācija un Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieka iesniegto pierādījumu kļūdainis novērtējums.

---

### Prasība, kas celta 2022. gada 12. janvārī – NW/Komisija

(Lieta T-20/22)

(2022/C 95/59)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: NW (pārstāve – M. Velardo, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdētos lēmumus, ciktāl tie attiecas uz prasītājam izmaksāto summu atgūšanu;
- uzdot Komisijai atmaksāt prasītājam jau atgūtās summas;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- pakārtoti, atcelt apstrīdētos lēmumus, ciktāl tie attiecas uz summas 3 986,72 EUR apmērā atgūšanu;
- turklāt prasītājs lūdz izmaksāt procentus par katru summu, kas viņam tiks izmaksāta, no brīža, kad šīs summas viņam bija jāizmaksā, līdz faktiskajai izmaksai;
- gadījumā, ja Vispārējā tiesa noraidītu šo prasību – ņemot vērā PMO laika gaitā pieļauto pārkāpumu daudzumu, faktu, ka “nodokļu atvieglojums nav viegli konstatējams algas aprēķinā”, PMO prasītājam sniegtos apliecinājumus, administrācijas atzīto prasītāja labticību un faktu, ka prasītājs (nepastāvot iemeslam apšaubīt savas algas apmēru) šajos gados ir uzņēmis šim apmēram atbilstošas finansiālas saistības (piemēram, hipotekāro kredītu mājas iegādei savai ģimenei) – prasītājs uzskata, ka taisnīguma nolūkā Vispārējai tiesai būtu jāpiespiež Komisijai segt vismaz savus, kā arī prasītāja tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Reglamenta 135. pantu.



### Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu prasību pret Komisijas 2021. gada 6. aprīļa, 9. aprīļa un 4. maija lēmumiem par pārmaksāto summu atgūšanu attiecībā uz nodokļu atvieglojumu par bērniem, prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 85. panta interpretācijā un piemērošanā. Prasītājs uzskata, ka šajā ziņā neesot ievēroti 85. pantā paredzētie nosacījumi, kas atļauj atmaksāt kļūdaini samaksātu naudu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, jo šajā gadījumā ir izpildīti trīs nosacījumi, kas saskaņā ar piemērojamajiem tiesību aktiem raksturo tiesisko paļāvību.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota pamatojuma neesamība.

---

### Prasība, kas celta 2022. gada 12. janvārī – NY/Komisija

(Lieta T-21/22)

(2022/C 95/60)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: NY (pārstāvji: A. Champetier un S. Rodrigues, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt pirmo apstrīdēto lēmumu, kā arī vajadzības gadījumā otro apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu prasību, kas ir celta par Komisijas 2021. gada 14. aprīļa lēmumu, ar kuru ir noraidīta 2020. gada 22. decembrī iesniegtā prasība atlīdzināt zaudējumus, prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz tiesību uz labu pārvaldību un objektivitātes principa pārkāpumu. Prasītājs uzskata, ka, izskatot prasību atlīdzināt zaudējumus, nav ievērota objektivitātes prasība gan no subjektīvā, gan objektīvā viedokļa.
2. Otrais pamats attiecas uz tiesību uz neaizskaramību un uz cieņu pārkāpumu un to, ka esot pieļautas vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā. Prasītājs norāda, ka atbildētāja neesot izpildījusi tai uzlikto pienākumu saglabāt un aizsargāt tā cieņu un neaizskaramību, ņemot vērā vardarbību, ko pret viņu bija īstenojuši drošības darbinieki un kuras konstatēšanā ir pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā.
3. Trešais pamats attiecas uz rūpības pienākuma pārkāpumu, ciktāl prasītājs nav saņēmis visu atbalstu, ko tam bija tiesības sagaidīt no atbildētājas.

---

### Prasība, kas celta 2022. gada 11. janvārī – Grail/Komisija

(Lieta T-23/22)

(2022/C 95/61)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grail LLC (Menlo Park, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: D. Little, Solicitor, J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate un A. Giraud, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2021. gada 29. oktobra lēmumu, ar ko noteikti pagaidu pasākumi saskaņā ar Regulas 139/2004 (turpmāk tekstā – “EK Apvienošanās regula”) 8. panta 5. punkta a) apakšpunktu lietā COMP/M.10493 – *Illumina/GRAIL*;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja ir izvirzījusi divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apstrīdēta Komisijas kompetence pieņemt attiecīgo lēmumu. Komisijai neesot kompetences pieņemt lēmumu saskaņā ar EK Apvienošanās regulas 8. panta 5. punkta a) apakšpunktu, ja Vispārējā tiesa lietā T-227/21 nolems, ka seši lēmumi par lietas nodošanu, kurus Komisija 2021. gada 19. aprīlī bija pieņēmusi saskaņā ar EK Apvienošanās regulas 22. panta 3. punktu, ir prettiesiski.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvotas tiesību un faktu kļūdas, kuras Komisija ir pieļāvusi, interpretējot, piemērojot un pamatojot juridiskās prasības lēmuma pieņemšanai saskaņā ar EK Apvienošanās regulas 8. panta 5. punkta a) apakšpunktu.
  - Lēmumā ir pieļauta kļūda, jo tajā nav ņemts vērā tas, ka *Hold-Separate* saistības, kuras *Illumina* bija uzņēmusies un paziņojusi Komisijai pēc tam, kad *Illumina* bija iegādājusies *GRAIL Inc.* kapitāldaļas, liedza pusēm īstenot koncentrāciju EK Apvienošanās regulas 7. panta izpratnē.
  - Lēmumā nav ietverta nekāda jēgpilna apspriede par tā pieņemšanas laikā pastāvošajiem konkurences apstākļiem un tajā nav pierādīts, kā tas, ka *Illumina* ir iegādājusies *GRAIL Inc.* kapitāldaļas, bija samazinājis vai samazinās efektīvu konkurenci pirms Komisija varētu pieņemt galīgu lēmumu pēc būtības.
  - Lēmumā nav identificēta steidzamība, kas varētu pamatot pagaidu pasākumu noteikšanu, jo dažu mēnešu laikā no attiecīgā lēmuma pieņemšanas līdz lēmuma par koncentrāciju pieņemšanai pēc būtības ietekmētajos tirgos nevarētu notikt nekādas būtiskas izmaiņas konkurences seku ziņā.
  - Lēmumā ir pieļauta tiesību kļūda, jo tajā ir pieņemts, ka Komisijai saskaņā ar EK Apvienošanās regulas 8. panta 5. punkta a) apakšpunktu ir tiesības noteikt pagaidu pasākumus, lai nodrošinātu saskaņā ar EK Apvienošanās regulas 8. panta 4. punktu nākotnē pieņemama hipotētiska lēmuma efektivitāti.
  - Konkrēta pienākuma noteikšana *GRAIL* ir nesaderīga ar EK Apvienošanās regulas 8. panta 5. punkta a) apakšpunktu. Tāpat tā ir nevajadzīga un nesamērīga.

---

Prasība, kas celta 2022. gada 17. janvārī – *Canai Technology/EUIPO – WE Brand (“HE&ME”)*

(Lieta T-25/22)

(2022/C 95/62)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Canai Technology Co. Ltd* (Guandžou, Ķīna) (pārstāvji: J. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes un C. Marí Aguilar, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *WE Brand Sàrl* (Luksemburga, Luksemburga)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes "HE&ME" starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību Nr. 1 426 777

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 16. novembra lēmums lietā R 1390/2020-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO (un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei, ja tā iestātos lietā) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 20. decembra rīkojums – HS/Komisija**

**(Lieta T-848/19) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 95/63)

Tiesvedības valoda – angļu

Ceturtais palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 271, 17.8.2020.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 16. decembra rīkojums – The Floow/Komisija**

**(Lieta T-765/20) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 95/64)

Tiesvedības valoda – angļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 88, 15.3.2021.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 7. decembra rīkojums – El Corte Inglés/EUIPO – Yajun ("PREMILITY")**

**(Lieta T-46/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 95/65)

Tiesvedības valoda – spāņu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 88, 15.3.2021.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra rīkojums – VY/Komisija****(Lieta T-519/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 95/66)

*Tiesvedības valoda – franču*

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 422, 18.10.2021.







ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)  
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības  
Publikāciju birojs  
L-2985 Luksemburga  
LUKSEMBURGA

LV