



Izdevums  
latviešu valodā

## Informācija un paziņojumi

65. gadagājums  
2022. gada 31. janvāris

Saturs

### IV Paziņojumi

#### EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

##### Eiropas Savienības Tiesa

2022/C 51/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i> . . . . .	1
--------------	---	---

### V Atzinumi

#### JURIDISKAS PROCEDŪRAS

##### Tiesa

2022/C 51/02	Lieta C-437/19: Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Cour administrative</i> (Luksemburga) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>État luxembourgeois/L</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Administratīva sadarbība nodokļu jomā – Direktīva 2011/16/ES – 1. panta 1. punkts, 5. pants un 20. panta 2. punkts – Informācijas pieprasījums – Lēmums, ar ko ir dots rīkojums par informācijas paziņošanu – Atteikums izpildīt rīkojumu – Sankcija – Pieprasītās informācijas “prognozējami svarīgais” raksturs – Attiecīgo nodokļu maksātāju nominatīvās un individuālās identifikācijas neesamība – Jēdziens “tās personas identitāte, par kuru veicama pārbaude vai izmeklēšana” – Informācijas pieprasījuma pamatojums – Apjoms – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. pants – Tiesības efektīvi vērsties tiesā par lēmumu, ar ko ir dots rīkojums par informācijas paziņošanu – 52. panta 1. punkts – Ierobežojums – Tiesību būtības ievērošana) . . . . .	2
--------------	--	---

2022/C 51/03	Lieta C-564/19: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 23. novembra spriedums ( <i>Pesti Központi Kerületi Bíróság</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret IS (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Direktīva 2010/64/ES – 5. pants – Mutiskā un rakstiskā tulkojuma kvalitāte – Direktīva 2012/13/ES – Tiesības uz informāciju kriminālprocesā – 4. panta 5. punkts un 6. panta 1. punkts – Tiesības tikt informētam par apsūdzību – Tiesības uz mutisko un rakstisko tulkojumu – Direktīva 2016/343/ES – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. panta 2. punkts – LESD 267. pants – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Pieņemamība – Pārsūdzība tiesiskuma interesēs pret lēmumu, ar ko lūgts sniegt prejudiciālu nolēmumu – Disciplinārlieta – Augstākas instances tiesas pilnvaras atzīt par prettiesisku lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu) . . . . .	3
2022/C 51/04	Lieta C-833/19 P: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 23. novembra spriedums – Eiropas Savienības Padome/ <i>Hamas</i> (Apelācija – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Cīņa pret terorismu – Ierobežojoši pasākumi, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām – Līdzekļu iesaldēšana – Kopējā nostāja 2001/931/KĀDP – Regula (EK) Nr. 2580/2001 – Organizācijas atstāšana to personu, grupu un organizāciju sarakstā, kas ir iesaistītas terora aktos – Individuāli pamatojuma izklāsti, kas paziņoti organizācijai un iekļauti atsevišķā dokumentā papildus aktam, kurā norādīts vispārējs pamatojums – Atsevišķo pamatojumu izklāsta autentiskuma apliecināšana – LESD 297. panta 2. punkts) . . . . .	4
2022/C 51/05	Apvienotās lietas C-884/19 P un C-888/19 P: Tiesas (ceturtā palāta) 2021. gada 2. decembra spriedums – Eiropas Komisija/ <i>Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH</i> (C-884/19 P), <i>GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH/Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd</i> , Eiropas Komisija (C-888/19 P) (Apelācija – Dempings – Ķīnas izcelsmes solārā stikla imports – Regula (EK) Nr. 1225/2009 – 2. panta 7. punkta b) un c) apakšpunkts – Uzņēmuma, kas darbojas tirgus ekonomikas apstākļos, statuss – Atteikums – Jēdziens “nozīmīgi izkropļojumi, kas mantoti no agrākās sistēmas, kurā nebija tirgus ekonomikas” 2. panta 7. punkta c) apakšpunkta trešā ievilkuma izpratnē – Nodokļu priekšrocība) . . . . .	5
2022/C 51/06	Lieta C-3/20: Tiesas (virspalāta) 2021. gada 30. novembra spriedums (Rīgas rajona tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret AB, CE, “MM investīcijas” SIA (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā – Eiropas Centrālās bankas struktūras loceklis – Dalībvalsts centrālās bankas vadītājs – Imunitāte pret tiesvedību krimināllietā – Apsūdzība saistībā ar darbībām, kas izriet no amata pienākumu pildīšanas dalībvalstī) . . . . .	5
2022/C 51/07	Lieta C-25/20: Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Višje sodišče v Ljubljani</i> (Slovēnija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Tiesvedība, ko sācis NK kā maksātnespējas procedūras pret <i>ALPINE Bau GmbH</i> administrators (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Maksātnespējas procedūras – Regula (EK) Nr. 1346/2000 – 4. un 28. pants – 32. panta 2. punkts – Termiņš prasījumu iesniegšanai maksātnespējas procedūrā – Citā dalībvalstī notiekošas galvenās maksātnespējas procedūras likvidatora veikta prasījumu iesniegšana sekundārajā procedūrā – Tās dalībvalsts, kurā sāka sekundārā maksātnespējas procedūra, tiesībās paredzēts prekluzīvs termiņš) . . . . .	6
2022/C 51/08	Lieta C-102/20: Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH/eprimo GmbH</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2002/58/EK – Personas datu apstrāde un privātās dzīves aizsardzība elektronisko komunikāciju nozarē – 2. panta otrās daļas h) punkts – Jēdziens “elektroniskais pasts” – 13. panta 1. punkts – Jēdziens “elektroniskā pasta izmantošana ar tiešu tirdzniecību saistītiem mērķiem” – Direktīva 2005/29/EK – Negodīga komercprakse – I pielikuma 26. punkts – Jēdziens “uzstājīgi un nevēlami piedāvājumi ar e-pasta starpniecību” – Reklāmas ziņojumi – Inbox advertising) . . . . .	7
2022/C 51/09	Lieta C-233/20: Tiesas (septītā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>WD/job-medium GmbH</i> , likvidācijas procesā (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Direktīva 2003/88/EK – Darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzība – 7. panta 1. punkts – Tiesības uz finansiālu kompensāciju par ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, kas nav izmantots pirms darba attiecību beigām – Priekšlaicīga darba attiecību izbeigšana pēc darbinieka iniciatīvas) . . . . .	8

2022/C 51/10	Lieta C-249/20 P: Tiesas (desmitā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums – Eiropas Komisija/UG (Apelācija – Civildienests – Līgumdarbinieks – Uz nenoteiktu laiku noslēgts līgums – Izbeigšana – Atlaišanas iemesli – Sagrozīšana – Morālais kaitējums – Pieņemamība – Viena prasījuma neizskatīšana)	9
2022/C 51/11	Lieta C-271/20: Tiesas (piektā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Verwaltungsgericht Berlin</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Aurubis AG/Bundesrepublik Deutschland</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēma – Bez maksas emisiju kvotu sadales sistēma – Lēmums 2011/278/ES – 3. panta d) punkts – Siltuma līmeņatziemes apakšiekārta – Jēdzieni “sadedzināšana” un “kurināmais” – Primārā vara ražošana ar suspensijkausēšanu – Piešķiruma pieteikums – Pieprasītās un vēl nepiešķirtās kvotas tirdzniecības perioda beigās – Iespēja šīs kvotas piešķirt nākamā tirdzniecības periodā, izpildot pēc šī datuma pieņemtu tiesas nolēmumu)	9
2022/C 51/12	Lieta C-289/20: Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Cour d’appel de Paris</i> (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – IB/FA (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Regula (EK) Nr. 2201/2003 – Jurisdikcija izskatīt pieteikumu par laulības šķiršanu – 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Jēdziens “prasītāja pastāvīgā dzīvesvieta”)	10
2022/C 51/13	Lieta C-334/20: Tiesas (septītā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Veszprémi Törvényszék</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Amper Metal Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 2. pants – Ar PVN apliekams darījums – Jēdziens – 168. panta a) punkts un 176. pants – Tiesības uz priekšnodokli samaksātā PVN atskaitīšanu – Atteikums – Reklāmas pakalpojumi, kurus nodokļu administrācija ir kvalificējusi kā pārmērīgi dārgus un nevajadzīgus – Apgrozījuma neradīšana nodokļu maksātājam)	11
2022/C 51/14	Lieta C-372/20: Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Bundesfinanzgericht</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>QY/Finanzamt Österreich</i> , iepriekš <i>Finanzamt Wien für den 8., 16. und 17. Bezirk</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 45. un 48. pants – Algotu darbinieku brīva pārvietošanās – Vienlīdzīga attieksme – Ģimenes pabalsti, kurus sniedz attīstības palīdzības sniedzējiem, kas uzņēm savus ģimenes locekļus trešā valstī, kurā viņi ir norīkoti darbā – Atceļšana – LESD 288. panta otrā daļa – Savienības tiesību akti – Regulu tvērumi – Valsts tiesiskais regulējums, kura piemērošanas joma personām ir plašāka nekā regulas piemērošanas joma – Nosacījumi – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 11. panta 3. punkta a) un e) apakšpunkts – Piemērošanas joma – Darba ņēmēja – dalībvalsts pilsonē, kuru kā attīstības palīdzības sniedzēju nodarbina citā dalībvalstī reģistrēts darba devējs un kura ir nosūtīta komandējumā uz trešo valsti – 68. panta 3. punkts – Pieteikuma par ģimenes pabalstiem iesniedzēja tiesības iesniegt vienu pieteikumu prioritāri kompetentās dalībvalsts iestādē vai pakārtoti kompetentās dalībvalsts iestādē)	11
2022/C 51/15	Lieta C-484/20: Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 2. decembra spriedums ( <i>Oberlandesgericht München</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Vodafone Kabel Deutschland GmbH/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva (ES) 2015/2366 – Maksājumu pakalpojumi – 62. panta 4. punkts – Piemērojamās maksas – 107. panta 1. punkts – Pilnīga saskaņošana – 115. panta 1. un 2. punkts – Transponēšana un piemērošana – Kabeltelevīzijas un piekļuves internetam abonementi – Beztermiņa līgumi, kas noslēgti pirms šīs direktīvas transponēšanas datuma – Maksājumu darījumiem bez tiešā debeta pilnvarojuma piemērotās maksas, kas veiktas pēc šī datuma)	12
2022/C 51/16	Lieta C-488/20: Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums ( <i>Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie</i> (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Delfarma sp. z o.o./Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 34. un 36. pants – Preču brīva aprīte – Pasākums ar kvantitatīvajam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību – Cilvēkiem paredzētas zāles – Zāļu paralēlais imports – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta paralēlā importa atļaujas ex lege izbeigšanās gadu pēc atsaucē zāļu tirdzniecības atļaujas izbeigšanās – Cilvēku veselības un dzīvības aizsardzība – Samērīgums – Direktīva 2001/83/EK – Farmakovigilance)	13

2022/C 51/17	Lieta C-161/21: Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 4. oktobra rīkojums ( <i>Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Comune di Camerota</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – Direktīva 2011/85/ES – Direktīva 2011/7/ES – Ekonomikas un monetārā politika – Finansiālās grūtībās nonākusi pašvaldība – Finanšu plāns līdzsvara atjaunošanai – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko ir apturētas Revīzijas palātas izmeklēšanas pilnvaras, ņemot vērā ar COVID-19 pandēmiju saistītu veselības krīzi – LESD 267. pants – Jēdziens “valsts tiesa” – Iesniedzējtiesā izskatāmas lietas neesamība – Acīmredzama nepieņemamība) . . . . .	14
2022/C 51/18	Lieta C-253/21: Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 6. oktobra rīkojums ( <i>Landgericht Hamburg</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>TUIfly GmbH/FL, RE</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Gaisa transports – Regula (EK) Nr. 261/2004 – 5. pants – 7. pants – 8. panta 3. punkts – Iekāpšanas atteikums, lidojuma atcelšana vai ilga kavēšanās – Kompensācija un atbalsts pasažieriem – Jēdziens “atcelšana” – Lidojuma novirzīšana uz lidostu, kas neapkalpo to pašu pilsētu, apdzīvoto vietu vai reģionu kā sākotnēji paredzētā lidosta – Pasažieru ceļojuma maršruta maiņa, izmantojot autobusu) . . . . .	14
2022/C 51/19	Lieta C-408/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. jūlijā Eiropas Savienības Padome iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2021. gada 21. aprīļa spriedumu T-252/19 <i>Pech/Padome</i> . . . . .	15
2022/C 51/20	Lieta C-462/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 28. jūlijā <i>Puma SE</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2021. gada 19. maija spriedumu lietā T-510/19 <i>Puma/EUIPO – Gemma Group</i> (Lecoša kaķu dzimtas dzīvnieka attēlojums) . . . . .	16
2022/C 51/21	Lieta C-468/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 19. jūlijā <i>Electrodomésticos Taurus, S.L.</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2021. gada 17. maija rīkojumu lietā T-328/20 <i>Electrodomésticos Taurus, S.L./EUIPO – Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd</i> . . . . .	16
2022/C 51/22	Lieta C-565/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. septembrī iesniedza <i>Tribunal Supremo</i> (Spānija) – <i>Caixabank S. A./X</i> . . . . .	17
2022/C 51/23	Lieta C-583/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza <i>Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid</i> (Spānija) – <i>NC/BA, DA, DV un CG</i> . . . . .	18
2022/C 51/24	Lieta C-584/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza <i>Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid</i> (Spānija) – <i>JD/BA, DA, DV un CG</i> . . . . .	18
2022/C 51/25	Lieta C-585/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza <i>Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid</i> (Spānija) – <i>TA/BA, DA, DV un CG</i> . . . . .	19
2022/C 51/26	Lieta C-586/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza <i>Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid</i> (Spānija) – <i>FZ/BA, DA, DV un CG</i> . . . . .	19
2022/C 51/27	Lieta C-641/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. oktobrī iesniedza <i>Bundesfinanzgericht</i> (Austrija) – <i>Climate Corporation Emissions Trading GmbH/Finanzamt Österreich</i> . . . . .	20
2022/C 51/28	Lieta C-676/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 9. novembrī iesniedza <i>Korkein hallinto-oikeus</i> (Somija) – <i>A</i> . . . . .	20
2022/C 51/29	Lieta C-690/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 17. novembrī iesniedza <i>Landgericht München I</i> (Vācija) – <i>RSD Reise Service Deutschland GmbH/QL</i> . . . . .	21
2022/C 51/30	Lieta C-708/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 24. novembrī <i>Évariste Boshab</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2021. gada 15. septembra spriedumu lietā T-107/20 <i>Boshab/Padome</i> . . . . .	21
2022/C 51/31	Lieta C-709/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 24. novembrī iesniedza <i>Curtea de Apel Pitești</i> (Rumānija) – <i>MK</i> . . . . .	22
2022/C 51/32	Lieta C-758/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 9. decembrī <i>Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2021. gada 29. septembra spriedumu T-448/18 <i>Ryanair u.c./Komisija</i> . . . . .	23

2022/C 51/33	Lieta C-643/20: Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 6. oktobra rīkojums ( <i>Veszprémi Törvényszék</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i> . . . . .	24
<b>Vispārējā tiesa</b>		
2022/C 51/34	Lieta T-500/16: Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra spriedums – BZ/ECB (Civildienests – ECB darbinieki – Lūgums atzīt slimības kā arodslimības izcelsmi – Ārpuslīgumiskā atbildība – Mantiskais kaitējums – Morālais kaitējums) . . . . .	25
2022/C 51/35	Lieta T-257/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 24. novembra spriedums – <i>Al Zoubi/Padome</i> (Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju – Līdzekļu iesaldēšana – Kļūdas vērtējumā) . . . . .	25
2022/C 51/36	Lieta T-804/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – HC/Komisija (Civildienests – Pieņemšana darbā – Paziņojums par konkursu – Atklātais konkurss EPSO/AD/363/18 – Lēmums nepieņemt prasītāju nākamajam konkursa posmam – Pienākums norādīt pamatojumu – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Iebilde par pretiesiskumu – Vienlīdzīga attieksme – Samērīgums – Tiesības tikt uzklautam – Labas pārvaldības princips – Konkursa valodu lietojums – Diskriminācija valodas dēļ – Atbildība) . . . . .	26
2022/C 51/37	Lieta T-265/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – JR/Komisija (Piekļuve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Dokumenti, kas attiecas uz konkursa mutisko pārbaudījumu – Daļējs piekļuves atteikums – Punktu noapaļošanas metode – Mutiskā pārbaudījuma dažādo daļu un apakšsadaļu svēruma koeficienti – Atlases komisijas sēžu aizklātība – Regula (ES) 2018/1725 – Daļēja tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas) . . . . .	27
2022/C 51/38	Lieta T-293/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Ruiz-Ruiz/Komisija</i> (Civildienests – Ierēdņi – Pieņemšana darbā – Paziņojums par atklāto konkursu EPSO/AD/371/19 – Atlases komisijas lēmums nepieņemt prasītāju dalībai konkursa nākamajā kārtā – Pielaišanas kritērijs, kas ir saistīts ar profesionālo pieredzi – Atlases komisijas izmantotā kritērija atbilstība paziņojumam par konkursu – Acīmredzama kļūda vērtējumā) . . . . .	28
2022/C 51/39	Lieta T-546/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium/Komisija</i> (Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektorāta IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumi – Pretendentu piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Pienākums norādīt pamatojumu – Nepamatoti lēts piedāvājums) . . . . .	28
2022/C 51/40	Lieta T-662/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Muratbey Gida/EUIPO – M.J. Dairies</i> (Trīskārši spirālveidīgs siers) (Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kas attēlo trīskārši spirālveidīgu sieru – Agrāks starptautisks dizainparaugs – Spēkā neesamības pamats – Individuāls raksturs – Agrāka dizainparauga nodošana atklātībā – Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. pants – Atšķirīgs kopējais iespaids – Regulas Nr. 6/2002 6. pants) . . . . .	29
2022/C 51/41	Lieta T-700/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Schmid/EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark</i> (“Steirisches Kürbiskernöl g. g. A”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “Steirisches Kürbiskernöl g. g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE” – Absolūts atteikuma pamats – Preču zīme, kas ietver simbolus, emblēmas vai ģerboņus – Savienības darbības jomas emblēma – Aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta i) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta i) apakšpunkts)) . . . . .	30
2022/C 51/42	Lieta T-71/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra spriedums – QB/Komisija (Civildienests – Pagaidu darbinieki – Atalgojums – Ekspatriācijas pabalsts – Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Atteikums piešķirt ekspatriācijas pabalstu – Galvenā profesionālā darbība – Darbs, kas veikts kādas citas valsts labā) . . . . .	30
2022/C 51/43	Lieta T-84/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Jieyang Defa Industry/EUIPO – Mattel</i> (Lelles galva) (Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kas attēlo lelles galvu – Agrāks dizainparaugs – Spēkā neesamības pamats – Individuāla rakstura neesamība – Autora brīvības pakāpe – Atšķirīga kopējā iespaids neesamība – Regulas (EK) Nr. 6/2002 6. pants un 25. panta 1. punkta b) apakšpunkts) . . . . .	31

2022/C 51/44	Lieta T-152/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM</i> /Komisija (Ārpuslīgumiskā atbildība – Sūdzības Savienības tiesību piemērošanas jomā iesniegšana Komisijai – Atbildes sniegšanas termiņš – Tiesības uz labu pārvaldību – Rūpības pienākums – Saprātīgs termiņš – Pietiekami būtiska tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpuma neesamība) . . . . .	31
2022/C 51/45	Lieta T-230/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – <i>Jalkh</i> /Parlaments (Institucionālās tiesības – Parlamenta loceklis – Privilēģijas un imunitāte – Lēmums atcelt parlamentāro imunitāti – Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pants – Imunitātes atcelšanas procedūra – Acīmredzama kļūda vērtējumā) . . . . .	32
2022/C 51/46	Lieta T-714/21: Prasība, kas celta 2021. gada 4. novembrī – <i>AL</i> /Komisija . . . . .	33
2022/C 51/47	Lieta T-750/21: Prasība, kas celta 2021. gada 26. novembrī – <i>Beauty Biosciences</i> /EUIPO – <i>Société de Recherche Cosmétique</i> (“BIO-BEAUTÉ”) . . . . .	34
2022/C 51/48	Lieta T-754/21: Prasība, kas celta 2021. gada 29. novembrī – <i>Peace United</i> /EUIPO – <i>1906 Collins</i> (“bāoli”) . . . . .	35
2022/C 51/49	Lieta T-758/21: Prasība, kas celta 2021. gada 1. decembrī – <i>Dorsum</i> /EUIPO – <i>ID Quantique</i> (“Clavis”) . . . . .	36
2022/C 51/50	Lieta T-760/21: Prasība, kas celta 2021. gada 29. novembrī – <i>DCM Film Distribution</i> /Komisija . . . . .	37
2022/C 51/51	Lieta T-761/21: Prasība, kas celta 2021. gada 6. decembrī – <i>Courtois u.c.</i> /Komisija . . . . .	38
2022/C 51/52	Lieta T-769/21: Prasība, kas celta 2021. gada 10. decembrī – <i>Euranimi</i> /Komisija . . . . .	39
2022/C 51/53	Lieta T-770/21: Prasība, kas celta 2021. gada 9. decembrī – <i>OC/EĀDD</i> . . . . .	40
2022/C 51/54	Lieta T-777/21: Prasība, kas celta 2021. gada 14. decembrī – <i>Trend Glass</i> /EUIPO (“ECO STORAGE”) . . . . .	40

## IV

*(Paziņojumi)*

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

## EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2022/C 51/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 37, 24.1.2022.

**Iepriekšējās publikācijas**

OV C 24, 17.1.2022.

OV C 11, 10.1.2022.

OV C 2, 3.1.2022.

OV C 513, 20.12.2021.

OV C 502, 13.12.2021.

OV C 490, 6.12.2021.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (*Cour administrative* (Luksemburga) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *État luxembourgeois/L*

(Lieta C-437/19) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Administratīva sadarbība nodokļu jomā – Direktīva 2011/16/ES – 1. panta 1. punkts, 5. pants un 20. panta 2. punkts – Informācijas pieprasījums – Lēmums, ar ko ir dots rīkojums par informācijas paziņošanu – Atteikums izpildīt rīkojumu – Sankcija – Pieprasītās informācijas “prognozējami svarīgais” raksturs – Attiecīgo nodokļu maksātāju nominatīvās un individuālās identifikācijas neesamība – Jēdziens “tās personas identitāte, par kuru veicama pārbaude vai izmeklēšana” – Informācijas pieprasījuma pamatojums – Apjoms – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. pants – Tiesības efektīvi vērsties tiesā par lēmumu, ar ko ir dots rīkojums par informācijas paziņošanu – 52. panta 1. punkts – Ierobežojums – Tiesību būtības ievērošana)

(2022/C 51/02)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa***Cour administrative***Pamatlietas puses**Prasītāja: *État luxembourgeois*

Atbildētāja: L

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Padomes Direktīvas 2011/16/ES (2011. gada 15. februāris) par administratīvu sadarbību nodokļu jomā un ar ko atceļ Direktīvu 77/799/EEK 1. panta 1. punkts, 5. pants un 20. panta 2. punkts jāinterpretē tādējādi, ka informācijas pieprasījums ir jāuzskata par tādu, kas attiecas uz informāciju, kura acīmredzami nešķiet tāda, kurai nav nekādas prognozējamas nozīmes, ja personas, par kurām veicama pārbaude vai izmeklēšana pēdējās minētās tiesību normas izpratnē, šajā pieprasījumā nav identificētas ne nominatīvi, ne individuāli, bet pieprasījuma iesniedzēja iestāde pierāda, ka tā, balstīdamās uz skaidriem un pietiekamiem skaidrojumiem, uz aizdomu pamata konkrētu juridisko saistību neizpildes dēļ veic mērķtiecīgu izmeklēšanu attiecībā uz ierobežotu personu grupu.
- 2) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka personai, kuras rīcībā ir informācija un kurai:

— tika noteikts administratīvs naudas sods par tāda lēmuma neizpildi, ar ko ir dots rīkojums par informācijas paziņošanu informācijas apmaiņas ietvaros starp valstu nodokļu iestādēm saskaņā ar Direktīvu 2011/16, kuru nevar pārsūdzēt saskaņā ar pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts tiesībām, un



- pakārtoti ir apstrīdējusi šī lēmuma likumību, vērsoties tiesā pret lēmumu par sankciju šī rīkojuma neizpildes dēļ, un tādējādi ar šo pārsūdzību saistītās tiesvedības laikā ir iepazinusies ar šīs direktīvas 20. panta 2. punktā noteikto minimālo informāciju,

pēc minēto lēmumu, kas pieņemti attiecībā uz viņu, likumības galīgas atzīšanas ir jāpiesūdz iespēja izpildīt lēmumu, ar ko ir dots rīkojums par informācijas paziņošanu termiņā, kas šim nolūkam sākotnēji bija paredzēts valsts tiesībās, un tas nenozīmē, ka tiek saglabāta sankcija, ar ko tai būtu bijis jāreāģinās, lai īstenotu savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību. Tikai tad, ja šī persona šajā termiņā nereaģē uz šo lēmumu, noteikto sodu var likumīgi piemērot.

(<sup>1</sup>) OV C 270, 12.8.2019.

**Tiesas (virspalāta) 2021. gada 23. novembra spriedums (*Pesti Központi Kerületi Bíróság* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret IS**

(Lieta C-564/19) (<sup>1</sup>)

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Direktīva 2010/64/ES – 5. pants – Mutiskā un rakstiskā tulkojuma kvalitāte – Direktīva 2012/13/ES – Tiesības uz informāciju kriminālprocesā – 4. panta 5. punkts un 6. panta 1. punkts – Tiesības tikt informētam par apsūdzību – Tiesības uz mutisko un rakstisko tulkojumu – Direktīva 2016/343/ES – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. panta 2. punkts – LESD 267. pants – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Pieņemamība – Pārsūdzība tiesiskuma interesēs pret lēmumu, ar ko lūgts sniegt prejudiciālu nolēmumu – Disciplinārlieta – Augstākas instances tiesas pilnvaras atzīt par prettiesisku lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu)*

(2022/C 51/03)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

*Pesti Központi Kerületi Bíróság*

**Pamata kriminālprocesa dalībnieks**

IS

**Rezolutīvā daļa**

- 1) LESD 267. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā fakts, ka dalībvalsts augstākā tiesa, izskatījusi pārsūdzību tiesiskuma interesēs, konstatē, ka lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko kāda zemākas instances tiesa ir iesniegusi Tiesai atbilstoši minētajai tiesību normai, ir prettiesisks, pamatojot šo konstatējumu ar to, ka uzdotie jautājumi nav atbilstoši un nepieciešami pamatlīstas atrisināšanai, tomēr neietekmējot lēmumu, kurā ietverts šāds lūgums, tiesiskās sekas. Savienības tiesību pārkāpuma princips liek šai zemākas instances tiesai nepiemērot šādu valsts augstākās tiesas nolēmumu.
- 2) LESD 267. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā fakts, ka pret valsts tiesnesi tiek ierosināta disciplinārlieta, pamatojoties uz to, ka tas ir vērsies Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši minētajai tiesību normai.
- 3) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2010/64/ES (2010. gada 20. oktobris) par tiesībām uz mutisko un rakstisko tulkojumu kriminālprocesā 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to dalībvalstīm ir noteikts pienākums veikt konkrētus pasākumus, lai nodrošinātu, ka sniegtā mutiskā un rakstiskā tulkojuma kvalitāte ir pietiekama, lai aizdomās turētais vai apsūdzētais varētu saprast viņam izvirzīto apsūdzību un lai valsts tiesas varētu veikt pārbaudi attiecībā uz šo mutisko tulkojumu.

Direktīvas 2010/64 2. panta 5. punkts un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā 4. panta 5. punkts un 6. panta 1. punkts, lasot tos Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. panta 2. punkta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā, ka persona tiek tiesāta aizmuguriski tad, ja neatbilstoša mutiskā tulkojuma dēļ šī persona valodā, kuru tā saprot, nav tikusi informēta par tai izvirzīto apsūdzību, vai arī tad, ja nav iespējams noteikt sniegtā mutiskā tulkojuma kvalitāti un tātad konstatēt, ka šī persona tai saprotamā valodā ir tikusi informēta par tai izvirzīto apsūdzību.

(<sup>1</sup>) OV C 95, 23.3.2020.

## Tiesas (virspalāta) 2021. gada 23. novembra spriedums – Eiropas Savienības Padome/Hamas

(Lieta C-833/19 P) (<sup>1</sup>)

*(Apelācija – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Cīņa pret terorismu – Ierobežojoši pasākumi, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām – Līdzekļu iesaldēšana – Kopējā nostāja 2001/931/KĀDP – Regula (EK) Nr. 2580/2001 – Organizācijas atstāšana to personu, grupu un organizāciju sarakstā, kas ir iesaistītas terora aktos – Individuāli pamatojuma izklāsti, kas paziņoti organizācijai un iekļauti atsevišķā dokumentā papildus aktam, kurā norādīts vispārējs pamatojums – Atsevišķo pamatojumu izklāsta autentiskuma apliecināšana – LESD 297. panta 2. punkts)*

(2022/C 51/04)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: B. Driessen un S. Van Overmeire)

Otrs lietas dalībnieks: Hamas (pārstāvis: L. Glock, advokāte)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2019. gada 4. septembra spriedumu Hamas/Padome (T-308/18, EU: T:2019:557), ciktāl ar to ir atbalstīts pirmās instances tiesvedībā izvirzītais astotais pamats un atcelts Padomes Lēmums (KĀDP) 2018/475 (2018. gada 21. marts), ar ko atjaunina to personu, grupu un vienību sarakstu, kurām piemēro 2., 3. un 4. pantu Kopējā nostājā 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu, un ar ko atceļ Lēmumu (KĀDP) 2017/1426, Padomes Īstenošanas regula (ES) 2018/468 (2018. gada 21. marts), ar kuru īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar kuru atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2017/1420, Padomes Lēmums (KĀDP) 2018/1084 (2018. gada 30. jūlijs), ar ko atjaunina to personu, grupu un vienību sarakstu, kurām piemēro 2., 3. un 4. pantu Kopējā nostājā 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu, un ar ko atceļ Lēmumu (KĀDP) 2018/475, un Padomes Īstenošanas regula (ES) 2018/1071 (2018. gada 30. jūlijs), ar kuru īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar kuru atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2018/468, ciktāl minētie akti attiecas uz Hamas, tajā skaitā Hamas-Izz al-Din al-Qassem.
- 2) Noraidīt lietā T-308/18 Hamas celto prasību.
- 3) Hamas sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo apelācijas tiesvedību un tiesvedību pirmajā instancē.

(<sup>1</sup>) OV C 10, 13.1.2020.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2021. gada 2. decembra spriedums – Eiropas Komisija/Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH/Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, Eiropas Komisija (C-888/19 P)**

(Apvienotās lietas C-884/19 P un C-888/19 P) <sup>(1)</sup>

(Apelācija – Dempings – Ķīnas izcelsmes solārā stikla imports – Regula (EK) Nr. 1225/2009 – 2. panta 7. punkta b) un c) apakšpunkts – Uzņēmuma, kas darbojas tirgus ekonomikas apstākļos, statuss – Atteikums – Jēdziens “nozīmīgi izkropļojumi, kas mantoti no agrākās sistēmas, kurā nebija tirgus ekonomikas” 2. panta 7. punkta c) apakšpunkta trešā ievilkuma izpratnē – Nodokļu priekšrocība)

(2022/C 51/05)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Eiropas Komisija (pārstāvji: sākotnēji L. Flynn un T. Maxian Rusche, kā arī A. Demeneix, vēlāk – L. Flynn un T. Maxian Rusche) (C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (pārstāvis: R. MacLean, Solicitor) (C-888/19 P)

Pārējie lietas dalībnieki: Xinyi PV Products (pārstāvji: Y. Melin un B. Vigneron, advokāti) (C-884/19 P un C-888/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (pārstāvis: R. MacLean, solicitor) (C-884/19 P), Eiropas Komisija (pārstāvji: sākotnēji L. Flynn un T. Maxian Rusche, kā arī A. Demeneix, vēlāk – L. Flynn un T. Maxian Rusche)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2019. gada 24. septembra spriedumu Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisija (T-586/14 RENV, EU:T:2019:668).
- 2) Nodot lietu atpakaļ Eiropas Savienības Vispārējai tiesai, lai tā izskatītu otro līdz ceturto pamatu.
- 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

<sup>(1)</sup> OV C 54, 17.2.2020.  
OV C 45, 10.2.2020.

**Tiesas (virspalāta) 2021. gada 30. novembra spriedums (Rīgas rajona tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret AB, CE, “MM investīcijas” SIA**

(Lieta C-3/20) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā – Eiropas Centrālās bankas struktūras loceklis – Dalībvalsts centrālās bankas vadītājs – Imunitāte pret tiesvedību krimināllietā – Apsūdzība saistībā ar darbībām, kas izriet no amata pienākumu pildīšanas dalībvalstī)

(2022/C 51/06)

Tiesvedības valoda – latviešu

### Iesniedzējtiesa

Rīgas rajona tiesa

### Pamata kriminālprocesa dalībnieki

AB, CE, “MM investīcijas” SIA

LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļa

### Rezolutīvā daļa

- 1) Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 22. pants, lasot to LESD 130. panta un Protokola (Nr. 4) par Eiropas Centrālo banku sistēmas Statūtiem un Eiropas Centrālās bankas Statūtiem 7. panta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts centrālās bankas vadītājam var būt Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 11. panta a) punktā paredzētā imunitāte pret tiesvedību attiecībā uz darbībām, ko viņš veicis, pildot Eiropas Centrālās bankas struktūras locekļa amata pienākumus.
- 2) Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 11. panta a) punkts, lasot to kopsakarā ar šī protokola 22. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts centrālās bankas vadītājam minētā protokola 11. panta a) punktā paredzētā imunitāte pret tiesvedību saistībā ar darbībām, ko viņš veicis, pildot amata pienākumus, saglabājas arī pēc tam, kad viņš ir beidzis pildīt savus amata pienākumus.
- 3) Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 11. panta a) punkts, lasot to kopsakarā ar šī protokola 17. un 22. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts kriminālprocesa virzītāja – proti, atkarībā no procesa stadijas vai nu amatpersonas, kas ir atbildīga par kriminālvajāšanu, vai arī krimināllietās kompetentās tiesas – kompetencē ir pirmām kārtām izvērtēt, vai noziedzīgais nodarījums, ko, iespējams, ir izdarījis valsts centrālās bankas vadītājs, rīkojoties Eiropas Centrālās bankas struktūras locekļa statusā, ir atzīstams par darbību, kuru šis vadītājs veicis, pildot savus uzdevumus šajā struktūrā, bet šaubu gadījumā šim procesa virzītājam saskaņā ar lojālas sadarbības principu ir pienākums lūgt Eiropas Centrālās bankas atzinumu un minēto atzinumu ievērot. Savukārt gadījumā, kad Eiropas Centrālā banka saņem pieprasījumu par šī vadītāja imunitātes atcelšanu, tikai Eiropas Centrālās bankas kompetencē ir izvērtēt, vai šāda imunitātes atcelšana nav pretrunā Eiropas Savienības interesēm, neskarot šī vērtējuma iespējamo kontroli Tiesā.
- 4) Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 11. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā paredzētā imunitāte pret tiesvedību neliedz veikt visu kriminālvajāšanas darbību kopumu, tostarp izmeklēšanas pasākumus, pierādījumu iegūšanu un apsūdzības izsniegšanu. Tomēr, ja, sākot no valsts iestāžu veiktās izmeklēšanas stadijas un pirms lietas nodošanas tiesā, tiek konstatēts, ka personai, uz kuru attiecas izmeklēšana, var būt imunitāte pret tiesvedību attiecībā uz darbībām, par kurām ir sāktas kriminālvajāšana, šim iestādēm ir jāprasa attiecīgajai Eiropas Savienības iestādei atcelt imunitāti. Šī imunitāte neliedz izmeklēšanas laikā iegūtos pierādījumus izmantot citās tiesvedībās.
- 5) Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 11. panta a) punkts un 17. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka imunitāte pret tiesvedību nav piemērojama tad, ja šīs imunitātes subjekts tiek apsūdzēts kriminālprocesā par darbībām, kas nav veiktas, viņam pildot amata pienākumus Eiropas Savienības iestādes labā.

(<sup>1</sup>) OV C 77, 9.3.2020.

**Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (Višje sodišče v Ljubljani (Slovēnija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Tiesvedība, ko sācis NK kā maksātnespējas procedūras pret ALPINE Bau GmbH administrators**

(Lieta C-25/20) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Maksātnespējas procedūras – Regula (EK) Nr. 1346/2000 – 4. un 28. pants – 32. panta 2. punkts – Termins prasījumu iesniegšanai maksātnespējas procedūrā – Citā dalībvalstī notiekošas galvenās maksātnespējas procedūras likvidatora veikta prasījumu iesniegšana sekundārajā procedūrā – Tās dalībvalsts, kurā sāktas sekundārā maksātnespējas procedūra, tiesībās paredzēts prekluzīvs termiņš)**

(2022/C 51/07)

Tiesvedības valoda – slovēņu

### Iesniedzējtiesa

Višje sodišče v Ljubljani

**Pamatlietas puses**

*Prasītājs:* NK kā maksātnespējas procedūras pret *ALPINE Bau GmbH* administrators

*piedaloties:* *ALPINE Bau GmbH*, Zalcburga – Ceļes [*Celje*] filiālei, maksātnespējas procedūrā

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Regulas (EK) Nr. 1346/2000 (2000. gada 29. maijs) par maksātnespējas procedūrām 32. panta 2. punkts, to skatot kopā ar šīs regulas 4. un 28. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka uz to prasījumu iesniegšanu sekundārajā maksātnespējas procedūrā, kurus galvenās maksātnespējas procedūras administrators jau ir iesniedzis šajā galvenajā procedūrā, attiecas šīs sekundārās procedūras sākšanas valsts tiesību aktos paredzētie noteikumi par prasījumu iesniegšanas termiņiem un to novēlotas iesniegšanas sekām.

(<sup>1</sup>) OV C 103, 30.9.2020.

**Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH/epimo GmbH***

(Lieta C-102/20) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2002/58/EK – Personas datu apstrāde un privātās dzīves aizsardzība elektronisko komunikāciju nozarē – 2. panta otrās daļas h) punkts – Jēdziens “elektroniskais pasts” – 13. panta 1. punkts – Jēdziens “elektroniskā pasta izmantošana ar tiešu tirdzniecību saistītiem mērķiem” – Direktīva 2005/29/EK – Negodīga komercprakse – I pielikuma 26. punkts – Jēdziens “uzstājīgi un nevēlami piedāvājumi ar e-pasta starpniecību” – Reklāmas ziņojumi – *Inbox advertising*)

(2022/C 51/08)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Bundesgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* *StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH*

*Atbildētāja:* *epimo GmbH*

*piedaloties:* *Interactive Media CCSP GmbH*

**Rezolutīvā daļa**

1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju), kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 25. novembra Direktīvu 2009/136/EK, 13. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par “elektroniskā pasta izmantošanu ar tiešu tirdzniecību saistītiem mērķiem” šīs tiesību normas izpratnē ir uzskatāma reklāmas ziņojumu parādīšanās elektroniskās ziņojumapmaiņas pakalpojuma lietotāja iesūtītā tādā formā, ka tie līdzinās īstenām elektroniskā pasta vēstulēm, un turpat, kur atrodas šīs elektroniskā pasta vēstules; šajā ziņā nav nozīmes nedz tam, ka šo ziņojumu adresāti ir izraudzīti pēc nejaušības principa, nedz tam, vai ir noteikta šim lietotājam radītā apgrūtinājuma pakāpe, jo šāda izmantošana ir atļauta tikai ar nosacījumu, ka minētais lietotājs ir ticis skaidri un precīzi informēts par kārtību, kādā šāda reklāma tiek izplatīta, konkrēti – saņemto privāto elektroniskā pasta vēstuļu sarakstā, un savu piekrišanu saņemt šādus reklāmas ziņojumus ir paudis konkrēti un pilnībā apzinoties visus apstākļus.

- 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva"), I pielikuma 26. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka darbība, kas izpaužas kā reklāmas ziņojumu parādīšana elektroniskās ziņojumapmaiņas pakalpojuma lietotāja iesūtītā formā, ka tie līdzinās īstenām elektroniskā pasta vēstulēm, un turpat, kur atrodas šīs elektroniskā pasta vēstules, ietilpst jēdzienā "uzstājīgi un nevēlami piedāvājumi" elektroniskās ziņojumapmaiņas pakalpojumu lietotājiem šīs tiesību normas izpratnē, ja šo reklāmas ziņojumu parādīšana, pirmkārt, ir bijusi pietiekami bieža un regulāra, lai to varētu kvalificēt par "uzstājīgiem piedāvājumiem", un, otrkārt, var tikt kvalificēta par "nevēlamiem piedāvājumiem" tāpēc, ka pirms šīs parādīšanas šīs lietotājs tai nav devis piekrišanu.

(<sup>1</sup>) OV C 209, 22.6.2020.

**Tiesas (septītā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (*Oberster Gerichtshof* (Austrija) lūgums  
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *WD/job-medium GmbH*, likvidācijas procesā**

(Lieta C-233/20) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Direktīva 2003/88/EK – Darba ņēmēju  
drošības un veselības aizsardzība – 7. panta 1. punkts – Tiesības uz finansiālu kompensāciju par ikgadējo  
apmaksāto atvaļinājumu, kas nav izmantots pirms darba attiecību beigām – Priekšlaicīga darba attiecību  
izbeigšana pēc darbinieka iniciatīvas)**

(2022/C 51/09)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Oberster Gerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *WD*

Atbildētāja: *job-medium GmbH*, likvidācijas procesā

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/88/EK (2003. gada 4. novembris) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem 7. pants, lasot to Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31. panta 2. punkta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru atlīdzība par neizmantotu ikgadējo atvaļinājumu par kārtējo (pēdējo) nodarbinātības gadu nepienākas, ja darba ņēmējs vai darba ņēmēja vienpusēji bez nopietna iemesla un priekšlaicīgi ir izbeidzis vai izbeigusi darba attiecības.
- 2) Valsts tiesai nav jāpārbauda, vai darba ņēmējam nebija iespējams izmantot apmaksātā atvaļinājuma dienas, uz kurām viņam bija tiesības.

(<sup>1</sup>) OV C 297, 7.9.2020.

**Tiesas (desmitā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums – Eiropas Komisija/UG****(Lieta C-249/20 P) <sup>(1)</sup>****(Apelācija – Civildienests – Līgumdarbinieks – Uz nenoteiktu laiku noslēgts līgums – Izbeigšana – Atlaišanas iemesli – Sagrozīšana – Morālais kaitējums – Pieņemamība – Viena prasījuma neizskatīšana)**

(2022/C 51/10)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Mongin un L. Radu Bouyon)

Otra lietas dalībniece: UG (pārstāvji: sākotnēji M. Richard un P. Junqueira de Oliveira, vēlāk M. Richard, advokāti)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2020. gada 2. aprīļa spriedumu UG/Komisija (T-571/17, nav publicēts, EU: T:2020:141) atcelt, ciktāl ar to ir atcelts Eiropas Komisijas 2016. gada 17. oktobra lēmums izbeigt uz nenoteiktu laiku ar UG noslēgto darba līgumu, konstatēts, ka ir pieļauti pārkāpumi, kuru rezultātā ir iestājusies šīs iestādes atbildība, un kā nepieņemams noraidīts UG prasījums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.
- 2) Nodot lietu atpakaļ Eiropas Savienības Vispārējai tiesai.
- 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

---

<sup>(1)</sup> OV, C 348, 19.10.2020.

**Tiesas (piektā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (Verwaltungsgericht Berlin (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Aurubis AG/Bundesrepublik Deutschland****(Lieta C-271/20) <sup>(1)</sup>****(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēma – Bez maksas emisiju kvotu sadales sistēma – Lēmums 2011/278/ES – 3. panta d) punkts – Siltuma līmeņatzīmes apakšiekārta – Jēdzieni “sadedzināšana” un “kurināmais” – Primārā vara ražošana ar suspensijkausēšanu – Piešķiruma pieteikums – Pieprasītās un vēl nepiešķirtās kvotas tirdzniecības perioda beigās – Iespēja šīs kvotas piešķirt nākamā tirdzniecības periodā, izpildot pēc šī datuma pieņemtu tiesas nolēmumu)**

(2022/C 51/11)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Verwaltungsgericht Berlin

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Aurubis AG

Atbildētāja: Bundesrepublik Deutschland

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Komisijas Lēmuma 2011/278/ES (2011. gada 27. aprīlis), ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK, 3. panta d) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “kurināmā līmeņatzīmes apakšiekārta” – runājot par iekārtu, kas ražo primāro varu un kuras darbība ir iekļauta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/87 (2003. gada 13. oktobris), ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK, kurā izdarīti grozījumi ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/29/EK (2009. gada 23. aprīlis), ar ko Direktīvu 2003/87 groza, lai uzlabotu un paplašinātu Kopienas siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisiju kvotu tirdzniecības sistēmu, I pielikumā, – ietver suspensijkausēšanas ietuvi, kas nodrošina izmantotajā izejvielā, ko veido vara koncentrāts, esošā sēra oksidēšanu.
- 2) Lēmums 2011/278 ir jāinterpretē tādējādi, ka bezmaksas kvotas, uz kurām iekārtas operatoram ir tiesības saistībā ar trešo tirdzniecības periodu (2013.–2020. gads), šim operatoram vēl var tikt piešķirtas pēc 2020. gada 31. decembra, izpildot pēc šī datuma pieņemtu tiesas nolēmumu.

(<sup>1</sup>) OV C 287, 31.8.2020.

Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (*Cour d'appel de Paris* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – IB/FA

(Lieta C-289/20) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Regula (EK) Nr. 2201/2003 – Jurisdikcija izskatīt pieteikumu par laulības šķiršanu – 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Jēdziens “prasītāja pastāvīgā dzīvesvieta”)

(2022/C 51/12)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour d'appel de Paris*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: IB

Atbildētāja: FA

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Regulas Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka laulātā, kurš daļa savu dzīvi starp divām dalībvalstīm, pastāvīgā dzīvesvieta var būt tikai vienā no šīm dalībvalstīm, līdz ar to tikai tās dalībvalsts tiesām, kuras teritorijā atrodas šī pastāvīgā dzīvesvieta, ir jurisdikcija lemt par pieteikumu par laulības saišu izbeigšanu.

(<sup>1</sup>) OV C 297, 7.9.2020.



**Tiesas (septītā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (Veszprémi Törvényszék (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Amper Metal Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Lieta C-334/20) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 2. pants – Ar PVN apliekams darījums – Jēdziens – 168. panta a) punkts un 176. pants – Tiesības uz priekšnodokli samaksātā PVN atskaitīšanu – Atteikums – Reklāmas pakalpojumi, kurus nodokļu administrācija ir kvalificējusi kā pārmērīgi dārgus un nevajadzīgus – Apgrozījuma neradīšana nodokļu maksātājam)**

(2022/C 51/13)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

Veszprémi Törvényszék

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Amper Metal Kft

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 168. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļa maksātājs var atskaitīt priekšnodokli samaksāto pievienotās vērtības nodokli (PVN) par reklāmas pakalpojumiem, ja šāda pakalpojumu sniegšana Direktīvas 2006/112 2. panta izpratnē ir uzskatāma par darījumu, kas ir apliekams ar PVN, un ja tam ir tieša un tūlītēja saikne ar vienu vai vairākiem darījumiem, par kuriem nākotnē jāmaksā nodoklis, vai visu nodokļa maksātāja saimniecisko darbību kopumā kā to vispārējajiem izdevumiem, neņemot vērā apstākli, ka par šiem pakalpojumiem prasīta maksa ir pārmērīga salīdzinājumā ar valsts nodokļu administrācijas noteikto atsauces vērtību vai ka šo pakalpojumu rezultātā nav pieaudzis šī nodokļu maksātāja apgrozījums.

<sup>(1)</sup> OV C 423, 7.12.2020.

**Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (Bundesfinanzgericht (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – QY/Finanzamt Österreich, iepriekš Finanzamt Wien für den 8., 16. und 17. Bezirk**

(Lieta C-372/20) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 45. un 48. pants – Algotu darbinieku brīva pārvietošanās – Vienlīdzīga attieksme – Ģimenes pabalsti, kurus sniedz attīstības palīdzības sniedzējiem, kas uzņem savus ģimenes locekļus trešā valstī, kurā viņi ir norīkoti darbā – Atceļšana – LESD 288. panta otrā daļa – Savienības tiesību akti – Regulu tvērums – Valsts tiesiskais regulējums, kura piemērošanas joma personām ir plašāka nekā regulas piemērošanas joma – Nosacījumi – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 11. panta 3. punkta a) un e) apakšpunkts – Piemērošanas joma – Darba ņēmēja – dalībvalsts pilsonē, kuru kā attīstības palīdzības sniedzēju nodarbina citā dalībvalstī registrēts darba devējs un kura ir nosūtīta komandējumā uz trešo valsti – 68. panta 3. punkts – Pieteikuma par ģimenes pabalstiem iesniedzēja tiesības iesniegt vienu pieteikumu prioritāri kompetentās dalībvalsts iestādē vai pakārtoti kompetentās dalībvalsts iestādē)**

(2022/C 51/14)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzgericht

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: QY

Atbildētājs: Finanzamt Österreich, iepriekš Finanzamt Wien für den 8., 16. und 17. Bezirk

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu 11. panta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka darba ņēmēja – tādas dalībvalsts pilsoņe, kurā ir viņas pašas un viņas bērnu dzīvesvieta, un kurai kā attīstības palīdzības sniedzējai ir tādas darba attiecības ar darba devēju ar juridisko adresi citā dalībvalstī, uz kurām saskaņā ar šīs citas dalībvalsts tiesību aktiem attiecas šīs citas dalībvalsts obligātā sociālā nodrošinājuma sistēma, kura darbā uz trešo valsti ir norīkota nevis uzreiz pēc pieņemšanas darbā, bet pēc apmācības perioda šajā citā minētajā dalībvalstī un kura pēc tam tajā atgriežas uz atjaunošanās darbā posmu, ir jāuzskata par nodarbinātu šīs tiesību normas izpratnē.
- 2) LESD 288. panta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to tiek pieļauts, ka dalībvalsts pieņem valsts tiesisko regulējumu, kura piemērojamība personām ir plašāka nekā Regulas Nr. 883/2004 piemērošanas joma un kurā ir paredzēta 1992. gada 2. maija Līguma par Eiropas Ekonomikas zonu līgumslēdzēju valstu pilsoņu pielīdzināšana pašas dalībvalsts pilsoņiem, ar nosacījumu, ka šis tiesiskais regulējums tiek interpretēts atbilstoši šai regulai un netiek apšaubīts tās pārkums.
- 3) Regulas Nr. 883/2004 68. panta 3. punkta a) apakšpunkts un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 987/2009 (2009. gada 16. septembris), ar ko nosaka īstenošanas kārtību Regulai Nr. 883/2004, 60. panta 2. un 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem prioritāri kompetentā dalībvalsts iestāde savstarpēji tiek saistīta ar pakārtoti kompetentās dalībvalsts iestādi un tādējādi ģimenes pabalstu pieteikuma iesniedzējam vienā no šīm iestādēm ir jāiesniedz tikai viens pieteikums; pēc tam šīm abām iestādēm minētais pieteikums ir jāizskata kopā.
- 4) LESD 45. un 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieļauts, ka dalībvalsts vispārīgi atceļ ģimenes pabalstus, kurus tā līdz šim bija maksājusi attīstības palīdzības sniedzējiem, kas savus ģimenes locekļus ņem līdz uz darba izpildes vietu trešā valstī, ja, pirmkārt, šo atcelšanu – nešķirojot – piemēro gan saņēmējiem, kuri ir šīs dalībvalsts pilsoņi, gan arī citu dalībvalstu pilsoņiem un, otrkārt, ja minētā atcelšana nozīmē attiecīgos attīstības palīdzības sniedzējus vērtēt atšķirīgi nevis tādēļ, ka viņi savas tiesības brīvi pārvietoties ir vai nav izmantojuši pēc tam, bet gan atkarībā no tā, vai viņu bērni ar viņiem dzīvo kopā dalībvalstī vai trešā valstī.

(<sup>1</sup>) OV C 433, 14.12.2020.

**Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 2. decembra spriedums (Oberlandesgericht München (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Vodafone Kabel Deutschland GmbH/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

(Lieta C-484/20) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva (ES) 2015/2366 – Maksājumu pakalpojumi – 62. panta 4. punkts – Piemērojamās maksas – 107. panta 1. punkts – Pilnīga saskaņošana – 115. panta 1. un 2. punkts – Transponēšana un piemērošana – Kabeļtelevīzijas un piekļuves internetam abonementi – Beztermiņa līgumi, kas noslēgti pirms šīs direktīvas transponēšanas datuma – Maksājumu darījumiem bez tiešā debeta pilnvarojuma piemērotās maksas, kas veiktas pēc šī datuma)**

(2022/C 51/15)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht München

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Vodafone Kabel Deutschland GmbH

Atbildētāja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2366 (2015. gada 25. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 2002/65/EK, 2009/110/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 un atceļ Direktīvu 2007/64/EK, 62. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums vai prakse, saskaņā ar kuru, pildot ar patērētājiem noslēgtus beztermiņa līgumus, aizliegums prasīt maksu par šajā 62. panta 4. punktā minēto maksājumu instrumentu un maksājumu pakalpojumu izmantošanu ir piemērojams tikai tiem maksājumu darījumiem, kas veikti, pildot pēc 2018. gada 13. janvāra noslēgtus līgumus, un tādējādi šī maksa joprojām tiek piemērota pēc šī datuma veiktiem maksājumu darījumiem pirms šī paša datuma noslēgtu beztermiņa līgumu izpildē.

(<sup>1</sup>) OV C 433, 14.12.2020.

**Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 25. novembra spriedums (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Delfarma sp. z o.o./Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych**

(Lieta C-488/20) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 34. un 36. pants – Preču brīva aprīte – Pasākums ar kvantitatīvajam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību – Cilvēkiem paredzētas zāles – Zāļu paralēlais imports – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta paralēlā importa atļaujas ex lege izbeigšanās gadu pēc atsauces zāļu tirdzniecības atļaujas izbeigšanās – Cilvēku veselības un dzīvības aizsardzība – Samērīgums – Direktīva 2001/83/EK – Farmakovigilance)**

(2022/C 51/16)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Delfarma sp. z o.o.

Atbildētājs: Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

**Rezolutīvā daļa**

LESD 34. un 36. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka zāļu paralēlā importa atļauja beidzas *ex lege* – nepārbaudot iespējamo risku cilvēku veselībai un dzīvībai – gadu pēc tam, kad izbeigusies atsauces zāļu tirdzniecības atļauja. Apstākļi, ka paralēlā importa veicēji ir atbrīvoti no pienākuma iesniegt periodiskus drošuma ziņojumus, pats par sevi nevar pamatot šāda lēmuma pieņemšanu.

(<sup>1</sup>) OV C 19, 18.1.2021.

Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 4. oktobra rīkojums (*Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Comune di Camerota*

(Lieta C-161/21) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – Direktīva 2011/85/ES – Direktīva 2011/7/ES – Ekonomikas un monetārā politika – Finansiālās grūtībās nonākusi pašvaldība – Finanšu plāns līdzsvara atjaunošanai – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko ir apturētas Revīzijas palātas izmeklēšanas pilnvaras, ņemot vērā ar COVID-19 pandēmiju saistītu veselības krīzi – LESD 267. pants – Jēdziens “valsts tiesa” – Iesniedzējtiesā izskatāmas lietas neesamība – Acīmredzama nepieņemamība)

(2022/C 51/17)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Iesniedzējtiesa

*Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Comune di Camerota*

### Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko *Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania* (Revīzijas palāta – Kampānijas reģionālā kontroles palāta, Itālija) ir iesniegusi ar 2021. gada 9. marta lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

<sup>(1)</sup> OV C 217, 7.6.2021.

Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 6. oktobra rīkojums (*Landgericht Hamburg* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *TUIfly GmbH/FI, RE*

(Lieta C-253/21) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Gaisa transports – Regula (EK) Nr. 261/2004 – 5. pants – 7. pants – 8. panta 3. punkts – Iekāpšanas atteikums, lidojuma atcelšana vai ilga kavēšanās – Kompensācija un atbalsts pasažieriem – Jēdziens “atcelšana” – Lidojuma novirzīšana uz lidostu, kas neapkalpo to pašu pilsētu, apdzīvoto vietu vai reģionu kā sākotnēji paredzētā lidosta – Pasažieru ceļojuma maršruta maiņa, izmantojot autobusu)

(2022/C 51/18)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Landgericht Hamburg*

### Pamatlietas puses

Prasītājs: *TUIfly GmbH*

Atbildētāji: *FI, RE*

## Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 7. panta 1. punkts un 8. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja lidojums tiek novirzīts uz citu lidostu, kas nav sākotnēji paredzētā lidosta un kas neapkalpo to pašu pilsētu, apdzīvoto vietu vai reģionu, pasažierim var rasties tiesības uz zaudējumu atlīdzību saistībā ar lidojuma atcelšanu.

(<sup>1</sup>) OV C 289, 19.07.2021.

## Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. jūlijā Eiropas Savienības Padome iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2021. gada 21. aprīļa spriedumu T-252/19 Pech/Padome

(Lieta C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti)

Pārējie lietas dalībnieki: Laurent Pech, Zviedrijas Karaliste

## Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- pieņemt galīgo nolēmumu par jautājumiem, kas ir apelācijas sūdzības priekšmets, un
- piespriest prasītājam lietā T-252/19 atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas Padomei radušies minētajā lietā, kā arī šajā apelācijas tiesvedībā.

## Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs pamatus.

### Pirmais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>)

#### 4. panta 2. punkta otrā ievilkuma nepareiza interpretācija un piemērošana

Pirmā pamata pirmā daļa: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu vērtējumā par to, vai lūgtajam atzinumam ir īpaši plašs tvērums, un šo judikatūrā noteikto kritēriju tā ir vērtējusi veidā, kas to padara neefektīvu. Neizskatot Padomes šajā ziņā izvirzītos argumentus, Vispārējā tiesa turklāt neesot izpildījusi pienākuma norādīt pamatojumu.

Pirmā pamata otrā daļa: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, neņemdamā vērā juridiskā atzinuma sensitivitāti tā sniegšanas konteksta konkrētajos apstākļos, īpaši tā būtiskumu lēmumpieņemšanas procesā. Vispārējās tiesas sniegtā juridisko konsultāciju sensitīvā rakstura interpretācija, nodalot juridiskā atzinuma saturu no tā konteksta, esot juridiski kļūdaina un regulas 4. panta 2. punktā paredzētajai aizsardzībai atņēmu lielu daļu tās būtības.

Pirmā pamata trešā daļa: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu vērtējumā par to, vai juridiskā atzinuma publiskošana negatīvi ietekmēs sagaidāmo tiesvedību, apdraudot lietas dalībnieku vienlīdzību tiesas priekšā un Padomes tiesības uz aizstāvību.

**Otrais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmās daļas nepareiza interpretācija un piemērošana**

Otrā pamata pirmā daļa: lemjot par Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmajā daļā paredzētā izņēmuma piemērojamību, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatīdama, ka apstiprinošajam lēmumam bija jāpievieno uzskatāmi pierādījumi, taču tas nebija darīts. Turklāt Vispārējā tiesa pamatojumā esot sniegusi tikai deklaratīvus apgalvojumus, ar ko vispārīgi tika noraidīta aizsardzība, nevis konkrēti izskatīja Padomes sniegtos pamatojumus saistībā ar risku tās lēmumpieņemšanas procesam.

Otrā pamata otrā daļa: Vispārējā tiesa turklāt esot pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatīdama, ka demokrātiskā pārskatbūve, kas ir leģislatīvo dokumentu pastiprinātās pārskatāmības pamatā, ir vienādi piemērojams visiem dokumentiem, kas saistīti ar likumdošanas procedūrām, neatkarīgi no tā, vai tie ietver politisko lēmumpieņēmēju nostājas, vai arī ir iestāžu dienestu, tostarp juridiskā dienesta, izstrādāti.

**Trešais pamats: Vispārējās tiesas Reglamenta 113. panta pārkāpums un faktu nepareiza interpretācija**

Visbeidzot Vispārējā tiesa esot atteikusies atkārtoti sākt tiesvedības mutvārdu daļu un ņemt vērā faktu, ka ir tikusi uzsākta tiesvedība par Regulu 2020/2092<sup>(2)</sup> saistībā ar tām pašām juridiskajām problēmām, kas aplūkotas atzinumā. Tas esot procesuāls pārkāpums, kura rezultātā Padome nevarēja tikt uzklausīta par Vispārējā tiesā izskatāmās lietas būtisku elementu.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2020/2092 (2020. gada 16. decembris) par vispārēju nosacītības režīmu Savienības budžeta aizsardzībai (OV 2020, L 433 I, 1. lpp.).

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 28. jūlijā Puma SE iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2021. gada 19. maija spriedumu lietā T-510/19 Puma/EUIPO – Gemma Group (Lecoša kaķu dzimtas dzīvnieka attēlojums)**

**(Lieta C-462/21 P)**

(2022/C 51/20)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Puma SE (pārstāvis: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Ar 2021. gada 1. decembra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda Puma SE pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 19. jūlijā Electrodomésticos Taurus, S.L. iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2021. gada 17. maija rīkojumu lietā T-328/20 Electrodomésticos Taurus, S.L./EUIPO – Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd**

**(Lieta C-468/21 P)**

(2022/C 51/21)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Electrodomésticos Taurus, S.L. (pārstāvis: E. Manresa Medina, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) un *Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd*

Ar 2021. gada 6. oktobra rīkojumu Tiesas priekšsēdētāja vietniece atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda *Electrodomésticos Taurus, S.L.* pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. septembrī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – *Caixabank S. A./X***

(Lieta C-565/21)

(2022/C 51/22)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal Supremo*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Caixabank S. A.*

Atbildētājs: X

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 93/13/EEK<sup>(1)</sup> 3. panta 1. punktam, 4. un 5. pantam ir pretrunā tāda valsts tiesu judikatūra, kurā, ņemot vērā Spānijas tiesībās paredzēto īpašo tiesisko regulējumu par komisijas maksu par kredīta piešķiršanu, saskaņā ar kuru vienreiz un parasti līguma noslēgšanas brīdī ir jāmaksā atlīdzība par pakalpojumiem, kas attiecas uz hipotekārā kredīta vai aizdevuma izpēti, piešķiršanu vai apstrādi, vai citiem aizdevēja darbībai raksturīgiem pakalpojumiem, kas tiek sniegti saistībā ar kredītu vai aizdevumu piešķiršanu, tiek uzskatīts, ka noteikumā par šādu komisijas maksu ir paredzēts būtisks līguma elements, jo tā ir cenas galvenā sastāvdaļa, un ka tā negodīgumu nevar izvērtēt, ja tas ir formulēts vienkāršā un skaidri saprotamā valodā, kā tas ir noteikts Tiesas judikatūrā?
- 2) Vai Direktīvas 93/13/EEK 4. panta 2. punktam ir pretrunā valsts tiesu judikatūra, kurā, lai izvērtētu, vai noteikums, kas ir hipotekārā aizdevuma līguma vai kredītlīguma būtisks elements, ir vienkāršs un skaidri saprotams, tiek ņemti vērā tādi elementi kā patērētāju vispārēja informētība par šādu noteikumu, informācija, kas finanšu iestādei ir obligāti jāsniedz iespējamam aizņēmējam saskaņā ar regulējumu par standartizētās informācijas lapu, banku reklāma, īpaša uzmanība, ko vidusmēra patērētāja tai pievērš, jo tā ir cenas sastāvdaļa un ir jāmaksā aizdevuma piešķiršanas brīdī pilnā apmērā, un veido būtisku ar aizdevumu saistīta finansiālā upura daļu, un saskaņā ar kuru noteikuma formulējums, atrašanās vieta un struktūra ļauj saprast, ka tas ir būtisks līguma elements?
- 3) Vai Direktīvas 93/13/EEK 3. panta 1. punktam ir pretrunā tāda valsts tiesu judikatūra, kurā tiek uzskatīts, ka tāds līguma noteikums kā pamatlietā aplūkots strīdīgais hipotekārā aizdevuma līguma vai kredītlīguma noteikums par komisijas maksu par kredīta piešķiršanu, kura priekšmets ir nodrošināt atlīdzību par pakalpojumiem, kas tiek sniegti saistībā ar aizdevuma vai kredīta pieteikuma izpēti, noformēšanu un individuālu apstrādi (aizdevuma dzīvotspējas, parādnieka maksātspējas, īpašuma stāvokļa, uz kuru attiecas hipotēka, u.c. izpēte) un kas ir priekšnosacījums [aizdevuma vai kredīta] piešķiršanai, kā tas valsts tiesiskajā regulējumā ir skaidri paredzēts kā atlīdzība par darbībām, kas ir raksturīgas kredīta vai aizdevuma piešķiršanai, nerada – pretēji godprātības prasībai, un, kaitējot patērētājam –, ievērojamu nelīdzsvarotību no līguma izrietošajās pušu tiesībās un pienākumos?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Spānija) – NC/BA, DA, DV un CG**

(Lieta C-583/21)

(2022/C 51/23)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: NC

Atbildētāji: BA, DA, DV un CG

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes Direktīvas 2001/23EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā <sup>(1)</sup> 1. panta 1. punkta a) apakšpunkts - un līdz ar to šīs direktīvas regulējums – ir piemērojams gadījumam, kurā notāra amata vietas aizpildītājs – kas ir valsts amatpersona, taču ar saviem darbiniekiem atrodas privātās darba tiesiskajās attiecībās, kuras reglamentē vispārējais darba tiesiskais regulējums un nozares darba koplīgums – šajā amata vietā nomaina tajā agrāk strādājušo un darbību izbeigušo notāru, pārņemot viņa notariālo grāmatu un lietu kopumu un turpinot praktizēt tajā pašā prakses vietā ar to pašu materiāltehnisko aprīkojumu, ka arī pārņemot darbiniekus, kas bija darba tiesiskajās attiecībās ar šajā amata vietā agrāk strādājušo notāru?

<sup>(1)</sup> OV 2001, L 82, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Spānija) – JD/BA, DA, DV un CG**

(Lieta C-584/21)

(2022/C 51/24)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: JD

Atbildētāji: BA, DA, DV un CG

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Padomes Direktīvas 2001/23EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā <sup>(1)</sup> 1. panta 1. punkta a) apakšpunkts - un līdz ar to šīs direktīvas regulējums – ir piemērojams gadījumam, kurā notāra amata vietas aizpildītājs – kas ir valsts amatpersona, taču ar saviem darbiniekiem atrodas privātās darba tiesiskajās attiecībās, kuras reglamentē vispārējais darba tiesiskais regulējums un nozares darba koplīgums – šajā amata vietā nomaina tajā agrāk strādājušo un darbību izbeigušo notāru, pārņemot viņa notariālo grāmatu un lietu kopumu un turpinot praktizēt tajā pašā prakses vietā ar to pašu materiāltehnisko aprīkojumu, ka arī pārņemot darbiniekus, kas bija darba tiesiskajās attiecībās ar šajā amata vietā agrāk strādājušo notāru?

<sup>(1)</sup> OV 2001, L 82, 16. lpp.



**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Spānija) – TA/BA, DA, DV un CG**

(Lieta C-585/21)

(2022/C 51/25)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: TA

Atbildētāji: BA, DA, DV un CG

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes Direktīvas 2001/23EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā <sup>(1)</sup> 1. panta 1. punkta a) apakšpunkts - un līdz ar to šīs direktīvas regulējums – ir piemērojams gadījumam, kurā notāra amata vietas aizpildītājs – kas ir valsts amatpersona, taču ar saviem darbiniekiem atrodas privātās darba tiesiskajās attiecībās, kuras reglamentē vispārējais darba tiesiskais regulējums un nozares darba koplīgums – šajā amata vietā nomaina tajā agrāk strādājušo un darbību izbeigušo notāru, pārņemot viņa notariālo grāmatu un lietu kopumu un turpinot praktizēt tajā pašā prakses vietā ar to pašu materiāltehnisko aprīkojumu, ka arī pārņemot darbiniekus, kas bija darba tiesiskajās attiecībās ar šajā amata vietā agrāk strādājušo notāru?

<sup>(1)</sup> OV 2001, L 82, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. septembrī iesniedza Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Spānija) – FZ/BA, DA, DV un CG**

(Lieta C-586/21)

(2022/C 51/26)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: FZ

Atbildētāji: BA, DA, DV un CG

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes Direktīvas 2001/23EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā <sup>(1)</sup> 1. panta 1. punkta a) apakšpunkts - un līdz ar to šīs direktīvas regulējums – ir piemērojams gadījumam, kurā notāra amata vietas aizpildītājs – kas ir valsts amatpersona, taču ar saviem darbiniekiem atrodas privātās darba tiesiskajās attiecībās, kuras reglamentē vispārējais darba tiesiskais regulējums un nozares darba koplīgums – šajā amata vietā nomaina tajā agrāk strādājušo un darbību izbeigušo notāru, pārņemot viņa notariālo grāmatu un lietu kopumu un turpinot praktizēt tajā pašā prakses vietā ar to pašu materiāltehnisko aprīkojumu, ka arī pārņemot darbiniekus, kas bija darba tiesiskajās attiecībās ar šajā amata vietā agrāk strādājušo notāru?

<sup>(1)</sup> OV 2001, L 82, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 20. oktobrī iesniedza Bundesfinanzgericht  
(Austrija) – Climate Corporation Emissions Trading GmbH/Finanzamt Österreich**

(Lieta C-641/21)

(2022/C 51/27)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzgericht

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Climate Corporation Emissions Trading GmbH

Atbildētāja: Finanzamt Österreich

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Direktīva 2006/112/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2008/8/EK <sup>(1)</sup>, ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts iestādēm un tiesām pakalpojuma sniegšanas vieta, kas saskaņā ar rakstītām tiesībām formāli atrodas citā dalībvalstī, kurā atrodas pakalpojuma saņēmēja juridiskā adrese, ir jāuzskata par iekšzemē atrodošos, ja pakalpojumu sniedzošajam iekšzemes nodokļu maksātājam būtu bijis jāzina, ka tas, sniedzot pakalpojumu, piedalās ar izvairīšanos no pievienotās vērtības nodokļa maksāšanas saistītā krāpšanā, kas tiek veikta pakalpojumu ķēžu ietvaros?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV, L 347, 1. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2008/8/EK (2008. gada 12. februāris), ar ko groza Direktīvu 2006/112 attiecībā uz pakalpojumu sniegšanas vietu (OV 2008, L 44, 11. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 9. novembrī iesniedza Korkein hallinto-oikeus  
(Somija) – A**

(Lieta C-676/21)

(2022/C 51/28)

Tiesvedības valoda – somu

**Iesniedzējtiesa**

Korkein hallinto-oikeus

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: A

Otra lietas dalībiece: Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību trešās daļas II sadaļas normas par preču brīvu apriti vai 110. pants nepieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā paredzēts, ka transportlīdzekļa vērtībā iekļautais mehānisko transportlīdzekļu nodoklis *Autoverolaki* (1482/1994) [Likuma par mehānisko transportlīdzekļu nodokli (1482/1994)] izpratnē nav atmaksājams transportlīdzekļa īpašniekam tādos apstākļos kā pamatlietā, kad īpašnieks eksportē transportlīdzekli pastāvīgai lietošanai citā dalībvalstī, un vai šajā saistībā ir būtiski, vai transportlīdzeklis bija paredzēts pastāvīgai lietošanai galvenokārt tās dalībvalsts teritorijā, kas ir iekasējusi mehānisko transportlīdzekļu nodokli, un vai tas arī faktiski tika pastāvīgi lietots galvenokārt šajā dalībvalstī?
- 2) Ja nodoms lietot transportlīdzekli un tā faktiskā lietošana ir būtiski, lai atbildētu uz pirmo jautājumu, kā ir jāpierāda attiecīgais nepastāvīgas lietošanas nodoms un lietošana, ja iepriekš nevar noteikt privāta transportlīdzekļa lietošanas ilgumu dalībvalstī?

- 3) Ja atteikums piešķirt eksporta kompensāciju Likuma par mehānisko transportlīdzekļu nodokli izpratnē tādos apstākļos kā pamatlietā ir preču brīvas aprites ierobežojums, vai šo ierobežojumu var pamatot ar mērķi ierobežot vecu transportlīdzekļu, kas bieži ir sliktā stāvoklī un piesārņo vidi, eksportu? Vai eksporta kompensācijas ierobežojums attiecībā uz transportlīdzekļiem, kas jaunāki par desmit gadiem, ir uzskatāms par nesaderīgu ar Savienības tiesībām, tāpēc ka mehānisko transportlīdzekļu nodoklis par importētiem lietotiem transportlīdzekļiem tiek iekasēts neatkarīgi no to lietošanas ilguma?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 17. novembrī iesniedza *Landgericht München I* (Vācija) – *RSD Reise Service Deutschland GmbH/QL***

**(Lieta C-690/21)**

(2022/C 51/29)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht München I*

**Pamatlietas puses**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *RSD Reise Service Deutschland GmbH*

Atbildētājs apelācijas instancē: *QL*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Direktīvas (ES) 2015/2302<sup>(1)</sup> 12. panta 4. punkts gadījumā, ja organizators izbeidz līgumu globālas pandēmijas dēļ, ir jāinterpretē tādējādi, ka ceļotājs attiecīgā gadījumā prasītā maksājuma vietā ir spiests pieņemt kuponu un/vai maksājuma atlikšanu?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2302 (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK (OV 2015, L 326, 1. lpp.).

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 24. novembrī *Évariste Boshab* iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2021. gada 15. septembra spriedumu lietā T-107/20 *Boshab/Padome***

**(Lieta C-708/21 P)**

(2022/C 51/30)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Évariste Boshab* (pārstāvji: *T. Bontinck, P. De Wolf, T. Payan, A. Guillerme* advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

**Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2021. gada 15. septembra spriedumu lietā T-107/20 *Boshab/Padome*;

- pārskatīt celto prasību pēc būtības un atcelt Lēmumu 2019/2109/KĀDP<sup>(1)</sup>, ciktāl ar to apelācijas sūdzības iesniedzējam ir saglabāts astotais kārtas numurs Lēmuma 2010/788/EEK pielikumā, kā arī Īstenošanas regulu 2019/2101/ES<sup>(2)</sup>, ciktāl ar to apelācijas sūdzības iesniedzējam ir saglabāts astotais kārtas numurs Regulas (EK) Nr. 1183/2005 1a pielikumā.
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza divus tiesību pamatus, kas attiecas uz tiesību uz aizstāvību pārkāpumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

Attiecībā uz pirmo pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi tiesības uz aizstāvību un it īpaši apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesības tikt uzklausītam, jo tā neesot izdarījusi vajadzīgos secinājumus par to, ka Padome esot liegusi tam tiesības tikt uzklausītam, neesot veikusi vajadzīgās pārbaudes, it īpaši uzklausīšanu, un ka tādējādi, ja procedūra tiktu atjaunota, tai varētu būt cits iznākums.

Attiecībā uz otro pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, jo tā nav ņēmusi vērā, ka ierobežojošie pasākumi pēc savas būtības ir piesardzības pasākumi un pēc definīcijas ir pagaidu pasākumi, kuru spēkā esamība vienmēr ir atkarīga no to faktisko un tiesisko apstākļu turpināšanās, kas ir bijuši to pieņemšanas pamatā, un no nepieciešamības tos saglabāt, lai sasniegtu ar tiem saistīto mērķi; tā nekonstatēja, ka Padomes iesniegtie pierādījumi nekādā veidā nevarēja pamatot nevienu rīcību, kas atbilstu kritērijiem iekļaušanai strīdīgajos sarakstos, proti, ir darbības, kas ir nopietni cilvēktiesību pārkāpumi; tā noliedza, ka Padome nav pārbaudījusi apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniegtos pierādījumus pārskatīšanas procedūras ietvaros un ka tā nav veikusi pati savas pārbaudes, pamatojoties uz šiem pierādījumiem.

<sup>(1)</sup> Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ar ko groza Lēmumu 2010/788/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Kongo Demokrātisko Republiku (OV 2019, L 318, 134. lpp.);

<sup>(2)</sup> Padomes Īstenošanas regula (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ar kuru īsteno 9. pantu Regulā (EK) Nr. 1183/2005, ar ko nosaka dažus īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret personām, kuras pārkāpj ieroču embargo attiecībā uz Kongo Demokrātisko Republiku (OV 2019, L 318, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 24. novembrī iesniedza Curtea de Apel Pitești (Rumānija) – MK**

**(Lieta C-709/21)**

(2022/C 51/31)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Pitești

### Pamatlietas puses

Prasītājs: MK

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tiesu neatkarības princips, kas noteikts LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā, lasot to kopsakarā ar LES 2. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, pieļauj tādu valsts tiesību normu kā Rumānijas Konstitūcijas 148. panta 2. punkts, interpretācijā, kādu tam devusi Curtea Constituțională (Konstitucionālā tiesa) savā nolēmumā Nr. 390/2021 un atbilstoši kurai valsts tiesas nav tiesīgas izvērtēt valsts tiesību normas, kas ar Curtea Constituțională nolēmumu atzīta par atbilstošu Konstitūcijai, saderību ar Eiropas Savienības tiesību normām?

- 2) Vai tiesu neatkarības princips, kas noteikts LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā, lasot to kopsakarā ar LES 2. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, pieļauj tādu valsts tiesību normu kā Rumānijas Likuma Nr. 303/2004 par tiesnešu un prokuroru statusu 99. panta §) punkts, kurā ir atļauts ierosināt disciplinārlietu un piemērot disciplinārsodu tiesnesim par kāda *Curtea Constituțională* (Konstitucionālā tiesa) sprieduma neievērošanu gadījumā, kad viņam tiek prasīts atzīt Eiropas Savienības tiesību prioritāru piemērošanu pār kāda *Curtea Constituțională* nolēmuma apsvērumu, – valsts tiesību normu, kas minētajam tiesnesim atņem iespēju piemērot Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, ko viņš uzskata par prioritāru?
- 3) Vai tiesu neatkarības princips, kas noteikts LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā, lasot to kopsakarā ar LES 2. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, pieļauj tādu valsts tiesu praksi, kas liedz tiesnesim – neizpildes gadījumā piemērojot disciplinārsodu, – piemērot Eiropas Savienības Tiesas judikatūru kriminālprocesos, kuros tiek apstrīdēts kriminālprocesa saprātīgs ilgums, ko reglamentē Rumānijas Kriminālprocesa kodeksa 488. <sup>1</sup> pants?

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 9. decembrī Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2021. gada 29. septembra spriedumu T-448/18 Ryanair u.c./Komisija**

(Lieta C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (pārstāvji: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat, un S. Răting, abogado)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

#### Juridiskais pamatojums

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt Komisijas Lēmuma (ES) 2018/628 (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”) <sup>(1)</sup> 5., 6. un 9.–11. pantu vai, pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai atkārtotai izskatīšanai, un jebkurā gadījumā
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus apelācijas instancē un tiesvedībā Vispārējā tiesā lietā T-448/18.

#### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirza četrus apelācijas sūdzības pamatus.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, jo kā nepieņemamus noraidīja – un tādēļ atteicās ņemt vērā pārbaudē tiesā – galvenos pierādījumus, kurus pirms tiesvedības mutvārdu daļas noslēgšanas Vispārējā tiesā bija iesniegušas apelācijas sūdzības iesniedzējas. Vispārējā tiesa esot kļūdušies tādēļ, ka nav ņēmusi vērā vai nav pienācīgi izvērtējusi tiesību principus, kas ir Vispārējās tiesas Reglamenta 85. panta 1.–3. punkta pamatā, un tādēļ, ka nav ņēmusi vērā judikatūru par šo tiesību normu piemērošanu.

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi Padomes Regulas (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 17. pantu un nepareizi piemērojusi LESD 296. pantu, atzīstot attiecīgi, ka: (i) Komisija nav pārkāpusi piemērojamo termiņu atbalsta atgūšanai; un (ii) apstrīdētajā lēmumā ir sniegts pietiekams pamatojums šajā saistībā.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi tai iesniegto pierādījumu nepārprotamo jēgu, vērtējot, vai tā saukto "tirgus ekonomikas dalībnieka" kritēriju Komisija piemērojusi likumīgi, lai noteiktu, vai apelācijas sūdzības iesniedzējām ir sniegta priekšrocība LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Vispārējā tiesa esot sagrozījusi pierādījumus par: (i) lidostas pakalpojumu līgumā, ko noslēgusi lidosta un *Ryanair*, paredzēto noteikumu par drošības nodevu; (ii) lidostas sagaidāmo papildu darbības izmaksu aplēsi un (iii) slodzes koeficientu, uz kuru Komisija balstījies, veicot *ex ante* rentabilitātes izvērtējumu.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, secinādama, ka kļūdas atgūstamā atbalsta apmēra aprēķinā, kas veikts, pamatojoties uz *ex ante* datiem, nebūtu jālabo, pamatojoties uz *ex post* datiem lietas materiālos brīdī, kad tika pieņemts apstrīdētais lēmums.

(<sup>1</sup>) Komisijas Lēmums (ES) 2018/628 (2016. gada 11. novembris) par valsts atbalstu SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), ko Austrija piešķirusi Klāgenfurtas lidostai, *Ryanair* un citām aviokompānijām, kuras izmanto lidostu (izzinots ar dokumenta numuru C(2016) 7131) (OV 2018, L 107, 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

**Tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 6. oktobra rīkojums (*Veszprémi Törvényszék* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága***

**(Lieta C-643/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 51/33)

Tiesvedības valoda – ungāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(<sup>1</sup>) OV C 98, 22.3.2021.

## VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra spriedums – BZ/ECB

(Lieta T-500/16) <sup>(1)</sup>

(Civildienests – ECB darbinieki – Lūgums atzīt slimības kā arodslimības izcelsmi – Ārpuslīgumiskā atbildība – Mantiskais kaitējums – Morālais kaitējums)

(2022/C 51/34)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: BZ (pārstāvis: H. Tettenborn, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (pārstāvji: E. Carlini un F. Feyerbacher, kam palīdz B. Wägenbaur, advokāts)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un Eiropas Savienības Tiesas Statūtu 50.a pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt ECB 2011. gada 29. augusta, 2011. gada 20. decembra un 2012. gada 25. aprīļa lēmumu, kā arī, otrkārt, atlīdzināt ECB rīcības dēļ prasītājai nodarīto mantisko un morālo kaitējumu.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) BZ atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> [konfidenciāli] (lieta sākotnēji bija reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru [konfidenciāli] un nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai 2016. gada 1. septembrī).

Vispārējās tiesas 2021. gada 24. novembra spriedums – Al Zoubi/Padome

(Lieta T-257/19) <sup>(1)</sup>

(Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju – Līdzekļu iesaldēšana – Kļūdas vērtējumā)

(2022/C 51/35)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Khalidoun Al Zoubi (Damaska, Sīrija) (pārstāvis: L. Cloquet, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: S. Kyriakopoulou un V. Piessevaux)

## Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2019/87 (2019. gada 21. janvāris), ar ko īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2019, L 18 I, 13. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/85 (2019. gada 21. janvāris), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2019, L 18 I, 4. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/806 (2019. gada 17. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2019, L 132, 36. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/798 (2019. gada 17. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2019, L 132, 1. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2020/719 (2020. gada 28. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2020, L 168, 66. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2020/716 (2020. gada 28. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2020, L 168, 1. lpp.), ciktāl šie tiesību akti attiecas uz prasītāju.

## Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2019/87 (2019. gada 21. janvāris), ar ko īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/85 (2019. gada 21. janvāris), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/806 (2019. gada 17. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/798 (2019. gada 17. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, Padomes Lēmumu (KĀDP) 2020/719 (2020. gada 28. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2020/716 (2020. gada 28. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, atcelt, ciktāl šie tiesību akti attiecas uz Khaldoun Al Zoubi.
- 2) Eiropas Savienības Padome atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 238, 15.7.2019.

## Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – HC/Komisija

(Lieta T-804/19) (<sup>1</sup>)

*(Civildienests – Pieņemšana darbā – Paziņojums par konkursu – Atklātais konkurss EPSO/AD/363/18 – Lēmums nepieņemt prasītāju nākamajam konkursa posmam – Pienākums norādīt pamatojumu – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Iebilde par prettiesiskumu – Vienlīdzīga attieksme – Samērīgums – Tiesības tikt uzklautam – Labas pārvaldības princips – Konkursa valodu lietojums – Diskriminācija valodas dēļ – Atbildība)*

(2022/C 51/36)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: HC (pārstāvis: G. Pandey, V. Villante un D. Rovetta, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Brauhoff, T. Lilamand un D. Milanowska)

## Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt, pirmām kārtām, 2018. gada 11. oktobra paziņojumu par konkursu EPSO/AD/363/18, kas organizēts, lai izveidotu divus rezerves sarakstus, no kuriem Komisija pieņem darbā administratorus (AD 7) muitas un nodokļu jomā, otrām kārtām, konkursa atlases komisijas lēmumu neiekļaut prasītāja vārdu to personu sarakstā, kas uzaicinātas uz vērtēšanas centru, trešām kārtām, šīs pašas atlases komisijas lēmumu, ar ko ir noraidīts prasītāja lūgums veikt pārskatīšanu, ceturtām kārtām, Komisijas 2019. gada 20. augusta lēmumu, ar ko ir noraidīta viņa sūdzība saskaņā ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu, piektām kārtām, to kandidātu sarakstu, kuri tika uzaicināti uz konkursa nākamo posmu, un, otrkārt, atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājam esot nodarīts šī apstākļa dēļ.



**Rezolutīva daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) HC atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 54, 17.2.2020.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – JR/Komisija**

(Lieta T-265/20) (<sup>1</sup>)

***(Piekļuve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Dokumenti, kas attiecas uz konkursa mutisko pārbaudījumu – Daļējs piekļuves atteikums – Punktu noapaļošanas metode – Mutiskā pārbaudījuma dažādo daļu un apakšsadaļu svēruma koeficienti – Atlases komisijas sēžu aizklātība – Regula (ES) 2018/1725 – Daļēja tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)***

(2022/C 51/37)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: JR (pārstāvji: L. Levi un A. Champetier, advokātes)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: D. Milanowska, C. Ehrbar un H. Kranenborg)

**Priekšmets**

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas 2020. gada 28. februāra un 2020. gada 9. aprīļa lēmumus, ar kuriem prasītājai atteikta piekļuve noteiktiem dokumentiem saistībā ar iekšējo konkursu COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Administratori.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Par prasītājas prasījumiem atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 28. februāra un 2020. gada 9. aprīļa lēmumus, ar kuriem tā liedza viņai piekļuvi iekšējā konkursa COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Administratori atlases komisijas izmantotajai punktu noapaļošanas metodei, vairs nav jālemj.
- 2) Atcelt Komisijas 2020. gada 9. aprīļa lēmumu daļā, kurā tā atsaka viņai piekļuvi dokumentam, kas ietver paziņojumā par iekšējo konkursu COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Administratori paredzētā mutiskā pārbaudījuma divu daļu (intervija un strukturēta prezentācija), kā arī šajā pašā paziņojumā par konkursu paredzētās intervijas divu apakšdaļu (profesionālā pieredze un motivācija) svēruma koeficientus.
- 3) Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 247, 27.7.2020.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – Ruiz-Ruiz/Komisija**(Lieta T-293/20) <sup>(1)</sup>

**(Civildienests – Ierēdņi – Pieņemšana darbā – Paziņojums par atklāto konkursu EPSO/AD/371/19 – Atlases komisijas lēmums nepieļaut prasītāju dalībai konkursa nākamajā kārtā – Pielaišanas kritērijs, kas ir saistīts ar profesionālo pieredzi – Atlases komisijas izmantotā kritērija atbilstība paziņojumam par konkursu – Acīmredzama kļūda vērtējumā)**

(2022/C 51/38)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Vanesa Ruiz-Ruiz (Alkmaar, Nīderlande) (pārstāve: M. Velardo, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Gattinara, T. Lilamand un I. Melo Sampaio)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt, pirmkārt, atlases komisijas 2019. gada 20. septembra lēmumu, ar kuru ir noraidīts lūgums pārskatīt atteikumu pieļaut prasītāju nākamajai atklātā konkursa EPSO/AD/371/19 kārtai, un, otrkārt, iecelējinstītūcijas 2020. gada 7. februāra lēmumu, ar ko ir noraidīta prasītājas sūdzība par minēto lēmumu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt atlases komisijas 2019. gada 20. septembra lēmumu, ar ko ir noraidīts lūgums pārskatīt Vanesa Ruiz-Ruiz izslēgšanu no konkursa EPSO/AD/371/19.
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 222, 6.7.2020.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium/Komisija**(Lieta T-546/20) <sup>(1)</sup>

**(Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektorāta IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Pienākums norādīt pamatojumu – Nepamatoti lēts piedāvājums)**

(2022/C 51/39)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: Sopra Steria Benelux (Iksele, Beļģija) un Unisys Belgium (Mehelena, Beļģija) (pārstāvji: L. Masson un G. Tilman, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāves: L. André un M. Ilkova)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2020. gada 2. jūlija lēmumu, ar kuru, pirmkārt, ir noraidīts Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium iesniegtais kopīgais piedāvājums iepirkuma procedūras ar atsauces numuru TAXUD/2019/OP/0006 A daļā par Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektorāta trešā līmeņa IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumiem un, otrkārt, piešķirtas līguma slēgšanas tiesības citam konsorcijam, kurš iesniedzis piedāvājumu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 2. jūlija lēmumu, ar kuru, pirmkārt, ir noraidīts *Sopra Steria Benelux* un *Unisys Belgium* iesniegtais kopīgais piedāvājums iepirkuma procedūras ar atsauces numuru TAXUD/2019/OP/0006 par Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektorāta trešā līmeņa IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumiem un, otrkārt, piešķirtas līguma slēgšanas tiesības citam konsorcijam, kurš ir iesniedzis piedāvājumu, ciktāl tas attiecas uz A daļu.
- 2) Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina *Sopra Steria Benelux* un *Unisys Belgium* tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 359, 26.10.2020.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – *Muratbey Gida/EUIPO – M.J. Dairies* (Trīskārši spirālveidīgs siers)**

(Lieta T-662/20) <sup>(1)</sup>

*(Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kas attēlo trīskārši spirālveidīgu sieru – Agrāks starptautisks dizainparaugs – Spēkā neesamības pamats – Individuāls raksturs – Agrāka dizainparauga nodošana atklātībā – Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. pants – Atšķirīgs kopējais iespaids – Regulas Nr. 6/2002 6. pants)*

(2022/C 51/40)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ* (Stambula, Turcija) (pārstāve: M. Schork, advokāte)

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs* (pārstāvis: M. Capostagno)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: M.J. Dairies EOOD* (Sofija, Bulgārija) (pārstāves: D. Dimitrova un I. Pakidanska, advokātes)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas trešās padomes 2020. gada 21. augusta lēmumu lietā R 1925/2019-3 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *M.J. Dairies* un *Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret*.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 9, 11.1.2021.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – Schmid/EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (“Steirisches Kürbiskernöl g. g. A”)**

(Lieta T-700/20) <sup>(1)</sup>

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “Steirisches Kürbiskernöl g. g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE” – Absolūts atteikuma pamats – Preču zīme, kas ietver simbolus, emblēmas vai ģerboņus – Savienības darbības jomas emblēma – Aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta i) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta i) apakšpunkts))

(2022/C 51/41)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Gabriele Schmid (Halbenraina [Halbenrain], Austrija) (pārstāvis: A. Ginzburg, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: D. Hanf un M. Eberl)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Grāca, Austrija) (pārstāve: I. Hödl, advokāte)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 23. septembra lēmumu lietā R 2186/2019-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark un Gabriele Schmid.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 23. septembra lēmumu lietā R 2186/2019-4.
- 2) EUIPO sedz savus tiesāšanās izdevumus pats, kā arī atlīdzina Gabriele Schmid tiesāšanās izdevumus.
- 3) Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 28, 25.1.2021.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 8. decembra spriedums – QB/Komisija**

(Lieta T-71/21) <sup>(1)</sup>

(Civildienests – Pagaidu darbinieki – Atalgojums – Ekspatriācijas pabalsts – Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Atteikums piešķirt ekspatriācijas pabalstu – Galvenā profesionālā darbība – Darbs, kas veikts kādas citas valsts labā)

(2022/C 51/42)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: QB (pārstāvis: R. Wardyn, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: T. Bohr un A.-C. Simon)

**Priekšmets**

Prasība, kura pamatota ar LESD 270. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas Atalgojuma un individuālo tiesību biroja (PMO) 2020. gada 6. aprīļa lēmumu, ar ko atteikta ekspatriācijas pabalsta piešķiršana prasītājam.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) QB atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 148, 26.4.2021.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – Jieyang Defa Industry/EUIPO – Mattel (Lelles galva)**

**(Lieta T-84/21) (<sup>1</sup>)**

**(Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kas attēlo lelles galvu – Agrāks dizainparaugs – Spēkā neesamības pamats – Individuāla rakstura neesamība – Autora brīvības pakāpe – Atšķirīga kopējā iespaida neesamība – Regulas (EK) Nr. 6/2002 6. pants un 25. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2022/C 51/43)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Jieyang Defa Industry Co. Ltd (Jieyang, Ķīna) (pārstāves: C. Bercial Arias un F. Codevelle, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Mattel, Inc. (El Segundo, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāves: A. Pompe-Ciszewska un P. Mleczak, advokātes)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas trešās padomes 2020. gada 14. decembra lēmumu lietā R 2021/2019-3 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Mattel un Jieyang Defa Industry Co.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Jieyang Defa Industry Co. Ltd atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 110, 29.3.2021.

---

**Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM/Komisija**

**(Lieta T-152/21) (<sup>1</sup>)**

**(Ārpuslīgumiskā atbildība – Sūdzības Savienības tiesību piemērošanas jomā iesniegšana Komisijai – Atbildes sniegšanas termiņš – Tiesības uz labu pārvaldību – Rūpības pienākums – Saprātīgs termiņš – Pietiekami būtiska tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpuma neesamība)**

(2022/C 51/44)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Union syndicale Solidaires des services départementaux d'incendie et de secours (SDIS) de France et DOM/TOM (Nīma, Francija) (pārstāvis: O. Coudray, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: C. Ehrbar un A. Spina)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 268. pantu un ar ko tiek lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājam esot nodarīts ar Komisijas prettiesisko bezdarbību, izskatot tās sūdzību, kas reģistrēta 2019. gada 27. jūnijā ar atsauces numuru CHAP(2019)01840, par to, ka Francijas Republika neesot izpildījusi Eiropas Savienības tiesībās paredzētos pienākumus.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Union syndicale Solidaires des services départementaux d'incendie et de secours (SDIS) de France et DOM/TOM atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 182, 10.5.2021.

---

### Vispārējās tiesas 2021. gada 1. decembra spriedums – Jalkh/Parlaments

(Lieta T-230/21) <sup>(1)</sup>

*(Institucionālās tiesības – Parlamenta loceklis – Privilēģijas un imunitāte – Lēmums atcelt parlamentāro imunitāti – Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pants – Imunitātes atcelšanas procedūra – Acīmredzama kļūda vērtējumā)*

(2022/C 51/45)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francija) (pārstāvis: F. Wagner, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: N. Lorenz un A.-M. Dumbrāvan)

### Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Parlamenta 2021. gada 25. marta Lēmumu P9\_TA (2021)0092 par pieprasījumu atcelt prasītāja imunitāti [2020/2110(IMM)].

### Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Jean-François Jalkh atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas attiecas uz pagaidu noregulējuma tiesvedību.

---

<sup>(1)</sup> OV C 242, 21.6.2021.

**Prasība, kas celta 2021. gada 4. novembrī – AL/Komisija****(Lieta T-714/21)**

(2022/C 51/46)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: AL (pārstāvis: R. Rata, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Juridiskais pamatojums**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt, atcelt atbildētājas 2021. gada 4. augusta lēmumu (ref. Ares (2021) 4962656), ar ko tiek atbildēts uz sūdzību 90. panta 2. punkta izpratnē, kuru prasītājs iesniedzis 2021. gada 9. aprīlī par PMO 2021. gada 11. janvāra lēmumu; <sup>(1)</sup>
- izdot rīkojumu atbildētājai publiskot un iesniegt (i) dokumentārus pierādījumus saistībā ar aprēķinu, kas bija PMO 2019. gada 21. novembra lēmuma pamatā; un (ii) visu dokumenta “Cilvēkresursu ĢD atbilde uz citu sūdzību” tekstu, kuru PMO daļēji citē 2020. gada 8. oktobra e-pastā;
- izdot rīkojumu atbildētājai aprēķināt radušās uzturēšanas izmaksas par laika posmu no 2020. gada 1. novembra līdz 2021. gada 30. septembrim, pamatojoties uz prasītāja mātes dzīvesvietu Beļģijā; un
- izdot rīkojumu atbildētājai izmaksāt pabalstu par viņa māti, kas ir pielīdzināta bērnam, par laika posmu no 2020. gada 1. novembra līdz 2021. gada 30. septembrim;
- piespriest atbildētājai segt savus un atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats ir par to, ka atbildētāja esot pārkāpusi Civildienesta noteikumu VII pielikuma 2. panta 4. punktu un Komisijas 2014. gada 15. aprīļa lēmumu par vispārīgiem īstenošanas noteikumiem attiecībā uz personām, kuras uzskata par apgādājamiem bērniem, jo, aprēķinot prasītāja mātes uzturēšanas izdevumus, atbildētāja esot nepareizi uzskatījusi, ka prasītāja mātes dzīvesvieta ir Rumānijā, nevis Beļģijā. Turklāt Komisija esot pieļāvusi kļūdu, nosakot prasītāja mātes uzturēšanas izdevumus 50 % apmērā no AST 1 pakāpes pirmā līmeņa ierēdņa pamatalgas, kurai piemēro Rumānijas valsts koeficientu, jo prasītāja mātes pastāvīgā dzīvesvieta bija prasītāja mājsaimniecībā, un šī iemesla dēļ esot bijis jāpiemēro 40 % no minētās pamatalgas (bez korekcijas koeficienta).
2. Otrais pamats ir par Civildienesta noteikumu 85. panta pārkāpumu, jo prasītājam neesot bijis zināms, ka nav pamatota iemesla līdzvērtīgā pabalsta izmaksai par laika posmu no 2019. gada 1. novembra līdz 2020. gada 31. oktobrim, nedz arī acīmredzamas pārmaksas, tādējādi viņš par to nevarēja zināt.

<sup>(1)</sup> Autora piezīme: apstrīdētais lēmums attiecas uz ģimenes pabalstu izmaksu atbilstoši Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VII pielikuma 2. panta 4. punktam.

**Prasība, kas celta 2021. gada 26. novembrī – Beauty Biosciences/EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (“BIO-BEAUTÉ”)**

**(Lieta T-750/21)**

(2022/C 51/47)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Beauty Biosciences LLC* (Dalasa, Teksasa, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: *D. Mărginean*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Société de Recherche Cosmétique SARL* (Luksemburga, Luksemburga)

**Informācija par procesu *EUIPO***

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “BIO-BEAUTÉ” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 13 609 631

Process *EUIPO*: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas ceturtais padomes 2021. gada 28. septembra lēmums apvienotajās lietās R 1871/2020-4 un R 1891/2020-4

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu tādā nozīmē, lai atzītu apstrīdēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “zobu pastas, ēteriskās eļļas, smaržas, tualetes ūdeņi, odekoloni, vīraki, smaržūdeņi”;
- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu tādā nozīmē, lai atzītu apstrīdēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “kosmētika; ķermeņa kopšanas dezodoranti; augu ekstrakti kosmētiskiem nolūkiem; ziepes, attīrošie pienaņi, kosmētiskie krēmi, želejas, pienaņi, losjoni, maskas, pomādes, pulveri, serumi un līdzekļi ādas kopšanai; pretgrumbu līdzekļi; kosmētikas līdzekļi lūpu kopšanai; sauļošanās līdzekļi (kosmētika), pēcsauļošanās līdzekļi (kosmētika); kosmētikas līdzekļi svara samazināšanas nolūkiem, depilācijas līdzekļi; matu kopšanas līdzekļi (matu un galvas ādas kopšanas līdzekļi); kosmētikas līdzekļi vannām; dekoratīvās kosmētikas uzklāšanas un noņemšanas līdzekļi; skūšanas un pēcskūšanas līdzekļi”;
- grozīt apstrīdēto lēmumu tādā nozīmē, lai atzītu apstrīdēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “zobu pastas, ēteriskās eļļas, smaržas, tualetes ūdeņi, odekoloni, vīraki, smaržūdeņi”;
- grozīt apstrīdēto lēmumu tādā nozīmē, lai atzītu apstrīdēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “kosmētika; ķermeņa kopšanas dezodoranti; augu ekstrakti kosmētiskiem nolūkiem; ziepes, attīrošs pienaņš, kosmētiskie krēmi, želejas, pienaņi, losjoni, maskas, pomādes, pulveri, serumi un līdzekļi ādas kopšanai; pretgrumbu līdzekļi; kosmētikas līdzekļi lūpu kopšanai; sauļošanās līdzekļi (kosmētika), pēcsauļošanās līdzekļi (kosmētika); kosmētikas līdzekļi svara samazināšanas nolūkiem, depilācijas līdzekļi; matu kopšanas līdzekļi (matu un galvas ādas kopšanas līdzekļi); kosmētikas līdzekļi vannām; dekoratīvās kosmētikas uzklāšanas un noņemšanas līdzekļi; skūšanas un pēcskūšanas līdzekļi”;
- piespriest *Société de Recherche Cosmétique S.A.R.L.* atlīdzināt *Beauty Biosciences LLC* tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo prasību, procesu Apelācijas padomē un Anulēšanas nodaļā.



**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 1. punktu, pārkāpums, jo Apelācijas padome esot kļūdaini uzskatījusi, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 13 609 631 “BIO-BEAUTÉ” neesot aprakstoša attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “zobu pastas ēteriskās eļļas, smaržas, tualetes ūdeņi, odekoloni, vīraki, smaržūdeņi”;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 1. punktu, pārkāpums, jo Apelācijas padome esot kļūdaini uzskatījusi, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 13 609 631 “BIO-BEAUTÉ” netrūkstot atšķirtspējas attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “zobu pastas, ēteriskās eļļas, smaržas, tualetes ūdeņi, odekoloni, vīraki, smaržūdeņi”;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 3. punktu un 59. panta 2. punktu, pārkāpums, jo Apelācijas padome esot kļūdaini uzskatījusi, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 13 609 631 “BIO-BEAUTÉ” netrūkstot atšķirtspējas attiecībā uz minētajām 3. klasē ietilpstošajām precēm: “kosmētika; ķermeņa kopšanas dezodoranti; augu ekstrakti kosmētiskiem nolūkiem; ziepes, attīrošs pieniņš, kosmētiskie krēmi, želejas, pieniņi, losjoni, maskas, pomādes, pulveri, serumi un līdzekļi ādas kopšanai; pretgrumbu līdzekļi; kosmētikas līdzekļi lūpu kopšanai; sauļošanās līdzekļi (kosmētika), pēcsauļošanās līdzekļi (kosmētika); kosmētikas līdzekļi svāra samazināšanas nolūkiem, depilācijas līdzekļi; matu kopšanas līdzekļi 2 (matu un galvas ādas kopšanas līdzekļi); kosmētikas līdzekļi vannām; dekoratīvās kosmētikas uzklāšanas un noņemšanas līdzekļi; skūšanas un pēcskūšanas līdzekļi”.

**Prasība, kas celta 2021. gada 29. novembrī – *Peace United/EUIPO – 1906 Collins* (“bâoli”)**

**(Lieta T-754/21)**

(2022/C 51/48)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – franču*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Peace United Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: M. Artzimovitch, advokāts)

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: 1906 Collins LLC* (Maiami, Florida, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja* Vispārējā tiesā

*Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “bâoli” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 6 619 977*

*Process EUIPO: spēkā neesamības pasludināšanas process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2021. gada 14. septembra lēmums lietā R 275/2020-2*

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, jo Apelācijas padome, pieļaujot dažādas kļūdas faktu vērtējumā un tiesību kļūdas un neizpildot labas pārvaldības pienākumu, ir uzskatījusi, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 6 619 977 “bâoli” netika faktiski izmantota strīdīgajā laikposmā attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem, kas ietilpst 41. un 43. klasē;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 63. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelācijas padome ir pieļāvusi kļūda vērtējumā attiecībā uz pieteikuma par atcelšanu ļaunprātīgo raksturu;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelācijas padome ir pieļāvusi kļūda vērtējumā attiecībā uz preču zīmes faktisko izmantošanu.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 1. decembrī – Dorsum/EUIPO – ID Quantique (“Clavis”)****(Lieta T-758/21)**

(2022/C 51/49)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis: Gy. Hajdu, advokāts)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* ID Quantique SA (Karūza, Šveice)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Savienības vārdiska preču zīme “Clavis” – reģistrācijas pieteikums Nr. 18064876

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 22. septembra lēmums lietā R 189/2021-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt, grozīt apstrīdēto lēmumu un apmierināt prasītājas prasību;
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu, attiecinot atcelšanas sekas arī uz EUIPO 2020. gada 27. novembrī pieņemto lēmumu;
- piespriest, lai prasītājai tiktu atlīdzināti tās tiesāšanās izdevumi.

**Izvirzītie pamati**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 47. panta 1. punkta pārkāpums;
  - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 107. panta pārkāpums;
  - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta pārkāpums;
  - būtisko formas prasību pārkāpums.
-

**Prasība, kas celta 2021. gada 29. novembrī – DCM Film Distribution/Komisija****(Lieta T-760/21)**

(2022/C 51/50)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: DCM Film Distribution GmbH (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: A. Huttenlauch, M. Klasse un P. Hesse, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2021. gada 28. septembra Lēmumu C(2021) 7095 *final*, ar kuru atbilstoši Padomes Regulai (EK) Nr. 58/2003<sup>(1)</sup> un pamatojoties uz LESD 264. panta pirmo daļu ir pārbaudīts Eiropas Izglītības un kultūras izpildaģentūras akta tiesiskums; un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka termina “Eiropas sabiedrība” interpretācija, ko veikusi Eiropas Komisija, nav saderīga ar Pamatnostādnēs un Darba programmā burtiski formulēto tās nozīmi.
  - Tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, interpretējot valstspiederības kritēriju tādējādi, ka tas attiecas tikai uz fiziskām personām, kurām pieder pieteikumu iesniegusī sabiedrība. Tādējādi Komisija jēdzienu “īpašnieks” nepareizi saprotot kā “galīgais īpašnieks”. Formulējums neļaujot izdarīt secinājumu, ka prasītāja klasificēšanai par Eiropas sabiedrību izšķiroša ir “galīgo akcionāru vai dalībnieku” valstspiederība, nevis vienīgi tiešo akcionāru vai dalībnieku valstspiederība. Komisijas šaurajai interpretācijai ne vien nav pamata teksta formulējumā, bet tā arī esot nesaderīga ar ES tiesību normās nostiprināto vispārējo izpratni par jēdzieniem “valstspiederība”, “ES sabiedrība” un “Eiropas darbs” un ir pretrunā šai izpratnei.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas veiktā termina “Eiropas sabiedrība” interpretācija nav saderīga ar augstāka ranga ES tiesību aktiem.
  - Tiek apgalvots – tā kā Komisijas lēmums uz šo kļūdaino interpretāciju ir balstīts, neņemot pienācīgi vērā lietas faktus, tas ir pretrunā piemērojamo ES tiesību aktu mērķiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmums ir pretrunā Regulai (ES) Nr. 1295/2013<sup>(2)</sup>, kura ir pamatā programmas “Radošā Eiropa” apakšprogrammas “MEDIA” finansēšanas shēmai.
  - Tiek apgalvots, ka regulā, ar ko izveido programmu “Radošā Eiropa”, nav atrodams pamats tam, ka pieteikumu iesniegušās sabiedrības galīgo īpašnieku valstspiederība būtu izšķirošs finansējuma piešķiršanas kritērijs; gluži pretēji – tas ir pretrunā “Radošā Eiropa” apakšprogrammas “MEDIA” vispārīgo un konkrēto mērķu konsekventas īstenošanas apsvērumam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmumā nav ievērotas arī Regulas (ES, Euratom) 2018/1046<sup>(3)</sup> prasības.
  - Tiek apgalvots, ka Komisijas veiktajā atbilstības kritēriju interpretācijā nav ievēroti vienlīdzīgas attieksmes un diskriminācijas aizlieguma principi, kuri Komisijai ir jāievēro finansēšanas lēmumos par dotācijām.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ar Komisijas lēmumu esot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. pants.

- Tiek apgalvots, ka Komisijas lēmums izraisa konkrētiem subjektiem nelabvēlīgu atšķirīgu attieksmi pret līdzīgām lietām, kura nav objektīvi attaisnojama.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi savas rīcības brīvības robežas.
- Tiek apgalvots, ka Komisija – izvēlēdamās interpretāciju, kurā nav ņemti vērā ES tiesību akti un kura ir tiem pretrunā, kaut gan bija iespējamas vairākas atšķirīgas interpretācijas, kas ir saderīgas ar ES tiesību aktiem, – ir nepareizi izmantojusi savu rīcības brīvību.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmumā nav ievērots samērīguma princips.
- Tiek apgalvots, ka finansējuma piešķiršana ar nosacījumu, ka tiek novērsta peļņas noplūde uz trešām valstīm, būtu tikpat iedarbīgs, bet mazāk apgrūtināošs līdzeklis.

- (<sup>1</sup>) Padomes Regula (EK) Nr. 58/2003 (2002. gada 19. decembris), ar ko nosaka statūtus izpildaģentūrām, kurām uztic konkrētus Kopienas programmu pārvaldības uzdevumus (OV 2003, L 11, 1. lpp.).
- (<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1295/2013 (2013. gada 11. decembris), ar ko izveido programmu "Radošā Eiropa" (2014.–2020. gads) un atceļ Lēmumu Nr. 1718/2006/EK, Lēmumu Nr. 1855/2006/EK un Lēmumu Nr. 1041/2009/EK (OV 2013, L 347, 221. lpp.).
- (<sup>3</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) Nr. 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2021. gada 6. decembrī – Courtois u.c./Komisija

(Lieta T-761/21)

(2022/C 51/51)

Tiesvedības valoda – franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Fabien Courtois (Rueil-Malmaison, Francija) un 2088 citi prasītāji (pārstāvis: A. Durand, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasītāju prasījumus pa pieņemamiem un pamatotiem;
- atcelt 2021. gada 24. septembra netiešo noraidošo lēmumu, kas radies tādēļ, ka netika sniegta atbilde uz prasītāju 2021. gada 13. augusta atkārtoto pieteikumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats ir par prasības pieņemamību. Šajā ziņā prasītāji apgalvo, ka viņiem ir *locus standi* kā pieteikuma iesniedzējiem, kas var celt prasību saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (<sup>1</sup>) (turpmāk tekstā – "Regula Nr. 1049/2001") 8. panta 3. punktu un kā apstrīdētā akta adresātiem – LESD 263. panta ceturtās daļas izpratnē. Turklāt prasītāji norāda, ka viņu interese celt prasību ir radusies tādēļ, ka Komisija atteikusi piekļuvi dokumentiem 2021. gada 24. septembra netiešajā lēmumā par noraidīšanu, un tādēļ, ka apstrīdētais lēmums aizskar viņu pamattiesības.

2. Otrais pamats ir saistīts ar Komisijas lēmuma iekšējo tiesiskumu. Prasītāji apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi viņu tiesības piekļūt dokumentiem, jo norādījusi nepilnīgus un kļūdainus pamatus. Prasītāji piebilst, ka viņu tiesības piekļūt dokumentiem ir pamatotas ar sevišķām sabiedrības interesēm. Visbeidzot prasītāji uzskata, ka Komisija ir pārkāpusi samērīguma principu, jo ir pārsniegusi to, kas ir vajadzīgs tās izvirzīto mērķu sasniegšanai.

(<sup>1</sup>) OV 2021, L 145, 43. lpp.

## Prasība, kas celta 2021. gada 10. decembrī – *Euranimi*/Komisija

(Lieta T-769/21)

(2022/C 51/52)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi)* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler, V. Villante, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas Regulu (ES) 2021/1483 (2021. gada 15. septembris), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kas veikta atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2016/1036 11. panta 2. punktam, nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu importam;
- piespriest Eiropas Komisijai segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2021/1483 (2021. gada 15. septembris) (<sup>1</sup>) atcelšanas prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) (<sup>2</sup>) 11. panta 2. punkta pārkāpums – Komisijas dienestu acīmredzama kļūda vērtējumā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) 3. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar zaudējumu un cēloņsakarības novērtējumu attiecībā gan uz Ķīnas, gan uz Taivānas izstrādājumiem – acīmredzama kļūda vērtējumā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) 2. panta 6a. punkta pārkāpums saistībā ar juridisko statusu, kāds ir ziņojumam, ar kuru Eiropas Komisija ir konstatējusi, ka pastāv nozīmīgi tirgus kropļojumi konkrētā valstī vai minētās valsts konkrētā nozarē, un šādu ziņojumu izmantošanu dempinga noteikšanā.

(<sup>1</sup>) Komisijas Īstenošanas Regula (ES) 2021/1483 (2021. gada 15. septembris), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kas veikta atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2016/1036 11. panta 2. punktam, nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu importam (OV 2021, L 327, 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (OV 2016, L 176, 21. lpp.).

**Prasība, kas celta 2021. gada 9. decembrī – OC/EĀDD**

(Lieta T-770/21)

(2022/C 51/53)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: OC (pārstāves: L. Levi un N. Flandin, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests (EĀDD)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to:

- atcelt 2020. gada 10. septembra lēmumu, kurš tika paziņots 2021. gada 11. februārī un ar kuru iecelēj institūcija noraidīja prasītājas lūgumu sniegt palīdzību saskaņā ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 24. pantu;
- ciktāl nepieciešams, atcelt iecelēj institūcijas 2021. gada 31. augusta lēmumu, ar kuru ir noraidīta prasītājas 2021. gada 6. maija sūdzība par 2021. gada 10. septembra lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērots pienākums norādīt pamatojumu un tiesības tikt uzklautam.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts procedūras un noteikumu par kompetenci pilnvaru sadalījuma jomā pārkāpums. Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka lēmums par administratīvas izmeklēšanas sāksanu esot bijis jāpieņem EĀDD ģenerālsēkretārei.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka EĀDD esot pieļāvis acīmredzamas kļūdas vērtējumā attiecībā uz tā veiktu psiholoģiskas vardarbības definēšanu un Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 12.a panta pārkāpumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērots rūpības pienākums.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 14. decembrī – Trend Glass/EUIPO (“ECO STORAGE”)**

(Lieta T-777/21)

(2022/C 51/54)

Tiesvedības valoda – poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Trend Glass sp. z o.o. (Radoma, Polija) (pārstāve: J. Gwiazdowska, radca prawny)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "ECO STORAGE" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 324 347

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2021. gada 11. oktobra lēmums lietā R 1315/2021-4

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu un ar galīgo spriedumu atļaut reģistrēt pieteikto Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 18 324 347;
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto Apelācijas ceturtās padomes lēmumu un nodot lietu atpakaļ jaunai izskatīšanai;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas prasītājam radušies procesā EUIPO Apelācijas padomē un EUIPO Operāciju nodaļā.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta, aplūkojot tos kopsakarā ar 7. panta 2. punktu, pārkāpums;
  - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 33. panta 2. un 7. punkta un 42. panta 1. punkta pārkāpums;
  - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta un 95. panta 1. punkta pārkāpums;
  - Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. panta un 41. panta 1. punkta un 2. punkta a) un c) apakšpunkta, tostarp tiesību tikt uzklausi, pienākuma pamatot savus lēmumus, labas pārvaldības principa, tiesiskās drošības principa un vienlīdzīgas attieksmes principa, pārkāpums.
-











ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)  
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības  
Publikāciju birojs  
L-2985 Luksemburga  
LUKSEMBURGA

LV