



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

64. gadagājums
2021. gada 28. jūnijs

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2021/C 252/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2021/C 252/02	Lieta C-690/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. oktobrī iesniedza <i>Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris</i> (Francija) – kriminālprocess pret X	2
2021/C 252/03	Lieta C-691/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. oktobrī iesniedza <i>Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris</i> (Francija) – kriminālprocess pret Y	3
2021/C 252/04	Lieta C-692/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. oktobrī iesniedza <i>Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris</i> (Francija) – kriminālprocess pret Z	3
2021/C 252/05	Lieta C-450/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 10. septembrī <i>Comprojecto-Projetos e Construções, Lda.</i> u.c. iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2020. gada 8. jūlija rīkojumu lietā T-90/20 REC, <i>Comprojecto-Projetos e Construções</i> u.c./ECB un <i>Banco de Portugal</i>	4

2021/C 252/06	Lieta C-503/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 6. oktobrī iesniedza <i>Audiencia Provincial de Las Palmas de Gran Canaria</i> (Spānija) – <i>Banco de Santander S.A./YC</i>	5
2021/C 252/07	Lieta C-539/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 22. oktobrī <i>Hochmann Marketing GmbH</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2020. gada 23. janvāra rīkojumu T-807/19 <i>Hochmann Marketing GmbH</i> /Eiropas Komisija	5
2021/C 252/08	Lieta C-679/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 15. decembrī iesniedza <i>Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 17 de Barcelona</i> (Spānija) – <i>Administración General del Estado/Ayuntamiento de Les Cabanyes</i>	6
2021/C 252/09	Lieta C-29/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 18. janvārī <i>Tinnus Enterprises LLC</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 18. novembra spriedumu lietā T-574/19 <i>Tinnus Enterprises/EUIPO</i>	6
2021/C 252/10	Lieta C-59/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 1. februārī <i>Embutidos Monells, SA</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2020. gada 2. decembra spriedumu lietā T-639/19 <i>Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO</i> – <i>Embutidos Monells</i> (“5MS MMMMM”)	6
2021/C 252/11	Lieta C-67/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. februārī <i>BSH Hausgeräte GmbH</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 2. decembra spriedumu lietā T-152/20 <i>BSH Hausgeräte GmbH</i> /Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs	7
2021/C 252/12	Lieta C-93/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 15. februārī <i>easyCosmetic Swiss GmbH</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (tiesnesis vienpersoniski) 2020. gada 9. decembra spriedumu lietā T-858/19 <i>easyCosmetic Swiss GmbH</i> /Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)	7
2021/C 252/13	Lieta C-163/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. martā iesniedza <i>Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona</i> (Spānija) – <i>AD u.c./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV un DAF Trucks Deutschland GmbH</i>	7
2021/C 252/14	Lieta C-182/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. martā iesniedza <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vācija) – <i>Nokia Technologies Oy/Daimler AG</i>	8
2021/C 252/15	Lieta C-204/21: Prasība, kas celta 2021. gada 1. aprīlī – Eiropas Komisija/Polijas Republika	9
2021/C 252/16	Lieta C-205/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 31. martā iesniedza <i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgārija) – kriminālprocess pret V.S.	11
2021/C 252/17	Lieta C-218/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 1. aprīlī iesniedza <i>Supremo Tribunal Administrativo</i> (Portugāle) – <i>Autoridade Tributária e Aduaneira/DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA</i>	12
2021/C 252/18	Lieta C-224/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 29. martā iesniedza <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugāle) – <i>VX/Autoridade Tributária e Aduaneira</i>	13
2021/C 252/19	Lieta C-251/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. aprīlī iesniedza Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA “Piltenes meži”/Lauku atbalsta dienests	14
2021/C 252/20	Lieta C-260/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. aprīlī iesniedza <i>Okrazhen sad Vidin</i> (Bulgārija) – <i>Corporate Commercial Bank AD, maksātnespējas procesā/Elit Petrol AD</i>	14

2021/C 252/21	Lieta C-262/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. aprīlī iesniedza <i>Korkein oikeus</i> (Somija) – A/B	15
2021/C 252/22	Lieta C-268/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. aprīlī iesniedza <i>Högsta domstolen</i> (Zviedrija) – <i>Norra Stockholm Bygg AB/Per Nycander AB</i>	17
2021/C 252/23	Lieta C-273/21: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko <i>Budapest Környéki Törvényszék</i> (Ungārija) iesniedza 2021. gada 28. aprīlī — <i>WD/Agrárminiszter</i>	17
2021/C 252/24	Lieta C-284/21 P: Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 3. maijā Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 24. februāra spriedumu T-161/18 <i>Braesch u.c./Komisija</i>	18
2021/C 252/25	Lieta C-286/21: Prasība, kas celta 2021. gada 4. maijā – Eiropas Komisija/Francijas Republika	19

Vispārējā tiesa

2021/C 252/26	Lieta T-637/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – <i>Sun Stars & Sons/EUIPO – Carpathian Springs</i> (“AQUA CARPATICA”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes “AQUA CARPATICA” reģistrācijas pieteikums – Agrākas Eiropas Savienības un valsts trīsdimensiju preču zīmes “VODAVODA” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))	20
2021/C 252/27	Lieta T-638/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – <i>Sun Stars & Sons/EUIPO – Valvis Holding</i> (“AC AQUA AC”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes “AC AQUA AC” reģistrācijas pieteikums – Agrākas Eiropas Savienības un valsts trīsdimensiju preču zīmes “VODAVODA” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))	20
2021/C 252/28	Lieta T-70/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – <i>Metamorfoza/EUIPO – Tiesios kreivēs</i> (“MUSEUM OF ILLUSIONS”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “MUSEUM OF ILLUSIONS” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “MUSEUM OF ILLUSIONS” – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Regulas 2017/1001 95. pants)	21
2021/C 252/29	Lieta T-167/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – <i>Tornado Boats International/EUIPO – Haygreen</i> (“TORNADO”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “TORNADO” – Absolūts spēkā neesamības pamats – Ļaunīcība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkts))	22
2021/C 252/30	Lieta T-178/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – <i>Bavaria Weed/EUIPO</i> (“BavariaWeed”) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “BavariaWeed” reģistrācijas pieteikums – Absolūts atteikuma pamats – Preču zīme, kas ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts – Regulas 2017/1001 7. panta 2. punkts)	22
2021/C 252/31	Lieta T-274/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 8. aprīļa rīkojums – <i>Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners</i> (“TARGET VENTURES”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības pasludināšanas process – Paziņojums par atteikšanos no apstrīdētās preču zīmes – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	23

2021/C 252/32	Lieta T-358/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – <i>Groupe Canal +/Komisija</i> (Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Televīzijas apraide – Lēmums, ar kuru tiek uzlikta saistības – Apstrīdētā akta atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	23
2021/C 252/33	Lieta T-822/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 4. maija rīkojums – <i>Asoliva un Anierac/Komisija</i> (Atcelšanas prasība – Lauksaimniecība – Klasificēšana vienā no trijām neapstrādātās olīveļļas kategorijām – Īstenošanas pasākumi – Individuāla skāruma neesamība – Nepieņemamība)	24
2021/C 252/34	Lieta T-472/20 un T-472/20 AJ II: Vispārējās tiesas 2021. gada 26. aprīļa rīkojums – <i>Jouvin/Komisija</i> (Atcelšanas prasība – Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Paku savākšanas, izsekošanas un piegādes tirgus – Lēmums par sūdzības noraidīšanu – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība – Pieteikums par juridisko palīdzību, kas iesniegts pēc prasības celšanas)	25
2021/C 252/35	Lieta T-714/20 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Ovsyannikov/Padome</i> (Pagaidu noregulējums – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Ukrainā – Līdzekļu iesaldēšana – Pieteikums par piemērošanas apturēšanu – Steidzamības neesamība)	25
2021/C 252/36	Lieta T-161/21: Prasība, kas celta 2021. gada 25. martā – <i>McCord/Komisija</i>	26
2021/C 252/37	Lieta T-227/21: Prasība, kas celta 2021. gada 28. aprīlī – <i>Illumina/Komisija</i>	27
2021/C 252/38	Lieta T-237/21: Prasība, kas celta 2021. gada 4. maijā – <i>Fidelity National Information Services/EUIPO – IFIS (“FIS”)</i>	29
2021/C 252/39	Lieta T-245/21: Prasība, kas celta 2021. gada 5. maijā – <i>Varabei/Padome</i>	29
2021/C 252/40	Lieta T-248/21: Prasība, kas celta 2021. gada 7. maijā – <i>FibreCycle/EUIPO (“BACK-2-NATURE”)</i>	30
2021/C 252/41	Lieta T-253/21: Prasība, kas celta 2021. gada 11. maijā – <i>Aquino/Parlaments</i>	31
2021/C 252/42	Lieta T-254/21: Prasība, kas celta 2021. gada 10. maijā – <i>Armadora Parleros/Komisija</i>	31
2021/C 252/43	Lieta T-257/21: Prasība, kas celta 2021. gada 14. maijā – <i>Basaglia/Komisija</i>	32
2021/C 252/44	Lieta T-259/21: Prasība, kas celta 2021. gada 17. maijā – <i>Neolith Distribution/EUIPO</i> (Ornamentāla raksta attēlojums)	33
2021/C 252/45	Lieta T-268/21: Prasība, kas celta 2021. gada 18. maijā – <i>Ryanair/Komisija</i>	34
2021/C 252/46	Lieta T-149/14: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Anastasiou/Komisija un ECB</i>	34
2021/C 252/47	Lieta T-150/14: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Pavlides/Komisija un ECB</i>	35
2021/C 252/48	Lieta T-151/14: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Vassiliou/Komisija un ECB</i>	35
2021/C 252/49	Lieta T-152/14: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Medilab/Komisija un ECB</i>	35
2021/C 252/50	Lieta T-514/16: Vispārējās tiesas 2021. gada 28. aprīļa rīkojums – <i>Tsilikas/Komisija</i>	35
2021/C 252/51	Lieta T-534/16: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – <i>Tsilikas/Komisija</i>	36
2021/C 252/52	Lieta T-537/16: Vispārējās tiesas 2021. gada 30. aprīļa rīkojums – <i>Aycinena u.c./Komisija</i>	36

2021/C 252/53	Lieta T-541/16: Vispārējās tiesas 2021. gada 27. aprīļa rīkojums – <i>Guillen Lazo</i> /Parlaments	36
2021/C 252/54	Lieta T-547/16: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – <i>Miranda Garcia</i> /Eiropas Savienības Tiesa	36
2021/C 252/55	Lieta T-147/18: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>APG Intercon u.c./Padome u.c.</i>	37
2021/C 252/56	Lieta T-179/18: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Scordis, Papapetrou & Co u.c./Padome u.c.</i>	37
2021/C 252/57	Lieta T-188/18: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Papaconstantinou u.c./Padome u.c.</i>	37
2021/C 252/58	Lieta T-196/18: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Vital Capital Investments u.c./Padome u.c.</i>	37
2021/C 252/59	Lieta T-197/18: Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija rīkojums – <i>JV Voscf u.c./Padome u.c.</i>	38
2021/C 252/60	Lieta T-208/18: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – <i>Nessim Daoud u.c./Padome u.c.</i>	38
2021/C 252/61	Lieta T-702/19: Vispārējās tiesas 2021. gada 20. aprīļa rīkojums – <i>Compass Overseas Holdings u.c./Komisija</i>	38
2021/C 252/62	Lieta T-139/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – <i>Applia/Komisija</i>	38
2021/C 252/63	Lieta T-140/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – <i>Applia/Komisija</i>	39
2021/C 252/64	Lieta T-141/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – <i>Applia/Komisija</i>	39
2021/C 252/65	Lieta T-142/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – <i>Applia/Komisija</i>	39
2021/C 252/66	Lieta T-260/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 11. maija rīkojums – <i>Da Silva Carreira/Komisija</i>	39
2021/C 252/67	Lieta T-66/21: Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – <i>Precisis/EUIPO – Easee</i> (“EASEE”)	39

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2021/C 252/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 242, 21.6.2021.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 228, 14.6.2021.

OV C 217, 7.6.2021.

OV C 206, 31.5.2021.

OV C 189, 17.5.2021.

OV C 182, 10.5.2021.

OV C 180, 10.5.2021.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. oktobrī iesniedza *Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris* (Francija) – kriminālprocess pret X

(Lieta C-690/18)

(2021/C 252/02)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa*Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris***Pamata kriminālprocesa dalībnieks**

X

Piedaloties : *Consommation, logement et cadre de vie (CLCV), France Nature Environnement, Générations futures, Greenpeace France, ADR Europe Express, Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), AS u.c.*

Ar 2021. gada 6. maija rīkojumu Tiesa (septītā palāta) nosprieda, ka:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 715/2007 (2007. gada 20. jūnijs par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (Euro 5 un Euro 6) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai⁽¹⁾) 3. panta 10. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “konstrukcijas elements” šīs tiesību normas izpratnē ir programmatūra, kas ir ievietota dzinēja vadības blokā vai kas uz to iedarbojas, ja tā ietekmē emisiju kontroles sistēmas darbību un samazina tās efektivitāti.
- 2) Regulas Nr. 715/2007 3. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “emisiju kontroles sistēma” šīs tiesību normas izpratnē ietilpst gan tehnoloģijas un tā saucamā “izplūdes gāzu pēcapstrādes” stratēģija, kuras samazina emisijas pēc tam, proti, pēc to rašanās, gan arī tās, kuras – tāpat kā izplūdes gāzu recirkulācijas sistēma – samazina emisijas iepriekš, proti, to veidošanās laikā.
- 3) Regulas Nr. 715/2007 3. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par “pārveidošanas ierīci” šīs tiesību normas izpratnē ir uzskatāma ierīce, kura atpazīst visus parametrus, kas saistīti ar šajā regulā paredzēto tipa apstiprinājuma procedūru norisi, lai šo procedūru laikā uzlabotu emisiju kontroles sistēmas darbību un tādējādi panāktu transportlīdzekļa tipa apstiprinājumu, arī tad, ja tādu uzlabojumu atsevišķos gadījumos iespējams novērot arī transportlīdzekļa normālas ekspluatācijas apstākļos.
- 4) Regulas Nr. 715/2007 5. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz pārveidošanas ierīci, ar kuru tipa apstiprinājuma procedūrās sistemātiski tiek uzlabota transportlīdzekļu emisiju kontroles sistēmas efektivitāte, lai ievērotu šajā regulā noteiktās emisiju robežvērtības un lai tādējādi iegūtu šo transportlīdzekļa tipa apstiprinājumu, nevar attiecināt šajā tiesību normā paredzēto izņēmumu no tādu ierīču aizlieguma, kas ir saistīts ar dzinēja aizsardzību pret bojājumiem vai nelaimes gadījumu un ar transportlīdzekļa drošu lietošanu, arī tad, ja šī ierīce palīdz novērst dzinēja nodilumu vai aizsērēšanu.

⁽¹⁾ OV 2007, L 171, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. oktobrī iesniedza Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Francija) – kriminālprocess pret Y

(Lieta C-691/18)

(2021/C 252/03)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

Y

Piedaloties: BT, *Consummation, logement et cadre de vie (CLCV)*, *Généérations futures*, *Greenpeace France*, CU, *Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)*

Ar 2021. gada 6. maija rīkojumu Tiesa (septītā palāta) nosprieda, ka:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 715/2007 (2007. gada 20. jūnijs par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (Euro 5 un Euro 6) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai⁽¹⁾) 3. panta 10. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka "konstrukcijas elements" šīs tiesību normas izpratnē ir programmatūra, kas ir ievietota dzinēja vadības blokā vai kas uz to iedarbojas, ja tā ietekmē emisiju kontroles sistēmas darbību un samazina tās efektivitāti.
- 2) Regulas Nr. 715/2007 3. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā "emisiju kontroles sistēma" šīs tiesību normas izpratnē ietilpst gan tehnoloģijas un tā saucamā "izplūdes gāzu pēcapstrādes" stratēģija, kuras samazina emisijas pēc tam, proti, pēc to rašanās, gan arī tās, kuras – tāpat kā izplūdes gāzu recirkulācijas sistēma – samazina emisijas iepriekš, proti, to veidošanās laikā.
- 3) Regulas Nr. 715/2007 3. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par "pārveidošanas ierīci" šīs tiesību normas izpratnē ir uzskatāma ierīce, kura atpazīst visus parametrus, kas saistīti ar šajā regulā paredzēto tipa apstiprinājuma procedūru norisi, lai šo procedūru laikā uzlabotu emisiju kontroles sistēmas darbību un tādējādi panāktu transportlīdzekļa tipa apstiprinājumu, arī tad, ja tādu uzlabojumu atsevišķos gadījumos iespējams novērot arī transportlīdzekļa normālas ekspluatācijas apstākļos.
- 4) Regulas Nr. 715/2007 5. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz pārveidošanas ierīci, ar kuru tipa apstiprinājuma procedūrās sistemātiski tiek uzlabota transportlīdzekļu emisiju kontroles sistēmas efektivitāte, lai ievērotu šajā regulā noteiktās emisiju robežvērtības un lai tādējādi iegūtu šo transportlīdzekļa tipa apstiprinājumu, nevar attiecināt šajā tiesību normā paredzēto izņēmumu no tādu ierīču aizlieguma, kas ir saistīts ar dzinēja aizsardzību pret bojājumiem vai nelaiemes gadījumu un ar transportlīdzekļa drošu lietošanu, arī tad, ja šī ierīce palīdz novērst dzinēja nodilumu vai aizsērēšanu.

⁽¹⁾ OV 2007, L 171, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. oktobrī iesniedza Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Francija) – kriminālprocess pret Z

(Lieta C-692/18)

(2021/C 252/04)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

Z

Piedaloties : DV, IA, ATPIC, EW u.c., Consommation, logement et cadre de vie (CLCV), Conseil national des associations familiales laïques (CNAFAL), FX, France Nature Environnement, Générations futures, GY, Greenpeace France, HZ u.c., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Ar 2021. gada 6. maija rīkojumu Tiesa (septītā palāta) nosprieda, ka:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 715/2007 (2007. gada 20. jūnijs par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (Euro 5 un Euro 6) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai⁽¹⁾) 3. panta 10. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “konstrukcijas elements” šīs tiesību normas izpratnē ir programmatūra, kas ir ievietota dzinēja vadības blokā vai kas uz to iedarbojas, ja tā ietekmē emisiju kontroles sistēmas darbību un samazina tās efektivitāti.
- 2) Regulas Nr. 715/2007 3. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “emisiju kontroles sistēma” šīs tiesību normas izpratnē ietilpst gan tehnoloģijas un tā saucamā “izplūdes gāzu pēcapstrādes” stratēģija, kuras samazina emisijas pēc tam, proti, pēc to rašanās, gan arī tās, kuras – tāpat kā izplūdes gāzu recirkulācijas sistēma – samazina emisijas iepriekš, proti, to veidošanās laikā.
- 3) Regulas Nr. 715/2007 3. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par “pārveidošanas ierīci” šīs tiesību normas izpratnē ir uzskatāma ierīce, kura atpazīst visus parametrus, kas saistīti ar šajā regulā paredzēto tipa apstiprinājuma procedūru norisi, lai šo procedūru laikā uzlabotu emisiju kontroles sistēmas darbību un tādējādi panāktu transportlīdzekļa tipa apstiprinājumu, arī tad, ja tādu uzlabojumu atsevišķos gadījumos iespējams novērot arī transportlīdzekļa normālas ekspluatācijas apstākļos.
- 4) Regulas Nr. 715/2007 5. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz pārveidošanas ierīci, ar kuru tipa apstiprinājuma procedūrās sistemātiski tiek uzlabota transportlīdzekļu emisiju kontroles sistēmas efektivitāte, lai ievērotu šajā regulā noteiktās emisiju robežvērtības un lai tādējādi iegūtu šo transportlīdzekļa tipa apstiprinājumu, nevar attiecināt šajā tiesību normā paredzēto izņēmumu no tādu ierīču aizlieguma, kas ir saistīts ar dzinēja aizsardzību pret bojājumiem vai nelaimes gadījumu un ar transportlīdzekļa drošu lietošanu, arī tad, ja šī ierīce palīdz novērst dzinēja nodilumu vai aizsērēšanu.

⁽¹⁾ OV 2007, L 171, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 10. septembrī Comprojecto-Projetos e Construções, Lda. u.c. iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2020. gada 8. jūlija rīkojumu lietā T-90/20 REC, Comprojecto-Projetos e Construções u.c./ECB un Banco de Portugal

(Lieta C-450/20 P)

(2021/C 252/05)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (pārstāvis: M. Ribeiro, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Centrālā banka, Banco de Portugal

Tiesa (septītā palāta) ar 2021. gada 5. maija rīkojumu atzina apelācijas sūdzību par acīmredzami nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 6. oktobrī iesniedza Audiencia Provincial de Las Palmas de Gran Canaria (Spānija) – Banco de Santander S.A./YC

(Lieta C-503/20)

(2021/C 252/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Las Palmas de Gran Canaria

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Banco de Santander S.A.

Atbildētājs apelācijas sūdzībā: YC

Ar 2021. gada 25. marta rīkojumu Tiesa (sestā palāta), atzinusi pirmo jautājumu par acīmredzami nepieņemamu, uz otro jautājumu atbild, ka Padomes Direktīva 87/102/EEK (1986. gada 22. decembris) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz patēriņa kredītu⁽¹⁾, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes Direktīvu 90/88/EEK (1990. gada 22. februāris)⁽²⁾, un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK⁽³⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā – atbilstoši tā interpretācijai valsts judikatūrā – augļošanas apkarošanas nolūkā ir noteikts ierobežojums attiecībā uz apmēru, kādā patēriņa kredīta līgumā patērētājam var tikt piemērota gada procentu likme, ja vien šis regulējums nav pretrunā noteikumiem, kas ir saskaņoti šajās direktīvās, tostarp jautājumā par informēšanas pienākumiem.

⁽¹⁾ OV L 42, 48. lpp.

⁽²⁾ OV L 61, 14. lpp.

⁽³⁾ OV L 133, 66. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 22. oktobrī Hochmann Marketing GmbH iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2020. gada 23. janvāra rīkojumu T-807/19 Hochmann Marketing GmbH/Eiropas Komisija

(Lieta C-539/20 P)

(2021/C 252/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Hochmann Marketing GmbH (pārstāvis: J. Jennings, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Eiropas Savienības Tiesa (astotā palāta) ar 2021. gada 6. maija rīkojumu noraidīja apelācijas sūdzību kā acīmredzami nepieņemamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai segt savus tiesāšanās izdevumus pašai.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 15. decembrī iesniedza Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 17 de Barcelona (Spānija) – Administración General del Estado/Ayuntamiento de Les Cabanyes

(Lieta C-679/20)

(2021/C 252/08)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 17 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāja: Administración General del Estado

Atbildētāja: Ayuntamiento de Les Cabanyes

Tiesa (devītā palāta) ar 2021. gada 6. maija rīkojumu atzina, ka tās kompetencē acīmredzami nav atbildēt uz Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 17 de Barcelona 2020. gada 11. decembra lēmumā uzdotajiem jautājumiem.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 18. janvārī Tinnus Enterprises LLC iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 18. novembra spriedumu lietā T-574/19 Tinnus Enterprises/EUIPO

(Lieta C-29/21 P)

(2021/C 252/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Tinnus Enterprises LLC (pārstāvji: A. Odle un R. Palijama, advokaten)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2021. gada 5. maija rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) nosprieda, ka apelācijas sūdzība nav pieļaujama un ka Tinnus Enterprises LLC sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 1. februārī Embutidos Monells, SA iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2020. gada 2. decembra spriedumu lietā T-639/19 Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO – Embutidos Monells (“5MS MMMMM”)

(Lieta C-59/21 P)

(2021/C 252/10)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Embutidos Monells, SA (pārstāvji: L. Broschat García un L. Polo Flores, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S. A. U., Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2021. gada 18. maija rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda Embutidos Monells, SA pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 2. februārī BSH Hausgeräte GmbH iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 2. decembra spriedumu lietā T-152/20 BSH Hausgeräte GmbH/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

(Lieta C-67/21 P)

(2021/C 252/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: BSH Hausgeräte GmbH (pārstāvis: S. Biagosch, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2021. gada 12. maija rīkojumu Eiropas Savienības Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 15. februārī easyCosmetic Swiss GmbH iesniedza par Vispārējās tiesas (tiesnesis vienpersoniski) 2020. gada 9. decembra spriedumu lietā T-858/19 easyCosmetic Swiss GmbH/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

(Lieta C-93/21 P)

(2021/C 252/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: easyCosmetic Swiss GmbH (pārstāvji: D. Terheggen, advokāts, S. E. Sullivan, advokāte)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH

Ar 2021. gada 20. maija rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. martā iesniedza Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona (Spānija) – AD u.c./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV un DAF Trucks Deutschland GmbH

(Lieta C-163/21)

(2021/C 252/13)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāji: AD u.c.

Atbildētāji: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV un DAF Trucks Deutschland GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. novembra Direktīvas 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem⁽¹⁾, 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka būtisko pierādījumu izprasīšana attiecas tikai uz atbildētājas puses vai kādas trešās personas rīcībā esošajiem jau pastāvošiem dokumentiem, vai, gluži pretēji, 5. panta 1. punkts ietver arī iespēju izprasīt dokumentus, kuri pusei, kurai adresēts informācijas pieprasījums, ir jārada *ex novo*, apkopojot vai klasificējot tās rīcībā esošu informāciju, zināšanas vai datus?

⁽¹⁾ OV 2014, L 349, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. martā iesniedza *Landgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Nokia Technologies Oy/Daimler AG*

(Lieta C-182/21)

(2021/C 252/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Nokia Technologies Oy*

Atbildētāja: *Daimler AG*

Citi lietas dalībnieki: *Continental Automotive GmbH, Continental Automotive Hungary Kft., Bury Sp. z.o.o., TomTom Sales B.V., VALEO Telematik und Akustik GmbH (vormals Peiker acustic GmbH), Robert Bosch GmbH, Huawei Technologies Deutschland GmbH, TomTom International B.V., Sierra Wireless S.A.*

Prejudiciālie jautājumi

A. Vai pastāv piegādātāju prioritāras licencēšanas pienākums?

- 1) Vai uzņēmums, kas darbojas lejupējā ekonomiskā procesa stadijā, var izvirzīt iebildumu par dominējoša stāvokļa iekšējā tirgū ļaunprātīgu izmantošanu LESD 102. panta izpratnē saistībā ar standartizācijas organizācijas noteiktam standartam būtiska patenta (turpmāk tekstā – “SEP”) īpašnieka, kurš iepretim šai organizācijai ir neatsaucami apņēmis piešķirt ikvienai trešajai personai licenci saskaņā ar FRAND nosacījumiem, prasību par patenta pārkāpumu, kas ir vērsta uz darbības pārtraukšanu, ja standarts, kuram prasības pamatā esošais patents ir būtisks, vai attiecīgi tā daļas jau tiek izmantotas uzņēmuma, pret kuru ir celta prasība par patenta pārkāpumu, iepirktajā pamatproduktā, kura piegādātājiem, kuri vēlas saņemt licenci, patenta īpašnieks nepiešķir pašiem savu neierobežotu licenci saskaņā ar FRAND nosacījumiem uz visiem no patenta viedokļa būtiskiem [orig. 4. lpp.] saistībā ar standartu ieviešamo produktu lietošanas veidiem?
- a) Vai minētais ir spēkā it īpaši tad, ja nozarē, kurā darbojas galprodukta izplatītājs, pastāvošā prakse ir tāda, ka blakustiesību esamība attiecībā uz piegādātājam detaļai izmantoto patentu tiek noskaidrota brīdī, kad piegādātāji saņem licenci?
- b) Vai licencēšanas prioritāte attiecībā pret piegādātājiem ir konstatējama katrā piegādes ķēdes stadijā vai tikai attiecībā pret piegādātāju, kas realizācijas ķēdes beigās atrodas tieši pirms galprodukta izplatītāja? Vai arī šajā gadījumā izšķiroša nozīme ir tirdzniecības praksei?

- 2) Vai tiesību aktos aizliegto vienošanos jomā ietvertais ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums tiek ievērots, ja piegādātājam tiek piešķirta pašam sava neierobežota licence saskaņā ar FRAND nosacījumiem uz visiem saistībā ar standartu ieviešamo produktu lietošanas veidiem, uz ko attiecas patenta tiesības, tādā ziņā, ka galaizplatītājiem (un attiecīgā gadījumā augšupējiem pircējiem) nav nepieciešama pašiem sava atsevišķa SEP īpašnieka piešķirta licence, lai attiecīgās piegādātās detaļas izmantošanas saskaņā ar noteikumiem gadījumā novērstu patenta pārkāpumu?
- 3) Ja uz pirmo prejudiciālo jautājumu tiek atbildēts noliedzoši: vai LESD 102. pantā ir izvirzītas īpašas kvalitatīvas, kvantitatīvas un/vai citas prasības attiecībā uz kritērijiem, saskaņā ar kuriem standartam būtiska patenta īpašnieks izlemj par to, pret kuriem vienas un tās pašas ražošanas un izmantošanas ķēdes dažādo līmeņu potenciāliem patenttiesību pārkāpējiem tas ceļ uz darbības pārtraukšanu vērstu prasību par patenta pārkāpumu?

B. No tiesas sprieduma lietā *Huawei/ZTE* (2015. gada 16. jūlija spriedums C-170/13) izrietošo prasību konkretizācija ⁽¹⁾:

- 1) Vai, neņemot vērā to, ka SEP īpašnieka un SEP lietotāja abpusēji izpildāmie [orig. 5. lpp.] pienākumi rīkoties (norāde uz pārkāpumu, lūgums saņemt licenci, FRAND licences piedāvājums; licences piedāvājums prioritāri licencējamiem piegādātājiem) ir jāizpilda pirms tiesvedības uzsākšanas, pastāv iespēja rīcības pienākumus, kas nav tikuši izpildīti pirms tiesvedības uzsākšanas, izpildīt vēlāk tiesvedības laikā, nezaudējot tiesības?
- 2) Vai var pieņemt, ka patenta lietotājs ir izteicis vērā ņemamu lūgumu piešķirt licenci tikai tad, ja, pamatojoties uz visaptverošu visu apstākļu vērtējumu, skaidri un viennozīmīgi var secināt SEP lietotāja gribu un gatavību noslēgt ar SEP īpašnieku licences līgumu saskaņā ar FRAND nosacījumiem, lai kādi arī būtu šie (šajā brīdī neesot formulētam licences piedāvājumam, vispār vēl neparedzami) FRAND nosacījumi?
 - a) Vai patenttiesību pārkāpējs, kas vairākus mēnešus pēc norādes par pārkāpumu klusē, tādējādi parasti liek noprast, ka tas nevēlas saņemt licenci, kas nozīmē, ka – lai gan mutvārdos ir izteikts lūgums saņemt licenci – šādas vēlmes trūkst, kā sekas ir tādas, ka SEP īpašnieka prasība izbeigt darbību ir jāapmierina?
 - b) Vai no licencēšanas noteikumiem, kurus SEP lietotājs ir iesniedzis kopā ar pretpiedāvājumu, var secināt, ka nav izteikts lūgums piešķirt licenci, kas nozīmē, ka SEP īpašnieka prasība izbeigt darbību pēc tam tiek apmierināta, iepriekš nepārbaudot, vai paša SEP īpašnieka licences piedāvājums (kas ir ticis izteikts pirms SEP lietotāja pretpiedāvājuma izteikšanas) vispār atbilst FRAND nosacījumiem?
 - c) Vai katrā ziņā šādu secinājumu nevar izdarīt tad, ja pretpiedāvājuma licencēšanas noteikumi, no kuriem ir jāsecina lūguma piešķirt licenci neesamība, ir tādi, saistībā ar kuriem nedz acīmredzami, nedz augstākās tiesas līmenī nav noskaidrots, ka tie nevar būt saderīgi ar FRAND nosacījumiem?

⁽¹⁾ C-170/13, EU:C:215:477.

Prasība, kas celta 2021. gada 1. aprīlī – Eiropas Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-204/21)

(2021/C 252/15)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P.J.O. Van Nuffel, K. Herrmann)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasījumi

Atzīt, ka:

- pieņemot un atstājot spēkā *ustawa prawo o ustroju sądów powszechnych* (Likums par vispārējās jurisdikcijas tiesu organizāciju; turpmāk tekstā – “Vispārējās jurisdikcijas tiesu likums”) 42.a panta 1. un 2. punktu, kā arī 55. panta 4. punktu, *ustawa o Sądzie Najwyższym* (Likums par Augstāko tiesu) 26. panta 3. punktu un 29. panta 2. un 3. punktu, kā arī *ustawa o sądach administracyjnych* (Likums par administratīvām tiesām) 5. panta 1.a un 1.b punktu redakcijā, kas izriet no 2019. gada 20. decembra *ustawa z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* (2019. gada 20. decembra Likums par grozījumiem Likumā par vispārējās jurisdikcijas tiesu organizāciju, Likumā par Augstāko tiesu un noteiktos citos likumos; turpmāk tekstā – “Grozījumu likums”), kā arī Grozījumu likuma 8. pantu, atbilstoši kuriem valsts tiesas nedrīkst pārbaudīt atbilstību Savienības prasībai par neatkarīgu un objektīvu, tiesību aktos noteiktu tiesu, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus atbilstoši LES 19. panta 1. punkta otrajai daļai kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru par ECPAK 6. panta 1. punktu, kā arī LESD 267. pantam un Savienības tiesību pārākuma principam;
- pieņemot un atstājot spēkā Likuma par Augstāko tiesu, redakcijā, kas izriet no Grozījumu likuma, 26. panta 2. un 4.–6. punktu un 82. panta 2.–5. punktu, kā arī Grozījumu likuma 10. pantu, ar kuriem pamatu un tiesību jautājumu par jurisdikcijas neesamību vai tiesneša neatkarību izskatīšana tiek nodota *Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego* (Augstākās tiesas Ārkārtas kontroles un sabiedrisko lietu palāta) ekskluzīvajā kompetencē, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus atbilstoši LES 19. panta 1. punkta otrajai daļai kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, kā arī LESD 267. pantam un Savienības tiesību pārākuma principam;
- pieņemot un atstājot spēkā Vispārējās jurisdikcijas tiesu likuma 107. panta 1. punkta 2. un 3. apakšpunktu un Likuma par Augstāko tiesu, redakcijā, kas izriet no Grozījumu likuma, 72. panta 1. punkta 1.–3. apakšpunktu, ar kuriem kā disciplinārpārkāpumu ir ļauts kvalificēt pārbaudi par Savienības prasības izpildi par neatkarīgu un objektīvu, tiesību aktos noteiktu tiesu, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus atbilstoši LES 19. panta 1. punkta otrajai daļai kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, kā arī LESD 267. pantam;
- piešķirot pilnvaras *Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego* (Augstākās tiesas Disciplinārlietu palāta) izskatīt lietas, kuras tieši ietekmē tiesnešu un tiesnešu palīgu statusu un amata pienākumu izpildi (piemēram, atļaujas piešķiršana tiesnešu un tiesnešu palīgu saukšanai pie kriminālbildības vai viņu aizturēšanai, lietas darba tiesību un sociālā nodrošinājuma jomā attiecībā uz Augstākās tiesas tiesnešiem, kā arī lietas par Augstākās tiesas tiesnešu pensionēšanu), Polijas Republika nav izpildījusi LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā paredzētos pienākumus;
- pieņemot un atstājot spēkā vispārējās jurisdikcijas tiesu likuma 88.a pantu, Likuma par Augstāko tiesu 45. panta 3. punktu un Likuma par administratīvām tiesām 8. panta 2. punktu, redakcijā kas izriet no Grozījumu likuma, Polijas Republika nav ievērojusi tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz personas datu aizsardzību, kas garantētas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pantā un 8. panta 1. punktā, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti⁽¹⁾ 6. panta 1. punkta c) un e) apakšpunktā, 6. panta 3. punktā un 9. panta 1. punktā;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ņemot vērā Augstākās tiesas Disciplinārlietu palātas izveidošanas apstākļus, tās sastāvu un tai piešķirto kompetenci, nav tiesu iestāde, kas atbilst neatkarības prasībām LES 19. panta 1. punkta kopsakarā ar Hartas 47. pantu izpratnē. Tādējādi, saglabājot tās kompetenci lietās par citiem valsts tiesnešiem attiecībā uz tiesneša statusu un amata pienākumu pildīšanas apstākļiem, tiek pārkāpta viņu neatkarība un LES 19. panta 1. punkts.

2019. gada 20. decembra Grozījumu likuma noteikumi, ar kuriem ir izslēgta valsts tiesu iespēja pārbaudīt, vai iztiesāšanas sastāvs lietās, uz kurām attiecas Savienības tiesības, atbilst neatkarīgas un objektīvas, tiesību aktos noteiktas tiesas prasībām LES 19. panta 1. punkta kopsakarā ar Hartas 47. pantu izpratnē, ir pretrunā šīm tiesību normām un prejudiciālo jautājumu uzdošanas mehānismam, kurš noteikts LESD 267. pantā. Proti, saskaņā ar Tiesas judikatūru valsts tiesām ir pienākums nodrošināt, lai lietas par individuāliem tiesībām, kuras tiem izriet no Savienības tiesībām, tiktu izskatītas neatkarīgā un objektīvā, tiesību aktos noteiktā tiesā. Arī šādas pārbaudes kvalifikācija par disciplinārpārkāpumu ir pretrunā Savienības tiesībām. Ikvienam valsts tiesnesim kā Savienības tiesai ir jābūt iespējai pēc savas ierosmes vai pēc pieprasījuma izvērtēt, vai lietas, uz kurām attiecas Savienības tiesības, izskata neatkarīga tiesa Savienības tiesību izpratnē, nepastāvot riskam, ka pret šiem tiesnešiem tiks uzsākta disciplinārlieta. Tas, ka Augstākās tiesas Ārkārtas kontroles un sabiedrisko lietu palātai ir piešķirta ekskluzīva kompetence izskatīt tādu pieteikumus par tiesnešu noraidīšanu konkrētajā lietā vai par tā iztiesāšanas sastāva noteikšanu, kura kompetencē ir izskatīt lietu, kuri balstīti uz iebildumu par tiesneša/tiesas neatkarības neesamību, neļauj pārējām valsts tiesām izpildīt iepriekš minētos pienākumus un uzdot Tiesai prejudiciālus jautājumus par šīs Savienības tiesību prasības interpretāciju. Savukārt saskaņā ar Tiesas judikatūru katra valsts tiesa ir tiesīga uzdot prejudiciālu jautājumu, pamatojoties uz LESD 267. pantu, bet tiesām, kuru nolēmumi nav pārsūdzami, šaubu par interpretāciju gadījumā ir pienākums to darīt.

Katra tiesneša pienākums 30 dienu laikā pēc viņa iecelšanas tiesneša amatā iesniegt un publicēt *Biuletyn Informacji Publicznej* (Publiskās informācijas biļetens) informāciju par viņa dalību kādā biedrībā vai apvienībā, par funkcijām, kādas viņš pildīja fondos, kuri neveic saimniecisko darbību, kā arī par viņa piederību politiskai partijai pirms iecelšanas tiesneša amatā ir tiesneša pamattiesību uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību un Regulas par personas datu aizsardzību noteikumu pārkāpums.

(¹) OV 2016, L 119, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 31. martā iesniedza *Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgārija) – kriminālprocess pret V.S.

(Lieta C-205/21)

(2021/C 252/16)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgārija)

Pieteicēja:

Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direktsia za borba s organiziranata prestapnost

Apsūdzētais

V.S.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2016/680 (¹) 10. pants, atsaucoties uz līdzīgu Regulas 2016/679 (²) 9. panta noteikumu, ir pareizi transponēts valsts likumā – *Zakon za ministerstvo na vatreshnite raboti* [Likuma par Iekšlietu ministriju] 25. panta 3. punktā un 25.a pantā?
- 2) Vai Direktīvas 2016/680 10. panta a) punktā, lasot to kopā ar šīs direktīvas 52. pantu, kā arī Hartas 3. un 8. pantu, noteiktā prasība, ka likumā ir jābūt paredzētām neaizskaramības un personas datu aizsardzības ierobežojumam, ir izpildīta, ja pastāv savstarpēji pretrunīgas valsts tiesību normas par ģenētisko un biometrisku datu apstrādes likumīgumu kriminālreģistrācijai?

- 3) Vai ar Direktīvas 2016/680 6. panta a) punktu, lasot to kopā ar Hartas 48. pantu, ir saderīgs valsts likums – *Zakon za ministerstvo na vatreshnite raboti* [Iekšlietu ministrijas likums] 68. panta 4. punkts –, kurā ir paredzēts tiesas pienākums izdot rīkojumu personas datu piespiedu iegūšanai (fotografēšana, pirkstu nospiedumu noņemšana un paraugu paņemšana DNS profila izveidei), ja persona, kas saukta pie kriminālatbildības par tīšu noziedzīgu nodarījumu, atsakās brīvprātīgi sniegt šos personas datus un ja tiesa nevar novērtēt, vai tai ir nopietns iemesls uzskatīt, ka persona ir izdarījusi tai inkriminēto noziedzīgu nodarījumu?
- 4) Vai ar Direktīvas 2016/680 10. pantu, 4. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu, kā arī 8. panta 1. un 2. punktu ir saderīgs valsts likums – *Zakon za ministerstvo na vatreshnite raboti* 68. panta 1.-3. punkts, kurā fotografēšana, pirkstu nospiedumu noņemšana un paraugu paņemšana DNS profila izveidei ir paredzēta kā vispārējs noteikums visām personām, kas sauktas pie kriminālatbildības par tīšu noziedzīgu nodarījumu?

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/680 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (OV 2016, L 119, 89. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 1. aprīlī iesniedza Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) – Autoridade Tributária e Aduaneira/DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA

(Lieta C-218/21)

(2021/C 252/17)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal Administrativo

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Atbildētāja apelācijas instancē: DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Savienības tiesībām, konkrēti ar [Sestās] PVN direktīvas (¹) IV pielikumu, ir saderīga tāda Portugāles PVN kodeksam pievienotā I saraksta 2.27. punkta izpratne, saskaņā ar kuru tas ietver iepriekš [...] faktu izklāstā minētā uzņēmuma veiktos liftu remonta un tehniskās apkopes darbus un paredz samazinātas PVN likmes piemērošanu?
- 2) Vai ar Savienības tiesībām, konkrēti ar [Sestās] PVN direktīvas IV pielikumu ir saderīga tāda minētās Portugāles PVN kodeksa tiesību normas piemērošana, kurā tiek ņemts vērā arī tas, kas ir noteikts citās valsts tiesību normās, proti, Portugāles Civilt kodeksa 1207. pantā, 204. panta 1. punkta e) apakšpunktā un 3. punktā un 1421. panta 2. punkta b) apakšpunktā (normas par uzņēmuma līguma un nekustamā īpašuma jēdzienu un par pieņēmumu, ka lifts ir dzīvokļa īpašuma režīmā esošas ēkas kopīpašuma daļa)?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 29. martā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – VX/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-224/21)

(2021/C 252/18)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītājs: VX

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 63. pants saistībā ar LESD 65. panta 1. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā dalībvalsts nodokļu režīms saistībā ar tiešo nodokli, ar kuru tiek aplikti fizisko personu ienākumi un kurā attiecībā uz nodokļu maksātājiem nerezidentiem un ienākumiem no kapitāla pieauguma no nekustamā īpašuma, kas gūts, pārdodot nekustamos īpašumus, kas atrodas šajā dalībvalstī, vienlaicīgi pastāv divi tiesiskie regulējumi, vienā no tiem i) piemērojot īpašu vienotu 28 % likmi visiem ienākumiem no kapitāla pieauguma (*tax base* [nodokļa bāze]), kas aprēķināti atbilstoši vispārējiem šādu ienākumu noteikšanas noteikumiem (kvantitatīvā noteikšana, *quantum*), savukārt otrā ii) piemērojot uz rezidentiem attiecināmu režīmu, saskaņā ar kuru, pēc tam, kad atbilstoši šiem pašiem vispārējiem noteikumiem ir aprēķināti ienākumi no kapitāla pieauguma, tiek ņemta vērā (*tax base*) vienīgi puse no šiem ienākumiem (50 %) un šie ienākumi (50 % apmērā no kapitāla pieauguma) obligāti ir jāakumulē (palielinot, saskaitot) ar pārējiem ienākumiem, kurus nodokļu maksātājs attiecīgajā gadā guvis visā pasaulē, lai vēlāk noteiktu nodokļu likmi, kas saskaņā ar vispārēju rezidentiem piemērojamo skalu ir piemērojama visiem šiem ienākumiem (progresīvas likmes pa daļām robežās no 14,5 % līdz 48 %, kuras gadījumā, ja kopējais ienākumu apmērs pārsniedz noteiktus sliekšņus, var tikt palielinātas par likmi, kas nepārsniedz 5 %), šī nodokļu likme nerezidentu gadījumā tiktu piemērota vienīgi minētajiem ieņēmumiem, proti, ieņēmumiem no kapitāla pieauguma no nekustamā īpašuma, kas tiktu ņemti vērā 50 % apmērā (savukārt rezidentu gadījumā šādi aprēķināta likme tiktu piemērota šiem ienākumiem, kā arī visiem pārējiem attiecīgajā gadā gūtajiem ienākumiem)?

Jānorāda, ka nodokļu maksātājam nerezidentam ienākumu deklarācijā, kura tam katrā ziņā ir jāiesniedz dalībvalstī (Portugāle), ir jāizvēlas viens vai otrs no iespējamajiem režīmiem, neatkarīgi no tā, vai viņš izvēlas tikt aplikts ar nodokli atbilstoši vispārējam nerezidentu režīmam [izklāstīts iepriekš i) punktā], vai tikt aplikts ar nodokli atbilstoši režīmam, kas piemērojams rezidentiem [izklāstīts iepriekš ii) punktā], un viena no šīm divām iespējām ir jāatzīmē ienākumu deklarācijā. Jāpiebilst, ka pienākums iesniegt deklarāciju nerezidentiem (ienākumu deklarācijas iesniegšana, 3. modelis) pastāvēja vēl pirms grozījumu veikšanas tiesību aktos, oficiālajā minētās deklarācijas modelī iekļaujot iespēju izvēlēties režīmu, kas piemērojams rezidentiem.

Jānorāda, ka, izvēloties aplikt ar nodokli saskaņā ar režīmu, kas piemērojams rezidentiem, nerezidentam (šajā pašā deklarācijā) ir jānorāda kopējā visu to ienākumu summa, ko viņš gada laikā ir guvis visā pasaulē.

- 2) Vai LESD 63. pants saistībā ar LESD 65. panta 1. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā dalībvalsts nodokļu režīms saistībā ar tiešo nodokli, ar kuru tiek aplikti fizisko personu ienākumi un saskaņā ar kuru, lai gan a) rezidentu gadījumā ienākumi no kapitāla pieauguma, tos samazinot par 50 % (*tax base*), obligāti tiek akumulēti ar pārējiem ienākumiem, kurus nodokļu maksātājs tajā pašā gadā guvis visā pasaulē (bez *opting out* [atsacīšanās] iespējas), tādējādi nosakot kopējos rezidenta ienākumus gadā, kuriem tiek piemērotas vispārējā skalā ietvertās progresīvas nodokļu likmes pa daļām (pēc personiskajiem samazinājumiem un atskaitījumiem), b) nerezidentu gadījumā tiek piemērota īpaša vienota likme kopējiem ienākumiem no kapitāla pieauguma (*tax base*) (pēc tam, kad minēto ienākumu summa ir noteikta atbilstoši tiem pašiem noteikumiem, kas piemērojami rezidentiem)?

Ir jānorāda, ka a) gadījumā progresīvās likmes ir noteiktas robežās no 14,5 % līdz 48 %, un maksimālā robežlikme var tikt palielināta ne vairāk kā par 5 %, ja kopējā ienākumu summa pārsniedz noteiktu sliekšni, savukārt b) gadījumā īpašā likme ir 28 %.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. aprīlī iesniedza Augstākā tiesa (Senāts)
(Latvija) – SIA “Piltenes meži”/Lauku atbalsta dienests**

(Lieta C-251/21)

(2021/C 252/19)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Pieteicēja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “Piltenes meži”

Otra puse kasācijas tiesvedībā: Lauku atbalsta dienests

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2013. gada 17. decembra Regulas (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005⁽¹⁾ 30. panta 6. punkta tvērumā ietilpst maksājumi par mikroliegumu teritorijām, kas izveidoti Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību⁽²⁾ mērķu īstenošanai meža teritorijā?
- 2) Vai kompensācijas par mikroliegumu teritorijām, kas izveidotas Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību mērķu īstenošanai, saņemšanai piemērojami Komisijas 2014. gada 25. jūnija Regulas (ES) Nr. 702/2014, ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. pantu⁽³⁾, noteiktie ierobežojumi maksājumu veikšanai grūtībās nonākušiem uzņēmumiem?

⁽¹⁾ OV 2013, L 347, 487. lpp.

⁽²⁾ OV 2010, L 20, 7. lpp.

⁽³⁾ OV 2014, L 193, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. aprīlī iesniedza Okrazhen sad Vidin
(Bulgārija) – Corporate Commercial Bank AD, maksātnespējas procesā/Elit Petrol AD**

(Lieta C-260/21)

(2021/C 252/20)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Okrazhen sad Vidin

Pamatlietas puses

Prasītāja: Corporate Commercial Bank AD, maksātnespējas procesā

Atbildētāja: Elit Petrol AD

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 63. pants par kapitāla un maksājumu brīvu apriti ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas arī uz ieskaita pret kredītiestādi atzīšanu, ja kāda komercsabiedrība, kas ir šīs bankas parādnieks, savas saistības izpilda, izmantojot savstarpēju, konkrētā skaitliskā apmērā izteiktu prasījumu, kuriem iestājies samaksas termiņš, ieskaitu pret šo pašu banku?
- 2) Vai LESD 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jau par tiesisku atzīta komercsabiedrības un kredītiestādes savstarpēja ieskaita priekšnosacījumu grozījums, ar ko jau atzītais ieskaits atzīts par spēku neesošu – tādu jaunu priekšnosacījumu dēļ, kuri uz jau atzītu ieskaitu iedarbojas ar atpakaļejošu spēku, ir uzskatāms par ierobežojumu LESD 63. panta 1. punkta izpratnē, ja tā rezultātā samazinās iespējas izpildīt saistības pret citām sabiedrībām, kuru akcijas, pamatkapitāla daļas vai obligācijas atrodas personu no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm turējumā?
- 3) Vai LESD 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru ar atpakaļejošu spēku grozīti jau par tiesisku atzīta komercsabiedrības un kredītiestādes savstarpēja ieskaita spēkāesamības priekšnosacījumi un ar kuru jau atzīto ieskaitu šo jauno priekšnosacījumu dēļ, kas ar atpakaļejošu spēku piemērojami jau veiktam ieskaitam, atzīst par spēkā neesošu?
- 4) Vai LESD 4. panta 2. punkta a) apakšpunkts, kā arī 26., 27., 114. un 115. pants, kas reglamentē Eiropas Savienības iekšējo tirgu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj – arī gadījumos, kad tiesiskās attiecības pastāv tikai starp tiesību subjektiem ar vienu un to pašu valstspiederību un kurus tādēļ var kvalificēt kā iekšzemes tiesiskās attiecības bez tiešas pārrobežu saiknes ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, – tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru vienā dalībvalstī ar atpakaļejošu spēku grozīti jau par tiesisku atzīta komercsabiedrības un kredītiestādes savstarpēja ieskaita spēkāesamības priekšnosacījumi, proti, jau atzīts ieskaits ir atzīts par spēkā neesošu – tādu jaunu priekšnosacījumu dēļ, kuri uz jau veiktu ieskaitu iedarbojas ar atpakaļejošu spēku?
- 5) Vai LES 2. pants kopsakarā ar tā 19. panta 1. punktu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmo un otro daļu ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru grozīti ieskaita pret kredītiestādi atzīšanas spēkāesamības priekšnosacījumi, ar kuru šiem jaunajiem priekšnosacījumiem eksplicīti piešķirts atpakaļejošs spēks un ar kuru agrākā laikposmā tiesiski veikts ieskaits ir atzīts par spēkā neesošu, kamēr attiecīgajā dalībvalstī ir uzsākts šīs kredītiestādes maksātnespējas process un notiek tiesvedība, kurā lūgts atzīt par spēkā neesošu ieskaitu pret banku, kura veikšanas brīdī spēkā bija citi juridiski priekšnosacījumi?
- 6) Vai tiesiskās drošības princips kā Savienības tiesību vispārējs princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru grozīti ieskaita pret kredītiestādi atzīšanas spēkāesamības priekšnosacījumi, ar kuru šiem jaunajiem priekšnosacījumiem eksplicīti piešķirts atpakaļejošs spēks un ar kuru agrākā laikposmā tiesiski veikts ieskaits ir atzīts par spēkā neesošu, kamēr attiecīgajā dalībvalstī ir uzsākts kredītiestādes maksātnespējas process un notiek tiesvedība, kurā lūgts atzīt par spēkā neesošu ieskaitu pret banku, kura veikšanas brīdī spēkā bija citi juridiski priekšnosacījumi?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. aprīlī iesniedza *Korkein oikeus* (Somija) –
A/B

(Lieta C-262/21)

(2021/C 252/21)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein oikeus

Pamatlietas puses

Prasītājs: A

Atbildētāja: B

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (turpmāk tekstā – “Briseles IIa regula”) 2. panta 11. punkts par nelikumīgu bērna aizvešanu ir jāinterpretē tādējādi, ka šai kvalifikācijai atbilst situācija, kad viens no vecākiem bez otra vecāka piekrišanas aizved bērnu no viņa dzīvesvietas valsts uz citu dalībvalsti, kas ir atbildīgā dalībvalsts saskaņā ar pārsūtīšanas lēmumu, ko attiecīgā iestāde pieņēmusi, piemērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 604/2013 ⁽²⁾ (turpmāk tekstā – “Dublīnas III regula”)?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai Briseles IIa regulas 2. panta 11. punkts par nelikumīgu aizturēšanu ir jāinterpretē tādējādi, ka šai kvalifikācijai atbilst situācija, kurā bērna dzīvesvietas valsts tiesa ir atcēlusi iestādes pieņemto lēmumu par lietas izskatīšanas nodošanu, bet kurā bērnam, kura atpakaļatdošana ir uzdots, vairs nav ne derīgas uzturēšanās atļaujas dzīvesvietas valstī, ne tiesību iebruukt vai uzturēties minētajā valstī?
- 3) Ja, ņemot vērā uz pirmo vai otro jautājumu sniegto atbildi, Briseles IIa regula ir jāinterpretē tādējādi, ka runa ir par bērna nelikumīgu aizvešanu vai aizturēšanu un ka tādējādi viņš būtu jāatdod atpakaļ viņa dzīvesvietas valstij, vai 1980. gada Hāgas konvencijas 13. panta pirmās daļas b) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas rada šķērslī bērna atpakaļatdošanai,
 - i) pamatojoties uz to, ka pastāv nopietns risks šīs tiesību normas izpratnē, ka tāda zīdaiņa, par kuru māte ir personīgi rūpējusies, atpakaļatdošana, ja viņš tiktu atdots atpakaļ viens pats, sagādās bērnam fizisku vai psiholoģisku kaitējumu vai citādi radīs neciešamus apstākļus, vai
 - ii) pamatojoties uz to, ka bērns savas dzīvesvietas valstī tiek nodots aprūpē un ievietots krīzes centrā vai nu viens pats, vai arī kopā ar māti, kas norāda uz to, ka pastāv nopietns risks šīs tiesību normas izpratnē, ka bērna atpakaļatdošana viņam radītu fizisku vai psiholoģisku kaitējumu vai citādi radītu neciešamus apstākļus; vai arī
 - iii) tādēļ, ka bērnam bez derīgas uzturēšanās atļaujas tiktu radīti neciešami apstākļi šīs tiesību normas izpratnē?
- 4) Ja, ņemot vērā uz trešo jautājumu sniegto atbildi, 1980. gada Hāgas konvencijas 13. panta pirmās daļas b) apakšpunktā paredzētos atteikuma iemeslus ir iespējams interpretēt tādējādi, ka pastāv nopietns risks, ka bērna atpakaļatdošana sagādās viņam fizisku vai psiholoģisku kaitējumu vai citādi radīs neciešamus apstākļus, vai Briseles IIa regulas 11. panta 4. punkts kopā ar bērna interešu jēdzienu, kas ir minēts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 24. pantā, kā arī šajā pašā regulā, ir jāinterpretē tādējādi, ka situācijā, kurā ne bērnam, ne mātei nav derīgas uzturēšanās atļaujas bērna dzīvesvietas valstī, un attiecīgi viņiem nav nedz tiesību iecerēt šajā valstī, nedz tajā uzturēties, bērna dzīvesvietas valstij ir jāveic attiecīgi pasākumi, lai nodrošinātu bērna un viņa mātes uzturēšanās likumību [oriģ. 14. lpp.] minētajā dalībvalstī? Ja bērna dzīvesvietas valstij ir šāds pienākums, vai dalībvalstu savstarpējās uzticēšanās princips ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts, kas atdod atpakaļ bērnu, saskaņā ar šo principu var pieņemt, ka bērna dzīvesvietas valsts pildīs šos pienākumus, vai arī bērna interesēs ir iegūt no dzīvesvietas dalībvalsts precizējumus par konkrētajiem pasākumiem, kādi ir tikuši vai tiks īstenoti viņa aizsardzībai, lai dalībvalsts, kas atdod atpakaļ bērnu, varētu izvērtēt tieši šo pasākumu atbilstību bērna interesēm?
- 5) Ja bērna dzīvesvietas valstij nav pienākuma, kas minēts iepriekš ceturtajā prejudiciālajā jautājumā, veikt atbilstošus pasākumus, vai, ņemot vērā Pamattiesību hartas 24. pantu, 1980. gada Hāgas konvencijas 20. pants situācijās, kas minētas iepriekš trešā prejudiciālā jautājuma i)–iii) punktā [oriģ. 15. lpp.], ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz atdot bērnu atpakaļ, jo bērna atpakaļatdošana šīs tiesību normas nozīmē varētu tikt uzskatīta par pretēju cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības pamatprincipiem?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV 2003., L 338, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 604/2013 ((2013. gada 26. jūnijs), ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts valstspiederīgā vai bezvalstnieka starptautiskās aizsardzības pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm (OV 2013., L 180, 31. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 23. aprīlī iesniedza Högsta domstolen
(Zviedrija) – Norra Stockholm Bygg AB/Per Nycander AB**

(Lieta C-268/21)

(2021/C 252/22)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Pamatlietas puses

Prasītājs: Norra Stockholm Bygg AB

Atbildētāja: Per Nycander AB

Cits lietas dalībnieks: Entral AB

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Vispārīgās datu aizsardzības regulas⁽¹⁾ 6. panta 3. punktā un 6. panta 4. punktā ir ietverta arī prasība valsts procesuālajām normām par izpaušanas pienākumu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Vispārīgās datu aizsardzības regula nozīmē to, ka, lemjot par dokumenta ar personas datiem izpaušanu, ir jāņem vērā arī reģistrēto personu intereses? Vai šajā gadījumā Savienības tiesībās ir noteikta prasība, kā tieši šo vērtējumu veikt?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Budapest Környéki Törvényszék (Ungārija) iesniedza
2021. gada 28. aprīlī — WD/Agrárminiszter**

(Lieta C-273/21)

(2021/C 252/23)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Budapest Környéki Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītājs: WD

Atbildētājs: Agrárminiszter

Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas (ES) Nr. 1307/2013⁽¹⁾ 32. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka platība, kas kadastrālajā reģistrā ir reģistrēta kā "lidlauks, kas nav izmantojams lauksaimnieciskajā darbībā", un kurā netiek veikta neviena lidlauku darbība, ir jāuzskata par tādu, kas pārsvarā tiek izmantota lauksaimnieciskām darbībām, ja šajā platībā tiek veikta lauksaimniecības dzīvnieku turēšana?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 (OV 2013, L 347, 608. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 3. maijā Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 24. februāra spriedumu T-161/18 *Braesch u.c./Komisija*

(Lieta C-284/21 P)

(2021/C 252/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Bouchagiar un K. Blanck)

Pārējie lietas dalībnieki: Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP, Bybrook Capital Badminton Fund LP

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- pašai izskatīt prasību pirmajā instancē un noraidīt to kā nepieņemamu, un
- piespriest pārējiem lietas dalībniekiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza vienu apelācijas sūdzības pamatu.

Tās ieskatā, Vispārējā tiesa ir pārkāpusi LESD 108. panta 2. punktu un procesuālās regulas valsts atbalsta jomā⁽¹⁾ 1. panta h) punktu, jo tā prasītājus pirmajā instancē esot nepareizi kvalificējusi par "ieinteresētajām pusēm" vai attiecīgi "ieinteresētajām personām".

Uz šī pamata Vispārējā tiesa esot kļūdaini secinājusi, ka prasītājiem pirmajā instancē bija *locus standi*, lai, pamatojoties uz LESD 263. panta ceturto daļu, ierosinātu lietu par Komisijas 2017. gada 4. jūlija Lēmumu C(2017) 4690 *final* par Valsts atbalstu SA.47677 (2017/N), ar ko atļauj atbilstīgu valsts atbalstu, ko Itālija piešķirusi *Banca Monte dei Paschi di Siena*.

(¹) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 4. maijā – Eiropas Komisija/Francijas Republika**(Lieta C-286/21)**

(2021/C 252/25)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: O. Beynet un M. Noll-Ehlers)

Atbildētāja: Francijas Republika

Prasītājas prasījumi

Izskatāmajā lietā Komisijas prasījumi ir šādi:

- pirmkārt, konstatēt, ka no 2005. gada 1. janvāra aglomerācijā un Parīzes kvalitātes zonā (FR04A01/FR11ZAG01) un, no 2005. gada 1. janvāra līdz 2016. gadam ieskaitot, Martinikas/Fordefransas zonā (FR39N10/FR02ZAR01), sistemātiski un ilgstoši pārsniedzot cieta daļiņu (PM10) dienas robežlielumu, Francijas Republika joprojām nav pildījusi pienākumus, kas tai paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/50/EK (2008. gada 21. maijs) par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai⁽¹⁾ 13. panta 1. punktā, lasot to kopsakarā ar minētās direktīvas XI pielikumu;
- otrkārt, ka Francijas Republika no 2010. gada 11. jūnija abās šajās zonās nav izpildījusi pienākumus, kas paredzēti Direktīvas 2008/50/EK 23. panta 1. punkta otrajā daļā, lasot to kopsakarā ar tās XV pielikumu, īpaši attiecībā uz pienākumu uzraudzīt, lai pārsnieguma laiks būtu iespējami īss.

Pamati un galvenie argumenti

Parīzē dienas robežlielumi nepārtraukti netiek ievēroti no 2005. gada līdz pat brīdim, par kuru dati ir pieejami, proti, 2019. gadam. Turklāt var konstatēt, ka atbilstības svārstības attiecībā uz dienas robežlielumu pārsniegumu Parīzes zonā ir paaugstinātas (pārsniegtais skaits ir divreiz lielāks nekā atļautais), un uzlabojumi nav novēroti kopš 2015. gada. Martinikas zonā dienas robežlielumi nav ievēroti līdz 2016. gadam, un tas ir noticis nepārtraukti (izņemot 2008. gadu).

Abas zonās, gan Parīzē, gan Martinikā, PM10 robežlielumi ir tikuši pārsniegti brīdī, kad beidzās atbildes sniegšanai uz motivēto atzinumu noteiktais termiņš. Šobrīd Francijai jau bija jāizstrādā un jāpaziņo plāni. Analīze rāda, ka Francija nav pieņēmusi šādus plānus. Francijas veiktie pasākumi (gan valsts, gan reģionālā līmenī) nav spējuši garantēt, ka pārsnieguma laiks ir iespējami īss, kā tiek pieprasīts Direktīvas 2008/50/EK noteikumos.

⁽¹⁾ OV 2008, L 152, 1. lpp.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – *Sun Stars & Sons/EUIPO – Carpathian Springs*
("AQUA CARPATICA")

(Lieta T-637/19) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes "AQUA CARPATICA" reģistrācijas pieteikums – Agrākas Eiropas Savienības un valsts trīsdimensiju preču zīmes "VODAVODA" – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2021/C 252/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sun Stars & Sons Pte Ltd* (Singapūra, Singapūra) (pārstāves: M. Maček un C. Saettel, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: J. Crespo Carrillo un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Carpathian Springs SA* (Vatra Dornei, Rumānija) (pārstāvji: D. Bogdan, G. Bozocea un M. Stănescu, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 6. augusta lēmumu lietā R 317/2018-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Sun Stars & Sons* un *Carpathian Springs*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Sun Stars & Sons Pte Ltd* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 399, 25.11.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – *Sun Stars & Sons/EUIPO – Valvis Holding* ("AC AQUA AC")

(Lieta T-638/19) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes "AC AQUA AC" reģistrācijas pieteikums – Agrākas Eiropas Savienības un valsts trīsdimensiju preču zīmes "VODAVODA" – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2021/C 252/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sun Stars & Sons Pte Ltd* (Singapūra, Singapūra) (pārstāves: M. Maček un C. Saettel, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: J. Crespo Carrillo un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Valvis Holding SA (Bukareste, Rumānija) (pārstāvji: D. Bogdan, G. Bozocca un M. Stănescu, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 6. augusta lēmumu lietā R 649/2018-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Sun Stars & Sons un Valvis Holding.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Valvis Holding SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 399, 25.11.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – *Metamorfoza/EUIPO* – Tiesios kreivēs (“MUSEUM OF ILLUSIONS”)

(Lieta T-70/20) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “MUSEUM OF ILLUSIONS” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “MUSEUM OF ILLUSIONS” – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Regulas 2017/1001 95. pants)

(2021/C 252/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Metamorfoza d.o.o.* (Zagreba, Horvātija) (pārstāvis: A. Bijelić, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: L. Rampini un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Tiesios kreivēs (Viļņa, Lietuva)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 2. decembra lēmumu lietā R 663/2019-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp Tiesios kreivēs un *Metamorfoza*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas otrās padomes 2019. gada 2. decembra lēmumu lietā R 663/2019-2.
- 2) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 103, 30.3.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – Tornado Boats International/EUIPO – Haygreen (“TORNADO”)

(Lieta T-167/20) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “TORNADO” – Absolūts spēkā neesamības pamats – Ļaunticība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2021/C 252/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tornado Boats International ApS (Lystrup, Dānija) (pārstāvis: M. Hoffgaard Rasmussen, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: A. Folliard-Monguiral un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniene, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: David Haygreen (Colwyn Bay, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: R. Harrison, solicitor)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 17. janvāra lēmumu lietā R 1169/2018-1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp D. Haygreen un Tornado Boats International.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Tornado Boats International ApS sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.
- 3) David Haygreen sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 175, 25.5.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija spriedums – Bavaria Weed/EUIPO (“BavariaWeed”)

(Lieta T-178/20) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “BavariaWeed” reģistrācijas pieteikums – Absolūts atteikuma pamats – Preču zīme, kas ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts – Regulas 2017/1001 7. panta 2. punkts)

(2021/C 252/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bavaria Weed GmbH (Herrsching am Ammersee, Vācija) (pārstāvis: J. Wolhändler, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Söder)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2020. gada 22. janvāra lēmumu lietā R 1458/2019-5 attiecībā uz pieteikumu par grafiska apzīmējuma “BavariaWeed” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Bavaria Weed GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 191, 8.6.2020.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 8. aprīļa rīkojums – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners
("TARGET VENTURES")**

(Lieta T-274/19) ⁽¹⁾

**(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības pasludināšanas process – Paziņojums par atteikšanos
no apstrīdētās preču zīmes – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2021/C 252/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Britu Virdžīnu Salas) (pārstāvji: T. Dolde un P. Homann, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: P. Sīpos)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Target Partners GmbH (Mihene, Vācija) (pārstāvji: A. Klett un C. Mikyska, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 4. februāra lēmumu lietā R 1685/2017-2 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Target Ventures Group un Target Partners.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Target Ventures Group Ltd un Target Partners GmbH pašas sedz savus, kā arī katra atlīdzina pusi no Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumu.

⁽¹⁾ OV C 213, 24.6.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – Groupe Canal +/Komisija

(Lieta T-358/19) ⁽¹⁾

**(Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Televīzijas apraide – Lēmums, ar kuru tiek uzlikta saistības –
Apstrīdētā akta atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2021/C 252/32)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Groupe Canal + SA (Issy-les-Moulineaux, Francija) (pārstāvji: P. Wilhelm, P. Gassenbach un O. de Juvigny, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Dawes, C. Urraca Caviedes un L. Wildpanner)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas 2019. gada 7. marta lēmumu par LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (lieta AT.40023 – Pārrobežu piekļuve maksas televīzijai), ar kuru par juridiski saistošām tiek atzītas *The Walt Disney Company, The Walt Disney Company Limited, Universal Studios International B.V., Universal Studios Limited and Comcast Corporation, CPT Holdings Inc., Colgems Productions Limited, Sony Corporation, Warner Bros. International Television Distribution Inc., Warner Media LLC, Sky UK Limited un Sky Limited* piedāvātās saistības.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Par Francijas Republikas pieteikumu par iestāšanos lietā nav jālemj.
- 3) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus, ieskaitot tos, kas radušies Groupe Canal +, izņemot izdevumus saistībā ar pieteikumu par iestāšanos lietā.
- 4) Groupe Canal +, Komisija un Francijas Republika katra pati sedz tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar pieteikumiem par iestāšanos lietā.

⁽¹⁾ OV C 270, 12.8.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 4. maija rīkojums – *Asoliva un Anierac*/Komisija

(Lieta T-822/19) ⁽¹⁾

(Atcelšanas prasība – Lauksaimniecība – Klasificēšana vienā no trijām neapstrādātās olīveļļas kategorijām – Īstenošanas pasākumi – Individuāla skārums neesamība – Nepieņemamība)

(2021/C 252/33)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Asociación Española de la Industria y Comercio Exportador de Aceite de Oliva (Asoliva)* (Madride, Spānija), *Asociación Nacional de Industriales Envasadores y Refinadores de Aceites Comestibles (Anierac)* (Madride) (pārstāvis: V. Rodríguez Fuentes, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Konstantinidis, F. Castilla Contreras un M. Morales Puerta)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2019/1604 (2019. gada 27. septembris), ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 2568/91 par olīveļļas un olīvu izspaidu eļļas īpašībām un attiecīgajām analīzes metodēm (OV 2019, L 250, 14. lpp.), 1. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Asociación Española de la Industria y Comercio Exportador de Aceite de Oliva (Asoliva) un Asociación Nacional de Industriales Envasadores y Refinadores de Aceites Comestibles (Anierac) atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 27, 27.1.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 26. aprīļa rīkojums – Jouvin/Komisija

(Lieta T-472/20 un T-472/20 AJ II) (¹)

(Atcelšanas prasība – Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Paku savākšanas, izsekošanas un piegādes tirgus – Lēmums par sūdzības noraidīšanu – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība – Pieteikums par juridisko palīdzību, kas iesniegts pēc prasības celšanas)

(2021/C 252/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Frédéric Jouvin* (Clichy, Francija) (pārstāvis: *L. Bôle-Richard*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *B. Ernst*, *A. Keidel* un *A. Boitos*)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas 2020. gada 28. maija Lēmumu C(2020) 3503 *final*, ar ko noraidīta prasītāja iesniegtā sūdzība attiecībā uz apgalvotiem LESD 101. panta pārkāpumiem.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami juridiski nepamatotu.
- 2) Pieteikumu par juridisko palīdzību noraidīt.
- 3) Frédéric Jouvin atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 423, 7.12.2020.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2021. gada 5. maija rīkojums – Ovsyannikov/Padome

(Lieta T-714/20 R)

(Pagaidu noregulējums – Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Ukrainā – Līdzekļu iesaldēšana – Pieteikums par piemērošanas apturēšanu – Steidzamības neesamība)

(2021/C 252/35)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov* (Maskava, Krievija) (pārstāvji: *J. Iriarte Ángel* un *E. Delage González*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: H. Marcos Fraile un P. Mahnič)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 278. un 279. pantu un ar ko tiek lūgts apturēt Padomes Lēmuma 2014/145/KĀDP (2014. gada 17. marts) par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV 2014, L 78, 16. lpp.), Padomes Regulas (ES) Nr. 269/2014 (2014. gada 17. marts) par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV 2014, L 78, 6. lpp.), Padomes Lēmuma (KĀDP) 2017/2163 (2017. gada 20. novembris), ar kuru groza Lēmumu 2014/145 (OV 2017, L 304, 51. lpp.), Padomes Īstenošanas regulas (ES) 2017/2153 (2017. gada 20. novembris), ar kuru īsteno Regulu Nr. 269/2014 (OV 2017, L 304, 3. lpp.), Padomes Lēmuma (KĀDP) 2020/399 (2020. gada 13. marts), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP (OV 2020, L 78, 44. lpp.), Padomes Īstenošanas regulas (ES) 2020/398 (2020. gada 13. marts), ar kuru īsteno Regulu Nr. 269/2014 (OV 2020, L 78, 1. lpp.), Padomes Lēmuma (KĀDP) 2020/1269 (2020. gada 10. septembris), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP (OV 2020, L 298, 23. lpp.), Padomes Īstenošanas regulas (ES) 2020/1267 (2020. gada 10. septembris), ar kuru īsteno Regulu Nr. 269/2014 (JO 2020, L 298, 1. lpp.), Padomes Lēmuma (KĀDP) 2020/1368 (2020. gada 1. oktobris), ar kuru groza Lēmumu 2014/145 (OV 2020, L 318, 5. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulas (ES) 2020/1367 (2020. gada 1. oktobris), ar kuru īsteno Regulu Nr. 269/2014 (OV 2020, L 318, 1. lpp.), piemērošanu, ciktāl šie tiesību akti attiecas uz prasītāju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2021. gada 25. martā – McCord/Komisija

(Lieta T-161/21)

(2021/C 252/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Raymond Irvine McCord (Belfāsta, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: C. O'Hare, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. pantam atcelt lēmumu un/vai Eiropas Komisijas 2021. gada 29. janvāra pagaidu regulu izmantot Līguma par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas (2019/C 384 I/01) ("Izstāšanās līgums") Protokola par Ziemeļīriju 16. pantu un;
- atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. pantam atcelt Eiropas Komisijas lēmumu nublicēt politiku vai rīkojumu, ka Eiropas Komisija izstrādā un publicē politiku par apstākļiem, kuros Komisija izmantos Protokola par Ziemeļīriju 16. pantu;
- atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 265. pantam atzīt, ka Eiropas Komisija nav rīkojusies, lai publicētu politiku vai rīkojumu, ka Eiropas Komisija izstrādā un publicē politiku par apstākļiem, kuros Komisija izmantos Protokola par Ziemeļīriju 16. pantu;

- izdot rīkojumu, ka Komisija atlīdzina prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, ieskaitot visus sagatavojošos tiesu izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja norāda, ka Eiropas Komisijas lēmums un/vai pagaidu regula izmantot Līguma par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas ⁽¹⁾ Protokola par Ziemeļīriju 16. pantu esot bijis nesamērīgs un prettiesisks. Tālāk tā apgalvo, ka Komisijai nākotnē esot jāpublicē sava politika saistībā ar Līguma par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas Protokola par Ziemeļīriju 16. panta izmantošanu.

⁽¹⁾ Līgums par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas (OV 2019, CI 384, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 28. aprīlī – *Illumina*/Komisija

(Lieta T-227/21)

(2021/C 252/37)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Illumina, Inc.* (Vilmingtona, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: *D. Beard*, QC, un *P. Chappatte*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2021. gada 19. aprīļa lēmumu (lieta COMP/M.10188) saskaņā ar Regulas 139/2004/EK par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju ⁽¹⁾ 22. panta 3. punktu, ar kuru Komisija pieņēma Francijas *Autorité de la Concurrence* 2021. gada 9. marta lietas nodošanas pieprasījumu saskaņā ar Apvienotās regulas 22. panta 1. punktu un apstiprināja savu kompetenci izvērtēt *Illumina, Inc.* un *GRAIL Inc.* koncentrāciju atbilstoši Apvienotās regulai;
- atcelt piecus turpmākos lēmumus par lietu apvienošanu, ko Komisija pieņēmusi attiecībā uz Nīderlandi, Beļģiju, Grieķiju, Islandi un Norvēģiju, ļaujot tām pievienoties lietas nodošanas pieprasījumam;
- atcelt lietas nodošanas pieprasījumu;
- ja un, ciktāl nepieciešams, atcelt Komisijas 2021. gada 11. marta lēmumu, ar kuru tā informēja *Illumina*, ka Komisija ir saņēmusi lietas nodošanas pieprasījumu, un kura tiesiskās sekas atbilstoši Apvienotās regulas 22. panta 4. punkta otrajam teikumam bija tādas, ka *Illumina* tika liegts īstenot koncentrāciju atbilstoši Apvienotās regulas 7. pantam;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus prasības pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmums izvērtēt koncentrāciju nav tās kompetencē. It īpaši:

- lēmumā ir pieļauta kļūda, nosakot Apvienotās regulas mērķi;

- lēmumā nav atzīts, ka lietu nodošana saskaņā ar Apvienošanās regulas 22. pantu (un tās 9. pantu) ir izņēmuma gadījums un attiecīgās pilnvaras ir interpretējamas šauri;
 - lēmumā ir pieļauta kļūda, izvērtējot Apvienošanās regulas 22. panta likumdošanas vēsturi;
 - lēmumā ir pieļauta kļūda, interpretējot Apvienošanās regulas 22. panta formulējumu;
 - Komisija ir interpretējusi lēmumu pretēji subsidiaritātes, tiesiskās drošības un samērīguma principiem.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmums izvērtēt koncentrāciju nav spēkā esošs, jo Francijas konkurences iestādes iesniegtais lietas nodošanas pieprasījums ir novēlots un/vai lēmums, ņemot vērā Komisijas kavēšanos, ir pretrunā tiesiskajai drošībai un labai pārvaldībai. Konkrētāk:
- Komisija esot pieļāvusi tiesību kļūdu, interpretējot un piemērojot Apvienošanās regulas 22. panta 1. punktā ietvertu jēdzienu “darīt[s] zinām[s]”, aprēķinot dienu, kad sākas 15 darba dienu laikposms, un kļūdaini nav atzinusi ka pieprasījums ir novēlots, un tādējādi Komisijai nav pilnvaru pieņemt lēmumu.
 - turklāt vai pakārtoti, ja un, ciktāl koncentrācija tika “darīta zināma” Francijas iestādēm (un/vai citām dalībvalstīm) ar uzaicinājuma vēstuli saskaņā ar Apvienošanās regulas 22. panta 5. punktu, Komisijas kavēšanās, sagatavojot uzaicinājuma vēstuli, bija pretrunā tiesiskās drošības pamatprincipam un pienākumam rīkoties saprātīgā termiņā atbilstoši labas pārvaldības principam.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmums izvērtēt koncentrāciju ir uzskatāms par tās politikas maiņu, kas ir pretrunā *Illumina* tiesiskajai palāvēībai un tiesiskajai drošībai, jo komisāre M. Vestagere 2020. gada 11. septembrī bija paudusi konkrētu un beznosacījumu apgalvojumu, ka pēc jauno vadlīniju publicēšanas Komisijas politikā notiks izmaiņas saistībā ar atbilstoši 22. pantam izskatāmajām lietām. Tomēr uzaicinājuma vēstule bija nosūtīta pirms jauno vadlīniju publicēšanas, proti, brīdī, kad Komisijas politika bija tāda, ka dalībvalstīm tiek lūgts atturēties no lietu nodošanas pieprasījumiem, saistībā ar kuriem tām nav kompetences saskaņā ar to pašu tiesībām. Komisija tādējādi īstenoja savu jauno politiku pirms tās jauno vadlīniju saistībā ar 22. pantu publicēšanas, pretrunā *Illumina* tiesiskajai palāvēībai un tiesiskajai drošībai.
4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdas faktos un vērtējumā, kas apdraud Komisijas lēmuma izvērtēt koncentrāciju pamatu. Konkrētāk:
- uzaicinājuma vēstulē un lietas nodošanas pieprasījumā bija svarīgas kļūdas faktos un/vai pastāvēja negodīga procedūra/tiesību uz aizstāvību neievērošana, kuru dēļ lēmums un/vai pieprasījums ir nelikumīgi;
 - Komisija esot pieļāvusi kļūdu, secinot, ka ir ietekmēta tirdzniecība starp dalībvalstīm, jo tai neesot bijusi pienācīga pierādījumu bāze;
 - Komisija esot pieļāvusi kļūdu, secinot, ka koncentrācija var nopietni ietekmēt tirdzniecību, jo tai neesot bijusi pienācīga pierādījumu bāze.

(¹) Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula) (OV 2004, L 24, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 4. maijā – Fidelity National Information Services/EUIPO – IFIS (“FIS”)**(Lieta T-237/21)**

(2021/C 252/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fidelity National Information Services, Inc. (Džeksonvilla, Florida, Amerikas Savienotās valstis) (pārstāvis: P. Wilhelm, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Banca IFIS SpA (Mestre, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “FIS” pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 232 236

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 26. februāra lēmums lietā R 1460/2020-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo prasību.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. maijā – Varabei/Padome**(Lieta T-245/21)**

(2021/C 252/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Mikalai Mikalevich Varabei (Novopolotsk, Baltkrievija) (pārstāvji: G. Kremsehner, H. Kühnert, advokāti, un M. Lester, QC)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- nekavējoties atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2021/353 (2021. gada 25. februāris), ar ko groza Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Baltkrieviju⁽¹⁾, un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2021/339 (2021. gada 25. februāris), ar ko īsteno 8.a pantu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz Baltkrieviju⁽²⁾;

— piespriet Padomei segt savus, kā arī atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienu pamatu par acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Prasītājs norāda, ka Padome nav paskaidrojusi, kā prasītāja komercintereses atspoguļo to, ka prasītājs gūst labumu no Lukašenko režīma vai ka viņš to atbalsta. Gluži pretēji – prasītāja intereses naftas, akmeņogļu tranzīta un banku nozarē nav tāda veida vai apmēra, kas liecinātu, ka prasītājs jebkādā veidā atbalsta režīmu vai gūst labumu no tā.

Turklāt prasītājs apgalvo, ka viņa iekļaušanu sarakstā nevar atbalstīt, pamatojoties uz to, ka viņš ir *Bremino Group* līdzīpašnieks. Tā no Baltkrievijas valsts nav saņēmusi ne selektīvus nodokļu atvieglojumus, ne cita veida atbalstu.

⁽¹⁾ OV L 68, 26.2.2021, 189. lpp.

⁽²⁾ OV L 68, 26.2.2021, 29. lpp.

Prasība, kas celta 2021. gada 7. maijā – *Fibrecycle/EUIPO* (“BACK-2-NATURE”)

(Lieta T-248/21)

(2021/C 252/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Fibrecycle Pty Ltd* (*Helensvale*, Austrālija) (pārstāvis: *T. Stein*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiskas preču zīmes “BACK-2-NATURE” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību, Nr. 1 485 655

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2021. gada 3. marta lēmums lietā R 1699/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriet *EUIPO* atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2021. gada 11. maijā – Aquino/Parlaments

(Lieta T-253/21)

(2021/C 252/41)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Roberto Aquino (Brisele, Beļģija) (pārstāve: L. Levi, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to

- atcelt 2020. gada 7. jūlija lēmumu, ar kuru Personāla ģenerāldirektorāta ģenerāldirektors atcēla Personāla komitejas priekšsēdētāja vēlēšanas un nolēma veikt minētās vēlēšanas atkārtoti;
- atcelt 2020. gada 14. septembra konstitutīvo sanākumi un tajā notikušās vēlēšanas un, konkrēti, Personāla komitejas priekšsēdētāja vēlēšanas;
- atcelt 2021. gada 5. februāra lēmumu, ar kuru tika noraidīta prasītāja 2020. gada 6. oktobrī iesniegtā sūdzība;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt nodarīto morālo kaitējumu, kas *ex aequo et bono* ir novērtēts 2 000 EUR apmērā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz to, ka atbildētājs esot pārkāpis savu pienākumu nodrošināt saviem ierēdņiem un to ievēlētajiem pārstāvjiem iespēju iecelt to pārstāvjus pilnīgi brīvi un, ievērojot iedibinātos noteikumus. Prasītājs atsaucas arī uz Personāla komitejas reglamenta 4. panta un rūpības pienākuma pārkāpumu.
2. Otrais pamats attiecas uz to, ka esot pārkāptas tiesības tikt uzklusītam un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants.

Prasība, kas celta 2021. gada 10. maijā – Armadora Parleros/Komisija

(Lieta T-254/21)

(2021/C 252/42)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Armadora Parleros, S.L. (Santa Eugenia de Ribeira, Spānija) (pārstāvis: J. Navas Marqués, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt, ka Eiropas Komisija ar savu bezdarbību ir pārkāpusi Regulas [(EK)] Nr. 1224/2009, ar kuru reglamentē kopējo zivsaimniecības politiku, 118. pantu, jo tā neveica pienācīgu kontroli un uzraudzību pār to, vai Spānijas Karaliste pareizi piemēro šo tiesisko regulējumu, un šī bezdarbība ir atzīstama par prasītājai ARMADORA PARLEROS, S.L. nelabvēlīgu aktu;
- atzīt, ka ar šo Komisijas pārkāpumu prasītājai ARMADORA PARLEROS, S.L. ir nodarīts kaitējums, jo tā ir nav guvusi peļņu no makreļu un heku nozvejas laikposmā no 2006. līdz 2020. gadam;
- piespriest Eiropas Komisijai izmaksāt komercsabiedrībai ARMADORA PARLEROS, S.L. summu DEVIŅU MILJONU ASTOŅSIMT ASTONDESMIT VIENA TŪKSTOŠA ČETRSIMT TRĪSDESMIT ČETRU EURO UN SEŠDESMIT VIENA CENTA (9 881 434,61 EUR) apmērā kā zaudējumu atlīdzību līdz ar likumiskajiem procentiem un šo procentu kapitalizāciju;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja vienu pamatu.

Prasītāja Eiropas Komisijai pārmet prettiesisku rīcību. It īpaši tā pārmet to, ka Komisija nav izpildījusi savu pienākumu uzraudzīt un kontrolēt to, vai Spānijas Karaliste faktiski īsteno zivsaimniecības politiku (KZP) un konkrēti – Padomes Regulu (EEK) Nr. 2847/93 (1993. gada 12. oktobris), ar kuru izveido kontroles sistēmu, kas piemērojama kopējai zivsaimniecības politikai (OV 1993, L 261, 1. lpp.) un Padomes Regulu (EK) Nr. 1224/2009 (2009. gada 20. novembris), ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem (OV 2009, L 343, 1. lpp.). Prasītāja šajā ziņā ir īpaši piemin “dzinēja jaudas pārbaudes neveikšanu traleriem, kas zvejo Kantabrijas un [Spānijas] ziemeļrietumu ūdeņos”.

Šis pienākumu neizpildes rezultātā prasītāja laikā no 2006. līdz 2020. gadam ir cietusi zaudējumus, jo tā nav varējusi izmantot kuģi “Vianto Tercero”, kurš nepareizas KZP piemērošanas dēļ bija jānoraksta un līdz ar to nemaz vairs netika izmantots. Visā iepriekš minētā rezultātā sabiedrībai RMADORA PARLEROS, S.L. ir nodarīti finansiāli zaudējumi.

Prasība, kas celta 2021. gada 14. maijā – Basaglia/Komisija

(Lieta T-257/21)

(2021/C 252/43)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Giorgio Basaglia* (Milāna, Itālija) (pārstāvji: *G. Balossi*, *F. Fimmanò* un *G. Borriello*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt zaudējumus, kas *Giorgio Basaglia* ir radušies prasības pieteikumā izklāstīto iemeslu dēļ, pamatojoties uz ārpuslīgumisko atbildību, kopumā vismaz 5 013 328,64 EUR apmērā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza vienu pamatu un viena tā daļa attiecas uz nodarīto zaudējumu apmēra noteikšanu.

Attiecībā uz ārpuslīgumisko atbildību šajā gadījumā prasītājs norāda, ka:

- ar 2020. gada 23. septembra spriedumu (lieta T-727/19 *Basaglia/Komisija*) Vispārējā tiesa atcēla Eiropas Komisijas lēmumu noraidīt prasītāja iesniegto pieteikumu piekļūt dokumentiem;
- ar šo spriedumu it īpaši ir apstiprināts Komisijas rīcības prettiesiskums, jo tā vienpusēji bija ierobežojusi prasītāja tiesības piekļūt lūgtajiem dokumentiem;
- minētā prettiesiskā rīcība radīja acīmredzamus zaudējumus gan notiekošajās krimināltiesvedībās pret prasītāju, gan ar nodokļiem saistītajā tiesvedībā Revīzijas palātā – jo visās trīs tiesvedībās prasītājam nebija iespējas pilnībā izmantot savas tiesības uz aizstāvību, un ka
- starp prettiesisko rīcību un apgalvotajiem zaudējumiem pastāv skaidra cēloņsakarība.

Prasība, kas celta 2021. gada 17. maijā – *Neolith Distribution/EUIPO* (Ornamentāla raksta attēlojums)

(Lieta T-259/21)

(2021/C 252/44)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Neolith Distribution, SL* (Madride, Spānija) (pārstāvis: *N. Fernández Fernández-Pacheco*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes (Ornamentāla raksta attēlojums) reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 162 188

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas ceturtnās padomes 2021. gada 12. marta lēmums lietā R 2155/2020-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pieņemt nolēmumu, ar kuru *EUIPO* tiek uzlikts pienākums atzīt par tiesisku Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes Nr. 18 162 188 reģistrāciju attiecībā uz visām precēm, saistībā ar kurām minētā preču zīme sniedz aizsardzību 19. klasē;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus procesā *EUIPO* un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Izvirzītais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 18. maijā – Ryanair/Komisija**(Lieta T-268/21)**

(2021/C 252/45)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ryanair DAC (Swords, Īrija) (pārstāvji: E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating un I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas 2020. gada 22. decembra lēmumu par valsts atbalstu SA.59029 – Itālija– COVID-19 – *Compensation scheme for [carriers having] an Italian operating license* ⁽¹⁾; un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi LESD speciālās tiesību normas un Savienības tiesību vispārējos principus, kas kopš 80. gadu beigām ir bijuši Savienības gaisa transporta jomas liberalizācijas pamatā (proti, nediskriminācijas, pakalpojumu sniegšanas brīvības – kas gaisa transporta nozarē piemērota ar Regulu (EK) Nr. 1008/2008 ⁽²⁾ – un brīvības veikt uzņēmējdarbību principus).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot nepareizi piemērojusi LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunktu un pieļāvuši acīmredzamas kļūdas vērtējumā, izvērtējot atbalsta samērīgumu attiecībā pret COVID-19 krīzes radīto kaitējumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neesot uzsākusi formālu izmeklēšanas procedūru, neraugoties uz nopietnajām grūtībām, un esot pārkāpusi prasītājas procesuālās tiesības.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neesot izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu.

⁽¹⁾ OV 2021, C 77, 6.–7. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1008/2008 (2008. gada 24. septembris) par kopīgiem noteikumiem gaisa pārvadājumu pakalpojumu sniegšanai Kopienā (pārstrādātā versija) (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV 2008, L 293, 3.–20. lpp.).

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Anastasiou/Komisija un ECB**(Lieta T-149/14) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 159, 26.5.2014.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Pavlides/Komisija un ECB**(Lieta T-150/14) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 159, 26.5.2014..

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Vassiliou/Komisija un ECB**(Lieta T-151/14) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas paplašinātā sastāvā priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 159, 26.5.2014.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Medilab/Komisija un ECB**(Lieta T-152/14) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/49)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas paplašinātā sastāvā priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 159, 26.5.2014.

Vispārējās tiesas 2021. gada 28. aprīļa rīkojums – Tsilikas/Komisija**(Lieta T-514/16) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/50)

Tiesvedības valoda – franču

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 388, 3.11.2014 (lieta sākotnēji tika reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-74/14 un 2016. gada 1. septembrī tika nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai).

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – Tsilikas/Komisija**(Lieta T-534/16) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/51)

Tiesvedības valoda – franču

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 89, 16.3.2015. (lieta, kas sākotnēji reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-11/15 un 2016. gada 1. septembrī nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai).

Vispārējās tiesas 2021. gada 30. aprīļa rīkojums – Aycinena u.c./Komisija**(Lieta T-537/16) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/52)

Tiesvedības valoda – franču

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 89, 16.3.2015. (lieta, kas sākotnēji reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-14/15 un 2016. gada 1. septembrī nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai).

Vispārējās tiesas 2021. gada 27. aprīļa rīkojums – Guillen Lazo/Parlaments**(Lieta T-541/16) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/53)

Tiesvedības valoda – franču

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 127, 20.04.2015. (lieta sākotnēji tika reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-22/15 un nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai 01.09.2016.).

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – Miranda Garcia/Eiropas Savienības Tiesa**(Lieta T-547/16) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/54)

Tiesvedības valoda – franču

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 190, 8.6.2015 (lieta sākotnēji tika reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-53/15 un nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai 1.9.2016.).

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – APG Intercon u.c./Padome u.c.**(Lieta T-147/18) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/55)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 166, 14.5.2018.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Scordis, Papapetrou & Co u.c./Padome u.c.**(Lieta T-179/18) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/56)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 166, 14.5.2018.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Papaconstantinou u.c./Padome u.c.**(Lieta T-188/18) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 166, 14.5.2018.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – Vital Capital Investments u.c./Padome u.c.**(Lieta T-196/18) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/58)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 166, 14.5.2018.

Vispārējās tiesas 2021. gada 12. maija rīkojums – *JV Voscf u.c./Padome u.c.***(Lieta T-197/18) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/59)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 190, 4.6.2018.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. maija rīkojums – *Nessim Daoud u.c./Padome u.c.***(Lieta T-208/18) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/60)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 211, 18.6.2018.

Vispārējās tiesas 2021. gada 20. aprīļa rīkojums – *Compass Overseas Holdings u.c./Komisija***(Lieta T-702/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/61)

Tiesvedības valoda – angļu

Otrās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 10, 13.1.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – *Appia/Komisija***(Lieta T-139/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/62)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 11.5.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – *Applia*/Komisija**(Lieta T-140/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/63)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 11.5.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – *Applia*/Komisija**(Lieta T-141/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/64)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 11.5.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 29. aprīļa rīkojums – *Applia*/Komisija**(Lieta T-142/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/65)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 11.5.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 11. maija rīkojums – *Da Silva Carreira*/Komisija**(Lieta T-260/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/66)

Tiesvedības valoda – franču

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 215, 29.6.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 6. maija rīkojums – *Precisis/EUIPO – Easee* (“EASEE”)**(Lieta T-66/21) ⁽¹⁾**

(2021/C 252/67)

Tiesvedības valoda – angļu

Desmitās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 88, 15.3.2021.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV