



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

64. gadagājums
2021. gada 22. februāris

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2021/C 62/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
--------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2021/C 62/02	Apvienotās lietas C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P un C-604/18 P: Tiesas (virspalāta) 2020. gada 16. decembra spriedums – Eiropas Savienības Padome/ <i>Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC u.c.</i> , Eiropas Savienība, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka (ECB), Eurogrupa (C-597/18 P), Eiropas Savienības Padome/ <i>Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c.</i> , Eiropas Savienība, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka (ECB), Eurogrupa (C-598/18 P), <i>Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC u.c.</i> (C-603/18 P), <i>Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c.</i> (C-604/18 P)/Eiropas Savienība, Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka (ECB), Eurogrupa (Apelācija – Ekonomikas un monetārā politika – Programma Kipras Republikas stabilitātes atbalstam – Kipras parāda pārstrukturēšana – Eiropas Centrālās bankas (ECB) valdes lēmums par ārkārtas likviditātes palīdzības sniegšanu pēc Kipras Republikas Centrālās bankas pieprasījuma – 2013. gada 25. marta, 12. aprīļa, 13. maija un 13. septembra Eurogrupas paziņojumi par Kipru – Lēmums 2013/236/ES – Starp Kipras Republiku un Eiropas Stabilizācijas mehānismu (ESM) noslēgtais saprašanās memorands par īpašiem ekonomikas politikas nosacījumiem – Tiesības uz īpašumu – Tiesiskās palīdzības aizsardzības princips – Vienlīdzīga attieksme – Eiropas Savienības ārpuslīgumiskā atbildība)	2
2021/C 62/03	Lieta C-601/19 P: Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums – BP/Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA) (Apelācija – Civildienests – Līgumdarbinieki – Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA) – Uz noteiktu laiku noslēgts darba līgums – Lēmums nepagarināt darba līgumu – Jauna lēmuma pieņemšana pēc atcelšanas Vispārējā tiesā – Apgalvoti pieļautie pārkāpumi Vispārējās tiesas sprieduma izpildes laikā)	5

2021/C 62/04	Lieta C-607/19: Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Husqvarna AB/Lidl Digital International GmbH & Co. KG</i> , iepriekš <i>Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības preču zīme – Regula (EK) Nr. 207/2009 – 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts – 55. panta 1. punkts – To tiesību atcelšana, kuras saistītas ar Savienības preču zīmi – Savienības preču zīme, kas nav faktiski izmantota nepārtrauktā piecu gadu laikposmā – Piecu gadu termiņa beigas – Vērtēšanas datums)	5
2021/C 62/05	Lieta C-656/19: Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Szegedi Törvényszék</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Eksporta atbrīvojumi – 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Preces, kuras no Eiropas Savienības nosūta vai izved pircējs, kas nav reģistrēts attiecīgās dalībvalsts teritorijā – 147. pants – “Preces” Savienībā neregistrētu “ceļotāju personīgā bagāžā” – Jēdziens – Preces, kas ir faktiski atstājušas Savienības teritoriju – Pierādījums – Eksporta atbrīvojuma atteikums – Nodokļu neitralitātes un samērīguma principi – Krāpšana)	6
2021/C 62/06	Lieta C-667/19: Tiesas (trešā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Sąd Okręgowy w Warszawie</i> (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>A.M./E.M.</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Kosmētikas līdzekļi – Regula (EK) Nr. 1223/2009 – 19. pants – Patērētāju informēšana – Marķējums – Norādes, kurām jābūt uz izstrādājuma trauka un iepakojuma – Marķējums ārvalstu valodā – “Kosmētikas līdzekļa funkcija” – Jēdziens – Kosmētikas līdzekļu iepakojums ar atsauci uz patērētāja valodā izstrādātu detalizētu preču katalogu)	7
2021/C 62/07	Lieta C-710/19: Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Conseil d'État</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>G. M. A./Beļģija</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Personu brīva pārvietošanās – LESD 45. pants – Savienības pilsonība – Direktīva 2004/38/EK – Tiesības uzturēties ilgāk par trim mēnešiem – 14. panta 4. punkta b) apakšpunkts – Darba meklētāji – Saprātīgs termiņš, lai ļautu iepazīties ar darba piedāvājumiem, kas varētu būt piemēroti darba meklētājam, un veikt pasākumus, lai viņš tiktu pieņemts darbā – Prasības, ko uzņemošā dalībvalsts šajā termiņā ir noteikusi darba meklētājam – Uzturēšanās tiesību nosacījumi – Pienākums turpināt meklēt darbu un gūt reālas izredzes tikt pieņemtam darbā)	8
2021/C 62/08	Lieta C-801/19: Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Upravni sud u Zagrebu</i> (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>FRANCK d.d. Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanski upravni postupak</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi – 135. panta 1. punkta b) un d) apakšpunkts – Jēdzieni “kredītu piešķiršana” un “citi tirgojami dokumenti” – Salikti darījumi – Galvenais pakalpojums – Līdzekļu nodošana pret atlīdzību – Vekseļa nodošana faktoringa sabiedrībai un saņemtās naudas nodošana vekseļa devējam)	8
2021/C 62/09	Lieta C-849/19: Tiesas (sestā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums – Eiropas Komisija/Grieķijas Republika (Valsts pienākumu neizpilde – Vide – Direktīva 92/43/EEK – Dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzība – Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas – 4. panta 4. punkts – Pienākums noteikt aizsardzības mērķus – 6. panta 1. punkts – Pienākums veikt aizsardzības pasākumus – Lēmums 2006/613/EK – Vidusjūras biogeogrāfiskais reģions)	9
2021/C 62/10	Apvienotās lietas C-354/20: Tiesas (virspalāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Eiropas apcietināšanas orderu izpilde pret <i>L</i> (C-354/20 PPU), <i>P</i> (C-412/20 PPU) (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība – Policijas un tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Eiropas apcietināšanas orderis – Pamatlēmums 2002/584/TI – 1. panta 3. punkts – 6. panta 1. punkts – Nodošanas procedūras starp dalībvalstīm – Izpildes nosacījumi – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. panta otrā daļa – Tiesības uz piekļuvi neatkarīgai un objektīvai tiesai – Sistēmiskas vai vispārējas nepilnības – Jēdziens “izsniegšanas tiesu iestāde” – Izmaiņu, kas notikušas pēc attiecīgā Eiropas apcietināšanas ordera izsniegšanas, ņemšana vērā – Izpildes tiesu iestādes pienākums konkrēti un precīzi pārbaudīt, vai pastāv būtiski un pamatoti iemesli uzskatīt, ka pastāv paties risks, ka tiks pārkāptas attiecīgās personas tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu nodošanas gadījumā)	10

2021/C 62/11	Lieta C-416/20: Tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (<i>Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Attiecībā uz TR izdoto Eiropas apcietināšanas orderu izpilde (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība – Policijas un tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Pamatlēmums 2002/584/TI – Eiropas apcietināšanas orderis – 4.a panta 1. punkts – Nodošanas procedūras starp dalībvalstīm – Izpildes nosacījumi – Fakultatīvas neizpildīšanas pamati – Izņēmumi – Obligāta izpilde – Aizmuguriski piespriests sods – Pie kriminālatbildības sauktās personas bēgšana – Direktīva (ES) 2016/343 – 8. un 9. pants – Tiesības klātienē piedalīties lietas izskatīšanā – Prasības aizmuguriskas notiesāšanas gadījumā – Pārbaude, nododot notiesāto personu)	11
2021/C 62/12	Lieta C-349/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 29. jūlijā iesniedza <i>First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)</i> (Apvienotā Karaliste) – NB, AB/ <i>Secretary of State for the Home Department</i> ; Persona, kas iestājusies lietā: <i>United Nations High Commissioner for Refugees</i>	11
2021/C 62/13	Lieta C-453/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 23. septembrī iesniedza <i>Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře</i> (Čehijas Republika) – <i>CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace</i>	12
2021/C 62/14	Lieta C-577/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. novembrī iesniedza <i>Korkein hallinto-oikeus</i> (Somija) – A	13
2021/C 62/15	Lieta C-606/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 17. novembrī iesniedza <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vācija) – EZ/ <i>Iberia, Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal</i>	13
2021/C 62/16	Lieta C-632/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 24. novembrī Spānijas Karaliste iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2020. gada 23. septembra spriedumu lietā T-370/19 Spānija/Komisija	14
2021/C 62/17	Lieta C-633/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 25. novembrī iesniedza <i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) – <i>Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./TC Medical Air Ambulance Agency GmbH</i>	15
2021/C 62/18	Lieta C-636/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 25. novembrī iesniedza <i>Pécsi Törvényszék</i> (Ungārija) – <i>Tolnatext Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i>	16
2021/C 62/19	Lieta C-648/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 1. decembrī iesniedza <i>Westminster Magistrates' Court</i> (Apvienotā Karaliste) – Svištovas apgabala prokuratūra/PI	16
2021/C 62/20	Lieta C-659/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. decembrī iesniedza <i>Nejvyšší správní soud</i> (Čehijas Republika) – ET/ <i>Ministerstvo životního prostředí</i>	17
2021/C 62/21	Lieta C-660/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. decembrī iesniedza <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vācija) – MK/ <i>Lufthansa CityLine GmbH</i>	17
2021/C 62/22	Lieta C-687/20: Prasība, kas celta 2020. gada 17. decembrī – Eiropas Komisija/Portugāles Republika	18
2021/C 62/23	Lieta C-690/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 18. decembrī <i>Casino, Guichard-Perrachon</i> un <i>Achats Marchandises Casino</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-249/17 <i>Casino, Guichard-Perrachon</i> un <i>AMC/Komisija</i>	19
2021/C 62/24	Lieta C-693/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 21. decembrī <i>Intermarché Casino Achats</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-254/17 <i>Intermarché Casino Achat/Komisija</i>	20
2021/C 62/25	Lieta C-725/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 28. decembrī <i>Maria Teresa Coppo Gavazzi</i> u.c. iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 15. oktobra spriedumu apvienotajās lietās no T-389/19 līdz T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, no T-409/19 līdz T-414/19, no T-416/19 līdz T-418/19, no T-420/19 līdz T-422/19, no T-425/19 līdz T-427/19, no T-429/19 līdz T-432/19, T-435/19, T-436/19, no T-438/19 līdz T-442/19, no T-444/19 līdz T-446/19, T-448/19, no T-450/19 līdz T-454/19, T-463/19 un T-465/19 <i>Maria Teresa Coppo Gavazzi</i> u.c./Parlaments	21

2021/C 62/26	Lieta C-728/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 13. februāra rīkojums (<i>High Court of Justice (Chancery Division)</i>) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group</i>	22
Vispārējā tiesa		
2021/C 62/27	Apvienotās lietas T-236/17 un T-596/17: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Balti Gaas/Komisija un INEA</i> (Finanšu atbalsts saskaņā ar Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumentu laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam – Eiropas energoinfrastruktūras joma – Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus – Prasība sakarā ar bezdarbību – Uzaicinājuma rīkoties neesamība – Nepieņemamība – Prasība atcelt tiesību aktu – Nepārsūdzams akts – Sagatavojošs tiesību akts – Daļēja nepieņemamība – Lēmums, ar kuru priekšlikums tiek noraidīts – Acīmredzamas kļūdas vērtējumā – Pienākums norādīt pamatojumu – Komisijas kompetence)	23
2021/C 62/28	Lieta T-442/17 RENV: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – RN/Komisija (Civildienests – Ierēdņi – Pārdzīvojušais laulātais – Apgādnieka zaudējuma pensija – Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 18. un 20. pants – Atbilstības nosacījumi – Laulības ilgums – Iebilde par prettiesiskumu – Vienlīdzīga attieksme – Nediskriminācijas vecuma dēļ princips – Samērīgums – “Laulātā” jēdziens)	24
2021/C 62/29	Lieta T-93/18: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>International Skating Union/Komisija</i> (Konkurence – Uzņēmumu apvienība – Ātrslidošanas sacensības – Lēmums, ar ko konstatēts LESD 101. panta pārkāpums – Sporta federācijas regulējums – Konkurences tiesību un sporta specifikas saskaņošana – Derības sporta jomā – Sporta šķirētāja – Pamatnostādnes naudas sodu aprēķināšanai – LESD 101. panta teritoriālā piemērošanas joma – Konkurences ierobežojums mērķa dēļ – Korektīvi pasākumi)	24
2021/C 62/30	Lieta T-515/18: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Fakro/Komisija</i> (Konkurence – Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana – Jumta logu un apmaļu tirgus – Lēmums par sūdzības noraidīšanu – Regulas (EK) Nr. 773/2004 7. pants – Piekļuve lietas materiāliem – Labas pārvaldības princips – Saprātīgs termiņš – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Pienākums norādīt pamatojumu – Savienības interešu neesamība – Pārkāpuma pastāvēšanas pierādīšanas iespējamība – Plēsonīgas cenas – “Apkarojošas preču zīmes” – Atlaides – Ekskluzivitāte)	25
2021/C 62/31	Lieta T-541/18: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Changmao Biochemical Engineering/Komisija</i> (Dempings – Ķīnas izcelsmes vīnskābes imports – Galīgā antidempinga maksājuma pagarināšana – Normālās vērtības noteikšana – Protokols par Ķīnas pievienošanu PTO – Analogās valsts metode – Regulas (ES) 2016/1036 2. panta 7. punkts un 11. panta 2. punkts – Savienības ražošanas nozares neaizsargātība – Zaudējumu atkārtotās iespējamība – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu)	26
2021/C 62/32	Lieta T-189/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Haikal/Padome</i> (Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju – Līdzekļu iesaldēšana – Tiesības uz aizstāvību – Tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu – Pienākums norādīt pamatojumu – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Kļūda vērtējumā – Tiesības uz īpašumu – Samērīgums – Tiesības veikt saimniecisku darbību – Tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību)	27
2021/C 62/33	Lieta T-315/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – BT/Komisija (Civildienests – Ierēdņi – Pārdzīvojušais laulātais – Apgādnieka zaudējuma pensija – Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 18. un 20. pants – Atbilstības nosacījumi – Laulības ilgums – Iebilde par prettiesiskumu – Vienlīdzīga attieksme – Nediskriminācijas vecuma dēļ princips – Samērīgums) . . .	27
2021/C 62/34	Lieta T-521/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Haswani/Padome</i> (Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju – Līdzekļu iesaldēšana – Res judicata spēks – Termiņš prasības celšanai – Pienākums norādīt pamatojumu – Kļūda vērtējumā – Samērīgums) . . .	28
2021/C 62/35	Lieta T-3/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Forbo Financial Services/EUIPO – Windmüller (“Canoleum”)</i> (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Canoleum” reģistrācijas pieteikums – Agrāka starptautiska vārdiska preču zīme “MARMOLEUM” – Relatīvs atteikuma pamats – Dokumenta, kurā izklāstīts apelācijas sūdzības pamatojums, novēlota iesniegšana – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Pieteikums par restitutio in integrum – Prasītāju pārstāvošā advokāta pēkšņa slimība – Rūpības pienākums – Advokāta oficiālā paziņojuma pierādījuma spēks)	29

2021/C 62/36	Lieta T-118/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – <i>Voco/EUIPO</i> (Iepakojuma forma) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes reģistrācijas pieteikums – Iepakojuma forma – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	30
2021/C 62/37	Lieta T-146/16: Vispārējās tiesas 2020. gada 18. decembra rīkojums – <i>Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland u.c./Komisija</i> (Valsts atbalsts – Apstrīdēta akta atcelšana – Strīda priekšmeta zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	30
2021/C 62/38	Lieta T-568/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 18. decembra rīkojums – <i>Micreos Food Safety/Komisija</i> (Prasība atcelt tiesību aktu – Sabiedrības veselība – Regula (EK) Nr. 853/2004 – Produkts uz fāga bāzes, kas tiek izmantots, lai samazinātu patogēnās baktērijas “ <i>Listeria monocytogenes</i> ” klātesamību patēriņam gatavos dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktos – Lūguma apstiprināt “Listex™ P100” kā atsārņotāju dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktiem, kuri ir gatavi patēriņam – Nepārsūdzams akts – Akts, kura mērķis nav radīt saistošas tiesiskās sekas – Tikai apstiprinošs akts – Informējošs akts – Nepieņemamība)	31
2021/C 62/39	Lieta T-872/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – IM/EIB (Prasība par zaudējumu atlīdzību – Institucionālās tiesības – EIF ģenerāldirektora amats – Paziņojums par vakanci – Prasītāja kandidatūras noraidīšana – Tiesību aizsardzības līdzekļu autonomijas neesamība – Termiņš prasības celšanai – Nepieņemamība)	32
2021/C 62/40	Lieta T-37/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – Apvienotā Karaliste/Komisija (Prasība atcelt tiesību aktu – ELGF un ELFLA – Termiņš prasības celšanai – Termiņa sākums – Paziņošana un publicēšana – Atvainojamas maldības neesamība – Nokavējums – Nepieņemamība)	32
2021/C 62/41	Lieta T-80/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – IM/EIB un EIF (Prasība atcelt tiesību aktu – Institucionālās tiesības – EIF ģenerāldirektora amats – Prasītāja kandidatūras noraidīšana – Cita kandidāta iecelšana amatā – Intereses celt prasību neesamība – Nepieņemamība)	33
2021/C 62/42	Lieta T-161/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – <i>Ighoga Region 10/Komisija</i> (Valsts atbalsts – Kongresu centra un viesnīcas būvniecība Ingolštātē – Sūdzība – Prasība sakarā ar bezdarbību – Nostājas ieņemšana, ar kuru tiek izbeigta bezdarbība – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	33
2021/C 62/43	Lieta T-289/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 18. decembra rīkojums – <i>Facegym/EUIPO</i> (“FACEGYM”) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “FACEGYM” reģistrācijas pieteikums – Absolūts atteikuma pamats – Aprakstošs raksturs – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)	34
2021/C 62/44	Lieta T-350/20: Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – <i>Wagenknecht/Komisija</i> (Prasība sakarā ar bezdarbību – Savienības finanšu interešu aizsardzība – Krāpšanas apkarošana – Komisāru kolēģijas un tās priekšsēdētāja sanāksmes ar Čehijas Republikas pārstāvi – Daudzgaļu finanšu shēma 2021. – 2027. gadam – Finanšu regula – Tiešie maksājumi no Savienības budžeta lauksaimniekiem – Apgalvotais Čehijas Republikas premjerministra interešu konflikts – Apgalvotā Komisijas rīcības neesamība – Reglamenta 130. panta 1. punkts – Interese celt prasību – “Locus standi” – Komisijas nostājas formulēšana – Nepieņemamība)	35
2021/C 62/45	Lieta T-729/20 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 31. decembra rīkojums – <i>Aurubis/Komisija</i> (Pagaidu noregulējums – Direktīva 2003/87/EK – Lēmums 2011/278/ES – Siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēma – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Steidzamības neesamība)	35
2021/C 62/46	Lieta T-731/20 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 31. decembra rīkojums – <i>ExxonMobil Production Deutschland/Komisija</i> (Pagaidu noregulējums – Direktīva 2003/87/EK – Lēmums 2011/278/ES – Siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēma – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Steidzamības neesamība)	36
2021/C 62/47	Lieta T-739/20: Prasība, kas celta 2020. gada 17. decembrī – <i>Unite the Union/EUIPO</i> – <i>WWRD Ireland</i> (“WATERFORD”)	36

2021/C 62/48	Lieta T-754/20: Prasība, kas celta 2020. gada 18. decembrī – Cristescu/Komisija	37
2021/C 62/49	Lieta T-757/20: Prasība, kas celta 2020. gada 21. decembrī – OT/Parlaments	39
2021/C 62/50	Lieta T-764/20: Prasība, kas celta 2020. gada 23. decembrī – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry un Inner Mongolia Mengwei Technology/Komisija	39
2021/C 62/51	Lieta T-766/20: Prasība, kas celta 2020. gada 23. decembrī – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (“STONES”)	40
2021/C 62/52	Lieta T-768/20: Prasība, kas celta 2020. gada 31. decembrī – Standard International Management/EUIPO – Asia Standard Management Services (“The Standard”)	41
2021/C 62/53	Lieta T-769/20: Prasība, kas celta 2020. gada 23. decembrī – Ryanair/Komisija	42
2021/C 62/54	Lieta T-771/20: Prasība, kas celta 2020. gada 29. decembrī – KS un KD/Padome u.c.	43
2021/C 62/55	Lieta T-1/21: Prasība, kas celta 2021. gada 4. janvārī – Fabryki Mebli “Forte”/EUIPO – Bog-Fran (“Furniture”)	44
2021/C 62/56	Lieta T-2/21: Prasība, kas celta 2021. gada 5. janvārī – Emmentaler Switzerland/EUIPO (“EMMENTALER”)	45
2021/C 62/57	Lieta T-3/21: Prasība, kas celta 2021. gada 5. janvārī – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (“UNSTOPPABLE”)	45
2021/C 62/58	Lieta T-4/21: Prasība, kas celta 2021. gada 5. janvārī – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (“ASI ADVANCED SUPERABRASIVES”)	46
2021/C 62/59	Lieta T-6/21: Prasība, kas celta 2021. gada 7. janvārī – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (“ADVASTEROL”)	47
2021/C 62/60	Lieta T-7/21: Prasība, kas celta 2021. gada 8. janvārī – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (“STUDIO KASSL”)	48
2021/C 62/61	Lieta T-8/21: Prasība, kas celta 2021. gada 10. janvārī – IFIC Holding/Komisija	49
2021/C 62/62	Lieta T-653/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 23. decembra rīkojums – FF/Komisija	50
2021/C 62/63	Lieta T-5/20: Vispārējās tiesas 2021. gada 5. janvāra rīkojums – CP/Parlaments	51

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2021/C 62/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 53, 15.2.2021.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 44, 8.2.2021.

OV C 35, 1.2.2021.

OV C 28, 25.1.2021.

OV C 19, 18.1.2021.

OV C 9, 11.1.2021.

OV C 443, 21.12.2020.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (virspalāta) 2020. gada 16. decembra spriedums – Eiropas Savienības Padome/*Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC u.c.*, Eiropas Savienība, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka (ECB), Eurogrupa (C-597/18 P), Eiropas Savienības Padome/*Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c.*, Eiropas Savienība, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka (ECB), Eurogrupa (C-598/18 P), *Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC u.c.* (C-603/18 P), *Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c.* (C-604/18 P)/Eiropas Savienība, Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka (ECB), Eurogrupa

(Apvienotās lietas C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P un C-604/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Ekonomikas un monetārā politika – Programma Kipras Republikas stabilitātes atbalstam – Kipras parāda pārstrukturēšana – Eiropas Centrālās bankas (ECB) valdes lēmums par ārkārtas likviditātes palīdzības sniegšanu pēc Kipras Republikas Centrālās bankas pieprasījuma – 2013. gada 25. marta, 12. aprīļa, 13. maija un 13. septembra Eurogrupas paziņojumi par Kipru – Lēmums 2013/236/ES – Starp Kipras Republiku un Eiropas Stabilizācijas mehānismu (ESM) noslēgtais saprašanās memorands par īpašiem ekonomikas politikas nosacījumiem – Tiesības uz īpašumu – Tiesiskās palāvības aizsardzības princips – Vienlīdzīga attieksme – Eiropas Savienības ārpuslīgumiskā atbildība)

(2021/C 62/02)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

(Lieta C-597/18 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. de Gregorio Merino un I. Gurov un E. Chatziioakeimidou)

Pārējie lietas dalībnieki: *Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC*, *Agroton plc*, *Joanna Andreou*, *Kyriaki Andreou*, *Bundeena Holding plc*, *Henrietta Jindra Burton*, *C & O Service & Investment Ltd*, *C. G. Christofides Industrial Ltd*, *Phidias Christodoulou*, *Georgia Phanou-Christodoulou*, *Christakis Christofides*, ko pārstāv tā testamenta izpildītājs, *Theano Chrysafi*, *Andreas Chrysafis*, *Dionysios Chrysostomides*, *Eleni K. Chrysostomides*, *Eleni D. Chrysostomides*, *D & C Construction and Development Ltd*, *Chrystalla Dekatris*, *Constantinos Dekatris*, *Dr. K. Chrysostomides and Co.*, *Emily Dragoumi*, *Parthenopi Dragoumi*, *James Droushiotis*, *Eastvale Finance Ltd*, *Nicos Eliades*, *Tereza Eliades*, *Goodway Alliance Ltd*, *Christos Hadjimarkos*, *Johnson Cyprus Employees Provident Fund*, *Kalia Georgiou LLC*, *Komposit Ltd*, *Platon M. Kyriakides*, *L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd*, *Lois Builders Ltd*, *Athena Mavronicola-Droushiotis*, *Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd*, *Neita International Inc.*, *Sophia Nicolatos*, *Paris & Barcelona Ltd*, *Louiza Patsiou*, *Probus Mare Marine Ltd*, *Provident Fund of the Employees of Osel Ltd*, *R.A.M. Oil Cyprus Ltd*, *Steelway Alliance Ltd*, *Tameio Pronoias Prosopikou Genikon*, *The Cyprus Phassouri Estates Ltd*, *The Prnses Ltd*, *Christos Tsimon*, *Nafsika Tsimon*, *Unienergy Holdings Ltd*, *Julia Justine Jane Woods* (pārstāvji: *P. Tridimas*, *barrister*), Eiropas Savienība (pārstāve: Eiropas Komisija), Eiropas Komisija (pārstāvji: *L. Flynn*, *J.-P. Keppenne* un *T. Maxian Rusche*), Eiropas Centrālā banka (ECB) (pārstāvji: sākotnēji *M. O. Szablewska* un *K. Laurinavičius*, kuriem palīdz *H.-G. Kamann*, *Rechtsanwalt*, vēlāk – *K. Laurinavičius*, *G. Várhelyi* un *O. Heinz*, kuriem palīdz *H.-G. Kamann*, *Rechtsanwalt*), Eurogrupa (pārstāve: Eiropas Savienības Padome)

Persona, kas iestājusies lietā apelācijas sūdzības iesniedzējas atbalstam: Somijas Republika (pārstāvji: *S. Hartikainen* un *J. Heliskoski*)

(Lieta C-598/18 P)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. de Gregorio Merino, I. Gurov, un E. Chatziioakeimidou)

Pārējie lietas dalībnieki: Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaidis, Melina Nicolaidis, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioí Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (pārstāvji: P. Tridimas, barrister, un K. Chrysostomides, dikigoros), Eiropas Savienība (pārstāve: Eiropas Komisija), Eiropas Komisija (pārstāvji: L. Flynn, J.-P. Keppenne un T. Maxian Rusche), Eiropas Centrālā banka (ECB) (pārstāvji: M. O. Szablewska un K. Laurinavičius, kuriem palīdz H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Eurogrupa (pārstāve: Eiropas Savienības Padome)

Persona, kas iestājusies lietā apelācijas sūdzības iesniedzējas atbalstam: Somijas Republika (pārstāvji: S. Hartikainen un J. Heliskoski)

(Lietas C-603/18 P un C-604/18 P)

Apelācijas sūdzību iesniedzēji: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, ko pārstāv tā testamenta izpildītājs, Theano Chrysafis, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Protopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (pārstāvji: P. Tridimas, barrister (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaidis, Melina Nicolaidis, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (pārstāvji: P. Tridimas, barrister, un K. Chrysostomides, dikigoros (C-604/18 P)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienība (pārstāve: Eiropas Komisija), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: E. Chatziioakeimidou, A. de Gregorio Merino un I. Gurov), Eiropas Komisija (pārstāvji: L. Flynn, J.-P. Keppenne un T. Maxian Rusche), Eiropas Centrālā banka (ECB) (pārstāvji: M. O. Szablewska un K. Laurinavičius, kuriem palīdz H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Eurogrupa (pārstāve: Eiropas Savienības Padome)

Persona, kas iestājusies lietā Eiropas Savienības Padomes atbalstam: Somijas Republika (pārstāvji: S. Hartikainen un J. Heliskoski)

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2018. gada 13. jūlija spriedumu K. Chrysostomides & Co. u.c./Padome u.c. (T-680/13, EU:T:2018:486) un 2018. gada 13. jūlija spriedumu Bourdouvali u.c./Padome u.c. (T-786/14, nav publicēts, EU:T:2018:487) daļās, kurās noraidītas Eiropas Savienības Padomes iebildes par nepieņemamību, kas izvirzītas attiecībā uz šajās lietās celtajām prasībām pret Eurogrupu un Padomes Lēmuma 2013/236/ES (2013. gada 25. aprīlis), kas adresēts Kiprai, par konkrētiem pasākumiem finanšu stabilitātes un ilgtspējīgas izaugsmes atjaunošanai, 2. panta 6. punkta b) apakšpunktu.

- 2) Pirmajā instancē celtās prasības lietās T-680/13 un T-786/14 daļā, kurā tās ir vērstas pret Eurogrupu un Lēmuma 2013/236 2. panta 6. punkta b) apakšpunktu, ir nepieņemamas.
- 3) Noraidīt lietās C-603/18 P un C-604/18 P iesniegtās apelācijas sūdzības.
- 4) Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna un Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. un Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A.M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd un Julia Justine Jane Woods, kā arī Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrisostomou & Yioi Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd un Miranda un Myria Tanou sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes un Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus saistībā gan ar tiesvedību pirmajā instancē, gan ar tiesvedību apelācijas instancē lietās C-597/18 P un C-598/18 P.
- 5) Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna un Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. un Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A.M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon un Julia Justine Jane Woods, kā arī Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd un Marinos C. Soteriou sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes, Eiropas Komisijas un Eiropas Centrālās bankas (ECB) tiesāšanās izdevumus saistībā gan ar tiesvedību pirmajā instancē, gan ar tiesvedību apelācijas instancē lietās C-603/18 P un C-604/18 P.
- 6) Somijas Republika sedz savus šajās apelācijas tiesvedībās radušos tiesāšanās izdevumus.

(1) OV C 427, 26.11.2018.

Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums – BP/Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA)

(Lieta C-601/19 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Civildienests – Līgumdarbinieki – Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA) – Uz noteiktu laiku noslēgts darba līgums – Lēmums nepagarināt darba līgumu – Jauna lēmuma pieņemšana pēc atcelšanas Vispārējā tiesā – Apgalvoti pieļautie pārkāpumi Vispārējās tiesas sprieduma izpildes laikā)

(2021/C 62/03)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: BP (pārstāvis: E. Lazar, advokāts)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA) (pārstāvji: M. O’Flaherty, pārstāvis, kam palīdz B. Wägenbaur, advokāts)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) BP sedz savus un atlīdzina Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūras (FRA) tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 432, 23.12.2019.

Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (Bundesgerichtshof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Husqvarna AB/Lidl Digital International GmbH & Co. KG, iepriekš Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

(Lieta C-607/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības preču zīme – Regula (EK) Nr. 207/2009 – 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts – 55. panta 1. punkts – To tiesību atcelšana, kuras saistītas ar Savienības preču zīmi – Savienības preču zīme, kas nav faktiski izmantota nepārtrauktā piecu gadu laikposmā – Piecu gadu termiņa beigas – Vērtēšanas datums)

(2021/C 62/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja): Husqvarna AB

Atbildētāja): Lidl Digital International GmbH & Co. KG, iepriekš Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG G

Rezolutīvā daļa

Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par [Eiropas Savienības] preču zīmi 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pretprasības par to tiesību atcelšanu, kuras saistītas ar Savienības preču zīmi, gadījumā datums, kas jāņem vērā, lai noteiktu, vai šajā tiesību normā norādītais nepārtrauktais piecu gadu laikposms ir beidzies, ir šīs pretprasības iesniegšanas datums.

⁽¹⁾ OV C 27, 27.1.2020.

Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (Szegedi Törvényszék (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-656/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Eksporta atbrīvojumi – 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Preces, kuras no Eiropas Savienības nosūta vai izved pircējs, kas nav reģistrēts attiecīgās dalībvalsts teritorijā – 147. pants – “Preces” Savienībā neregistrētu “ceļotāju personīgā bagāžā” – Jēdziens – Preces, kas ir faktiski atstājušas Savienības teritoriju – Pierādījums – Eksporta atbrīvojuma atteikums – Nodokļu neitralitātes un samērīguma principi – Krāpšana)

(2021/C 62/05)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Szegedi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 147. panta 1. punktā paredzētais atbrīvojums “precēm ceļotāju personīgā bagāžā” ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neattiecas uz precēm, kuras Eiropas Savienībā neregistrēta privātpersona izved no Savienības komerciālos nolūkos to tālākpārdošanai trešā valstī.
- 2) Direktīvas 2006/112 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 147. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāda valsts judikatūra, saskaņā ar kuru tad, ja nodokļu administrācija konstatē, ka nav izpildīti nosacījumi atbrīvojumam no pievienotās vērtības nodokļa (PVN) attiecībā uz precēm ceļotāju personīgā bagāžā, bet attiecīgās preces to pircējs faktiski ir izvedis ārpus Eiropas Savienības, tai ir jāizvērtē, vai šā 146. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētais atbrīvojums no PVN var tikt piemērots attiecīgajai piegādei arī tad, ja nav nokārtotas piemērojamās muitas formalitātes un pirkuma brīdī pircējam nav bijis nodoma izmantot šo pēdējo minēto atbrīvojumu.
- 3) Direktīvas 2006/112 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 147. pants, kā arī nodokļu neitralitātes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru nodokļu administrācija automātiski atsakās nodokļa maksātājam piešķirt atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (PVN), kas paredzēts gan vienā, gan otrā no šīm normām, ja tā konstatē, ka šis nodokļa maksātājs ir negodprātīgi izdevis veidlapu, uz kuras pamata pircējs ir izmantojis šajā 147. pantā paredzēto atbrīvojumu, lai arī ir pierādīts, ka attiecīgās preces ir atstājušas Eiropas Savienības teritoriju. Šajos apstākļos šajā 146. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētā atbrīvojuma no PVN piemērošana ir jāatsaka, ja kādas formālas prasības neizpildes rezultātā nav iespējams pārlicinoši pierādīt, ka ir izpildītas šā atbrīvojuma piemērojamības materiāltiesiskās prasības, vai tiek konstatēts, ka minētais nodokļa maksātājs ir zinājis vai tam bija jāzina, ka attiecīgais darījums ir iesaistīts krāpšanā, kas apdraud kopējās PVN sistēmas darbību.

⁽¹⁾ OV C 95, 23.3.2020.

Tiesas (trešā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (*Sąd Okręgowy w Warszawie* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – A.M./E.M.

(Lieta C-667/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Kosmētikas līdzekļi – Regula (EK) Nr. 1223/2009 – 19. pants – Patērētāju informēšana – Marķējums – Norādes, kurām jābūt uz izstrādājuma trauka un iepakojuma – Marķējums ārvalstu valodā – “Kosmētikas līdzekļa funkcija” – Jēdziens – Kosmētikas līdzekļu iepakojums ar atsauci uz patērētāja valodā izstrādātu detalizētu preču katalogu)

(2021/C 62/06)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pamatlietas puses

Prasītājs: A.M.

Atbildētājs: E.M.

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1223/2009 (2009. gada 30. novembris) par kosmētikas līdzekļiem 19. panta 1. punkta f) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka norādei par “kosmētikas līdzekļa funkciju”, kurai saskaņā ar šo tiesību normu ir jābūt uz šā līdzekļa trauka un iepakojuma, ir jābūt tādai, kas patērētāju skaidri informē par izstrādājuma izmantošanu un lietošanas veidu, lai nodrošinātu, ka patērētājs to var droši izmantot, nekaitējot veselībai, un tāād to nevar reducēt tikai uz norādi par izstrādājuma lietošanas mērķiem, kas ir paredzēti šīs regulas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Iesniedzējtiesai, ņemot vērā attiecīgā izstrādājuma raksturlielumus un īpašības, kā arī to, ko sagaida samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs vidusmēra patērētājs, ir jāpārbauda tās informācijas raksturs un apjoms, kurai šajā ziņā ir jābūt norādītai uz līdzekļa trauka un iepakojuma, lai to varētu izmantot, neapdraudot cilvēku veselību.
- 2) Regulas Nr. 1223/2009 19. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs regulas 19. panta 1. punkta d), f) un g) apakšpunktā paredzētā informācija, proti, attiecīgi informācija par kosmētiskā līdzekļa īpašiem piesardzības noteikumiem lietošanā, šā līdzekļa funkciju un tā sastāvdaļām, nevar tikt ietverta uzņēmuma katalogā, uz kuru norāda minētās regulas VII pielikuma 1. punktā paredzētais simbols, kas attēlots uz šā līdzekļa iepakojuma vai trauka.

⁽¹⁾ OV C 406, 2.12.2019.

Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (*Conseil d'État* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – G. M. A./Beļģija

(Lieta C-710/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Personu brīva pārvietošanās – LESD 45. pants – Savienības pilsonība – Direktīva 2004/38/EK – Tiesības uzturēties ilgāk par trim mēnešiem – 14. panta 4. punkta b) apakšpunkts – Darba meklētāji – Saprātīgs termiņš, lai ļautu iepazīties ar darba piedāvājumiem, kas varētu būt piemēroti darba meklētājam, un veikt pasākumus, lai viņš tiktu pieņemts darbā – Prasības, ko uzņemošā dalībvalsts šajā termiņā ir noteikusi darba meklētājam – Uzturēšanās tiesību nosacījumi – Pienākums turpināt meklēt darbu un gūt reālas izredzes tikt pieņemtam darbā)

(2021/C 62/07)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: G. M. A.

Atbildētāja: *État belge*

Rezolutīvā daļa

LESD 45. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK, 14. panta 4. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uzņemošajai dalībvalstij ir jāpiešķir saprātīgs termiņš Savienības pilsonim – kas sākas brīdī, kad šis Savienības pilsonis ir reģistrējies kā darba meklētājs –, lai tas varētu iepazīties ar darba piedāvājumiem, kuri tam varētu būt piemēroti, un veikt vajadzīgos pasākumus, lai tikt pieņemts darbā.

Šajā termiņā uzņemošā dalībvalsts var pieprasīt, lai darba meklētājs pierāda, ka viņš meklē darbu. Tikai pēc minētā termiņa beigām šī dalībvalsts var pieprasīt, lai darba meklētājs pierāda ne tikai to, ka viņš turpina meklēt darbu, bet arī to, ka viņam ir reālas izredzes tikt pieņemtam darbā.

⁽¹⁾ OV C 399, 25.11.2019.

Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (*Upravni sud u Zagrebu* (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – FRANCK d.d. Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Lieta C-801/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi – 135. panta 1. punkta b) un d) apakšpunkts – Jēdzieni “kredītu piešķiršana” un “citi tirgojami dokumenti” – Salikti darījumi – Galvenais pakalpojums – Līdzekļu nodošana pret atlīdzību – Vekseļa nodošana faktoringa sabiedrībai un saņemtās naudas nodošana vekseļa devējam)

(2021/C 62/08)

Tiesvedības valoda – horvātu

Iesniedzējtiesa

Upravni sud u Zagrebu

Pamatlietas puses

Prasītājs: *FRANCK d.d. Zagreb*

Atbildētāja: *Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta b) un d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajās tiesību normās paredzētais atbrīvojums no pievienotās vērtības nodokļa attiecīgi kredītu piešķiršanai un darījumiem ar citiem tirgojamiem dokumentiem attiecas uz darījumu, kurā nodokļa maksātājs par atlīdzību nodod citam nodokļa maksātājam līdzekļus, kas iegūti no faktoringa sabiedrības, kurai ir ticis izsniegts otrā nodokļu maksātāja izdots vekselis un kurai, iestājoties maksāšanas termiņam, pirmais nodokļa maksātājs garantē minētā vekseļa atmaksu.

(¹) OV C 27, 27.1.2020.

**Tiesas (sestā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums – Eiropas Komisija/Grieķijas Republika
(Lieta C-849/19) (¹)**

(Valsts pienākumu neizpilde – Vide – Direktīva 92/43/EEK – Dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzība – Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas – 4. panta 4. punkts – Pienākums noteikt aizsardzības mērķus – 6. panta 1. punkts – Pienākums veikt aizsardzības pasākumus – Lēmums 2006/613/EK – Vidusjūras biogeogrāfiskais reģions)

(2021/C 62/09)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *A. Bouchagiar* un *C. Hermes*)

Atbildētāja: Grieķijas Republika (pārstāvis: *E. Skandalou*)

Rezolutīvā daļa

1. Noteiktajos termiņos nepieņemama visus pasākumus, kas ir vajadzīgi, lai noteiktu aizsardzības mērķus un veiktu atbilstīgus aizsardzības pasākumus attiecībā uz 239 Kopienas nozīmes teritorijām, kuras atrodas Grieķijā un kuras ir norādītas Komisijas Lēmumā 2006/613/EK (2006. gada 19. jūlijs), ar ko atbilstīgi Padomes Direktīvai 92/43/EEK pieņem Kopienas nozīmes teritoriju sarakstu Vidusjūras biogeogrāfiskajam reģionam, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kuri tai ir saistoši attiecīgi saskaņā ar Padomes Direktīvas 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2006/105/EK (2006. gada 20. novembris), 4. panta 4. punktu un 6. panta 1. punktu.

2. Grieķijas Republika atļidzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 19, 20.1.2020.

Tiesas (virspalāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (*Rechtbank Amsterdam* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Eiropas apcietināšanas orderu izpilde pret L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

(Apvienotās lietas C-354/20) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība – Policijas un tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Eiropas apcietināšanas orderis – Pamatlēmums 2002/584/TI – 1. panta 3. punkts – 6. panta 1. punkts – Nodošanas procedūras starp dalībvalstīm – Izpildes nosacījumi – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. panta otrā daļa – Tiesības uz piekļuvi neatkarīgai un objektīvai tiesai – Sistēmiskas vai vispārējas nepilnības – Jēdziens “izsniegšanas tiesu iestāde” – Izmaiņu, kas notikušas pēc attiecīgā Eiropas apcietināšanas ordera izsniegšanas, ņemšana vērā – Izpildes tiesu iestādes pienākums konkrēti un precīzi pārbaudīt, vai pastāv būtiski un pamatoti iemesli uzskatīt, ka pastāv paties risks, ka tiks pārkāptas attiecīgās personas tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu nodošanas gadījumā)

(2021/C 62/10)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Amsterdam

Pamatlietas puses

L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

Rezolutīvā daļa

Padomes Pamatlēmuma 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes Pamatlēmumu 2009/299/TI (2009. gada 26. februāris), 6. panta 1. punkts un 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja izpildes tiesu iestādes, kurai ir jālemj par tādas personas nodošanu, attiecībā uz kuru ir izsniegts Eiropas apcietināšanas orderis, rīcībā ir informācija, kas liecina par sistēmiskām vai vispārējām nepilnībām saistībā ar tiesu varas neatkarību šī apcietināšanas ordera izsniegšanas dalībvalstī, kas pastāvēja tā izsniegšanas brīdī vai kas ir radušās pēc šīs izsniegšanas, šī iestāde nevar liegt “izsniegšanas tiesu iestādes” statusu tiesai, kura ir izsniegusi minēto apcietināšanas orderi, un nevar pieņemt, ka pastāv būtiski un pamatoti iemesli uzskatīt, ka tad, ja šī persona tiks nodota šai pēdējai minētajai dalībvalstij, būs paties risks, ka tiks pārkāptas tās pamattiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu, kas ir garantētas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrajā daļā, neveicot konkrētu un precīzu pārbaudi, kurā tostarp tiktu ņemta vērā minētās personas personiskā situācija, attiecīgā noziedzīgā nodarījuma raksturs, kā arī faktiskie apstākļi, uz kuriem ir balstīta minētā izsniegšana, piemēram, valsts iestāžu paziņojumi, kas var ietekmēt to, kā tiek izskatīta individuāla lieta.

(¹) OV C 320, 28.9.2020.
OV C 378, 9.11.2020.

Tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 17. decembra spriedums (*Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Attiecībā uz TR izdoto Eiropas apcietināšanas orderu izpilde

(Lieta C-416/20) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība – Policijas un tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās – Pamatlēmums 2002/584/TI – Eiropas apcietināšanas orderis – 4.a panta 1. punkts – Nodošanas procedūras starp dalībvalstīm – Izpildes nosacījumi – Fakultatīvas neizpildīšanas pamati – Izņēmumi – Obligāta izpilde – Aizmuguriski piespriests sods – Pie kriminālatbildības sauktās personas bēgšana – Direktīva (ES) 2016/343 – 8. un 9. pants – Tiesības klātienē piedalīties lietas izskatīšanā – Prasības aizmuguriskas notiesāšanas gadījumā – Pārbaude, nododot notiesāto personu)

(2021/C 62/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Pamatlietas puses

TR,

piedaloties *Generalstaatsanwaltschaft Hamburg*

Rezolutīvā daļa

Padomes Pamatlēmuma 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, kas grozīts ar Padomes Pamatlēmumu 2009/299/TI (2009. gada 26. februāris), 4.a pants ir jāinterpretē tādejādi, ka izpildes tiesu iestāde nevar atteikties izpildīt Eiropas apcietināšanas orderi, kas izsniegts, lai izpildītu brīvības atņemšanas sodu vai piemērotu ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, ja konkrētā persona ir radījusi šķēršļus tam, lai saņemtu pavēsti un tiesvedībā nav piedalījies, jo ir aizbēgusi uz izpildes valsti, pamatojoties tikai uz to, ka šai izpildes tiesu iestādei nav pārlicības, ka, nododot personu izsniegšanas dalībvalstij, tiks ievērotas tiesības uz lietas izskatīšanu no jauna atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/343 (2016. gada 9. marts) par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 8. un 9. pantam.

⁽¹⁾ OV C 390, 16.11.2020.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 29. jūlijā iesniedza *First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)* (Apvienotā Karaliste) – NB, AB/*Secretary of State for the Home Department*; Persona, kas iestājusies lietā: *United Nations High Commissioner for Refugees*

(Lieta C-349/20)

(2021/C 62/12)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītāji: NB, AB

Atbildētājs: *Secretary of State for the Home Department*

Persona, kas iestājusies lietā: *United Nations High Commissioner for Refugees*

Prejudiciālie jautājumi

Vērtējot, vai UNRWA⁽¹⁾ ir beigusi sniegt aizsardzību vai palīdzību UNRWA reģistrētajiem Palestīnas bezvalstniekiem AD⁽²⁾ 12. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrā teikuma izpratnē saistībā ar invalīdiem piešķiramo palīdzību, [uzdodami šādi jautājumi]:

- 1) Vai vērtējums ir tīri vēsturisks uzdevums, kura ietvaros būtu jāpārbauda apstākļi, kas, kā teikts, likuši pieteikuma iesniedzējam pamest UNRWA darbības teritoriju, tajā brīdī, kad viņš to izdarīja, vai tas ir arī ex nunc perspektīvs vērtējums par to, vai pieteikuma iesniedzējs var izmantot šādu aizsardzību vai palīdzību šobrīd?
- 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir tāda, ka vērtējums ietver perspektīvu vērtējumu, vai būtu likumīgi pēc analogijas atsaukties uz 11. panta noteikumu par izbeigšanu tādējādi, ka, ja pieteikuma iesniedzējs vēsturiski var pierādīt attaisnojošu iemeslu, kādēļ viņš ir pametis UNRWA teritoriju, tad dalībvalstij ir pienākums pierādīt, ka šāds iemesls vairs nepastāv?
- 3) Lai noskaidrotu, vai pastāv objektīvi attaisnojoši iemesli šādas personas izbraukšanai, kas saistīti ar UNRWA aizsardzības vai palīdzības sniegšanu, vai ir jāpierāda, ka UNRWA vai valsts, kurā tā darbojas, ir tīši nodarījusi kaitējumu vai liegusi palīdzību (noteiktu darbību vai bezdarbības dēļ)?
- 4) Vai ir jāņem vērā palīdzība, ko šādām personām sniedz tādi pilsoniskās sabiedrības dalībnieki kā nevalstiskās organizācijas?

⁽¹⁾ Apvienoto Nāciju Organizācijas Palīdzības un darba aģentūra.

⁽²⁾ Padomes Direktīva 2004/83/EK (2004. gada 29. aprīlis) par minimālajiem standartiem un statusu, lai trešo valstu pilsoņus vai bezvalstniekus atzītu par bēgļiem vai personām, kam kādā citā veidā vajadzīga starptautiska aizsardzība, un par sniegtās aizsardzības apjomu (turpmāk tekstā – "Atzīšanas direktīva" vai "AD") (OV 2004, L 304, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 23. septembrī iesniedza Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Čehijas Republika) – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace

(Lieta C-453/20)

(2021/C 62/13)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Pamatlietas puses

Prasītāja: CityRail a.s.

Atbildētāja: Správa železnic, státní organizace

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai attiecībā uz kravu pārvadājumiem iekraušanas un izkraušanas vieta, ieskaitot ar to saistītos sliežu ceļus, ir daļa no dzelzceļa infrastruktūras Direktīvas 2012/34⁽¹⁾ 3. panta 3) punkta izpratnē?
- 2) Vai saskaņā ar Direktīvu 2012/34 infrastruktūras pārvaldītājs var jebkurā brīdī par sliktu pārvadātajiem mainīt maksu par dzelzceļa infrastruktūras vai apkalpes vietu izmantošanu?
- 3) Vai saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantu Direktīva 2012/34 ir saistoša valsts organizācijai Správa železnic [Dzelzceļa administrācija]?

- 4) Vai tīkla pārskatā ietvertos noteikumus var atzīt par diskriminējošiem, ja tie neatbilst tādām Savienības tiesības normām, kuras Sprāva železnici ir pienākums ievērot?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/34/ES, ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu (OV 2012, L 343, 32. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. novembrī iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) – A

(Lieta C-577/20)

(2021/C 62/14)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: A

Lietas dalībniece: Sosiaali- ja terveystieteiden keskuslautaus - ja valvontavirasto

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Līgumā par Eiropas Savienības darbību garantētās pamatbrīvības un Direktīva 2005/36/EK (¹) ir jāinterpretē tādējādi, ka uzņēmējas dalībvalsts kompetentajai iestādei pretendenta tiesības veikt darbību reglamentētā profesijā ir jānovērtē saskaņā ar LESD 45. un 49. pantu un šajā saistībā pieņemto judikatūru (it īpaši spriedums, 1991. gada 7. maijs, C-340/89 (²), *Vlassopoulou* un spriedums, 2015. gada 6. oktobris, C-298/14 (³), *Brouillard*), lai gan Direktīvas 2005/36/EK 13. panta 2. punktā varētu būt saskaņoti nosacījumi darbības veikšanai reglamentētā profesijā, ar kādiem uzņēmējai dalībvalstij ir jāatļauj darbības veikšana profesijā pretendentam, kuram ir tādā valstī izsniegta kvalifikāciju apliecināošs dokuments, kurā šī profesija nav reglamentēta, bet kurš neatbilst šajā direktīvas normā noteiktajai prasībai par darbību profesijā?
- 2) Ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir apstiprinoša, vai Savienības tiesības – ņemot vērā lietā C-298/14, *Brouillard*, sniegtos apsvērumus (sprieduma 55. punkts) par ekskluzīvajiem vērtēšanas kritērijiem attiecībā uz sertifikātu līdzvērtīgumu – nepieļauj to, ka uzņēmējas dalībvalsts kompetentā iestāde tādā situācijā kā šajā lietā savā vērtējumā par apmācības līdzvērtīgumu pamatojas arī uz citu informāciju, nevis tikai no citas dalībvalsts apmācības organizatora vai iestādēm iegūto informāciju par apmācības precīzu saturu un īstenošanas kārtību?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/36/EK (2005. gada 7. septembris) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu (OV 2005, L 255, 22. lpp.).

(²) Tiesas 1991. gada 7. maija spriedums (C-340/89, *Irène Vlassopoulou/Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg*, EU:C:1991:193).

(³) Tiesas 2015. gada 6. oktobra spriedums (C-298/14, *Alain Laurent Brouillard/Jury du concours de recrutement de référendaires près la Cour de cassation, État belge*, EU:C:2015:652).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 17. novembrī iesniedza Landgericht Düsseldorf (Vācija) – EZ/Iberia, Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal

(Lieta C-606/20)

(2021/C 62/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītājs: EZ

Atbildētāja: Iberia, Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal

Prejudiciālais jautājums

Vai 1999. gada 28. maijā Monreālā noslēgtās Konvencijas par dažu starptautisko gaisa pārvadājumu noteikumu unifikāciju, kuru Eiropas Kopiena parakstījusi 1999. gada 9. decembrī, kas tās vārdā apstiprināta ar Padomes Lēmumu 2001/539/EK (2001. gada 5. aprīlis) ⁽¹⁾, un kas stājusies spēkā 2004. gada 28. jūnijā, 20. panta pirmais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka pārvadātājs pilnīgi vai daļēji ir atbrīvots no Monreālas konvencijas 17. panta 2. punktā paredzētās atbildības par bagāžas nozaudēšanu, ja lidojuma pasažieris jaunus vai jaunvērtīgus elektronikas izstrādājumus, piemēram, kompakto fotokameru, planšetdatoru ("iPad") un bezvadu austiņas ir pārvadājis nodotajā, reģistrētajā bagāžā, nevis rokas bagāžā, un nav par to informējis gaisa pārvadātāju, lai gan būtu bijis iespējams un sagaidāms, ka pasažieris šos elektronikas izstrādājumus pārvadās rokas bagāžā?

⁽¹⁾ Padomes Lēmums (2001. gada 5. aprīlis) par to, kā Eiropas Kopiena noslēdz Konvenciju par dažu starptautisko gaisa pārvadājumu noteikumu unifikāciju (Monreālas Konvenciju) (OV 2001, L 194, 38. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 24. novembrī Spānijas Karaliste iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2020. gada 23. septembra spriedumu lietā T-370/19 Spānija/Komisija

(Lieta C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Spānijas Karaliste (pārstāve: S. Centeno Huerta)

Otra lietas dalībnice: Eiropas Komisija

Prasījumi

- apmierināt šo apelācijas sūdzību un atcelt Vispārējās tiesas 2020. gada 23. septembra spriedumu lietā T-370/19 Spānija/Komisija;
- izspriest par atcelšanas prasību un atcelt Komisijas 2019. gada 18. marta lēmumu par Kosovas nacionālās regulatīvās iestādes dalību Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādē ⁽¹⁾ un
- katrā ziņā piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Spānijas Karaliste iesniedz apelācijas sūdzību par Vispārējās tiesas 2020. gada 23. septembra spriedumu lietā T-370/19 Spānijas Karaliste/Eiropas Komisija, izvirzot šādus pamatus:

- tiesību kļūda Regulas 2018/1971 ⁽²⁾ 35. pantā ietvertā jēdziena "trešā valsts" interpretācijā, ievērojot Eiropas Savienības Līgumus un starptautiskās tiesības;
- tiesību kļūda Stabilizācijas un asociācijas nolīguma starp Eiropas Savienību un Eiropas Atomenerģijas kopienā, no vienas puses, un Kosovu, no otras puses (Kosovas SAN) 111. panta interpretācijā un piemērošanā kopsakarā ar Regulas 2018/1971 35. pantu, kļūdaini interpretējot sekas, kas izriet no tā, ka Eiropas Savienība nav paudusi nostāju par Kosovas statusu starptautiskajās tiesībās;

- tiesību kļūda Regulas 2018/1971 35. panta interpretācijā kopsakarā ar Kosovas SAN 111. pantu, jo minētā sadarbība neietver dalību BEREC un BEREC biroja valdē;
- tiesību kļūda, uzskatot, ka LES 17. pants bija pietiekams juridiskais pamats, lai pieņemtu apstrīdēto lēmumu;
- tiesību kļūda Regulas 2018/1971 35. panta 2. punkta interpretācijā, uzskatot, ka darba mehānismus var vienpusēji noteikt Eiropas Komisija.

Atzīstot jebkuru no šiem pamatiem, apelācijas sūdzība ir jāapmierina un līdz ar to – jāizvērtē un jāapmierina atcelšanas prasība un jāatceļ Komisijas 2019. gada 18. marta lēmums par Kosovas nacionālās regulatīvās iestādes dalību Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādē.

(¹) OV 2019, C 115, 26. lpp.

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1971 (2018. gada 11. decembris), ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādi (BEREC) un BEREC atbalsta aģentūru (BEREC birojs), groza Regulu (ES) 2015/2120 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1211/2009 (OV 2018, L 321, 1. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 25. novembrī iesniedza Bundesgerichtshof
(Vācija) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V./TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(Lieta C-633/20)

(2021/C 62/17)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja un revīzijas sūdzības iesniedzēja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Atbildētāja un atbildētāja revīzijas tiesvedībā: TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai uzņēmums, kas kā apdrošinājumaņēmējs savu klientu interesēs pie apdrošināšanas sabiedrības uztur ārvalsts ceļojumu slimības apdrošināšanu, kā arī ārvalsts un iekšzemes atgriešanas apdrošināšanu kā grupu apdrošināšanu, izplata patērētājiem dalības tiesības, kas ļauj saņemt apdrošināšanas pakalpojumus slimības vai negadījuma gadījumā ārvalstīs, un no iesaistītajiem dalībniekiem saņemt atlīdzību par iegādāto apdrošināšanas segumu, ir apdrošināšanas starpnieks Direktīvas 2002/92/EK (¹) 2. panta 3) un 5) punkta un Direktīvas (ES) 2016/97 (²) 2. panta 1. punkta 1), 3) un 8) apakšpunkta izpratnē?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/92/EK (2002. gada 9. decembris) par apdrošināšanas starpniecību (OV 2003, L 9, 3. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes (ES) 2016/97 (2016. gada 20. janvāris) par apdrošināšanas izplatišanu (pārstrādāta redakcija) (OV 2016, L 26, 19. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 25. novembrī iesniedza Pécsi Törvényszék (Ungārija) – Tolnatek Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-636/20)

(2021/C 62/18)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Pécsi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: Tolnatek Bt.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu ⁽¹⁾, 22. panta 6. punkta un 29. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka, procedūrās, kuras veic muitas dienests – rīkodamies kā struktūra, kas nav tiesa -, minētajam dienestam ir pienākums piešķirt tiesības tikt uzklautam gan pēc savas ierosmes uzsāktajās procedūrās, gan procedūrās, kas uzsāktas pēc iepriekšēja pieteikuma?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV 2013, L 269, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 1. decembrī iesniedza Westminster Magistrates' Court (Apvienotā Karaliste) – Svištovas apgabala prokuratūra/PI

(Lieta C-648/20)

(2021/C 62/19)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Westminster Magistrates' Court

Pamatlietas dalībnieki

Prasītāja: Svištovas apgabala prokuratūra [Bulgārija]

Atbildētājs: PI

Prejudiciālais jautājumi

Vai situācijā, kad pieprasītās personas nodošana tiek lūgta, lai šo personu nodotu kriminālvajāšanai, un prokurors ir pieņēmis gan lēmumu izsniegt pamatā esošo valsts apcietināšanas orderi (turpmāk tekstā – "VAO"), gan lēmumu izsniegt Eiropas apcietināšanas orderi (turpmāk tekstā – "EAO"), – tiesai nekādā veidā neiesaistoties pirms [pieprasītās personas] nodošanas, – var uzskatīt, ka pieprasītā persona saņem divu līmeņu aizsardzību, kā to Tiesa ir paredzējusi 2016. gada 1. jūnija spriedumā *Bob-Dogi*, C-241/15 ⁽¹⁾, ja:

- VAO ir vienīgi paredzēts apcietināt personu uz laiku, kas nepārsniedz 72 stundas, lai nodotu viņu tiesai; un
- pie nodošanas vienīgi tiesa lemj par [pieprasītās personas] atbrīvošanu vai apcietinājuma turpināšanu, ņemot vērā visus lietas apstākļus?

⁽¹⁾ Tiesas 2016. gada 1. jūnija spriedums (ECLI:EU:C:2016:385).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. decembrī iesniedza Nejvyšší správní soud
(Čehijas Republika) – ET/Ministerstvo životního prostředí**

(Lieta C-659/20)

(2021/C 62/20)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

Pamatlietas puses

Prasītājs: ET

Atbildētāja: Ministerstvo životního prostředí

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai jēdziens “vaislas dzīvnieki” Komisijas Regulas (EK) Nr. 865/2006 ⁽¹⁾ (2006. gada 4. maijs), ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus attiecībā uz Padomes Regulas (EK) Nr. 338/97 par savvaļas dzīvnieku un augu sugu aizsardzību, reglamentējot to tirdzniecību, ieviešanu, izpratnē ietver arī konkrēta audzētāja audzētus īpatņus, kaut arī šis audzētājs nekad nav bijis to īpašnieks vai turētājs?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka vecāku īpatņi neietilpst jēdzienā “vaislas dzīvnieki”, vai kompetentās iestādes, izvērtējot, vai ir ievērots Komisijas Regulas (EK) Nr. 865/2006 54. panta 2. punktā paredzētais nosacījums, ka vaislas dzīvnieki ir noteikti saskaņā ar piemērojamiem juridiskajiem nosacījumiem un tādā veidā, kas nav kaitīgs attiecīgo savvaļas sugu izdzīvošanai, ir pilnvarotas pārbaudīt šo vecāku īpatņu izcelsmi un uz tā pamata izvērtēt, vai vaislas dzīvnieki ir noteikti saskaņā ar šīs regulas 54. panta 2. punktā paredzētajiem kritērijiem?
- 3) Vai pārbaudot, vai ir ievērots Komisijas Regulas (EK) Nr. 865/2006 54. panta 2. punktā paredzētais nosacījums, ka vaislas dzīvnieki ir noteikti saskaņā ar piemērojamiem juridiskajiem nosacījumiem un tādā veidā, kas nav kaitīgs attiecīgo savvaļas sugu izdzīvošanai, var tikt ņemti vērā citi šīs lietas apstākļi (it īpaši labticība, pārņemot īpatņus, kā arī tiesiskā palāvība, ka būs iespējams tirgot to iespējamus pēcnācējus, vai arī mazāk stingri tiesību akti, kas bija spēkā Čehijas Republikā pirms pievienošanās Eiropas Savienībai)?

⁽¹⁾ OV 2006, L 166, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. decembrī iesniedza Bundesarbeitsgericht
(Vācija) – MK/Lufthansa CityLine GmbH**

(Lieta C-660/20)

(2021/C 62/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: MK

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Lufthansa CityLine GmbH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts tiesību normā paredzētie noteikumi, ko piemēro nepilna darba laika darba ņēmējiem, ir mazāk izdevīgi par tiem, kurus piemēro salīdzināmiem pilna darba laika darba ņēmējiem, – Direktīvas 97/81/EK ⁽¹⁾ pielikumā pievienotā pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu 4. klauzulas 1. punkta izpratnē –, ja šī norma pieļauj, ka papildu atbildība nepilna darba laika darba ņēmējiem un pilna darba laika darba ņēmējiem ir vienveidīgi atkarīga no nosacījuma, ka ir pārsniegts konkrēts, vienāds darba stundu skaits, un ja tādējādi ir atļauts to attiecināt uz visu darba samaksu, nevis tikai to darba samaksas elementu, ko veido papildu atbildība?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai valsts tiesību norma, kurā ir atļauts tiesības uz papildu atbildību atzīt atkarībā no tā, vai nepilna darba laika darba ņēmējiem un pilna darba laika darba ņēmējiem ir vienveidīgi pārsniegts konkrētu, vienādu darba stundu skaits, ir saderīga ar Direktīvas 97/81/EK pielikumā pievienotā pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu 4. klauzulas 1. punktu un tā 4. klauzulas 2. punktā minēto *pro rata temporis* principu, ja papildu atbildības nolūks ir kompensēt īpašu darba slodzi?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 97/81/EK (1997. gada 15. decembris) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu (OV 1998, L 14, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 17. decembrī – Eiropas Komisija/Portugāles Republika

(Lieta C-687/20)

(2021/C 62/22)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz)

Atbildētāja: Portugāles Republika

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka Portugāles Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/49/EK (2002. gada 25. jūnijs) par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību ⁽¹⁾ 7. panta 2. punkta pirmajā daļā paredzētos pienākumus, jo tā nav izstrādājusi stratēģiskās trokšņu kartes pieciem galvenajiem autoceļiem;
- atzīt, ka Portugāles Republika nav izpildījusi minētās direktīvas 8. panta 2. punktā paredzētos pienākumus, jo tā nav izstrādājusi rīcības plānus Amadoras un Porto aglomerācijām, 236 galvenajiem autoceļiem un 55 galvenajām dzelzceļa līnijām;
- atzīt, ka Portugāles Republika nav izpildījusi minētās direktīvas 10. panta 2. punktā, to skatot kopsakarā ar tās VI pielikumu, paredzētos pienākumus, jo tā nav Komisijai paziņojusi no stratēģiskajām trokšņu kartēm attiecībā uz pieciem galvenajiem autoceļiem izrietošo informāciju un turklāt nav Komisijai nosūtījusi rīcības plānu kopsavilkumus attiecībā uz Amadoras un Porto aglomerācijām, 236 galvenajiem autoceļiem un 55 galvenajām dzelzceļa līnijām;
- piespriest Portugāles Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/49/EK (2002. gada 25. jūnijs) par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību (turpmāk tekstā – “direktīva”), ciktāl tas attiecas uz šo lietu, Portugāles iestādēm bija pienākums:

- 1) Pirmkārt, saskaņā ar direktīvas 7. panta 2. punkta otro daļu ne vēlāk kā līdz 2008. gada 31. decembrim informēt Komisiju par visām aglomerācijām, visiem galvenajiem autoceļiem un galvenajām dzelzceļa līnijām tās teritorijā.

- 2) Otrkārt, saskaņā ar direktīvas 7. panta 2. punkta pirmo daļu nodrošināt, ka ne vēlāk kā līdz 2012. gada 30. jūnijam tiek izstrādātas 2011. pārskata gada stāvokli atainojošas stratēģiskās trokšņu kartes visām aglomerācijām un visiem galvenajiem autoceļiem, un galvenajām dzelzceļa līnijām. Turklāt Portugāles iestādēm saskaņā ar direktīvas 10. panta 2. punktu, to skatot kopsakarā ar tās VI pielikumu, ne vēlāk kā līdz 2012. gada 30. decembrim bija jānosūta Komisijai informācija par stratēģiskajām trokšņu kartēm.
- 3) Treškārt, saskaņā ar direktīvas 8. panta 2. punktu Portugāles iestādēm arī bija ne vēlāk kā līdz 2013. gada 18. jūlijam jāizstrādā rīcības plāni attiecībā uz visām aglomerācijām un galvenajiem autoceļiem, un galvenajām dzelzceļa līnijām, kas atrodas tās teritorijā. Turklāt Portugāles iestādēm saskaņā ar direktīvas 10. panta 2. punktu, to skatot kopsakarā ar tās VI pielikumu, ne vēlāk kā līdz 2014. gada 18. janvārim bija jānosūta Komisijai šo rīcības plānu kopsavilkumus.

Jānorāda, ka iepriekš minētie Portugāles iestāžu pienākumi ir trīs secīgi direktīvā paredzēti posmi un ka otrais un trešais posms attiecīgi balstās katrs uz iepriekšējo posmu.

(¹) OV 2002, L 189, 12. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 18. decembrī *Casino, Guichard-Perrachon un Achats Marchandises Casino* iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-249/17 *Casino, Guichard-Perrachon un AMC/Komisija*

(Lieta C-690/20 P)

(2021/C 62/23)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino* (pārstāvji: O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simić, G. Aubron, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

- Atcelt Vispārējās tiesas 2020. gada 5. oktobra sprieduma lietā T-249/17 rezolutīvās daļas 2) punktu;
- Apmierināt pirmajā instancē izvirzītos prasītāju prasījumus un līdz ar to, pamatojoties uz LESD 263. un 277. pantu, atcelt kopumā Eiropas Komisijas 2017. gada 9. februāra Lēmumu C(2017) 1054;
- Piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo pārsūdzību, kā arī tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējas apgalvo, ka pārsūdzētais spriedums ir pretrunā:

- 1) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pantam un prasībai par aizsardzību pret valsts varas patvaļīgu iejaukšanos personas privātās darbības sfērā, Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 19. pantam un Komisijas Regulas (EK) Nr. 773/2004 3. pantam, jo Vispārējā tiesa esot nospriedusi, ka i) šīs normas neuzliek Komisijai pienākumu ierakstīt piegādātāju mutiskus paziņojumus un ii) šo pārrunu "kopsavilkums", kuru vienpusēji sagatavojuši Komisijas dienesti, ir uzskatāms par derīgu pierādījumu par to, ka tās rīcībā ir netieši pierādījumi, kas pamato Eiropas Komisijas Lēmumu C(2017) 1054;

- 2) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pantam un prasībai par aizsardzību pret valsts varas patvaļīgu iejaukšanos personas privātās darbības sfērā, jo Vispārējā tiesa esot nospriedusi, ka pamattiesības uz domicila neaizskaramību neparedz, ka Eiropas Komisijas Lēmumā C(2017) 1054 būtu:
- i) ierobežots laiks, kurā īstenojamas Komisijas pilnvaras veikt pārbaudi un
 - ii) ierobežots to personu un telpu loks, kuras tā ir tiesīga pārbaudīt;
- 3) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantam, jo Vispārējā tiesa ir nospriedusi, ka Komisijas veiktajām pārbaudēm piemērojamais tiesiskais regulējums atbilst pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 21. decembrī *Intermarché Casino Achats* iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-254/17 *Intermarché Casino Achat*/Komisija

(Lieta C-693/20 P)

(2021/C 62/24)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Intermarché Casino Achats* (pārstāvji: Y. Utzschneider, J. Jourdan, C. Mussi, S. Eder, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

- Daļēji atcelt Vispārējās tiesas 2020. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-254/17, ciktāl ar to ir daļēji noraidīta *Intermarché Casino Achats* celtā prasība, kurā tika lūgts atcelt Eiropas Komisijas 2017. gada 9. februāra lēmumu, kas pieņemts uz Regulas Nr. 1/2003 20. panta 1. un 4. punkta pamata (lieta AT.40466 – *Tute 1*), un ciktāl ar to apelācijas sūdzības iesniedzējai ir piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- atcelt Komisijas 2017. gada 9. februāra lēmuma iepriekš minētajā lietā AT.40466 1. panta a) punktu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar pirmo pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, noraidīdama attiecībā uz Regulas Nr. 1/2003 20. panta 1. un 4. punktu izvirzīto iebildi par prettiesiskumu, kura bija pamatota ar to, ka nepastāv pienācīgi tiesību aizsardzības līdzekļi, ar kuriem var vērsties pret pārbaūžu veikšanu un ka tas neatbilst Pamattiesību hartas 47. pantā un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprinātajām tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību.

Ar otro pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatot, ka dokumenti, kurus Komisija iesniegusi, lai pierādītu, ka pārbaudes dienā pastāvēja nopietni netieši pierādījumi par pārkāpuma izdarīšanu, varēja tikt ņemti vērā, neievērojot Regulā Nr. 1/2003 un Regulā Nr. 773/2004 noteiktās formas prasības. Šī kļūda esot ietekmējusi Vispārējās tiesas secinājumu, ka Komisijas rīcībā bija nopietni netieši pierādījumi par to, ka ir izdarīts lēmuma par pārbaudi 1. panta a) punktā minētais pārkāpums. Tātad, atteikdamās atcelt lēmuma par pārbaudi 1. panta a) punktu, Vispārējā tiesa neesot ievērojusi tiesības uz domicila neaizskaramību, kas ir nostiprinātas Pamattiesību hartas 7. pantā.

Ar trešo pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatīdama ka tiesības uz domicila neaizskaramību, kas ir nostiprinātas Pamattiesību hartas 7. pantā, neliek lēmumā par pārbaudi paredzēt ierobežojumus attiecībā uz pārbauci ilgumu, un šā iemesla dēļ atteikdamās atcelt šo lēmumu.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 28. decembrī Maria Teresa Coppo Gavazzi u.c. iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 15. oktobra spriedumu apvienotajās lietās no T-389/19 līdz T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, no T-409/19 līdz T-414/19, no T-416/19 līdz T-418/19, no T-420/19 līdz T-422/19, no T-425/19 līdz T-427/19, no T-429/19 līdz T-432/19, T-435/19, T-436/19, no T-438/19 līdz T-442/19, no T-444/19 līdz T-446/19, T-448/19, no T-450/19 līdz T-454/19, T-463/19 un T-465/19 Maria Teresa Coppo Gavazzi u. c./Parlaments

(Lieta C-725/20 P)

(2021/C 62/25)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia savā vārdā un kā Giulietta Chiesa mantinieci, Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi kā Giulio Cesare Gallenzi mantinieks, Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano un Ida Panusa (pārstāvis: M. Merola, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Prasījumi

- Atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- nosūtīt lietu T-453/19 *Panusa*/Parlaments atpakaļ Vispārējai tiesai tās izskatīšanai pēc būtības;
- atcelt apstrīdētos lēmumus, kas attiecas uz pārējiem apelācijas sūdzības iesniedzējiem;
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās tiesvedības instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Ar pirmo apelācijas sūdzības pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda uz tiesību kļūdu, ko veido tas, ka apstrīdētie lēmumi Vispārējā tiesā tika uzskatīti par tādiem, kuri nav saistīti ar tiesībām uz pensiju, un tādiem, kas tās neietekmē, tādējādi atzīstot tos par atbilstīgiem vispārējiem principiem un Pamattiesību hartai. Kļūda izriet no tā, ka tiesības uz pensiju abstrakti un patvaļīgi tika nošķirtas no tiesībām saņemt pensiju. Ar apstrīdētajiem lēmumiem esot tikušas pārkāptas šīs tiesības uz pensiju, tādējādi pārkāpjot ne tikai Deputātu nolikuma īstenošanas noteikumus ietvertās tiesību normas, bet arī īpašuma tiesības, kā arī nonākot pretrunā samērīguma, tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības aizsardzības principiem.

Ar otro apelācijas sūdzības pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda uz vairākām tiesību kļūdām, ko Vispārējā tiesa esot pieļāvusi, novērtējama procesuāla rakstura atcelšanas pamatus, kurus apelācijas sūdzības iesniedzēji bija izvirzījuši pirmajā instancē, it īpaši atsaucoties uz pareiza apstrīdēto lēmumu juridiskā pamata identifikāciju, uz nodaļas vadītāja, kas pieņēma aktu, kompetenci un uz pamatojuma nenorādīšanu. Vispārējai tiesai esot bijis jānorāda, ka apstrīdētie lēmumi ir pamatoti ar tiesību normu, kas tobrīd jau bija atcelta, un, tā kā tie ir kvalificējami kā īpaši pārvaldes akti, tie būtu bijuši jāpieņem Eiropas Parlamenta Prezidijam. Turklāt Vispārējā tiesa pārmērīgi esot paplašinājusi iespēju norādīt pamatojumu *per relationem*. Faktiski pamatojums esot ietverts nevis apstrīdētajos lēmumos, bet gan tikai Eiropas Parlamenta Juridiskā dienesta atzinumā, uz kuru nav skaidras atsaucis apstrīdētajos lēmumos un iepriekšējos aktos.

Ar trešo apelācijas sūdzības pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs lietā T-453/19 norāda uz tiesību kļūdu, kas ir pieļauta, par nepieņemamu atzīstot prasību intereses celt prasību neesamības dēļ. Vispārējā tiesa faktiski nav ņēmusi vērā iespēju, ka pensija, ko saņem apelācijas sūdzības iesniedzējs, ir balstīta uz citu juridisko pamatu, lai gan šis jautājums tika apspriests tiesas sēdē. Tā kā šis cits juridiskais pamats apelācijas sūdzības iesniedzējam garantējot lielāku pensijas apmēru, intereses celt prasību esamība nevar tikt noliegta.

**Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 13. februāra rīkojums (*High Court of Justice (Chancery Division)*)
(Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS
International Group***

(Lieta C-728/19) ⁽¹⁾

(2021/C 62/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 423, 16.12.2019.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – *Balti Gaas*/Komisija un INEA

(Apvienotās lietas T-236/17 un T-596/17) ⁽¹⁾

(Finanšu atbalsts saskaņā ar Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumentu laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam – Eiropas energoinfrastruktūras joma – Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus – Prasība sakarā ar bezdarbību – Uzaicinājuma rīkoties neesamība – Nepieņemamība – Prasība atcelt tiesību aktu – Nepārsūdzams akts – Sagatavojošs tiesību akts – Daļēja nepieņemamība – Lēmums, ar kuru priekšlikums tiek noraidīts – Acīmredzamas kļūdas vērtējumā – Pienākums norādīt pamatojumu – Komisijas kompetence)

(2021/C 62/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Balti Gaas* OÜ (Tallina, Igaunija) (pārstāve: E. Tamm, advokāte)

Atbildētāji: Eiropas Komisija (pārstāvji: O. Beynet, Y. Marinova), Inovācijas un tīklu izpildaģentūra (pārstāvji: I. Ramallo un L. Di Paolo)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Igaunijas Republika (pārstāve: N. Grünberg)

Priekšmets

Pirmkārt, prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt lēmumu, kas, kā tiek apgalvots, ir ietverts INEA 2017. gada 17. februāra vēstulē par prasītājas piedāvājumu, atsaucoties uz priekšlikumu iesniegšanas uzaicinājumu otro kārtu par 2016. gadu Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta ietvaros (EISI), pamatojoties uz daudzgadu darba programmu, kas pieņemta atbilstoši Komisijas 2016. gada 17. marta Īstenošanas lēmumam C(2016) 1587 *final*, ar ko groza Komisijas Īstenošanas lēmumu C(2014) 2080, ar ko izveido Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta daudzgadu darba programmu finansiālā atbalsta piešķiršanai Eiropas energoinfrastruktūras jomā laikposmam no 2014. līdz 2020. gadam (lieta T-236/17), un, otrkārt, primāri – prasība, kura ir pamatota ar LESD 265. pantu un ar kuru tiek lūgts atzīt, ka Komisija ir prettiesiski atturējusies pieņemt pamatotu lēmumu par minēto prasītājas priekšlikumu, un, pakārtoti, prasība, ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas 2017. gada 14. marta Īstenošanas lēmumu C(2017) 1593 *final* par atlasi un dotāciju piešķiršanu darbībām, kas sekmē kopīgu interešu projektus atbilstoši Eiropas Infrastruktūras savienošanas instrumentam Eiropas energoinfrastruktūras jomā (lieta T-596/17).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasības noraidīt.
- 2) Inovācijas un tīklu izpildaģentūra (INEA) sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina *Balti Gaas* OÜ tiesāšanās izdevumus lietā T-236/17; Eiropas Komisija pati sedz savus tiesāšanās izdevumus šajā lietā.
- 3) *Balti Gaas* sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Komisijas tiesāšanās izdevumus lietā T-596/17.
- 4) Igaunijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 221, 10.7.2017.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – RN/Komisija(Lieta T-442/17 RENV) ⁽¹⁾

(Civildienests – Ierēdņi – Pārdzīvojušais laulātais – Apgādnieka zaudējuma pensija – Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 18. un 20. pants – Atbilstības nosacījumi – Laulības ilgums – Iebilde par prettiesiskumu – Vienlīdzīga attieksme – Nediskriminācijas vecuma dēļ princips – Samērīgums – “Laulāta” jēdziens)

(2021/C 62/28)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: RN (pārstāvis: F. Moyses, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Gattinara un B. Mongin)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Parlaments (pārstāves: M. Ecker un E. Taneva)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2014. gada 24. septembra lēmumu, ar kuru ir noraidīts prasītājas lūgums piešķirt apgādnieka zaudējuma pensiju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 24. septembra lēmumu, ar kuru noraidīts RN lūgums par apgādnieka zaudējuma pensijas piešķiršanu.
- 2) Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina RN izdevumus lietā F-104/15 un šajā tiesvedībā pēc lietas nodošanas atpakaļ.
- 3) Komisija un RN sedz savus tiesāšanās izdevumus tiesvedībā lietā T-695/16 P pašas.
- 4) Eiropas Parlaments sedz savus tiesāšanās izdevumus lietā F-104/15 un šajā tiesvedībā pēc lietas nodošanas atpakaļ.

⁽¹⁾ OV C 302, 14.9.2015.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – International Skating Union/Komisija(Lieta T-93/18) ⁽¹⁾

(Konkurence – Uzņēmumu apvienība – Ātrslidošanas sacensības – Lēmums, ar ko konstatēts LESD 101. panta pārkāpums – Sporta federācijas regulējums – Konkurences tiesību un sporta specifiskas saskaņošana – Derības sporta jomā – Sporta šķīrējtiesa – Pamatnostādnes naudas sodu aprēķināšanai – LESD 101. panta teritoriālā piemērošanas joma – Konkurences ierobežojums mērķa dēļ – Korektīvi pasākumi)

(2021/C 62/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: International Skating Union (Lozanna, Šveice) (pārstāvis: J.-F. Bellis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: H. van Vliet, G. Meessen un F. van Schaik)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Mark Jan Hendrik Tuitert (Hogmada, Nīderlande), Niels Kerstholt (Zeista, Nīderlande), European Elite Athletes Association (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvji: B. Braeken un J. Versteeg, advokāti)

Priekšmets

Prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas Lēmumu C(2017) 8230 final (2017. gada 8. decembris) par procedūru atbilstoši LESD 101. pantam un EEZ līguma 53. pantam (Lieta AT/40208 – Starptautiskās Slidošanas savienības atbilstības noteikumi).

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Lēmuma C(2017) 8230 final (2017. gada 8. decembris) par procedūru saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu (Lieta AT/40208 – Starptautiskās Slidošanas savienības atbilstības noteikumi) 2. un 4. pantu, ciktāl Komisija, uzdodot Starptautiskajai Slidošanas savienībai izbeigt konstatēto pārkāpumu un paredzot naudas sodu gadījumam, ja tas netiktu izbeigts, atsaucas uz šķīrējtiesas noteikumiem un pieprasa to grozīšanu, ja tiktu atstāta spēkā iepriekšēju atļauju piešķiršanas procedūra.
- 2) Pārējā daļā prasību noraidīt.
- 3) International Skating Union un Eiropas Komisija savus tiesāšanās izdevumus sedz pašas.
- 4) European Elite Athletes Association, Jan Hendrik Tuitert un Niels Kersholt savus tiesāšanās izdevumus sedz paši.

(¹) OV C 142, 23.4.2018.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – Fakro/Komisija

(Lieta T-515/18) (¹)

(Konkurence – Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana – Jumta logu un apmaļu tirgus – Lēmums par sūdzības noraidīšanu – Regulas (EK) Nr. 773/2004 7. pants – Piekļuve lietas materiāliem – Labas pārvaldības princips – Saprātīgs termiņš – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Pienākums norādīt pamatojumu – Savienības interešu neesamība – Pārkāpuma pastāvēšanas pierādīšanas iespējamība – Plēsonīgas cenas – “Apkarojošas preču zīmes” – Atlaišanas – Ekskluzivitāte)

(2021/C 62/30)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Polija) (pārstāvji: A. Radkowiak-Macuda un Z. Kiedacz, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Farley, I. Rogalski un J. Szczodrowski)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Polijas Republika (pārstāvji: B. Majczyna, M. Wiącek un M. Rzotkiewicz)

Priekšmets

Prasība, kas celta atbilstoši LESD 263. pantam un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2018. gada 14. jūnija Lēmumu C(2018) 3864 final, ar ko ir noraidīta sūdzība, kuru prasītāja iesniegusi saistībā ar iespējamo LESD 102. panta pārkāpumu jumta logu un apmaļu tirgū (lieta AT.40026 – Velux).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Fakro sp. z o.o., Eiropas Komisija un Polijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

(¹) OV C 427, 26.11.2018.

**Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – *Changmao Biochemical Engineering*/Komisija
(Lieta T-541/18) (¹)**

(Dempings – Ķīnas izcelsmes vīnskābes imports – Galīgā antidempinga maksājuma pagarināšana – Normālās vērtības noteikšana – Protokols par Ķīnas pievienošanas PTO – Analogās valsts metode – Regulas (ES) 2016/1036 2. panta 7. punkts un 11. panta 2. punkts – Savienības ražošanas nozares neaizsargātība – Zaudējumu atkarotāšanās iespējamība – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu)

(2021/C 62/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd* (Changzhou, Ķīna) (pārstāvji: K. Adamantopoulos un P. Billiet, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Demeneix un M. Franc)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: *Distillerie Bonollo SpA* (Formigine, Itālija), *Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA* (Borgoricco, Itālija), *Caviro Distillerie Srl* (Faenza, Itālija) (pārstāvis: R. MacLean, solīcitor)

Priekšmets

Prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/921 (2018. gada 28. jūnijs), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kas veikta atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 11. panta 2. punktam, nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes vīnskābes importam (OV 2018, L 164, 14. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 408, 12.11.2018.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – Haikal/Padome(Lieta T-189/19) ⁽¹⁾

(Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju – Līdzekļu iesaldēšana – Tiesības uz aizstāvību – Tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu – Pienākums norādīt pamatojumu – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Kļūda vērtējumā – Tiesības uz īpašumu – Samērīgums – Tiesības veikt saimniecisku darbību – Tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību)

(2021/C 62/32)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Maen Haikal (Damaska, Sīrija) (pārstāvis: S. Koev, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: S. Cholakova un V. Piessevaux)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2019/87 (2019. gada 21. janvāris), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2019, L 18 I, 13. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/85 (2019. gada 21. janvāris), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2019, L 18 I, 4. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/806 (2019. gada 17. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2019, L 132, 36. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/798 (2019. gada 17. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2019, L 132, 1. lpp.), ciktāl šie tiesību akti attiecas uz prasītāju.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) Maen Haikal sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 187, 3.6.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – BT/Komisija(Lieta T-315/19) ⁽¹⁾

(Civildienests – Ierēdņi – Pārdzīvojušais laulātais – Apgādnieka zaudējuma pensija – Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 18. un 20. pants – Atbilstības nosacījumi – Laulības ilgums – Iebilde par prettiesiskumu – Vienlīdzīga attieksme – Nediskriminācijas vecuma dēļ princips – Samērīgums)

(2021/C 62/33)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: BT (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvis: B. Mongin)

Persona, kas iestājusies lietā prasītāja prasījumu atbalstam: *Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale)* (pārstāvis: J. Van Rossum, advokāts)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Parlaments (pārstāvji: J. Van Pottelberge un J. Steele), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: M. Bauer un R. Meyer)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2018. gada 20. jūlija lēmumu, ar kuru ir noraidīts prasītāja lūgums piešķirt apgādnieka zaudējuma pensiju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Komisijas 2018. gada 20. jūlija lēmumu, ar kuru ir noraidīts BT lūgums piešķirt apgādnieka zaudējuma pensiju.
- 2) Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina BT tiesāšanās izdevumus.
- 3) Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.
- 4) *Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale)* sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 246, 22.7.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – *Haswani/Padome*

(Lieta T-521/19) (¹)

(Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi pret Sīriju – Līdzekļu iesaldēšana – Res judicata spēks – Termins prasības celšanai – Pienākums norādīt pamatojumu – Kļūda vērtējumā – Samērīgums)

(2021/C 62/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *George Haswani (Yabroud, Sīrija)* (pārstāvis: G. Karouni, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: A. Limonet un V. Piessevaux)

Priekšmets

Pirmkārt, prasība, kas celta atbilstoši LESD 263. pantam un ar ko tiek lūgts atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2016/850 (2016. gada 27. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2016, L 141, 125. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2016/840 (2016. gada 27. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2016, L 141, 30. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2017/917 (2017. gada 29. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2017, L 139, 62. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2017/907 (2017. gada 29. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2017, L 139, 15. lpp.), Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2017/1245 (2017. gada 10. jūlijs), ar ko īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2017, L 178, 13. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2017/1241 (2017. gada 10. jūlijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2017, L 178, 1. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2018/778 (2018. gada 28. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2018, L 131, 16. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2018/774 (2018. gada 28. maijs), ar ko īsteno Regulu

(ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2018, L 131, 1. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/806 (2019. gada 17. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2019, L 132, 36. lpp.), Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/798 (2019. gada 17. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2019, L 132, 1. lpp.), Padomes Lēmumu (KĀDP) 2020/719 (2020. gada 28. maijs), ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2020, L 168, 66. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2020/716 (2020. gada 28. maijs), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV 2020, L 168, 1. lpp.), ciktāl šie akti attiecas uz prasītāju, un, otrkārt, prasība atbilstoši LESD 268. pantam par zaudējumu atlīdzināšanu, kuri prasītājam esot radīti ar šiem aktiem.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) George Haswani atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 305, 9.9.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – *Forbo Financial Services/EUIPO – Windmüller* (“Canoleum”)

(Lieta T-3/20) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Canoleum” reģistrācijas pieteikums – Agrāka starptautiska vārdiska preču zīme “MARMOLEUM” – Relatīvs atteikuma pamats – Dokumenta, kurā izklāstīts apelācijas sūdzības pamatojums, novēlota iesniegšana – Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Pieteikums par restitutio in integrum – Prasītāju pārstāvošā advokāta pēkšņa slimība – Rūpības pienākums – Advokāta oficiālā paziņojuma pierādījuma spēks)

(2021/C 62/35)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Forbo Financial Services AG*, Bāra (Šveice) (pārstāvis: *S. Fröhlich*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: *M. Fischer*)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Windmüller GmbH*, Augustdorfa (Vācija)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 9. oktobra lēmumu lietā R 773/2019-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Forbo Financial Services* un *Windmüller*

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas otrās padomes 2019. gada 9. oktobra lēmumu lietā R 773/2019-2.
- 2) EUIPO atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 77, 9.3.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 16. decembra spriedums – Voco/EUIPO (Iepakojuma forma)**(Lieta T-118/20) ⁽¹⁾****(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes reģistrācijas pieteikums – Iepakojuma forma – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2021/C 62/36)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Voco GmbH (Cuxhaven, Vācija) (pārstāvji: C. Spintig un S. Pietzcker, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: R. Cottrell un A. Söder)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 4. decembra lēmumu lietā R 978/2019-5 attiecībā uz pieteikumu par trīsdimensiju apzīmējuma, ko veido iepakojuma forma, kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2019. gada 4. decembra lēmumu lietā R 978/2019-5.
- 2) EUIPO atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 129, 20.4.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 18. decembra rīkojums – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland u.c./Komisija**(Lieta T-146/16) ⁽¹⁾****(Valsts atbalsts – Apstrīdēta akta atcelšana – Strīda priekšmeta zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2021/C 62/37)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Nīderlande) un 12 citas personas, kuru nosaukumi ietverti rīkojuma pielikumā (pārstāvji: P. Kuypers un M. de Wit, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P.-J. Loewenthal un S. Noë)

Persona, kas iestājusies lietā prasītāju prasījumu atbalstam: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji: M. Bulterman, J. Langer un M. Noort)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2015. gada 2. septembra Lēmumu C(2015) 5929 final par valsts atbalstu SA.27301 (2015/NN) – Nīderlande, saistībā ar dabas teritoriju subsidētu iegādi vai nodošanu bezatlīdzības lietošanā, kura kopsavilkums ticis publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (OV 2016, C 9, 1. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Par Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters un pārējo pieteikumu par iestāšanos lietā iesniedzēju, kuru nosaukumi iekļauti II pielikumā, pieteikumiem par iestāšanos lietā nav jālemj.
- 3) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.
- 4) Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters un pārējie pieteikumu par iestāšanos lietā iesniedzēji, kuru nosaukumi iekļauti II pielikumā, paši sedz ar iestāšanos lietā saistītos tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 191, 30.5.2016.

Vispārējās tiesas 2020. gada 18. decembra rīkojums – Microos Food Safety/Komisija

(Lieta T-568/19) (¹)

(Prasība atcelt tiesību aktu – Sabiedrības veselība – Regula (EK) Nr. 853/2004 – Produkts uz fāga bāzes, kas tiek izmantots, lai samazinātu patogēnās baktērijas “Listeria monocytogenes” klātesamību patēriņam gatavos dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktos – Lūguma apstiprināt “Listex” P100” kā atsārņotāju dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktiem, kuri ir gatavi patēriņam – Nepārsūdzams akts – Akts, kura mērķis nav radīt saistošas tiesiskās sekas – Tikai apstiprinošs akts – Informējošs akts – Nepieņemamība)

(2021/C 62/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Microos Food Safety BV (Wageningen, Nīderlande) (pārstāvis: S. Pappas, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Eggers, W. Farrell un I. Galindo Martín)

Priekšmets

Prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt apgalvotos Komisijas 2019. gada 17. jūnija lēmumus, ar kuriem tā esot, pirmkārt, noraidījusi prasītājas sākotnējo lūgumu apstiprināt “Listex” P100” kā atsārņotāju patēriņam gataviem dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktiem, vai pārskatījusi minēto lūgumu, otrkārt, noraidījusi tās alternatīvo lūgumu uzskatīt šo produktu par neatsārņojošu pārstrādes palīg līdzekli, un, treškārt, aizliegusi minēto produktu laist tirgū Eiropas Savienībā kā pārstrādes palīg līdzekli attiecībā uz šiem pārtikas produktiem.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Microos Food Safety BV atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas ir saistīti ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.

(¹) OV C 372, 4.11.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – IM/EIB**(Lieta T-872/19) ⁽¹⁾****(Prasība par zaudējumu atlīdzību – Institucionālās tiesības – EIF ģenerāldirektora amats – Paziņojums par vakanci – Prasītāja kandidatūras noraidīšana – Tiesību aizsardzības līdzekļu autonomijas neesamība – Termiņš prasības celšanai – Nepieņemamība)**

(2021/C 62/39)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: IM (pārstāvis: D. Giabbani, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka (pārstāvji: T. Gilliams, G. Faedo un M. Loizou, kuriem palīdz J. Currall un B. Wägenbaur, advokāti)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 268. pantu un ar ko tiek lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājam esot ticis nodarīts ar 2019. gada 3. un 9. oktobra lēmumiem, ar kuriem EIB ir noraidījusi viņa kandidatūru Eiropas Investīciju fonda (EIF) ģenerāldirektora amatam.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) IM atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 68, 2.3.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – Apvienotā Karaliste/Komisija**(Lieta T-37/20) ⁽¹⁾****(Prasība atcelt tiesību aktu – ELGF un ELFLA – Termiņš prasības celšanai – Termiņa sākums – Paziņošana un publicēšana – Atvainojamas maldības neesamība – Nokavējums – Nepieņemamība)**

(2021/C 62/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvis S. Brandon, kuram palīdz T. Buley, barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Aquilina un A. Sauka)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1835 (2019. gada 30. oktobris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (OV 2019, L 279, 98. lpp.), ciktāl tas attiecas uz konkrētiem Apvienotās Karalistes izdevumiem.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.

- 2) Par Čehijas Republikas un Francijas Republikas pieteikumiem par iestāšanos lietā vairs nav jālemj.
- 3) Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.
- 4) Tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar Čehijas Republikas un Francijas Republikas pieteikumiem par iestāšanos lietā, tās katra sedz pati.

(¹) OV C 95, 23.3.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – IM/EIB un EIF

(Lieta T-80/20) (¹)

(Prasība atcelt tiesību aktu – Institucionālās tiesības – EIF ģenerāldirektora amats – Prasītāja kandidatūras noraidīšana – Cita kandidāta iecelšana amatā – Intereses celt prasību neesamība – Nepieņemamība)

(2021/C 62/41)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: IM (pārstāvis: D. Giabani, advokāts)

Atbildētāji: Eiropas Investīciju banka (pārstāvji: T. Gilliams, G. Faedo un M. Loizou, kuriem palīdz J. Currall un B. Wägenbaur, advokāti), Eiropas Investīciju fonds (pārstāvji: N. Panayotopoulos un F. Dascalescu, kuriem palīdz J. Currall un B. Wägenbaur, advokāti)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt EIF 2019. gada 11. decembra lēmumu par EIF jaunā ģenerāldirektora iecelšanu amatā.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) IM atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 103, 30.3.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – Ighoga Region 10/Komisija

(Lieta T-161/20) (¹)

(Valsts atbalsts – Kongresu centra un viesnīcas būvniecība Ingolštātē – Sūdzība – Prasība sakarā ar bezdarbību – Nostājas ieņemšana, ar kuru tiek izbeigta bezdarbība – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2021/C 62/42)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolštate, Vācija) (pārstāvis: A. Bartosch, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Stromsky un K. Blanck)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 265. pantu un ar ko tiek lūgts konstatēt, ka Komisija ir nelikumīgi atturējusies pieņemt galīgu lēmumu par sākotnējās izmeklēšanas procedūras izbeigšanu saistībā ar apgalvoto valsts atbalsta shēmu SA.48582 (2017/FC), ko Vācija īstenojusi par labu *Maritim* grupai un *KHI Immobilien GmbH*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Eiropas Komisija sedz pati savus, kā arī atlīdzina Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 175, 25.5.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 18. decembra rīkojums – *Facegym/EUIPO* (“FACEGYM”)

(Lieta T-289/20) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “FACEGYM” reģistrācijas pieteikums – Absolūts atteikuma pamats – Aprakstošs raksturs – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2021/C 62/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Facegym Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis: M. Edenborough, QC)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: J. Rampini, J. Crespo Carrillo un V. Ruzek)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2020. gada 27. februāra lēmumu lietā R 70/2020–5 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “FACEGYM” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Facegym Ltd* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 247, 27.7.2020.

Vispārējās tiesas 2020. gada 17. decembra rīkojums – Wagenknecht/Komisija(Lieta T-350/20) ⁽¹⁾

(Prasība sakarā ar bezdarbību – Savienības finanšu interešu aizsardzība – Krāpšanas apkarošana – Komisāru kolēģijas un tās priekšsēdētāja sanāksmes ar Čehijas Republikas pārstāvi – Daudzgažu finanšu shēma 2021. – 2027. gadam – Finanšu regula – Tiešie maksājumi no Savienības budžeta lauksaimniekiem – Apgalvotais Čehijas Republikas premjerministra interešu konflikts – Apgalvotā Komisijas rīcības neesamība – Reglamenta 130. panta 1. punkts – Interese celt prasību – “Locus standi” – Komisijas nostājas formulēšana – Nepieņemamība)

(2021/C 62/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Lukáš Wagenknecht (Pardubice [Pardubice], Čehijas Republika) (pārstāve: A. Koller, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: F. Erlbacher un M. Salyková)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 265. pantu un ar kuru ir lūgts konstatēt, ka Komisija ir prettiesiski atturējusies no rīcības, lai pēc prasītāja lūguma saskaņā ar LESD 325. panta 1. punktu un 319. panta 3. punktu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.), 61. panta 1. punktu noteiktu saistošus un preventīvus pasākumus ar mērķi novērst vai reaģēt uz apgalvoto Čehijas Republikas premjerministra *Andrej Babiš* interešu konfliktu, proti, pirmkārt, novēršot to, ka komisāru kolēģijas locekļi, it īpaši tās priekšsēdētājs, satiekas un apspriež ar *A. Babiš* jautājumus saistībā ar Eiropas Savienības daudzgažu finanšu shēmu 2021.–2027. gadam un Savienības budžetu vispārīgi, un, otrkārt, nosakot pasākumus ar mērķi pārtraukt lauksaimniecības tiešo maksājumu no Savienības budžeta izmaksu noteiktiem uzņēmumiem, kurus kontrolēja persona un faktiskais īpašnieks ir *A. Babiš*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Nav jāņem vērā dokuments, kas ir iesniegts kā pielikums A.9, kā arī prasības pieteikuma fragmenti, kuros ir atsauces uz šī dokumenta saturu.
- 2) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 3) Lukáš Wagenknecht atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 271, 17.8.2020.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 31. decembra rīkojums – Aurubis/Komisija

(Lieta T-729/20 R)

(Pagaidu noregulējums – Direktīva 2003/87/EK – Lēmums 2011/278/ES – Siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēma – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Steidzamības neesamība)

(2021/C 62/45)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Aurubis AG (Hamburga, Vācija) (pārstāvji: S. Altenschmidt un J. Hoss, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. De Meester un G. Wils)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 279. pantu un Vispārējās tiesas Reglamenta 156. pantu un ar ko tiek lūgts piespriest Komisijai pārskaitīt 1 154 794 emisijas kvotas uz prasītājas iekārtas kontu vēlākais līdz 2020. gada 31. decembrim.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 31. decembra rīkojums – ExxonMobil Production Deutschland/Komisija

(Lieta T-731/20 R)

(Pagaidu noregulējums – Direktīva 2003/87/EK – Lēmums 2011/278/ES – Siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēma – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Steidzamības neesamība)

(2021/C 62/46)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannovere, Vācija) (pārstāvji: S. Altensmidt un J. Hoss, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. De Meester un G. Wils)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 279. pantu un Vispārējās tiesas Reglamenta 156. pantu un ar ko tiek lūgts piespriest Komisijai pārskaitīt 7 428 258 emisijas kvotas uz prasītājas iekārtas kontu vēlākais līdz 2020. gada 31. decembrim.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2020. gada 17. decembrī – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (“WATERFORD”)

(Lieta T-739/20)

(2021/C 62/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Unite the Union (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: B. O'Connor, Solicitor, un M. Hommé, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: WWRD Ireland IPCO LLC (Vilmingtona, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "WATERFORD" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 397 521

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2020. gada 25. septembra lēmums lietā R 2683/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai tiktu konstatēts, ka preču zīme "WATERFORD" ir jāatceļ saskaņā ar ESPZR 58. pantu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 18. decembrī – Cristescu/Komisija

(Lieta T-754/20)

(2021/C 62/48)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Adrian Sorin Cristescu (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvji: M.-A. Lucas un P. Pichault, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt [konfidenciāli] (1) ģenerāldirektores 2020. gada 27. februāra lēmumu piemērot prasītājam rājienu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza deviņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti 2019. gada 12. jūnija Administratīvo izmeklēšanu un disciplināro procedūru vispārējie īstenošanas noteikumi (turpmāk tekstā – "VĪN"), jo Komisijas Izmeklēšanas un disciplinārlietu birojs (IDOC) pirms izmeklēšanas uzsākšanas neesot ne izanalizējis informāciju, kas norādot uz iespējamo pienākumu neizpildi, un šo informāciju apliecinošos dokumentus, ne arī sagatavojis par šo jautājumu paziņojumu iecelējinstītūcijai.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts VĪN 3. panta 1. punkts un 7. panta 4. punkts, ciktāl *IDOC* ir nosūtījis [konfidenciāli] ģenerāldirektorei apsardzes darbinieku dežūras dienesta konfidenciālu ziņojumu par prasītāja uzklaušanās vai ciktāl *IDOC*, pārkāpjot savas pilnvaras, turpināja izmeklēšanu, nenoskaidrojot, vai ir ievēroti procesuālie noteikumi, lai gan šī ģenerāldirektore bija informēta par ziņojumu. Prasītājs apgalvo, ka no lietas materiāliem izriet, ka [konfidenciāli] ģenerāldirektore bija informēta par ziņojumu attiecībā uz pārkāpumu, kura dēļ tika uzsākta izmeklēšana un disciplinārlieta, lai gan šis ziņojums bija konfidenciāls, un ka sākotnējā analizē tostarp bija jāpārbauda, vai viņas paziņojumi atbilda šim ziņojumam, kurā turklāt bija ietverti pierādījumi par to, ka ģenerāldirektore bija saistīta ar pārkāpumu, ka viņa bija pieprasījusi drošības ziņojumu un ka viņa bija darījusi zināmu, ka informēs augstākstāvošos.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts VĪN 4. pants, ciktāl procedūra netika īstenota saprātīgā termiņā. Prasītājs apgalvo, ka starp izmeklēšanas sākšanu un sākotnējo analīzi, pēc tam starp šo analīzi un apsūdzības liecinieku uzklaušanās, un, visbeidzot, starp šīm un prasītāja uzklaušanās notika nepamatoti pārtraukumi, kā rezultātā liecinieki aizmirsa būtiskus elementus vai katrā ziņā tos nepieminēja. Prasītājs uzskata, ka šie trūkumi pārkāpa viņa tiesības uz aizstāvību un negatīvi ietekmēja iestādes rīcības brīvību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts VĪN 15. panta 1. un 2. punkts, ciktāl *IDOC* nav pārbaudījusi virkni faktu, kas izvirzīti aizstāvībā.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts VĪN 28. panta b) punkts, ciktāl iecelējinstācija nav sagatavojusi disciplinārziņojumu un tajā nav norādīts, kādus pienākums, iespējams, prasītājs nav izpildījis. Prasītājs apgalvo, ka, pretēji tam, kas tika paziņots 2018. gada 5. decembra lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu, 2018. gada 6. decembra disciplinārajā ziņojumā, kuru sagatavoja *IDOC*, kaut arī tai šajā ziņā nebija pilnvaru, netika norādīti pārmestie fakti, tāpēc lēmumā par soda piemērošanu izvirzītie iebildumi atšķiras no tiem, kas norādīti izmeklēšanas gala ziņojumā.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts VĪN 28. panta a) punkts un 3. pants, ciktāl disciplinārziņojumā nav norādīti visi apstākļi, kas varētu mīkstināt atbildību un atbrīvot no tās. Prasītājs apgalvo, ka acīmredzamu kļūdu vērtējumā dēļ *IDOC* izmeklēšanas ziņojumā neminēja dažus cēloņus, kas varētu atbrīvot no atbildības vai mīkstināt to, kuri tai bija jāpārbauda, pamatojoties uz nevainīguma prezumpciju, un jāuzskata par pierādītiem, ja vien tie nav apstrīdēti, kas nozīmēja to, ka viņa atbildību nevarēja apšaubīt.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta pirmais ievilkums, Civildienesta noteikumu IX pielikuma 11. pants, VĪN 29. un 30. pants, kā arī nav ievērotas tiesības uz aizstāvību, ciktāl izvirzītais iebildums nebija skaidri norādīts procedūras sākumā, un tāpēc prasītājs nevarēja efektīvi aizstāvēties.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas tiesību kļūdas un kļūdas faktos, vai no tām izrietošas kļūdas vērtējumā.
9. Ar deviņo pamatu tiek apgalvots, ka nav pierādīts, ka pārkāpuma, kas bija pamats izmeklēšanai un disciplinārlietai, laikā prasītājs lietoja nepiemērotu valodas stilu.

(¹) Aizsegte dati ir konfidenciāli.

Prasība, kas celta 2020. gada 21. decembrī – OT/Parlaments**(Lieta T-757/20)**

(2021/C 62/49)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: OT (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasības pieteikumu par pieņemamu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu un, ja nepieciešams, lēmumu par sūdzības noraidīšanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību par Eiropas Parlamenta ģenerālsēdētāja 2019. gada 19. decembra lēmumu, ar kuru viņai izteikts rājiens, prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā un ir pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 21.a pants, pirmkārt, tāpēc, ka prasītājai netika “dots rīkojums” Civildienesta noteikumu 21.a panta nozīmē – kura pārkāpumu tātad viņai nevar pārmest –, otrkārt, tāpēc, ka viņa nevarēja zināt, ka ir pieļauti pārkāpumi, par kuriem viņai atbilstoši Civildienesta noteikumu 21.a pantam būtu bijis jāziņo savam priekšniekam, un, treškārt, tāpēc ka, ņemot vērā apstākļus, viņa nekādā gadījumā nebija pelnījusi disciplinārsodu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav sniegts pamatojums, jo atbildētājs prasītājai nekad nav izskaidrojis, kas tieši tam ir faktiski līcis secināt, ka viņai bija jāzina, ka ir pieļauti pārkāpumi, par kuriem viņai atbilstoši Civildienesta noteikumu 21. a pantam būtu bijis jāziņo viņas priekšniekam.

Prasība, kas celta 2020. gada 23. decembrī – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry un Inner Mongolia Mengwei Technology/Komisija**(Lieta T-764/20)**

(2021/C 62/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu City, Ķīna), Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Bai Town, Ķīna) (pārstāvji: J. Cornelis, F. Graafsma un E. Vermulst, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/1336 (2020. gada 25. septembris), ar ko nosaka galīgos antidempinga maksājumus konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes polivinilspirtu importam (¹);
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (turpmāk tekstā –“pamatregula”) 2. panta 6.a punktu ieviestā metode un radītais izņēmums nav paredzēts PTO Antidempinga nolīgumā (turpmāk tekstā –“ADN”) un līdz ar to nevar tikt piemērots.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunkta pārkāpumu, uzskatīdama, ka Meksikas finanšu pārskati nav “viegli pieejami”, tādējādi pārkāpjot savu rūpības pienākumu ņemt vērā būtisku informāciju, uz kuras pamata Turcija tiktu izslēgta no attiecīgu reprezentatīvo valstu loka, un neizvēloties Meksiku kā atbilstošāko reprezentatīvo valsti.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts pamatregulas 2. panta 10. punkta pārkāpums, veicot abstraktas komisijas maksas korekciju, kā arī esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, konstatējot, ka *Wanwei* ir darbojusies kā aģents, kurš strādā, pamatojoties uz komisijas maksu; nenodrošinot pienākumu veikt taisnīgu salīdzinājumu, kā arī veicot neatgūstama PVN normālās vērtības augšupēju korekciju.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts pamatregulas 3. panta 2. punkta un 3. panta 3. punkta pārkāpums un acīmredzama kļūda vērtējumā, nosakot cenas samazinājumu, un līdz ar to – pamatregulas 3. panta 6. punkta pārkāpums, neveicot cenas samazinājuma analīzi pa segmentiem, neveicot attiecīgas korekcijas atkarībā no kvalitātes atšķirībām un nenosakot cenas samazinājumu izstrādājumam kopumā.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas prasītāju tiesības uz aizstāvību, atsakoties darīt zināmu konkrētu informāciju, lai tās varētu komentēt cenas samazinājuma analīzi.

(¹) OV 2020, L 315, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2020. gada 23. decembrī – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (“STONES”)

(Lieta T-766/20)

(2021/C 62/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *PrenzMarien GmbH* (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: *M. Kloth*, *R. Briske* un *D. Habel*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece: *Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd* (*Burton Upon Trent*, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “STONES” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 8 810 707

Process *EUIPO*: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2020. gada 29. septembra lēmums lietā R 274/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un pilnībā atcelt apstrīdēto Eiropas Savienības preču zīmi;
- piespriest atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta, skatot to kopsakarā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 19. panta 1. punktu un 10. panta 3. punktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 31. decembrī – *Standard International Management/EUIPO – Asia Standard Management Services* (“The Standard”)

(Lieta T-768/20)

(2021/C 62/52)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Standard International Management LLC* (Ņujorka, Ņujorka, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: *M. Edenborough QC, S. Wickenden, Barrister*, un *M. Maier*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Asia Standard Management Services Ltd* (Honkonga, Ķīna)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “The Standard” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 8 405 243

Process *EUIPO*: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2020. gada 27. novembra lēmums lietā R 828/2020-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt prasītājam tās tiesāšanās izdevumus, kas radušies saistībā ar šo prasību; gadījumā, ja otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece iestājas lietā,
- piespriest *EUIPO* un šai otrai procesa dalībniecei kopīgi un solidāri atlīdzināt minētos tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati

Apstrīdētajā lēmumā ir pieļauti četri galvenie pārkāpumi, konkrēti, Apelācijas padome:

- pieļāvusi tiesību kļūdu, nekonstatējot, ka Eiropas Savienības patērētājiem piedāvātā viesnīcu un papildpakalpojumu, proti, 38., 39., 41., 43. un 44. klasē ietilpstošo pakalpojumu, reklāma un pārdošanas piedāvājumi līdzinās Eiropas Savienības preču zīmes faktiskai izmantošanai apstākļos, kad šie pakalpojumi tiek sniegti Amerikas Savienotajās Valstīs;
- pieļāvusi tiesību kļūdu, nekonstatējot, ka attiecīgo pakalpojumu reklāma un veicināšana ir pietiekama, lai pierādītu šo pakalpojumu faktisku izmantošanu;
- pieļāvusi tiesību kļūdu, nekonstatējot, ka viesnīcas Londonā atklāšanas reklāmai ir nozīme lietā; un
- pieļāvusi tiesību kļūdu, nenorādot nekādu pamatojumu vai jebkādu pietiekamu pamatojumu, lai izdarītu konkrētos secinājumus.

Prasība, kas celta 2020. gada 23. decembrī – *Ryanair*/Komisija

(Lieta T-769/20)

(2021/C 62/53)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Ryanair DAC* (*Swords*, Īrija) (pārstāvji: *E. Vahida*, *F. Laprèvote*, *V. Blanc*, *S. Rating* un *I. Metaxas-Maranghidis*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas Lēmumu C(2020) 5616 *final* (2020. gada 11. augusts) par valsts atbalstu SA.57586 (2020/N) – Igaunija – COVID-19: *Nordica* rekapitalizācija un subsidēts procentu aizdevums;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot nepareizi piemērojusi LESD 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu un savu paziņojumu "Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā", konstatējot, ka atbalsts ir paredzēts būtisku traucējumu novēršanai Igaunijas ekonomikā, ka *Nordica* atbilst atbalsta saņemšanai un ka nosacījumi par konkurences traucējumiem, valsts izstāšanos un restrukturizāciju bija izpildīti, pārkāpjot savu pienākumu izsvērt atbalsta labvēlīgo un nelabvēlīgo ietekmi uz tirdzniecības nosacījumiem un netraucētas konkurences saglabāšanu (proti, "izsvēršanas pārbaude").
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisijas esot pārkāpusi īpašos LESD noteikumus un Eiropas tiesību vispārējos principus par diskriminācijas aizliegumu, pakalpojumu sniegšanas brīvību un uzņēmējdarbības brīvību, kas ir bijuši ES gaisa transporta liberalizācijas pamatā kopš pagājušā gadsimta 80. gadu beigām.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija neesot uzsākusi formālo izmeklēšanas procedūru, neraugoties uz nopietnām grūtībām, un esot pārkāpusi prasītājas procesuālās tiesības.
4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija esot pārkāpusi savu pienākumu norādīt pamatojumu.

Prasība, kas celta 2020. gada 29. decembrī – KS un KD/Padome u.c.

(Lieta T-771/20)

(2021/C 62/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: KS un KD (pārstāvji: *F. Randolph, QC* un *J. Stojavljevic-Savic, Solicitor*)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Ārējās darbības dienests

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai:

- piespriest atbildētājiem – kopā vai atsevišķi – atlīdzināt prasītājām zaudējumus (tostarp izmaksāt procentus atbilstoši tādai likmei un par tādu laikposmu, kādu Vispārējā tiesa uzskata par piemērotu), kas viņām esot nodarīti, pamatojoties uz pirmo minēto atbildību par pēdējo minēto pamattiesību pārkāpumiem, šajā gadījumā saistībā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas⁽¹⁾ 2., 3., 6., 8. un 13. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 2., 4. un 47. pantu attiecībā uz pirmo prasītāju un saistībā ar ECPAK 2., 3., 6. un 13. pantu un Hartas 2., 4. un 47. pantu attiecībā uz otro prasītāju atbilstoši LESD 340. panta otrajai daļai.
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 134. pantam; lai novērstu šaubas – šajos izdevumos nebūtu iekļaujamas tikai ar juridisko palīdzību saistītās summas, kuru samaksa tika uzdots ar Vispārējās tiesas 2020. gada 20. novembra rīkojumu, bet būtu jāietver arī izdevumi, kas radušies procedūrā Cilvēktiesību izvērtēšanas komisijā (HRRP).

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas pieprasa atbilstoši LESD 340. panta otrajai daļai atlīdzināt zaudējumus, kuri, kā viņas apgalvo, esot viņām nodarīti apgalvoto viņu cilvēktiesību pārkāpumu dēļ –, it īpaši saskaņā ar ECPAK 2. pantu (procesuālā daļa), 3. pantu, 6. panta 1. punktu un 13. pantu un atbilstošajiem Hartas 2., 4. un 47. pantu –, kurus esot pieļāvuši atbildētāji.

Prasība attiecas uz faktiem, kas ir norisinājušies pēc 2008. gada 8. decembra, kad Apvienoto Nāciju Organizācijas Pagaidu pārvaldes misija Kosovā (UNMIK) atbildību saistībā ar policiju un tieslietām nodeva Eiropas Savienībai, un pēc Vienotās rīcības 2008/124/KĀDP⁽²⁾ pieņemšanas 2008. gada 8. februārī EULEX uzņēmās pilnīgu operacionālo kontroli tiesiskuma jomā. Pēdējā minētā piešķīra EULEX izpildu pilnvaras, lai nodrošinātu, ka kara noziegumus, noziegumus starp dažādām etniskām grupām un citus smagus noziegumus “pienācīgi izmeklē, par tiem sauc pie atbildības, tos izskata un sodus izpilda”.

Prasītājas atsaucas uz:

- turpinātu ECPAK 2. un 3. panta (procesuālās daļas) pārkāpumu, ko esot pieļāvuši atbildētāji, neveicot kaitējuma novēršanas darbību vēlākais 2016. gada 29. aprīlī, pēc tam, kad saņēma ziņojumu, ka HRRP ir konstatējis, ka EULEX, pildot savas izpildu pilnvaras pārkāpj Hartas 2. un 3. pantu;

- turpinātu ECPAK 6. un 13. panta un Hartas 47. panta pārkāpumu, Padomei nolemjot izveidot HRRP bez pilnvarām sniegt juridisku palīdzību personām, kas ir kvalificētas to saņemt, kā arī bez pilnvarām nodrošināt tās lēmumu izpildi un sniegt tiesisko aizsardzību attiecībā uz konstatētajiem pārkāpumiem;
- nepareizu vai ļaunprātīgu Padomes un EĀDD izpildu pilnvaru izmantošanu 2017. gada 12. oktobrī, apgalvojot, ka EULEX ir darījusi visu iespējamo, lai izmeklētu pirmās prasītājas vīra nolaupīšanu un iespējamo slepkavību un otrās prasītājas vīra un dēla slepkavību, un to, ka HRRP nebija paredzēts būt tiesu iestādei;
- izpildu pilnvaru nepareizu izmantošanu vai nepienācīgu izmantošanu, ciktāl ar Padomes Lēmumu (KĀDP) 2018/856 ^(?) 2018. gada 8. jūnijā tika atsauktas EULEX izpildu pilnvaras, lai gan pārkāpumi joprojām turpinājās.

(¹) Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija, kas parakstīta Romā 1950. gada 4. novembrī (turpmāk tekstā – “ECPAK”).

(²) Padomes Vienotā rīcība 2008/124/KĀDP (2008. gada 4. februāris) par Eiropas Savienības Tiesiskuma misiju Kosovā, EULEX KOSOVO (OV 2008, L 42, 92. lpp.).

(³) Padomes Lēmums (KĀDP) 2018/856 (2018. gada 8. jūnijs), ar ko groza Vienoto rīcību 2008/124/KĀDP par Eiropas Savienības Tiesiskuma misiju Kosovā (OV 2008, L 146, 5. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 4. janvārī – *Fabryki Mebli “Forte”/EUIPO – Bog-Fran (“Furniture”)*

(Lieta T-1/21)

(2021/C 62/55)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Fabryki Mebli “Forte” S.A.* (Ostrów Mazowiecka, Polija) (pārstāvis: *H. Basiński*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Bog-Fran sp. z o.o. sp.k.* (Varšava, Polija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus dizainparauga īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs Nr. 1 384 002-0034

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2020. gada 28. oktobra lēmums lietā R 595/2020-3

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atceltu apstrīdēto lēmumu un nodot apelācijas sūdzību jaunai izskatīšanai EUIPO;
- piespriest EUIPO un otrai procesa dalībniecei segt tiesāšanās izdevumus apelācijas procesā EUIPO un tiesvedībā Vispārējā tiesā, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. panta 1. punkta pārkāpums;

— Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. janvārī – *Emmentaler Switzerland*/EUIPO (“EMMENTALER”)

(Lieta T-2/21)

(2021/C 62/56)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Emmentaler Switzerland* (Berne, Šveice) (pārstāvji: S. Völker un M. Pemsel, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiskas preču zīmes “EMMENTALER” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija Nr. 1 378 524, ko attiecina uz Eiropas Savienību

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2020. gada 28. oktobra lēmums lietā R 2402/2019-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp apelācijas procesā radušos izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 74. panta 2. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. janvārī – *Power Horse Energy Drinks*/EUIPO – *Robot Energy Europe* (“UNSTOPPABLE”)

(Lieta T-3/21)

(2021/C 62/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Power Horse Energy Drinks GmbH* (Linca, Austrija) (pārstāvis: M. Woller, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Robot Energy Europe* (Mijas, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "UNSTOPPABLE" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 14 555 271

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2020. gada 6. oktobra lēmums lietā R 232/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl ar to ir noraidīta prasītājas apelācijas sūdzība attiecībā uz precēm, kas ietilpst:
 - 5. klasē: uztura bagātinātāji; galvenokārt no vitamīniem sastāvoši uztura bagātinātāji; uztura bagātinātāju pulvera dzērienu maisījumi; kā uztura bagātinātāji lietojami vitamīnu preparāti; vitamīnu dzērieni; vitamīnu preparāti; vitamīnu tabletes; vitamīni un vitamīnu preparāti;
 - 32. klase: bezalkoholiskie dzērieni, kas satur augļu sulu; enerģijas dzērieni; ar proteīniem bagātināti sporta dzērieni; sporta dzērieni;
- un ciktāl prasītājai ir piespriesti spēkā neesamības atzīšanas un apelācijas procesa izdevumi;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei, ja tā iestātos lietā, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 5. janvārī – *Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi* ("ASI ADVANCED SUPERABRASIVES")

(Lieta T-4/21)

(2021/C 62/58)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Advanced Superabrasives, Inc.* (Mars Hill, Ziemeļkarolīna, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: *D. Piróg* un *A. Rytel*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Adi Srl* (Thiene, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "ASI ADVANCED SUPERABRASIVES" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 163 734

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2020. gada 23. oktobra lēmums lietā R 2713/2019-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atcelt apstrīdēto lēmumu;

piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

iestāšanās lietā gadījumā piespriest personai, kas iestājusies lietā, segt pašai savus tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 27. panta 3. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 2. punkta, lasot to kopsakarā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 27. panta 4. punktu, pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 71. panta 1. punkta, lasot to kopsakarā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 27. panta 3. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 7. janvārī – *Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International* ("ADVASTEROL")

(Lieta T-6/21)

(2021/C 62/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Advanced Organic Materials, SA* (Pilara, Argentīna) (pārstāvis: *J.L. Rivas Zurdo*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Swiss Pharma International AG* (Cīrihe, Šveice)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ADVASTEROL” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 525 521

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2020. gada 27. oktobra lēmums lietā R 781/2020-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kurā, noraidot *Advanced Organic Materials, SA* apelācijas sūdzību, apstiprināts Iebildumu nodaļas lēmums, ar kuru daļēji apmierināts iebildums B 2 624 370, atsakot reģistrāciju attiecībā uz daļu no precēm, ko aptver (vārdiska) Eiropas Savienības preču zīme Nr. 14 525 521 “ADVASTEROL”;
- piespriest lietas dalībniekam vai dalībniekiem, kas iebilst pret šo prasību, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 8. janvārī – *El Corte Inglés/EUIPO – Kassl* (“STUDIO KASSL”)

(Lieta T-7/21)

(2021/C 62/60)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *El Corte Inglés, SA* (Madride, Spānija) (pārstāve: *J. L. Rivas Zurdo*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Kassl Holding BV* (Amsterdama, Nīderlande)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “STUDIO KASSL” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 882 647

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2020. gada 29. oktobra lēmums lietā R 880/2020-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl ar to, noraidot iebildumu iesniedzējas apelācijas sūdzību, apstiprināts Iebildumu nodaļas iebildumu procesā B 3 059 000 pieņemtais lēmums, ar kuru atļauta Eiropas Savienības (vārdiskas) preču zīmes Nr. 17 882 647 “STUDIO KASSL” reģistrācija, lai apzīmētu preces, kas ietilpst 25. klasē;
- piespriest lietas dalībniekam vai dalībniekiem, kas iebilst pret šo prasību, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2021. gada 10. janvārī – IFIC Holding/Komisija

(Lieta T-8/21)

(2021/C 62/61)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: IFIC Holding AG (Diseldorfā, Vācija) (pārstāvji: C. Franz un N. Bornemann, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 28. aprīļa lēmumu C(2020) 2813 *final*;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir vērsta pret Komisijas 2020. gada 28. aprīļa Īstenošanas lēmumu C(2020) 2813 *final* par atļaujas piešķiršanu *Clearstream Banking AG* saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 2271/96 (1996. gada 22. novembris), ar ko paredz aizsardzību pret trešās valsts pieņemtu tiesību aktu eksteritoriālas piemērošanas sekām un no tiem izrietošām vai ar tiem pamatotām darbībām, 5. panta otro daļu.

Prasība ir pamatota ar šādiem pamatiem.

1. Pirmais prasības pamats: Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 41. panta 1. punktā un 2. punkta a) apakšpunktā paredzēto tiesību tikt uzklausi tam pārkāpums.

— Saskaņā ar Hartas 41. panta 1. punktu un 2. punkta a) apakšpunktu ikvienai (fiziskai un juridiskai) personai ir tiesības tikt uzklausi tai, pirms tiek veikts kāds individuāls pasākums, kas to varētu nelabvēlīgi ietekmēt.

— Komisija ir pārkāpusi šo būtisko formas prasību, jo tā nav nedz informējusi prasītāju, nedz arī ir kādā brīdī rakstiski vai mutiski uzklausi jūsi prasītāju vai devusi tai iespēju paust savu viedokli.

2. Otrais prasības pamats: Padomes Regulas (EK) Nr. 2271/96 ⁽¹⁾ 5. panta otrās daļas, Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/1101 ⁽²⁾ un norādījumu par iepriekš minētās regulas piemērošanu ⁽³⁾ darbības jomas pārkāpums.

— Atbildētāja esot pārkāpusi Regulas Nr. 2271/96 5. panta noteikumus un tvērumu, kā arī augstāka juridiskā spēka Savienības tiesības, jo tā ir piešķirusi prasītājai strīdīgo atļauju apstrīdētā lēmuma formā ar atpakaļejošu spēku attiecībā uz laika ziņā jau noslēgušos situāciju.

— Šāds atpakaļejošs spēks vai vēlāka piekrišana ir pretrunā Savienības tiesībām, tostarp, it īpaši ņemot vērā tiesiskuma un procesuālo principus, kas garantē pārskatāmību, tiesisko drošību un tiesiskās paļāvības aizsardzību.

- Nedz regulā, nedz uz to balstītajā Īstenošanas regulā (ES) 2018/1101 šāds atpakaļejošs spēks nav paredzēts. Savienības tiesībās nav paredzēta vēlāka atļauja ar atpakaļejošu spēku.
3. Trešais prasības pamats: Pienākuma norādīt pamatojumu un pārskatāmības un precizitātes prasības pārkāpums.
- Atbildētāja esot pārkāpusi savu pierādīšanas pienākumu, kā arī pārskatāmības un precizitātes prasību, kas izriet no procesuālajām un tiesiskuma pamattiesībām.
- Īstenošanas lēmuma 1. panta piemērošanas joma esot absolūti nenoteikta gan laika, gan satura ziņā. Ņemot vērā minētā lēmuma formulējumu, tas varētu būt piemērojams ar atpakaļejošu spēku uz nenoteiktu laiku.
- 1. panta formulējums esot īpaši nenoteikts saistībā ar jēdzieniem “būtisks pamats aizdomām” un “pakalpojumi”. Attiecīgās personas ieskatā neesot skaidri redzams, kādos apstākļos pieteicējai ir atļauts veikt darbības pašai uz sava rēķina, nedz arī kādā laikposmā un kādā kontekstā tās var būt saistītas ar “pakalpojumiem”. Lēmumā neesot precizēts, kas ir saprotams ar jēdzienu “pakalpojumi” un vai tie var attiekties arī uz trešo personu darbībām.
4. Ceturtais pamats: Kļūda vērtējumā vai pilnvaru nepareiza izmantošana pretēji augstāka juridiskā spēka Savienības tiesībām vispārējo tiesvedības, taisnīguma un juridisko principu formā.
- Atbildētāja esot pieļāvusi kļūdu, īstenojot savu novērtējuma brīvību, jo vispār nav ņēmusi vērā prasītājas situāciju un lēmuma ietekmi uz prasītāju.
- Prasītājai neesot bijusi iespēja paust savu viedokli par aizdomām un saskaņā ar lēmuma 1. pantu tā netiks arī uzklausa nākotnē, tādējādi tai nav nekādu iespēju aizstāvēties pret atbildētājas lēmumiem.
- To, ka prasītāja ir izmantojusi savas konstitucionālajās un Savienības tiesībās paredzētās procesuālās pamattiesības iesūdzēt atbildētāju valsts tiesās, nevarot ņemt vērā vērtējumā. Tādējādi atbildētāja esot pārsniegusi savu rīcības brīvību.
- Atbildētāja savā vērtējumā neesot apsvērusi mazāk ierobežojošus līdzekļus un kompensācijas pasākumus, lai gan tas bija absolūti nepieciešams, lai nodrošinātu atbilstošu izsvēršanu un vērtējumu.

(¹) Padomes Regula (EK) Nr. 2271/96 (1996. gada 22. novembris), ar ko paredz aizsardzību pret trešās valsts pieņemtu tiesību aktu eksteritoriālas piemērošanas sekām un no tiem izrietošām vai ar tiem pamatotām darbībām (OV 1996 L 309, 1. lpp.).

(²) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/1101 (2018. gada 3. augusts), ar ko nosaka kritērijus Padomes Regulas (EK) Nr. 2271/96, ar ko paredz aizsardzību pret trešās valsts pieņemtu tiesību aktu eksteritoriālas piemērošanas sekām un no tiem izrietošām vai ar tiem pamatotām darbībām, 5. panta otrās daļas piemērošanai (OV 2018, L 199I, 7. lpp.).

(³) Norādījumi – Jautājumi un atbildes: Bloķēšanas statūta atjauninājumu pieņemšana” (2018/C 277 I/03) (OV 2018 C 277I, 4. lpp.).

Vispārējās tiesas 2020. gada 23. decembra rīkojums – FF/Komisija

(Lieta T-653/19) (¹)

(2021/C 62/62)

Tiesvedības valoda – franču

Sestās palātas priekšsēdētāja ir izdevusi rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(¹) OV C 399, 25.11.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 5. janvāra rīkojums – CP/Parlaments**(Lieta T-5/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 62/63)

Tiesvedības valoda – franču

Ceturtās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 68, 2.3.2020.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV