



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

63. gadagājums
2020. gada 5. oktobris

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Tiesa

2020/C 329/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2020/C 329/02	Lieta C-114/19 P: Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 11. jūnija spriedums – Eiropas Komisija/ <i>Daniilo Di Bernardo</i> (Apelācija – Civildienests – Atklāts konkurss – Nepielaišana pie pārbaudījumiem – Iespēja administrācijai tiesā papildināt lēmuma par nepielaišanu pamatojumu – Nosacījumi – Izņēmuma gadījumi – Jēdziens “pamatojuma neesamība”)	2
2020/C 329/03	Lieta C-256/19: Tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 2. jūlija rīkojums (<i>Verwaltungsgericht Wien</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Tiesvedība, ko uzsākusi <i>S.A.D. Maler und Anstreicher OG</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Efektīva tiesiskā aizsardzība jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – Tiesnešu neatkarības princips – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Tiesas kompetence – LESD 267. pants – Pieņemamība – Valsts tiesību normas par lietu sadali tiesā – Tiesību aizsardzības līdzeklis – Interpretācija, kas ir nepieciešama, lai iesniedzējtiesa varētu taisīt spriedumu – Acīmredzama nepieņemamība)	2
2020/C 329/04	Lieta C-192/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 5. maijā iesniedza <i>Krajský súd Prešov</i> (Slovākija) – <i>Prima banka Slovensko a.s./HD</i>	3

2020/C 329/05	Lieta C-295/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 2. jūlijā iesniedza Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lietuva) – UAB “Sanresa”/Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos	4
2020/C 329/06	Lieta C-303/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 8. jūlijā iesniedza Sąd Rejonowy w Opatowie (Polija) – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A./KM	5
2020/C 329/07	Lieta C-326/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) – SIA “MONO”/Valsts ieņēmumu dienests	5
2020/C 329/08	Lieta C-332/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	6
2020/C 329/09	Lieta C-345/20: Prasība, kas celta 2020. gada 27. jūlijā – Eiropas Komisija/Portugāles Republika	7
2020/C 329/10	Lieta C-350/20: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 30. jūlijā iesniedza Corte costituzionale (Itālija) – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	7
2020/C 329/11	Lieta C-374/20 P: Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 7. augustā Agrochem-Maks d.o.o. iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 28. maija spriedumu lietā T-574/18: Agrochem-Maks/Komisija	8
2020/C 329/12	Lieta C-67/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 29. jūnija rīkojums (Fővárosi Törvényszék (agrāk Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság) (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – KD/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/13	Lieta C-209/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 6. jūlija rīkojums (Landgericht Saarbrücken (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SM/Sparkasse Saarbrücken	9
2020/C 329/14	Lieta C-210/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 26. jūnija rīkojums (Fővárosi Törvényszék (agrāk Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság) (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – TN/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, agrāk Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/15	Lieta C-531/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 29. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – PO/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/16	Lieta C-533/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020.gada 24. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – RQ/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/17	Lieta C-534/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 24. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SR/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/18	Lieta C-549/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 16. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo	10
2020/C 329/19	Lieta C-560/19: Tiesas astotās palātas priekšsēdētāja 2020. gada 25. jūnija rīkojums (Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – GT/Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA	11
2020/C 329/20	Lieta C-567/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 17. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – LP/Subdelegación del Gobierno en Toledo	11

2020/C 329/21	Lieta C-740/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 26. jūnija rīkojums (<i>Fővárosi Törvényszék</i> (agrāk – <i>Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság</i>) (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – NJ/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	11
2020/C 329/22	Apvienotās lietas C-808/19 un C-809/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 15. jūlija rīkojums (<i>Landgericht Gera</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – DS (C-808/19), ER (C-809/19)/ <i>Volks-wagen AG</i>	11
2020/C 329/23	Lieta C-905/19: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 8. jūlija rīkojums (<i>Verwaltungsgericht Darmstadt</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – EP/ <i>Kreis Groß-Gerau</i>	12
2020/C 329/24	Lieta C-31/20: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 15. jūlija rīkojums (<i>Audiencia Provincial de Alicante</i> (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Bankia SA/SI</i>	12
2020/C 329/25	Lieta C-44/20: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 6. jūlija rīkojums (<i>Consiglio di Stato</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/PC, RE</i>	12
2020/C 329/26	Lieta C-93/20: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 9. jūlija rīkojums (<i>Bezirksgericht Schwechat</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – JU/ <i>Air France Direktion für Österreich</i>	12
2020/C 329/27	Lieta C-127/20: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 30. jūlija rīkojums (<i>Sąd Rejonowy w Gliwicach</i> (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>D. Spółka Akcyjna/W. Zrt</i>	13
2020/C 329/28	Lieta C-133/20: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 30. jūnija rīkojums (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>European Pallet Association eV/PHZ BV</i>	13
2020/C 329/29	Lieta C-138/20: Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 10. jūlija rīkojums (<i>Landgericht Stuttgart</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>O./P. AG</i>	13
Vispārējā tiesa		
2020/C 329/30	Lieta T-110/17: Vispārējās tiesas 2020. gada 8. jūlija spriedums – <i>Jiangsu Seraphim Solar System/Komisija</i> (Dempings – Ķīnas izcelsmes vai no Ķīnas nosūtītu kristāliskā silīcija fotoelektrisko moduļu un to galveno sastāvdaļu (proti, elementu) imports – Saistības – Pieņemamība – Īstenošanas regula (ES) 2016/2146 – Saistību rēķinu atzīšana par nederīgiem – Jauno noteikumu piemērošana laikā)	14
2020/C 329/31	Lieta T-578/18: Vispārējās tiesas 2020. gada 8. jūlija spriedums – <i>CA Consumer Finance/ECB</i> (Ekonomikas un monetārā politika – Kredītiestāžu prudenciālā uzraudzība – Regulas (ES) Nr. 1024/2013 18. panta 1. punkts – ECB uzlikts administratīvs naudas sods kredītiestādei – Regulas (ES) Nr. 575/2013 26. panta 3. punkta pirmā daļa – Pašu kapitāla prasību turpināts pārkāpums – Nolaidības dēļ izdarīts pārkāpums – Tiesības uz aizstāvību – Soda apmērs – Pienākums norādīt pamatojumu)	15
2020/C 329/32	Lieta T-729/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 8. jūlija spriedums – <i>Dinamo/EUIPO</i> (“Favorit”) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Favorit” reģistrācijas pieteikums – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	15
2020/C 329/33	Lieta T-150/20 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 30. jūnija rīkojums – <i>Tartu Agro/Komisija</i> (Pagaidu noregulējums – Valsts atbalsts – Lēmums, ar ko atbalsts ir atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un ir uzdots to atgūt – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)	16
2020/C 329/34	Lieta T-462/20: Prasība, kas celta 2020. gada 16. jūlijā – <i>ZU/Komisija</i>	16
2020/C 329/35	Lieta T-487/20: Prasība, kas celta 2020. gada 4. augustā – “ <i>Rezon</i> ”/EUIPO (“ <i>imot.bg</i> ”)	17

2020/C 329/36	Lieta T-490/20: Prasība, kas celta 2020. gada 2. augustā – CH un CN/Parlaments	18
2020/C 329/37	Lieta T-496/20: Prasība, kas celta 2020. gada 3. augustā – CRII-GEN u.c./Komisija	19
2020/C 329/38	Lieta T-500/20: Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – <i>Selmikeit & Giczella</i> /EUIPO – <i>Boehmert & Boehmert</i> (“HALLOWIENER”)	19
2020/C 329/39	Lieta T-502/20: Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – <i>Munich</i> /EUIPO – <i>Tone Watch</i> (“MUNICH10A.T.M.”)	20
2020/C 329/40	Lieta T-503/20: Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – “ <i>T i D Kontrolni sistemi</i> ”/EUIPO – <i>Sigmatron</i> (Signalizācijas aparāti un ierīces)	21
2020/C 329/41	Lieta T-507/20: Prasība, kas celta 2020. gada 6. augustā – <i>Colombani</i> /EĀDD	22
2020/C 329/42	Lieta T-510/20: Prasība, kas celta 2020. gada 14. augustā – <i>Fachverband Spielhallen</i> un LM/Komisija	23
2020/C 329/43	Lieta T-515/20: Prasība, kas celta 2020. gada 17. augustā – <i>Puma</i> /EUIPO (“SPEEDCAT”)	24
2020/C 329/44	Lieta T-520/20: Prasība, kas celta 2020. gada 8. augustā – <i>Bonicelli</i> /Kopuzņēmums <i>Fusion for Energy</i>	24
2020/C 329/45	Lieta T-527/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. augustā – <i>Aldi</i> /EUIPO (“CUCINA”)	25
2020/C 329/46	Lieta T-530/20: Prasība, kas celta 2020. gada 21. augustā – <i>Interfloat</i> un GMB/Komisija	26

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2020/C 329/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 320, 28.9.2020.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 313, 21.9.2020.

OV C 304, 14.9.2020.

OV C 297, 7.9.2020.

OV C 287, 31.8.2020.

OV C 279, 24.8.2020.

OV C 271, 17.8.2020.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 11. jūnija spriedums – Eiropas Komisija/*Danilo Di Bernardo*

(Lieta C-114/19 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Civildienests – Atklāts konkurss – Nepielaišana pie pārbaudījumiem – Iespēja administrācijai tiesā papildināt lēmuma par nepielaišanu pamatojumu – Nosacījumi – Izņēmuma gadījumi – Jēdziens “pamatojuma neesamība”)

(2020/C 329/02)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Mongin un G. Gattinara)

Otrs lietas dalībnieks: *Danilo Di Bernardo* (pārstāvji: S. Orlandi un T. Martin, avocats)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 164, 13.5.2019.

Tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 2. jūlija rīkojums (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Tiesvedība, ko uzsākusi *S.A.D. Maler und Anstreicher OG*

(Lieta C-256/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Efektīva tiesiskā aizsardzība jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – Tiesnešu neatkarības princips – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Tiesas kompetence – LESD 267. pants – Pieņemamība – Valsts tiesību normas par lietu sadali tiesā – Tiesību aizsardzības līdzeklis – Interpretācija, kas ir nepieciešama, lai iesniedzējtiesa varētu taisīt spriedumu – Acīmredzama nepieņemamība)

(2020/C 329/03)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Wien

Pamatlietas puse

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

Piedaloties: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Rezolutīvā daļa

Verwaltungsgericht Wien (Vīnes Administratīvā tiesa, Austrija) ar 2019. gada 27. februāra lēmumu iesniegtais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir nepieņemams.

(¹) OV C 213, 24.6.2019.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 5. maijā iesniedza Krajský súd Prešov
(Slovākija) – Prima banka Slovensko a.s./HD**

(Lieta C-192/20)

(2020/C 329/04)

Tiesvedības valoda – slovaku

Iesniedzējtiesa

Krajský súd Prešov

Pamatlietas puses

Prasītāja: Prima banka Slovensko a.s.

Atbildētājs: HD

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 93/13/EEK (¹) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (turpmāk tekstā – “Direktīva 93/13”), it īpaši tās 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts kopsakarā ar interpretāciju, ko Eiropas Savienības Tiesa ir sniegusi 2018. gada 7. augusta spriedumā *Banco Santander (C-96/16 un C-94/17, EU:C:2018:643)*, ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā tāds regulējums kā *Občiansky zákonník (Civilkodeksa)* 54. panta 1. punkta aizsargājošais pamatnoteikums, saskaņā ar kuru līguma nosacījumi nedrīkst pasliktināt patērētāja stāvokli attiecībā pret tiesisko regulējumu, kas patērētāja kredīta atmaksas kavējuma gadījumā paredz šādas kredīta devēja tiesības:
 - kredīta devēja tiesības uz nokavējuma procentiem apmērā, kas ierobežots atbilstoši valdības rīkojumam;
 - kredīta devēja tiesības uz citām sankcijām, kuras kredīta devējs var piemērot attiecībā uz patērētāju un kuras kopā ar nokavējuma procentiem ir ierobežotas līdz neatmaksātas kredīta pamatsummas apmēram;
 - kredīta devēja tiesības uz kompensāciju, ja kredīta devējam nodarītais kaitējums ir lielāks nekā nokavējuma procenti, proti, neierobežotā apmērā atbilstoši faktiskajam kaitējumam?
- 2) Apstiprinošas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā: vai augsts patērētāju tiesību aizsardzības līmenis, kas izriet no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 38. panta un LESD 4. panta 2. punkta un 169. panta 1. punkta, nepieļauj, ka patērētājs par līgumsaistību izpildes kavējumu maksā fiksētas kredīta devēja izmaksas, nevis kredīta devējam faktiski nodarītā kaitējuma ekvivalentu, pat ja faktiskais kaitējums ir zemāks par fiksētajām izmaksām?

(¹) Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 2. jūlijā iesniedza Lietuvas Aukščāstais Teismas (Lietuva) – UAB “Sanresa”/Aplinkos apsargos departamentas prie Aplinkos ministerijos

(Lieta C-295/20)

(2020/C 329/05)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas Aukščāstais Teismas

Pamatlietas puses

Prasītājs: UAB “Sanresa”

Atbildētājs: Aplinkos apsargos departamentas prie Aplinkos ministerijos

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2014/24 (¹) 18. panta 2. punkts, 56. panta 1. punkta pirmās daļas b) apakšpunkts un otrā daļa, 58. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunkts un 58. panta 2. punkta otrā daļa, un Regulas Nr. 1013/2006 (²) 3.–6. pants un citi noteikumi (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām vien) ir jāinterpretē tādējādi, ka ekonomikas dalībniekam izdotā piekrišana, kas ir nepieciešama atkritumu sūtīšanai no vienas Eiropas Savienības dalībvalsts uz otru, ir klasificējama kā prasība pakalpojumu līguma izpildei, nevis kā prasība tiesībām veikt darbību?
- 2) Ja iepriekš minētā piekrišana atkritumu sūtīšanai ir uzskatāma par piegādātāja atlases kritēriju (piemērotība veikt profesionālo darbību), vai Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punkta pirmajā un otrajā daļā, 58. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunktā un 58. panta 2. punkta otrajā daļā noteiktie pārredzamības un godīgas konkurences principi, Līguma par Eiropas Savienības darbību 26. panta 2. punktā paredzētā personu, preču un pakalpojumu brīva aprīte un Regulas Nr. 1013/2006 7.–9. pants (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām vien) ir interpretējami un piemērojami tādā veidā, ka nosacījumiem atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu publiskajam iepirkumam, it īpaši attiecībā uz piedāvājumu iesniegšanas termiņiem, ir jārada vietējiem vai ārvalstu piegādātājiem, kas vēlas pārvadāt atkritumus pāri Eiropas Savienības dalībvalstu robežām, tādi nosacījumi, kas ļauj neierobežoti piedalīties šādās iepirkuma procedūrās, un tiem cita starpā ir jāļauj uzrādīt iepriekš minēto piekrišanu, ja tā ir piešķirta vēlāk nekā piedāvājumu iesniegšanas beigu termiņš?
- 3) Ja iepriekš minētā piekrišana atkritumu sūtīšanai saskaņā ar Direktīvas 2014/24 49. pantu un V pielikuma C daļas 17. punktu, un tās 70. pantu ir uzskatāma par prasību publiskā iepirkuma līguma izpildei, vai šīs direktīvas 18. pantā noteiktie publiskā iepirkuma principi un tās 56. pantā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas vispārīgā procedūra ir jāinterpretē tādējādi, ka publiskā iepirkuma procedūrās tā dalībnieka piedāvājumu, kurš nav uzrādījis saņemto piekrišanu, nevar noraidīt?
- 4) Vai Direktīvas 2014/24 18. pants, 56. panta 1. punkta pirmās daļas b) apakšpunkts, 58. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunkts un 58. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem līgumslēdzējām iestādēm ir tiesības publiskā iepirkuma dokumentos iepriekš noteikt piedāvājuma vērtēšanas procedūru, saskaņā ar kuru piegādātāju tiesības veikt darbību (piemērotība profesionālai darbībai) tiks pārbaudītas daļēji vai arī netiks pārbaudītas vispār, pat ja šo tiesību iegūšana ir priekšnoteikums likumīgai publiskā iepirkuma līguma izpildei un ja līgumslēdzējas iestādes jau iepriekš zina, ka šīs tiesības ir vajadzīgas?

- 5) Vai Direktīvas 2014/24 18. pants un 42. panta 1. punkta pirmā daļa un Regulas Nr. 1013/2006 2. panta 35. punkts, 5. un 17. pants, kā arī citi šīs regulas noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu iepirkuma gadījumā līgumslēdzējas iestādes šādus pakalpojumus var likumīgi iepirkt tikai tad, ja publiskā iepirkuma dokumentos tās skaidri un precīzi ir definējušas atkritumu daudzumu un sastāvu un citus svarīgus līguma izpildes nosacījumus (piemēram, iesaiņojumu)?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV 2014, L 94, 65. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1013/2006 (2006. gada 14. jūnijs) par atkritumu sūtījumiem (OV 2006, L 190, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 8. jūlijā iesniedza *Sąd Rejonowy w Opatowie* (Polija) – *Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A./KM*

(Lieta C-303/20)

(2020/C 329/06)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy w Opatowie

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.*

Atbildētāja: KM

Prejudiciālais jautājums

Vai ar Polijas *Kodeks wykroczeń* [Administratīvo pārkāpumu kodeksa] 138.c panta 1. punktā par patērētāja kredītpējas novērtēšanas pienākuma, kas noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK (¹) 8. panta 1. punktā, neizpildi paredzēto administratīvo sodu ir atbilstoši un pietiekami īstenota prasība par efektīvu, samērīgu un preventīvu sankciju ieviešanu valsts tiesībās par to, ka kreditors nav izpildījis Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 23. pantā dalībvalstīm noteikto pienākumu novērtēt patērētāja kredītpēju?

(¹) OV 2008, L 133, 66.–92. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) – SIA “MONO”/Valsts ieņēmumu dienests

(Lieta C-326/20)

(2020/C 329/07)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Administratīvā apgabaltiesa

Pamatlietas puses

Pieteicēja un apelācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “MONO”

Atbildētājs un apelācijas sūdzības iesniedzējs: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 2008. gada 16. decembra Padomes direktīvas 2008/118/EK par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK⁽¹⁾, 12. panta 1. punkts interpretējams tādējādi, ka diplomātiskajām un konsulārajām attiecībām paredzētās akcīzes preces ir atbrīvojamas no akcīzes nodokļa ar nosacījumu, ka par tām ir paredzēti bezskaidras naudas norēķini, norēķini ir faktiski veikti un tos ar piegādātāju ir veikuši faktiskie akcīzes preču saņēmēji?
- 2) Vai 2008. gada 16. decembra Padomes direktīvas 2008/118/EK par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK, 12. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka dalībvalsts var noteikt tādus nosacījumus un ierobežojumus, kas diplomātiskajām un konsulārajām attiecībām paredzēto akcīzes preču atbrīvošanu no akcīzes nodokļa padara atkarīgu no tā, vai akcīzes preču pircējs faktiski ir samaksājis par akcīzes precēm, norēķinus veicot bezskaidras naudas veidā?

⁽¹⁾ OV 2009, L 9, 12. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza *Consiglio di Stato (Itālija) – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

(Lieta C-332/20)

(2020/C 329/08)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītājas: *Roma Multiservizi spa, Rekeep spa*

Atbildētājas: *Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Savienības tiesībām un Direktīvas 24/2014/ES⁽¹⁾ 14. un 32. apsvēruma, kā arī tās 12. un 18. panta un Direktīvas 23/2014/ES⁽²⁾ 30. panta pareizu interpretāciju, arī ņemot vērā LESD 107. pantu, ir saderīgi tas, ka nolūkā noteikt minimālo 30 % sliksni privātā partnera dalībai jaundibināmā sabiedrībā ar jauktu (publisku un privātu) kapitālu – sliksni, ko valsts likumdevējs uzskatījis par atbilstošu, piemērojot Eiropas Savienības judikatūrā nostiprinātos Eiropas Savienības tiesību principus –, ir jāņem vērā tikai minētā partnera juridiskā forma/oficiālā līdzdalība vai tomēr iestāde, kas izsludina konkursu, var ņemt vērā – vai drīzāk tai ir pienākums ņemt vērā – savu netiešo dalību tāda privātā partnera sabiedrībā, kurš ir iesniedzis piedāvājumu konkursa procedūrā
- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai ir saskanīgi un saderīgi ar Eiropas Savienības tiesību principiem un it īpaši ar konkurences, samērīguma un piemērotības principiem, ka iestāde, kas izsludina konkursu, no iepirkuma var izslēgt privāto partneri, kurš ir iesniedzis piedāvājumu konkursa procedūrā un kura faktiskā dalība jaundibināmajā sabiedrībā ar jauktu (publisku un privātu) kapitālu tieši vai netieši konstatēta valsts kapitāla iesaistes dēļ faktiski ir mazāka par 30 %?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV 2014, L 94, 65. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu (OV 2014, L 94, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 27. jūlijā – Eiropas Komisija/Portugāles Republika**(Lieta C-345/20)**

(2020/C 329/09)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: W. Mölls un C. Vrignon)

Atbildētāja: Portugāles Republika

Prasījumi

Komisija lūdz Tiesu:

- atzīt, ka, neveicot sava valsts elektroniskā reģistra savstarpējo savienošanu ar jauno Eiropas autotransporta uzņēmumu reģistra (ERRU) versiju, Portugāles Republika nav izpildījusi tai Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/480 (2016. gada 1. aprīlis), ar ko ievieš kopīgus noteikumus par autotransporta uzņēmumu valstu elektronisko reģistru savstarpējo savienošanu un atceļ Regulu (ES) Nr. 1213/2010 ⁽¹⁾ 3. un 4. pantā noteiktos pienākumus;
- piespriest Portugāles Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Valstu elektronisko reģistru savstarpējā savienošana ar jauno ERRU versiju, kas dalībvalstīm jāveic saskaņā ar Īstenošanas regulā (ES) 2016/480 noteiktajām procedūrām un tehniskajām prasībām, kā prasīts minētās regulas 3. panta pirmajā daļā, bija jāveic līdz ne vēlāk kā 2019. gada 30. janvārim.

⁽¹⁾ OV 2016, L 87, 4. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 30. jūlijā iesniedza Corte costituzionale (Itālija) – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**(Lieta C-350/20)**

(2020/C 329/10)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte costituzionale

Pamatlietas puses

Prasītāji: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Atbildētājs: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas, kura tika pieņemta Nicā 2000. gada 7. decembrī un grozīta Strasbūrā 2007. gada 12. decembrī, 34. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tā piemērošanas jomā ietilpst bērna piedzimšanas pabalsts un maternitātes pabalsts, pamatojoties uz 3. panta 1. punkta *b*) un *j*) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 883/2004⁽¹⁾ (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu, kas norādīts 12. panta 1. punkta *e*) apakšpunktā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2011/98/ES⁽²⁾ (2011. gada 13. decembris) par vienotu pieteikšanās procedūru, lai [...] izsniegtu vienotu [...] atļauju, un vai tāpēc Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka tās nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, kas neļauj piešķirt ārzemniekiem, kuriem ir tajā pašā direktīvā minētā vienotā atļauja, iepriekš minētos pabalstus, kas jau piešķirti ārzemniekiem, kuriem ir pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļauja?

⁽¹⁾ OV 2004, L 166, 1. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/98/ES (2011. gada 13. decembris) par vienotu pieteikšanās procedūru, lai trešo valstu valstspiederīgajiem izsniegtu vienotu uzturēšanās un darba atļauju dalībvalsts teritorijā, un par vienotu tiesību kopumu trešo valstu darba ņēmējiem, kuri kādā dalībvalstī uzturas likumīgi (OV 2011, L 343, 1. lpp.)

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 7. augustā *Agrochem-Maks d.o.o.* iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturrtā palāta) 2020. gada 28. maija spriedumu lietā T-574/18: *Agrochem-Maks/Komisija*

(Lieta C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Agrochem-Maks d.o.o.* (pārstāvis: S. Pappas un A. Pappas, advokāti)

Citi lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Zviedrijas Karaliste

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējai tiesai;
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi un nepareizi piemērojusi procedūras, kas attiecas uz papildus informācijas pieprasījumiem saistībā ar aktīvās vielas apstiprināšanas atjaunošanu, prasības.

Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, nospriežot, ka sūdzība (par septiņiem nepabeigtiem jautājumiem) par to, ka nesaskaņas starp EFSA ziņojumiem un dalībvalstu ziņotāja ziņojumu pieprasa detalizētu argumentāciju par šo jautājumu, ir noraidāma kā nepamatota attiecībā uz ceturto jautājumu un kā neefektīva saistībā ar citiem jautājumiem.

Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, jo tā nav ņēmusi vērā visus attiecīgos elementus, lai pārbaudītu apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesisko palāvēību.

Vispārējā tiesa esot nepareizi kvalificējusi faktus un pārkāpusi Regulas Nr. 1107/2009 ⁽¹⁾ 6. panta f) punktu, šīs regulas II pielikuma 2.2 punktu un samērīguma principu.

Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, nepareizi interpretējot un piemērojot piesardzības principu.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1. lpp.).

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 29. jūnija rīkojums (Fővárosi Törvényszék (agrāk Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – KD/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Lieta C-67/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/12)

Tiesvedības valoda – ungāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 139, 15.4.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 6. jūlija rīkojums (Landgericht Saarbrücken (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SM/Sparkasse Saarbrücken

(Lieta C-209/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/13)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 206, 17.6.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 26. jūnija rīkojums (Fővárosi Törvényszék (agrāk Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – TN/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, agrāk Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Lieta C-210/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/14)

Tiesvedības valoda – ungāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 182, 27.5.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 29. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – PO/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Lieta C-531/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/15)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020.gada 24. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – RQ/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Lieta C-533/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 24. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SR/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Lieta C-534/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/17)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 16. jūlija rīkojums (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Lieta C-549/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/18)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019.

Tiesas astotās palātas priekšsēdētāja 2020. gada 25. jūnija rīkojums (*Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – GT/*Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA*

(Lieta C-560/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/19)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 17. jūlija rīkojums (*Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – LP/*Subdelegación del Gobierno en Toledo*

(Lieta C-567/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 372, 4.11.2019.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 26. jūnija rīkojums (*Fővárosi Törvényszék* (agrāk – *Fővárosi Közigazgatási és Munkaiügyi Bíróság*) (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – NJ/*Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság*

(Lieta C-740/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/21)

Tiesvedības valoda – ungāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 95, 23.3.2020.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 15. jūlija rīkojums (*Landgericht Gera* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – DS (C-808/19), ER (C-809/19)/*Volkswagen AG*

(Apvienotās lietas C-808/19 un C-809/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/22)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietas no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 45, 10.2.2020.

**Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 8. jūlija rīkojums (*Verwaltungsgericht Darmstadt* (Vācija) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – EP/*Kreis Groß-Gerau***

(Lieta C-905/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 77, 9.3.2020.

**Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 15. jūlija rīkojums (*Audiencia Provincial de Alicante* (Spānija) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Bankia SA/SI***

(Lieta C-31/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/24)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 11.5.2020.

**Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 6. jūlija rīkojums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt
prejudiciālu nolēmumu) – *Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/PC, RE***

(Lieta C-44/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/25)

Tiesvedības valoda – itāļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 11.5.2020.

**Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 9. jūlija rīkojums (*Bezirksgericht Schwechat* (Austrija) lūgums sniegt
prejudiciālu nolēmumu) – *JU/Air France Direktion für Österreich***

(Lieta C-93/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 201, 15.6.2020.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 30. jūlija rīkojums (*Sąd Rejonowy w Gliwicach* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *D. Spółka Akcyjna/W. Zrt*

(Lieta C-127/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/27)

Tiesvedības valoda – poļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 209, 22.6.2020.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 30. jūnija rīkojums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *European Pallet Association eV/PHZ BV*

(Lieta C-133/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/28)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 209, 22.6.2020.

Tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 10. jūlija rīkojums (*Landgericht Stuttgart* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *O./P. AG*

(Lieta C-138/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/29)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 262, 10.8.2020.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2020. gada 8. jūlija spriedums – *Jiangsu Seraphim Solar System/Komisija*

(Lieta T-110/17) ⁽¹⁾

(Dempings – Ķīnas izcelsmes vai no Ķīnas nosūtītu kristāliskā silīcija fotoelektrisko moduļu un to galveno sastāvdaļu (proti, elementu) imports – Saistības – Pieņemamība – Īstenošanas regula (ES) 2016/2146 – Saistību rēķinu atzīšana par nederīgiem – Jauno noteikumu piemērošana laikā)

(2020/C 329/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd* (Changzhou, Ķīna) (pārstāvis: Y. Melin, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: N. Kuplewatzky un T. Maxian Rusche)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Savienības Padome (pārstāvis: H. Marcos Fraile, kam palīdz N. Tuominen, advokāte)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts daļēji atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2016/2146 (2016. gada 7. decembris), ar ko atsauc divu ražotāju eksportētāju saistību pieņemšanu, kura izdarīta saskaņā ar Īstenošanas lēmumu 2013/707/ES, ar ko apstiprina tādu saistību pieņemšanu, kuras piedāvātas saistībā ar antidempinga un antisubsidēšanas procedūru attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes vai no Ķīnas Tautas Republikas nosūtītu kristāliskā silīcija fotoelektrisko moduļu un to galveno sastāvdaļu (proti, elementu) importu galīgo pasākumu piemērošanas periodā (OV 2016, L 333, 4. lpp.), ciktāl tā attiecas uz prasītāju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/2146 (2016. gada 7. decembris), ar ko atsauc divu ražotāju eksportētāju saistību pieņemšanu, kura izdarīta saskaņā ar Īstenošanas lēmumu 2013/707/ES, ar ko apstiprina tādu saistību pieņemšanu, kuras piedāvātas saistībā ar antidempinga un antisubsidēšanas procedūru attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes vai no Ķīnas Tautas Republikas nosūtītu kristāliskā silīcija fotoelektrisko moduļu un to galveno sastāvdaļu (proti, elementu) importu galīgo pasākumu piemērošanas periodā, 2. pantu, ciktāl tas attiecas uz *Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd*.
- 2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina *Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd* tiesāšanās izdevumus.
- 3) Eiropas Savienības Padome sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 121, 18.4.2017.

Vispārējās tiesas 2020. gada 8. jūlija spriedums – CA Consumer Finance/ECB(Lieta T-578/18) ⁽¹⁾

(Ekonomikas un monetārā politika – Kredītiestāžu prudenciālā uzraudzība – Regulas (ES) Nr. 1024/2013 18. panta 1. punkts – ECB uzlikts administratīvs naudas sods kredītiestādei – Regulas (ES) Nr. 575/2013 26. panta 3. punkta pirmā daļa – Pašu kapitāla prasību turpināts pārkāpums – Nolaidības dēļ izdarīts pārkāpums – Tiesības uz aizstāvību – Soda apmērs – Pienākums norādīt pamatojumu)

(2020/C 329/31)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: CA Consumer Finance (Masī, Francija) (pārstāvji: A. Champsaur un A. Delors, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (pārstāvji: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla un D. Segoin)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt ECB 2018. gada 16. jūlija lēmumu ECB/SSM/2018-FRCAG-77, kas pieņemts, piemērojot Padomes Regulas (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV 2013, L 287, 63. lpp.), 18. panta 1. punktu, un ar ko prasītājai uzlikts administratīvs naudas sods 200 000 EUR apmērā par pašu kapitāla prasību, kuras paredzētas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV 2013, L 176, 1. lpp.; labojumi – OV 2013, L 208, 68. lpp., un OV 2013, L 321, 6. lpp.), 26. panta 3. punktā, turpinātu pārkāpumu.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Centrālās bankas (ECB) 2018. gada 16. jūlija lēmumu ECB/SSM/2018-FRCAG-77, ciktāl ar to CA Consumer Finance ir uzlikts administratīvs naudas sods 200 000 EUR apmērā.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) CA Consumer Finance sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.
- 4) ECB sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 436, 3.12.2018.

Vispārējās tiesas 2020. gada 8. jūlija spriedums – Dinamo/EUIPO (“Favorit”)(Lieta T-729/19) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Favorit” reģistrācijas pieteikums – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2020/C 329/32)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dinamo GmbH (Bāzele, Šveice) (pārstāvis: C. Weil, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Söder)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 18. septembra lēmumu lietā R 985/2019-2 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma "Favorit" kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Dinamo GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 423, 16.12.2019.

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2020. gada 30. jūnija rīkojums – Tartu Agro/Komisija
(Lieta T-150/20 R)**

(Pagaidu noregulējums – Valsts atbalsts – Lēmums, ar ko atbalsts ir atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un ir uzdots to atgūt – Pieteikums par izpildes apturēšanu – Steidzamības neesamība)

(2020/C 329/33)

Tiesvedības valoda – igauņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tartu Agro AS (Tartu, Igaunija) (pārstāvji: T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg un M. Peetsalu, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un E. Randvere)

Priekšmets

Pieteikums, kas pamatots ar LESD 278. un 279. pantu un ar ko tiek lūgts apturēt Komisijas lēmuma C(2020) 252 final (2020. gada 24. janvāris) par Igaunijas Republikas valsts atbalstu SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP), kas piešķirts prasītājai, izpildi.

Rezolutīvā daļa

- 1) Pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt.
- 2) Atcelt 2020. gada 30. marta rīkojumu Tartu Agro/Komisija (T-150/20 R).
- 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2020. gada 16. jūlijā – ZU/Komisija

(Lieta T-462/20)

(2020/C 329/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: ZU (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt iecelēj institūcijas 2019. gada 5. septembra lēmumu, ar ko tika noraidīta piekļuve informācijai saistībā ar prasītāja aizstāvību, un 2020. gada 6. aprīļa lēmumu, ar ko tika noraidīta viņa sūdzība;
- piespriest atbildētājam samaksāt 50 000 EUR kā atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu kopā ar likumiskajiem procentiem līdz summas pilnīgai samaksai un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots prasītāja tiesību uz aizstāvību un tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību pārkāpums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka iecelēj institūcija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu sūdzības priekšmeta vērtējumā, neizskatot galveno pamatu un neņemot vērā iespējamās izmaiņas prasītāja tiesiskajā situācijā.

Prasība, kas celta 2020. gada 4. augustā – “Rezon”/EUIPO (“imot.bg”)

(Lieta T-487/20)

(2020/C 329/35)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: “Rezon” OOD (Sofija, Bulgārija) (pārstāve: M. Yordanova-Harizanova, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “imot.bg” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 001 398

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 2. jūnija lēmums lietā R 2270/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un uzlikt pienākumu veikt strīdus preču zīmes reģistrāciju;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, kā arī procesā Apelācijas padomē radušos izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2020. gada 2. augustā – CH un CN/Parlaments**(Lieta T-490/20)**

(2020/C 329/36)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: CH un CN (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt viņu prasības pieteikumu par pieņemamu;
- atcelt apstrīdētos lēmumus, jo tajos nav pausta galīga nostāja par pārmestās psiholoģiskās vardarbības faktu patiesumu;
- piespriest atbildētājam izmaksāt katram no viņiem naudas summu 5 000 EUR apmērā *ex aequo et bono* kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas ir nodarīts saprātīga termiņa pārsniegšanas dēļ, pieskaitot nokavējuma procentus līdz summas pilnīgai samaksai;
- piespriest atbildētājam izmaksāt katram no viņiem naudas summu 100 000 EUR apmērā *ex aequo et bono* kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas ir nodarīts ar to, ka nav pausta galīga nostāja par pārmestās psiholoģiskās vardarbības faktu patiesumu, pieskaitot nokavējuma procentus līdz summas pilnīgai samaksai;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot prasību par Parlamenta 2019. gada 13. septembra lēmumiem, kuros šīs iestādes institūcija, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, atbildot uz viņu lūgumiem sniegt palīdzību, nav paudusi galīgu nostāju par pārmestās psiholoģiskās vardarbības faktu patiesumu, prasītāji izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz pienākuma sniegt palīdzību neizpildi un Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 24. panta pārkāpumu, jo, nepaužot galīgu nostāju attiecībā uz pārmestās psiholoģiskās vardarbības faktu pastāvēšanu, Parlamenta institūcija, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, nav pildījusi tai saistošo pienākumu sniegt palīdzību.
2. Otrais pamats attiecas uz rūpības pienākuma neizpildi un labas pārvaldības principa neievērošanu, kā arī tiesību uz cilvēka cieņu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 1. un 31. panta pārkāpumu, jo, nepaužot galīgu nostāju attiecībā uz pārmestās psiholoģiskās vardarbības faktu pastāvēšanu, Parlamenta institūcija, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, nav ievērojusi labas pārvaldības principu un nav pildījusi savu rūpības pienākumu, šādi pārkāpdama prasītāju cilvēka cieņu.

Prasība, kas celta 2020. gada 3. augustā – CRII-GEN u.c./Komisija**(Lieta T-496/20)**

(2020/C 329/37)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN)* (Parīze, Francija) un 6 citi prasītāji (pārstāve: C. Lepage, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu;
- atcelt strīdīgo lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību attiecībā uz Komisijas 2020. gada 17. jūnija lēmumu, ar ko tika noraidīta prasītāju administratīvā sūdzība, kurā tika lūgts atsaukt glifosāta apstiprinājumu, prasītāji izvirza vienu vienīgu pamatu, ar ko tiek apgalvots, ka nav ticis piemērots piesardzības princips. Prasītāju ieskatā, piesardzības princips attaisno ierobežojošu pasākumu veikšanu attiecībā uz glifosāta atļaušanu – līdz ar to ir jāpārskata vai jāatsauc tam piešķirtā atļauja. Šajā ziņā tās apgalvo, ka neskaitāmi pētījumi pierāda, ka glifosāts un tā atvasinājumi rada gan kancerogēnu, gan endokrīnās sistēmas traucējumu risku. Papildus tam pakāpeniski pierādītā saikne starp atmosfēru piesārņojošiem pesticīdiem un Covid-19 obligāti nozīmējot to, ka ir jāpārskata glifosāta atļauja, ņemot vērā šos jaunus apstākļus.

Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (“HALLOWIENER”)**(Lieta T-500/20)**

(2020/C 329/38)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Selmikeit & Giczella GmbH* (Osterode, Vācija) (pārstāvis: S. Keute, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte* (Brēmene, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “HALLOWIENER” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 369 489

Process EUIPO: atcelšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 27. maija lēmums lietā R 1893/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt pieteikumu par apstrīdētās preču zīmes Nr. 9 369 489 “HALLOWIENER” atcelšanu.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – Munich/EUIPO – Tone Watch (“MUNICH10A.T.M.”)

(Lieta T-502/20)

(2020/C 329/39)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Spānija) (pārstāve: M. Guix Vilanova, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Tone Watch, SL (Madride, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiska preču zīme “MUNICH10A.T.M.” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 10 727 899

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2020. gada 25. marta lēmums lietā R 2472/2018-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt par spēkā neesošu Kopienas preču zīmi “MUNICH10A.T.M.” Nr. 10 727 899, kuras īpašniece ir *Importaciones Issar, SL*, attiecībā uz precēm, kas atbilstoši Nicas klasifikācijai ietilpst 9. klasē (saulesbrilles), 14. klasē (pulksteņu izstrādājumi un hronometriskie instrumenti, pulksteņu futrāļi (prezentācijai)) un 35. klasē (saulesbrīļļu, dārgmetālu un to sakausējumu, juvelierizstrādājumu, bižutērijas, pulksteņu un hronometrisko instrumentu vairumtirdzniecība, mazumtirdzniecība un tirdzniecība globālajā tīmeklī), apstiprinot [Iebildumu nodaļas] lēmumu, ciktāl tajā par spēkā neesošu ir atzīta [strīdīgā preču zīme] attiecībā uz 35. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem (reklāma; darījumu vadīšana, uzņēmumu pārvaldīšana, biroja darbi), apmierinot apelācijas sūdzību un atceļot [strīdīgās preču zīmes reģistrāciju] attiecībā uz 14. klasē ietilpstošajām precēm, proti, dārgmetāliem un to sakausējumiem, kā arī izstrādājumiem no šiem materiāliem vai ar tiem pārklātiem izstrādājumiem, kas nav ietverti citās klasēs, un 35. klasē [ietilpstošajiem pakalpojumiem], proti, tirdzniecības automātu nomu, un piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- apstrīdētajā lēmumā tiek noliegta to agrāko preču zīmju reputācija, kurām ir kopīgs elements “MUNICH”, un nepareizi secināts, ka šajā gadījumā nevar piemērot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punktu;
- no sabiedrības viedokļa starp konfliktējošajām preču zīmēm pastāvot sajaukšanas iespēja;
- apstrīdētajā lēmumā veiktā interpretācija, lai noraidītu prasītājas apelācijas sūdzību, jo tā netika iesniegta ar atsevišķu dokumentu, esot ļoti ierobežojošs formāls pārspilējums, jo varot skaidri un tieši secināt, ka minētā apelācijas sūdzība ir iesniegta, un prasītājai esot liegts izmantot savas tiesības uz aizstāvību.

Prasība, kas celta 2020. gada 10. augustā – “T i D Kontrolni sistemi”/EUIPO – Sigmatron (Signalizācijas aparāti un ierīces)**(Lieta T-503/20)**

(2020/C 329/40)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – bulgāru***Lietas dalībnieki***Prasītāja: “T i D Kontrolni sistemi” EOOD (Varna, Bulgārija) (pārstāvis: P. Priparzhenski, advokāts)**Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)**Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: “Sigmatron” EOOD (Sofija, Bulgārija)***Informācija par procesu EUIPO***Strīdus dizainparauga īpašniece: prasītāja**Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs 3065887–0001 (Signalizācijas aparāti un ierīces)**Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2020. gada 30. aprīļa lēmums lietā R 956/2019-3***Prasītājas prasījumi***Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:*

- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest “Sigmatron” EOOD atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus 4 700 EUR apmērā atbilstoši prasības pieteikuma pielikumā iekļautajam izmaksu pārskatam.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 2245/2002 28. panta 1. punkta un 30. panta 1. punkta, kā arī Regulas Nr. 6/2002 52. panta pārkāpums;
 - Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 25. panta 1. punkta b) apakšpunktu, un EUIPO pastāvīgās lēmumpieņemšanas prakses, kas attiecas uz to interpretāciju, pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2020. gada 6. augustā – Colombani/EĀDD**(Lieta T-507/20)**

(2020/C 329/41)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jean-Marc Colombani (Brisele, Beļģija) (prasītāja: N. de Montigny, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt X 2020. gada 23. marta vēstulē atspoguļoto EĀDD lēmumu, ar ko ir noraidīts prasītāja lūgums izpildīt lietā T-372/18 pasludināto spriedumu, un ciktāl nepieciešams, Y 2020. gada 30. jūlija vēstulē atspoguļoto EĀDD lēmumu, ar ko ir noraidīta prasītāja sūdzība R/195/20, kurā atkārtots lūgums izpildīt lietā T-372/18 pasludināto spriedumu;
- atcelt, pirmkārt, lēmumu, ar ko EĀDD noraidīja viņa kandidatūru ES delegācijas Korejā vadītāja amatam, kas tika paziņots ar 2019. gada 19. oktobra vēstuli, ko parakstījusi EĀDD Cilvēkresursu direkcijas vadītāja, jo EĀDD attiecās šo lēmumu pamatot, un, otrkārt, lēmumu par piekļuvi dokumentiem, kas tika paziņots ar EĀDD Padomdevējas komitejas darbā iecelšanas jautājumos (CCN) sekretariāta 2020. gada 24. janvāra e-pastu;
- atcelt, pirmkārt, EĀDD iecelējinstītūcijas 2019. gada 27. novembra lēmumus neizvēlēties viņa kandidatūru ES delegācijas Uzbekistānā vadītāja amatam un ES delegācijas Ziemeļmaķedonijā vadītāja amatam, un, otrkārt, 2020. gada 21. februāra lēmumu noraidīt viņa pieteikumu ar piekļuvi dokumentiem;
- piespriest atbildētājam samaksāt prasītājam atlīdzību par mantisko kaitējumu 3 500 EUR apmērā un morālo kaitējumu, kas simboliski novērtēts 1 EUR apmērā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza sešus pamatus, no kuriem pirmie trīs attiecas uz sprieduma lietā T-372/18, Colombani/EĀDD neizpildi un pēdējie trīs – uz lēmumiem noraidīt prasītāja kandidatūras, kā arī lēmumiem noraidīt viņa pieteikumus par piekļuvi dokumentiem.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots LESD 266. panta pārkāpums un dienesta pārkāpums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principu pārkāpums.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota neitralitātes, objektivitātes, neatkarības un taisnīguma neesamība.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvota tiesību kļūda jēdziena “personas dati” interpretācijā un Regulu 2018/1725 un Nr. 1049/2001 interpretācijā, kā arī neesot veikta Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu III pielikuma 6. panta interpretācija, kas būtu saderīga ar minēto regulu noteikumiem.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52. panta pārkāpums, jo tiesību piekļūt informācijai ierobežojums ir pretrunā labas pārvaldības, tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu, pušu procesuālo tiesību vienlīdzības, tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību principiem, kā arī traucē veikt jebkādu strīdīgo aktu pārbaudi tiesā.

Prasība, kas celta 2020. gada 14. augustā – *Fachverband Spielhallen* un LM/Komisija

(Lieta T-510/20)

(2020/C 329/42)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Fachverband Spielhallen eV (Berlīne, Vācija) un LM (pārstāvji: *A. Bartosch* un *R. Schmidt*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl atbildētāja galīgi noraidīja prasītāju sūdzību par 3. pasākumu, proti, uzņēmējdarbības nodokļa un ienākuma nodokļa, vai uzņēmumu ienākuma nodokļa samazināšanu pēc tam, kad peļņas pārskaitīšanas saskaņā ar *SpielbankG NRW* 14. pantu ietvaros samaksātās summas tika atskaitītas no šo nodokļu aprēķina bāzes Ziemeļreinā-Vestfālenē, un tādējādi atteicās sākt formālu izmeklēšanas procedūru par šo pasākumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību tiek lūgts atcelt Komisijas Lēmumu C(2019)8819 *final* (2019. gada 9. decembris) par valsts atbalstu SA.44944 (2019/C) (ex 2016/FC) un SA.53552 (2019/C) (ex 2019/FC) – Nodokļu režīms, ko Vācijā piemēro publisko kazino operatoriem, un iespējamā garantija publisko kazino operatoriem Vācijā.

Prasības pamatojumam prasītājas atsauca uz vienu pamatu, apgalvojot, ka Komisija neesot ievērojusi prasītāju procesuālās tiesības, jo tā atteicās sākt formālu izmeklēšanas procedūru arī attiecībā uz 3. pasākumu. Šis pamats ir sadalīts četrās daļās:

- Savienības tiesu prakses prasību neņemšana vērā, klasificējot peļņas pārskaitīšanu saskaņā ar *SpielbankG NRW* (vecā redakcija) 14. pantu kā nodokli – Uz kļūdainu pieņēmumu balstīts vērtējums.
- Peļņas pārskaitīšanas saskaņā ar *Spielbank NEW* (vecā redakcija) 14. pantu nekvalificēšana par nodokli atbilstoši piemērojamajiem Vācijas tiesību aktiem.

- Atbildētājas argumentu, kas pamato viedokli, ka peļņas pārskaitīšana ir nodoklis, neatbilstība.
- Vispārējā un īpašā ienākuma nodokļa nošķiršana – tiesību normu un izņēmumu attiecību maiņa.

Prasība, kas celta 2020. gada 17. augustā – Puma/EUIPO (“SPEEDCAT”)

(Lieta T-515/20)

(2020/C 329/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Puma SE (Herzogenaurach, Vācija) (pārstāvji: M. Schunke un P. Trieb, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Caterpillar Inc. (Peoria, Ilinoisa, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SPEEDCAT” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 703 225

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2020. gada 9. jūnija lēmums lietā R 1016/2019-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies procesā Apelācijas padomē.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 8. augustā – Bonicelli/Kopuzņēmums Fusion for Energy

(Lieta T-520/20)

(2020/C 329/44)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Tullio Bonicelli (Badalona, Spānija) (pārstāvis: N. Lhoest, advokāts)

Atbildētājs: ITER un kodolsintēzes enerģētikas attīstības vajadzībām izveidotais Eiropas kopuzņēmums

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt *Fusion for Energy* 2019. gada 24. oktobra lēmumu, kas publicēts tajā pat dienā, un kurā ir sniegts to personāla locekļu saraksts, kas ir paaugstināti amatā 2019. gadā, jo *T. Bonicelli* uzvārda šajā sarakstā nav;
- ciktāl nepieciešams, atcelt *Fusion for Energy* 2020. gada 8. maija lēmumu, ar kuru ir noraidīta *T. Bonicelli* 2020. gada 22. janvārī iesniegtā sūdzība par to personāla locekļu sarakstu, kas ir paaugstināti amatā 2019. gadā;
- piespriest *Fusion for Energy* atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot ļaunprātīgi un nepareizi izmantotas pilnvaras, kā arī pārkāpts labas pārvaldības princips. Šajā sakarā prasītājs norāda, ka atbildētājs esot sistemātiski atteicies paaugstināt jebkuru ierēdni AD14 pakāpē, un uzskata, ka šis atteikums ievērojami pārkāpj iecelēj institūcijas rīcības brīvību amatā paaugstināšanas jautājumā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 45. pants un pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā. Prasītājs norāda, ka atbildētājs neesot pierādījis, ka būtu veicis prasītāja nopelnu salīdzinošu izvērtējumu un šo nopelnu salīdzināšanu ar divu citu AD13 pakāpē klasificētu ierēdņu nopelniem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka prasītājs esot diskriminēts, jo, tā kā viņš bija nodaļas vadītājs, uz viņu neattiecās Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 30. panta 8. un 9. punkts, un viņš turklāt esot cietis no atbildētāja vispārēja atteikuma paaugstināt ierēdņus AD14 pakāpē. Tādējādi – daži ierēdņi tādā pat pakāpē kā prasītājs, bet kuri nav nodaļas vadītāji, var saņemt augstāku atalgojumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās palāvēības aizsardzības princips. Šajā ziņā prasītājs norāda, ka viņam esot bijuši izcili novērtējuma ziņojumi, konsekvence viņa nopelnu ilgumā, veikto pienākumu augsts līmenis, viņš esot izmantojis vairākas valodas savā darbā, viņam ir darba stāžs pakāpē un viņa priekšnieks ierosināja paaugstināt viņu amatā 2019. gadā, kā arī to ieteica Apvienotās paaugstināšanas amatā komiteja.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka neesot norādīts pamatojums. Tostarp prasītājs uzskata, ka iecelēj institūcijas pamatojumā viņa sūdzības noraidīšanai trūkst viņa lietu raksturojošās informācijas, kas esot pielīdzināms pilnīgai pamatojuma neesamībai.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. augustā – Aldi/EUIPO (“CUCINA”)

(Lieta T-527/20)

(2020/C 329/45)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Vācija) (pārstāvji: N. Lützenrath, C. Fürsen un M. Minkner, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "CUCINA" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 135 080

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2020. gada 19. jūnija lēmums lietā R 463/2020-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 21. augustā – Interfloat un GMB/Komisija

(Lieta T-530/20)

(2020/C 329/46)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Interfloat Corp. (Ruggell, Lihtenšteina) un GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Vācija) (pārstāvji: U. Karpenstein un R. Sangi, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2020. gada 26. maija lēmumu C(2020) 3287 *final* par pasākumiem SA.39990 (2016/C) (*ex* 2016/NN) (*ex* 2014/FC) (*ex* 2014/CP) – ko Beļģija īstenojusi Ducatt NV atbalstam un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir pamatota ar vienu vienīgu pamatu.

Komisija neesot drīkstējusi izbeigt formālās izmeklēšanas procedūru, pamatojoties uz prasītāju sūdzību. Padomes Regulā (ES) 2015/1589⁽¹⁾ ("Valsts atbalsta procedūras regula") esot paredzēta īpaša un izsmeļoši regulēta procedūra attiecībā uz formālās izmeklēšanas izbeigšanu. Tā it īpaši prasot, lai formālā izmeklēšanas procedūra tiktu izbeigta atbilstoši vienai no 9. pantā izsmeļoši reglamentētajām lēmuma pieņemšanas formām. Formālās izmeklēšanas procedūras izbeigšana esot paredzēta tikai tad, ja attiecīgā dalībvalsts atsauc savu pieteikumu (10. pants). Ar apstrīdēto lēmumu Komisija neesot ievērojusi LESD 108. panta otrās daļas tekstu, sistēmu un mērķi, kā arī Valsts atbalsta procedūras regulu un tādējādi pārkāpusi prasītāju procesuālās tiesības formālās izmeklēšanas procedūrā. Tik tiešām procedūras izbeigšanai neesot pietiekama pamatojuma.

⁽¹⁾ Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV