



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

63. gadagājums
2020. gada 20. aprīlis

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2020/C 129/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Vispārējā tiesa

2020/C 129/02	Lieta T-874/19: Prasība, kas celta 2019. gada 23. decembrī – <i>Impera/EUIPO – Euro Games Technology</i> (“Flaming Forties”)	2
2020/C 129/03	Lieta T-875/19: Prasība, kas celta 2019. gada 23. decembrī – <i>Impera/EUIPO – Euro Games Technology</i> (“Flaming Forties”)	3
2020/C 129/04	Lieta T-72/20: Prasība, kas celta 2020. gada 5. februārī – <i>Satabank/ECB</i>	3
2020/C 129/05	Lieta T-77/20: Prasība, kas celta 2020. gada 10. februārī – <i>Ascenza Agro un Afrasa/Komisija</i>	4
2020/C 129/06	Lieta T-79/20: Prasība, kas celta 2020. gada 12. februārī – <i>AI/ECDC</i>	6
2020/C 129/07	Lieta T-95/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Kazembe Musonda/Padome</i>	7

2020/C 129/08	Lieta T-97/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Kande Mupompa</i> /Padome	8
2020/C 129/09	Lieta T-99/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Golvabia Innovation/EUIPO</i> (“MaxWear”)	8
2020/C 129/10	Lieta T-101/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Ilunga Luyoyo</i> /Padome	9
2020/C 129/11	Lieta T-102/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Kampete</i> /Padome	10
2020/C 129/12	Lieta T-103/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Mutondo</i> /Padome	10
2020/C 129/13	Lieta T-104/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Ramazani Shadary</i> /Padome	11
2020/C 129/14	Lieta T-105/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Ruhorimbere</i> /Padome	11
2020/C 129/15	Lieta T-106/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Amisi Kumba</i> /Padome	12
2020/C 129/16	Lieta T-107/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Boshab</i> /Padome	13
2020/C 129/17	Lieta T-108/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Kahimbi Kasagwe</i> /Padome	13
2020/C 129/18	Lieta T-109/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Numbi</i> /Padome	14
2020/C 129/19	Lieta T-110/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Kanyama</i> /Padome	14
2020/C 129/20	Lieta T-111/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>PT Wilmar Bioenergi Indonesia u.c./Komisija</i>	15
2020/C 129/21	Lieta T-113/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – <i>BSEF</i> /Komisija	16
2020/C 129/22	Lieta T-114/20: Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – <i>Alvargonzález Ramos/EUIPO – Ursus–3 Capital, A.V. (“URSUS Kapital”)</i>	17
2020/C 129/23	Lieta T-115/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – <i>Puigdemont i Casamajó un Comín i Oliveres/Parlaments</i>	18
2020/C 129/24	Lieta T-116/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – <i>Società agricola Vivai Maiorana u.c./Komisija</i>	19
2020/C 129/25	Lieta T-117/20: Prasība, kas celta 2020. gada 21. februārī – <i>El Corte Inglés/EUIPO – MKR Design (“Panthé”)</i>	20
2020/C 129/26	Lieta T-118/20: Prasība, kas celta 2020. gada 21. februārī – <i>Voco/EUIPO</i> (Iepakojuma forma)	21
2020/C 129/27	Lieta T-121/20: Prasība, kas celta 2020. gada 21. februārī – <i>IP/Komisija</i>	21
2020/C 129/28	Lieta T-122/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – <i>Sciessent/Komisija</i>	22
2020/C 129/29	Lieta T-126/20: Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – <i>Autoridad Portuaria de Bilbao/Komisija</i>	23
2020/C 129/30	Lieta T-128/20: Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – <i>Collibra/EUIPO – Dietrich (“COLLIBRA”)</i>	24
2020/C 129/31	Lieta T-129/20: Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – <i>Collibra/EUIPO – Dietrich (“collibra”)</i>	25
2020/C 129/32	Lieta T-138/20: Prasība, kas celta 2020. gada 2. martā – <i>PT Ciliandra Perkasa/Komisija</i>	26
2020/C 129/33	Lieta T-143/20: Prasība, kas celta 2020. gada 2. martā – <i>PT Pelita Agung Agrindustri un PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija</i>	27

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2020/C 129/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 114, 6.4.2020.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 103, 30.3.2020.

OV C 95, 23.3.2020.

OV C 87, 16.3.2020.

OV C 77, 9.3.2020.

OV C 68, 2.3.2020.

OV C 61, 24.2.2020.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

VISPĀRĒJĀ TIESA

Prasība, kas celta 2019. gada 23. decembrī – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (“Flaming Forties”)

(Lieta T-874/19)

(2020/C 129/02)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Impera GmbH (Steinhaus, Austrija) (pārstāvji: C. Straberger, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgārija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Flaming Forties” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 729 154

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 23. oktobra lēmums lietā R 2304/2018-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt prasītājas Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 16 729 154 vai, pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei;
- piespriest otrai procesa EUIPO dalībniecei, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus;
- piespriest EUIPO, ja otrai procesa EUIPO dalībniecei netiks piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 23. decembrī – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (“Flaming Forties”)

(Lieta T-875/19)

(2020/C 129/03)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Impera GmbH (Steinhaus, Austrija) (pārstāvji: C. Straberger, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgārija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Flaming Forties” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 761 769

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 23. oktobra lēmums lietā R 2321/2018-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt prasītājas Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 16 761 769 vai, pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei;
- piespriest otrai procesa Apelācijas padomē dalībniecei, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus;
- piespriest EUIPO, ja otrai procesa EUIPO dalībniecei netiks piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 5. februārī – Satabank/ECB

(Lieta T-72/20)

(2020/C 129/04)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Satabank plc (St. Julians, Malta) (pārstāvis: O. Behrends, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (ECB)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt ECB 2019. gada 26. novembra lēmumu, ar kuru ECB atteica piešķirt piekļuvi savas lietas materiāliem;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka ECB neesot ņēmusi vērā prasītāja primārās būtiskās tiesības piekļūt savas lietas materiāliem.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka ECB lēmums esot pamatots ar nepamatoti šauru Regulas (ES) Nr. 468/2014 ⁽¹⁾ 32. panta 1. punkta interpretāciju.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar ECB lēmumu esot pārkāptas prasītāja tiesības uz pienācīgi pamatotu lēmumu.
4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas prasītāja tiesības tikt uzklausi.
5. Ar piekto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās drošības princips.
6. Ar sesto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips.
7. Ar septīto prasības pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot pārkāpusi *nemo auditur* principu.
8. Ar astoto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā paredzētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.

⁽¹⁾ Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) Nr. 468/2014 (2014. gada 16. aprīlis), ar ko izveido vienotā uzraudzības mehānisma pamatstruktūru Eiropas Centrālās bankas sadarbībai ar nacionālajām kompetentajām un norīkotajām iestādēm (OV 2014, L 141, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 10. februārī – Ascenza Agro un Afrasa/Komisija

(Lieta T-77/20)

(2020/C 129/05)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugāle) un Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Spānija) (pārstāvji: K. Van Maldegem un P. Sellar, advokāti, un V. McElwee, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasības pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt apstrīdēto aktu; ⁽¹⁾ un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza deviņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota būtiskas procesuālās prasības neizpilde, jo atbildētāja neesot izpildījusi Komisijas Īstenošanas regulā Nr. 844/2012^(?) (12. un 13. pantā) ietvertās obligātās prasības un apstrīdēto aktu pieņēmusi bez pilnīga riska novērtējuma. Tas nozīmē, ka apstrīdētajam pamatam nav pilnīga likumā prasīta zinātniskā pamata.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots pārskatāmības principa pārkāpums pret pirmo prasītāju, jo atjaunošanas procedūras laikā pirmā prasītāja nesaņēma nekādu informāciju par to, ka pastāvētu vēl kādas bažas papildus jau sabiedriskās apspriešanas laikā komentētajām vai EFSA 13. panta 3. punktā paredzētajā lūgumā sniegt papildu informāciju paustajām.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir tikusi pārkāpta būtiska procesuāla prasība, jo apstrīdētā akta pamatā ir divi EFSA paziņojumi, nevis EFSA parastais salīdzinošās izvērtēšanas ziņojums un ka pirmajai prasītājai nebija dota iespēja sniegt zinātniskus komentārus, lai kļiedētu atbildētājas bažas.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ticis pārkāpts piesardzības princips – apstrīdētā akta pamatā ir piesardzības princips, kurš hlorpirifosmetilam tika piemērots nelikumīgi, jo pirmā prasītāja bija iesniegusi atbilstošus datu pakotni, kura pēc izvērtējuma atklāja, ka rezultāti ir negatīvi un tādējādi piesardzības principa prasības ir izpildītas. Turklāt piesardzības principu var piemērot tikai, kad ir ticis veikts un pabeigts risku novērtējums. Taču šajā gadījumā risku novērtējums nebija pabeigts un piesardzības princips pats tika izmantots par pamata riska novērtējuma secinājumam.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, jo atbildētāja apstrīdētā akta pieņemšanas nolūkā bija ņēmusi vērā neattiecināmu faktoru. Pēdējais minētais tika pieņemts pēc regulatīvās komitejas procedūras, kurā nepieciešams Augu, dzīvnieku, pārtikas aprites un dzīvnieku barības pastāvīgās komitejas kvalificēta vairākuma balsojums. Apvienotās Karalistes gaidāmās izstāšanās no ES (“Brexit”) dēļ Apvienotās Karalistes pārstāvis 2019. gada 6. decembrī Augu, dzīvnieku, pārtikas aprites un dzīvnieku barības pastāvīgās komitejas sanāksmē nepiedalījās, taču savas balsstiesības nodeva Somijai. Apvienotās Karalistes pārstāvis nepiedalījās, jo Apvienotās Karalistes valdība 2019. gada beigās paziņoja jaunu politiku saistībā ar tās pārstāvju dalību ES zinātnisko komiteju sēdēs. Tas, ka Somija – un tādējādi atbildētāja – izmantoja *Brexit* motivētu politiku, nozīmē, ka apstrīdētā akta pieņemšanā tika ņemts vērā neattiecināms faktors.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts labas pārvaldības princips, jo atbildētāja un EFSA bija sapratušas, ka hlorpirifosmetils varētu radīt draudus veselībai un šī iemesla dēļ tās organizēja ekspertu tikšanos, pēc kuras ziņotājai dalībvalstij bija jāveic turpmāka zinātniskās literatūras izpēte, lai šīs bažas apstiprinātu. Šīs izpētes rezultātā tika pieņemts uz kritērijiem neatbilstošiem pētījumiem balstīts lēmums un pirmajai prasītājai netika sniegta iespēja paust savu nostāju.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka secinājums par genotoksiskumu nav stabils no juridiskā viedokļa: atbildētāja izdarīja secinājumu, ka hlorpirifosmetilam ir genotoksiskuma potenciāls, balstīdamās uz prettiesiski nepareizi piemērotām analogijām un pierādījumu nozīmīguma pieejām.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka secinājums par ontogēnētisko neirotoksicitāti nav juridiski stabils: atbildētāja pauda bažas saistībā ar hlorpirifosmetila ontogēnētisko neirotoksicitāti, kas bija balstītas uz tā analogiju ar etilhlorpirifosu un organofosfātu, nenorādot jebkādu argumentu par to, kā un kādēļ analogijas pieeja ir zinātniski un juridiski pieļaujama.

9. Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti noteikumi par klasifikāciju kā toksisku reproduktīvajai sistēmai, 1.B kategorija: atbildētāja esot pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1272/2008⁽³⁾ noteikumus, norādot, ka hlōrpīrifosmetilam atbilstošā klasifikācijas kategorija varētu būt 1.B kategorija – toksisks reproduktīvajai sistēmai. Šī nostāja esot balstīta uz analogijas pieejas prettiesisku un nepamatotu piemērošanu.

- ⁽¹⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/17 (2020. gada 10. janvāris) par darbīgās vielas hlōrpīrifosmetila apstiprinājuma neatjaunošanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un ar ko groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu (OV 2020, L 7, 11. lpp.);
- ⁽²⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 844/2012 (2012. gada 18. septembris), ar ko nosaka noteikumus, kas vajadzīgi darbīgo vielu apstiprinājumu atjaunošanas procedūras īstenošanai, kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū (OV 2012, L 252, 26. lpp.).
- ⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu un ar ko groza un atceļ Direktīvas 67/548/EEK un 1999/45/EK un groza Regulu (EK) Nr. 1907/2006 (OV 2008, L 353, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 12. februārī – AI/ECDC

(Lieta T-79/20)

(2020/C 129/06)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: AI (pārstāvji: L. Levi un A. Champetier, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Slimību profilakses un kontroles centrs (ECDC)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2019. gada 5. aprīļa lēmumu, ar kuru noraidīts viņa 2018. gada 10. aprīļa lūgums sniegt palīdzību;
- nepieciešamības gadījumā atcelt 2019. gada 4. novembra lēmumu, ar kuru noraidīta viņa 2019. gada 5. jūlija sūdzība;
- piespriest samaksāt viņam finansiālu atlīdzību, kas *ex aequo et bono* aplēsta 75 000 EUR apmērā;
- piespriest viņa tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un nav ievērotas tiesības tikt uzklautam.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā un ir pārkāpts Civildienesta noteikumu 24. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots rūpības pienākums.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – Kazembe Musonda/Padome**(Lieta T-95/20)**

(2020/C 129/07)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Jean-Claude Kazembe Musonda* (Lubumbashi, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 9. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 9. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2. b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību, tostarp neievērojot pienākumu norādīt pamatojumu, ar kādu pasākumi tiek attaisnoti, un negarantējot efektīvu tiesību aizsardzību, kā arī esot pārkāptas tiesības tikt uzklautam.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā attiecībā uz prasītāja saistību ar darbībām, kas ir uzskatāmas par smagiem cilvēktiesību pārkāpumiem Kongo Demokrātiskajā Republikā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību, nevainīguma prezumpcijas un samērīguma principa pārkāpums.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padomes Lēmuma 2010/788/KĀDP (2010. gada 20. decembris) par ierobežojošiem pasākumiem pret Kongo Demokrātisko Republiku un par Kopējās nostājas 2008/369/KĀDP atcelšanu (OV 2010, L 336, 30. lpp.) 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Padomes Regulas (EK) Nr. 1183/2005 (2005. gada 18. jūlijs), ar ko nosaka dažus īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret personām, kuras pārkāpj ieroču embargo attiecībā uz Kongo Demokrātisko Republiku (OV 2005, L 193, 1. lpp.) 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērojami. Šajā ziņā prasītājs apgalvo, ka ar šajos pantos noteikto juridisko kritēriju, uz kuru ir balstīta viņa iekļaušana attiecīgajos sarakstos, tiekot pārkāpts Savienības tiesību aktu paredzamības princips un samērīguma princips, jo ar šo kritēriju Padomei tiekot piešķirta patvaļīga un neierobežota rīcības brīvība.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – Kande Mupompa/Padome**(Lieta T-97/20)**

(2020/C 129/08)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Alex Kande Mupompa (Kinšasa, Kongo) (pārstāvji: T. Bontinck, P. De Wolf un A. Guillerme, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 8. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 8. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – Golvabia Innovation/EUIPO (“MaxWear”)**(Lieta T-99/20)**

(2020/C 129/09)

Tiesvedības valoda – zviedru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Golvabia Innovation (Anderstorp, Zviedrija) (pārstāvji: D. Thorbjörnsson, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “Max Wear” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 953 494

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 19. decembra lēmums lietā R 888/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- reģistrēt preču zīmi “Max Wear” attiecībā uz norādītajām precēm;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 7. panta 2. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Ilunga Luyoyo*/Padome**(Lieta T-101/20)**

(2020/C 129/10)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck, P. De Wolf* un *A. Guillaume*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 3. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 1a pielikuma 3. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir pretrunīgi;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – Kampete/Padome**(Lieta T-102/20)**

(2020/C 129/11)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Ilunga Kampete* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillaume*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 1. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 1. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – Mutondo/Padome**(Lieta T-103/20)**

(2020/C 129/12)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Kalev Mutondo* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillaume*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 12. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 12. punktā;

- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Ramazani Shadary*/Padome

(Lieta T-104/20)

(2020/C 129/13)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Emmanuel Ramazani Shadary* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 11. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 11. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2. b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Ruhorimbere*/Padome

(Lieta T-105/20)

(2020/C 129/14)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Éric Ruhorimbere* (Mbuji-Mayi, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 10. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 10. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Amisi Kumba*/Padome

(Lieta T-106/20)

(2020/C 129/15)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Gabriel Amisi Kumba* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 2. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 2. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2. b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Boshab*/Padome

(Lieta T-107/20)

(2020/C 129/16)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Évariste Boshab* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 7. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 7. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Kahimbi Kasagwe*/Padome

(Lieta T-108/20)

(2020/C 129/17)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Delphin Kahimbi Kasagwe* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 6. punktā;

- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 6. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Numbi*/Padome

(Lieta T-109/20)

(2020/C 129/18)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *John Numbi* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 5. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 5. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – *Kanyama*/Padome

(Lieta T-110/20)

(2020/C 129/19)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Célestin Kanyama* (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/2109 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo lēmumu prasītāju tiek turpināts iekļaut Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma 4. punktā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/2101 (2019. gada 9. decembris), ciktāl ar šo regulu prasītāju tiek turpināts iekļaut Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma 4. punktā;
- konstatēt, ka Lēmuma 2010/788/KĀDP 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un Regulas (EK) Nr. 1183/2005/EK 2. b panta 1. punkta b) apakšpunkts ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Galvenie pamati un argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza četrus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kuri ir izvirzīti lietā T-95/20, *Kazembe Musonda*/Padome.

Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – PT Wilmar Bioenergi Indonesia u.c./Komisija

(Lieta T-111/20)

(2020/C 129/20)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonēzija), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indonēzija) (pārstāvis: P. Vander Schueren un E. Gergondet, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2019/2092 (2019. gada 28. novembris), ar ko nosaka galīgu kompensācijas maksājumu Indonēzijas izcelsmes biodīzeļdegvielas importam (¹), ciktāl tā attiecas uz prasītājām;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājām radušies saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza četrus prasības pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, Eiropas Komisija, atzīdama, ka no Eļļas palmu audzēšanas fonda saņemtie maksājumi ir uzskatāmi par kompensējamu subsīdiju, un neveikdama korekcijas apgalvotā prasītāju ieguvuma apmērā attiecībā uz atlaidēm, kā arī ar apgalvoto subsīdiju iegūšanu saistītajām transporta un kreditēšanas izmaksām, esot pārkāpusi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret subsidētu importu no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (turpmāk tekstā – “pamatregula”) 3. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta i) punktu, 3. panta 2. punktu un 7. panta 2. punkta a) apakšpunktu un pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja, secinādama, ka neapstrādātas palmu eļļas piegāde par nesamērīgi zemu cenu liecina par valdības atbalstu, esot pārkāpusi pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) punktu, 3. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 3. panta 2. punktu un 6. panta d) punktu un 28. panta 5. punktu un pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja, secinādama, ka Savienības rūpniecība ir pakļauta būtiska kaitējuma riskam, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi pamatregulas 8. panta 8. punktu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja, secinādama, ka imports no Indonēzijas rada risku, ka Savienības rūpniecībai tiks nodarīts kaitējums, un ignorēdama Argentīnas importa ietekmi, esot pārkāpusi pamatregulas 8. panta 5. un 6. punktu un pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

(¹) OV 2019, L 317, 42. lpp.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – BSEF/Komisija

(Lieta T-113/20)

(2020/C 129/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bromine Science Environmental Forum (BSEF) (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: R. Cana, E. Mullier un H. Widemann, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Regulu (ES) 2019/2021 (2019. gada 1. oktobris), ar ko nosaka ekodizaina prasības elektroniskajiem displejiem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/125/EK, groza Komisijas Regulu (EK) Nr. 1275/2008 un atceļ Komisijas Regulu (EK) Nr. 642/2009, ciktāl ar to ir aizliegti halogenēti antipirēni;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdēto regulu, Komisija esot pārkāpusi Ekodizaina direktīvas (¹) 1. panta 4. punktu un 15. panta 2. punkta c) apakšpunkta i) punktu, esot rīkojusies *ultra vires* un pārsniegusi savas kompetences robežas, kā arī kavējusi citu ES tiesību aktu lietderīgu iedarbību.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, ar apstrīdēto Regulu aizliedzot halogenētu antipirēnu izmantošanu elektroniskajos displejos, esot pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot acīmredzami kļūdjusies vērtējumā un neesot ņēmusi vērā visu informāciju, esot pārkāpusi Ekodizaina direktīvas 15. panta 1. punktu, un neesot izpildījusi savu pienākumu veikt pienācīgu ietekmes novērtējumu, ar apstrīdēto regulu aizliedzot halogenētus antipirēnus.
4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu esot pārkāpts tiesiskās drošības princips, jo prasītāja atrodas nepieņemamā tiesiskās nenoteiktības situācijā.

5. Ar piekto prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu esot pārkāpts samērīguma princips, jo halogēnu antipirēnu aizliegums pārsniedz to, kas ir piemērots, neesot nepieciešams, lai sasniegtu izvirzīto mērķi, un neesot uzskatāms par vismazāk apgrūtinājošo pasākumu, kuru Komisija varētu izmantot.
6. Ar sesto prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, jo halogēnu antipirēnu aizliegums esot diskriminējošs pret citām preču kategorijām un citām vielām.
7. Ar septīto prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu Komisija esot pārkāpusi Ekodizaina direktīvas 15. panta 1. punktu un Lēmuma 1999/468/EK ⁽²⁾ 5.a panta 1.–4. punktu un 7. un 8. pantu un esot rīkojusies *ultra vires*.

(1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/125/EK (2009. gada 21. oktobris), ar ko izveido sistēmu, lai noteiktu ekodizaina prasības ar enerģiju saistītiem ražojumiem (OV 2009, L 285, 10. lpp.).

(2) Padomes Lēmums (1999. gada 28. jūnijs), ar ko nosaka Komisijai piešķirto ieviešanas pilnvaru īstenošanas kārtību (OV 1999, L 184, 23. lpp.).

**Prasība, kas celta 2020. gada 19. februārī – Alvorgonzález Ramos/EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V.
("URSUS Kapital")**

(Lieta T-114/20)

(2020/C 129/22)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Pablo Erik Alvorgonzález Ramos (Madrīde, Spānija) (pārstāve: E. Sugrañes Coca, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrīde, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieks: prasītājs Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiska preču zīme "URSUS Kapital" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 5 641 303

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 10. decembra lēmums lietā R 711/2019-5

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pasludināt spriedumu, ar kuru tiek grozīts apstrīdētais lēmums, tiek noraidīts pieteikums par Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes Nr. 5 641 303 "URSUS Kapital" atzīšanu par spēkā neesošu tās neizmantošanas dēļ attiecībā uz 36. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem "finanšu darījumi" un tiek konstatēts, ka preču zīme Nr. 5 641 303 ir tikusi faktiski izmantota attiecībā uz "finanšu darījumiem";

- pakārtoti, pasludināt spriedumu, ar kuru, grozot apstrīdēto lēmumu un noraidot pieteikumu par Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes Nr. 5 641 303 “URSUS Kapital” atzīšanu par spēkā neesošu tās neizmantošanas dēļ attiecībā uz 36. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem “finanšu darījumi”, tiek konstatēts, ka preču zīme Nr. 5 641 303 ir tikusi faktiski izmantota vismaz attiecībā uz “finanšu darījumiem, proti, ieguldījumu pakalpojumiem, kapitāla ieguldījumiem, ieguldījumu analīzi, ieguldījumu vadību un pārvaldību, ieguldījumu novērtēšanu un ieguldījumu nekustamajā īpašumā pakalpojumiem”;
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā.

Izvirzītie pamati:

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 18. un 58. panta un Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 10. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – Puigdemont i Casamajó un Comín i Oliveres/Parlaments

(Lieta T-115/20)

(2020/C 129/23)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Carles Puigdemont i Casamajó (Vaterlo, Beļģija), Antoni Comín i Oliveres (Vaterlo) (pārstāvji: P. Bekaert, G. Boye un S. Bekaert, advokāti, un B. Emmerson, QC)

Atbildētājs Eiropas Parlaments

Pušu prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja lēmumu, kas atspoguļots viņa 2019. gada 10. decembra vēstulē, proti, nepaziņot Parlamentā un nenovirzīt uz atbildīgo komiteju prasītāju pieprasījumu par imunitātes aizstāvēšanu, ko viņu vārdā 2019. gada 10. oktobrī iesniegusi Diana Riba i Giner atbilstoši Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. noteikuma 1. un 2. punktam un 9. noteikuma 1. punktam;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji balstās uz vienu pamatu, apgalvojot, ka ar Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja lēmumu nepaziņot un nenovirzīt uz atbildīgo komiteju prasītāju pieprasījumu par imunitātes aizstāvēšanu tiek pārkāpts Eiropas Parlamenta Reglamenta 9. panta 1. punkts kopsakarā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 343. pantu, Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā⁽¹⁾ 9. un 18. pantu, Pamattiesību hartas 6. pantu, 39. panta 2. punktu, 41. un 45. pantu, Eiropas Parlamenta deputātu nolikuma⁽²⁾ 2. panta 1. punktu un Eiropas Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu.

⁽¹⁾ OJ 2012 C 326, p. 266.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta Lēmums (2005. gada 28. septembris), ar ko pieņem Eiropas Parlamenta deputātu nolikumu (2005/684/EK, Euratom), OV 2005, L 262, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – Società agricola Vivai Maiorana u.c./Komisija**(Lieta T-116/20)**

(2020/C 129/24)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Itālija), Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Roma, Itālija), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Itālija) (pārstāvji: E. Scocini un G. Scocini, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2019/2072 (2019. gada 28. novembris) daļā attiecībā uz šādām IV pielikuma daļām: A (lopbarības augu sēklas), B (graudaugu sēklas), C (vīnogulāji), I (dārzeņu stādāmie materiāli), J (augļaugi);
- nospriest, ka Regulas (ES) 2016/2031 36. pants, I pielikuma 4. iedaļas 3. punkts un 37. panta 2. punkts nav spēkā.

Motīvi un galvenie argumenti

Šī prasība ir vērsta pret Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2019/2072 (2019. gada 28. novembris), ar ko paredz vienotus nosacījumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/2031 par aizsardzības pasākumiem pret augiem kaitīgajiem organismiem īstenošanai, atceļ Komisijas Regulu (EK) Nr. 690/2008 un groza Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/2019 (OV 2019, L 319, 1. lpp.), daļā attiecībā uz šādām IV pielikuma daļām: A (lopbarības augu sēklas), B (graudaugu sēklas), C (vīnogulāji), I (dārzeņu stādāmie materiāli), J (augļaugi).

Prasības pamatojumam prasītājas izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts uz Regulas (ES) 2016/2031 36. panta e) un f) punkta pārkāpumu, samērīguma principa pārkāpumu, kā arī it īpaši uz nepietiekamu pamatojumu.
 - Šajā ziņā prasītājas uzsver, ka Savienības reglamentēto nekarantīnas [augiem kaitīgo] organismu (RNKO) pieļaujamo 0 % līmeni vietējai stādīšanai paredzētos augos Regulas (ES) 2019/2072 IV pielikumā Komisija esot noteikusi, saskaņā ar Regulas (ES) 2016/2031 36. panta e) un f) punktā prasīto nepārbaudot, vai RNKO klātbūtne nerada ilgtspējīgas ekonomiska rakstura sekas un vai ir iespējams veikt šādas klātbūtnes novēršanas pasākumus.
2. Otrais pamats ir balstīts uz ANO Pārtikas un lauksaimniecības organizācijas (FAO) Starptautiskā līguma par augu ģenētiskajiem resursiem pārtikai un lauksaimniecībai (ITPGRFA) pārkāpumu.
 - Šajā ziņā prasītājas apgalvo, ka, ieviešot minēto RNKO pieļaujamo 0 % līmeni vietējiem augu ģenētiskajiem resursiem, tiekot pārkāpts FAO Starptautiskā līguma par augu ģenētiskajiem resursiem pārtikai un lauksaimniecībai (ITPGRFA) – kuru ir parakstījusi ES un atsevišķas Savienības dalībvalstis – 9. pants.
3. Trešais pamats ir balstīts uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/848 (2018. gada 30. maijs) par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 (OV 2018, L 150, 1. lpp) pārkāpumu.
 - Šajā ziņā prasītājas apgalvo, ka ar augu šķirņu selekcijas un unifikācijas procedūru, kas izriet no minētā pieļaujamā RNKO līmeņa piemērošanas, skaidri tiekot pārkāpti Regulas (ES) 2018/848 noteikumi.

4. Ceturtais pamats ir balstīts uz neatbilstību Eiropas Savienības lauksaimniecības politikai.

- Šajā ziņā prasītājas apgalvo, ka RNKO pieļaujamā līmeņa ieviešana esot pretrunā Eiropas Savienības lauksaimniecības politikai, un it īpaši šādiem [tiesību aktiem]:
 - Padomes Direktīvai 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV 1992, L 206, 7. lpp.);
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (ES) Nr. 1151/2012 (2012. gada 21. novembris) par lauksaimniecības produktu un pārtikas produktu kvalitātes shēmām (OV 2012, L 343, 1. lpp.);
 - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (ES) Nr. 1305/2013 (2013. gada 17. decembris) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1698/2005 (OV 2013, L 347, 487. lpp.);
 - Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 807/2014 (2014. gada 1. marts), ar ko papildina Regulu (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai (OV 2014, L 227, 1. lpp), 8. pantam.

Prasība, kas celta 2020. gada 21. februārī – *El Corte Inglés*/EUIPO – *MKR Design* (“*Panthé*”)

(Lieta T-117/20)

(2020/C 129/25)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *El Corte Inglés, SA* (Madride, Spānija) (pārstāvji: *J. Rivas Zurdo*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *MKR Design Srl* (Milāna, Itālija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “*Panthé*” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 366 461

Informācija par procesu *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2019. gada 5. decembra lēmums lietā R 378/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest tam lietas dalībniekam vai dalībniekiem, kas iebilst pret šo prasību, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2020. gada 21. februārī – Voco/EUIPO (Iepakojuma forma)**(Lieta T-118/20)**

(2020/C 129/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Voco GmbH (Cuxhaven, Vācija) (pārstāvji: C. Spintig un S. Pietzcker, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes (Iepakojuma forma) reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 959 421

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pietās padomes 2019. gada 4. decembra lēmums lietā R 978/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp arī prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 21. februārī – IP/Komisija**(Lieta T-121/20)**

(2020/C 129/27)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: IP (pārstāvji: L. Levi un S. Rodrigues, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- un attiecīgi:
- atcelt apstrīdētos lēmumus;
 - piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasību, kas ir vērsta pret Komisijas 2019. gada 21. augusta lēmumu, ar kuru prasītājam ir piemērots disciplinārsods – darba attiecību izbeigšana bez uzteikuma, prasītājs balsta uz trīs pamatiem.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts labas pārvaldības principa pārkāpums un neesot ievērots pienākums norādīt pamatojumu. Prasītājs šajā ziņā apgalvo, ka Komisija neesot pret viņu izturējusies taisnīgi, jo neesot ievērojusi pietiekamas rūpības pienākumu, kā arī neesot izpildījusi Komisijas pienākumu ņemt vērā ierēdņu intereses. Prasītājs uzskata, ka Komisijai esot vajadzējis iepazīties ar iznākumu kriminālprocesā, kurš ir noslēdzies ar lietas izbeigšanu, un šo iznākumu nosūtīt didisciplinārkolēģijai, lai tā to ņemtu vērā, pieņemot lēmumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā lēmuma pamatā esošie dokumenti esot prettiesiski, un Komisija esot pieļāvusi acimredzamas kļūdas vērtējumā. Prasītāja ieskatā, tā kā apstrīdētā lēmuma pamatā esošie dokumenti esot prettiesiski, par prettiesisku esot jāuzskata arī pats apstrīdētais lēmums.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu X pielikuma 10. panta pārkāpums, jo, pirmkārt, neesot tikuši pārbaudīti visi prasītāja lietā esošie apstākļi un, otrkārt, sods esot ticis piemērots, balstoties uz nepareizi izvērtētiem un nesamērīgiem kritērijiem.

Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – *Sciessent*/Komisija

(Lieta T-122/20)

(2020/C 129/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sciessent LLC* (Beverlija, Masačūsetsa, Amerikas Savienotās Valstis), (pārstāvji: *K. Van Maldegem* un *P. Sellar*, advokāti, un *V. McElwee, Solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2019/1960 (2019. gada 26. novembris), ar ko sudraba ceolītu neapstiprina par 2. un 7. produkta veida biocīdos lietojamu esošu aktīvo vielu (¹);
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus prasības pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesību noteikums, kas attiecas uz Līgumu un uz Regulas (ES) Nr. 528/2012 (²) 4. un 19. panta piemērošanu.
 - Atbildētāja, atsaucoties uz Biocīdu komitejas (BK) atzinumiem par aktīvās vielas sudraba ceolīta apstiprināšanu attiecībā uz 2. un 7. produkta veidiem, ir izdarījusi secinājumu, ka šī viela nevar tikt apstiprināta, jo nav pierādīta pietiekama tās efektivitāte. Tomēr, prasītājas ieskatā, novērtējums kļūdaini tika veikts, atsaucoties uz produktu, kurā sudraba ceolīts ir izmantots. Vielas sudraba ceolīta efektivitāti prasītāja ir pierādījusi atbilstoši piemērojamajām tiesībām. Atbildētāja savā vielas novērtējumā un secinājumos par tās efektivitāti ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi attiecīgās tiesības.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota kompetences neesamība – LESD 290. panta un Regulas (ES) Nr. 528/2012 4. panta un 19. panta pārkāpums.

- Sudraba ceolīta neapstiprināšanas iemesls, pamatojoties uz apstrīdēto aktu, ir tas, ka aplūkotais produkts, kurā tas ir izmantots, neesot pietiekami efektīvs. Tomēr prasītāja apgalvo, ka atbildētāja tiesiskā ziņā drīkstētu ņemt vērā tikai tos kritērijus, kuri ir uzskaitīti Regulas (ES) Nr. 528/2012 4. un 19. pantā. Šo kritēriju skaitā nav aplūkotā produkta efektivitāte, kuras novērtējums notiek sekundārajā un vēlākajā biocīda apstiprinājuma posmā dalībvalstu līmenī. Ņemot vērā apstākli, ka atbildētāja tieši šo novērtējumu ir veikusi, lai pamatotu sudraba ceolīta neapstiprināšanu – kas nozīmē, ka atbildētāja ir būtiski pārsniegusi tai ar Regulu (ES) Nr. 528/2012 piešķirtās rīcības pilnvaras –, tā ir pārkāpusi [LESD] 290. pantu un Regulas 4. un 19. pantu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesību noteikums, kas attiecas uz Līgumu piemērošanu – nediskriminācijas princips.
- Prasītājas vielai esot tikusi piemērota atšķirīga attieksme nekā citām vielām, kuras tiek izmantotas attiecībā uz to pašu 2. un 7. produktu veidu, kaut arī atbildētāja nav objektīvi pamatojusi, kāpēc attieksmei pret sudraba ceolītu ir jāatsšķiras no attieksmes pret citām vielām, uz kurām visām atbilstoši Regulai (ES) Nr. 528/2012 (un Direktīva 98/8/EK⁽³⁾) attiecas tie paši novērtējuma noteikumi, ciktāl runa ir par tā paša veida produktiem.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesību noteikums, kas attiecas uz Līgumu piemērošanu – tiesiskās drošības princips.
- Atbildētāja BK priekšsēdētājam nosūtīja atklātu vēstuli, kuras mērķis bija noteikt, kā ir interpretējamas tiesības, kuras, pamatojoties uz Regulu (ES) Nr. 528/2012, reglamentē efektivitātes novērtējumu un aplūkotus produktus. Kaut arī tiesiskais regulējums bija skaidrs, šajā vēstulē bija vēlreiz apstiprināts, ka prasība pierādīt aplūkoto produktu efektivitāti neietilpst Regulas (ES) Nr. 528/2012 tvērumā. Prasītāja balstījās uz šīs vēstules saturu, kas apstiprināja tiesību skaidrību, un tai bija radusies tiesiska paļāvība saistībā ar vielas apstiprināšanu. Rezultātā šķiet, ka ar apstrīdēto aktu ir pārkāpti tiesiskās paļāvības un tiesiskās drošības principi.

⁽¹⁾ OV 2019, L 306, 42. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 528/2012 (2012. gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu (OV 2012, L 167, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 98/8/EK (1998. gada 16. februāris) par biocīdo produktu laišanu tirgū (OV 1998, L 123, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – *Autoridad Portuaria de Bilbao*/Komisija

(Lieta T-126/20)

(2020/C 129/29)

Tiesvedības valoda – spāņu.

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Autoridad Portuaria de Bilbao (Spānija) (pārstāvji – *D. Sarmiento Ramírez-Escudero* un *X. Codina García-Andrade*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— galvenokārt, atcelt apstrīdēto lēmumu;

— katrā ziņā piespriet Eiropas Komisijai atļūdzināt tiesšāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vēsta pret Eiropas Komisijas 2019. gada 8. janvāra Lēmumu (C(2018) 8676 *final*) par nodokļu piemērošanu ostām Spānijā, kā arī Eiropas Komisijas 2019. gada 7. marta Lēmumu C(2019) 1765 *final* un 2019. gada 15. novembra Lēmumu C(2019) 8068 *final* (turpmāk tekstā – “apstrīdētie lēmumi”).

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Prasības pirmais pamats attiecas uz LESD 107. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo atbrīvojums no nodokļa neesot priekšrocība.

Pirmā pamata atbalstam tiek apgalvots, ka atbrīvojumi no nodokļa, uz kuriem attiecas apstrīdētie lēmumi, nerada ekonomisku priekšrocību, savukārt šā atbrīvojuma atcelšana ostas iestādei radītu ekonomisku slogu, jo tai ir jāturpina veikt vispārējās nozīmes ieguldījumu finansēšanu no saviem līdzekļiem.

2. Prasības otrais pamats attiecas uz LESD 107. panta pirmās daļas kopsakarā ar LESD 296. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu pārkāpumu, jo Komisija, analizējot priekšrocības esamību, neesot pilnībā analizējusi pieejamos datus.

Otrā pamata atbalstam tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija, izvērtēdama, vai atbrīvojumi no nodokļa, uz kuriem attiecas apstrīdētie lēmumi, nozīmē priekšrocību, neesot pilnībā izanalizējusi datus, ko procesa laikā tai iesnēgusi ostas iestāde.

3. Prasības trešais pamats attiecas uz LESD 107. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo ar atbrīvojumu no nodokļa netiekot izkropļota konkurence, nedz arī pastāvot šādas izkropļošanas draudi, kā arī netiekot apdraudēta tirdzniecība starp dalībvalstīm.

Trešā pamata atbalstam tiek apgalvots, ka atbrīvojumi no nodokļa, uz kuriem attiecas apstrīdētie lēmumi, neuzlabo ostas iestāžu konkurētspēju, un tādēļ neesot iespējams, ka konkurence apdraudētu tirdzniecību starp dalībvalstīm. Proti, tas neesot valsts atbalsts LESD 107. panta izpratnē.

4. Prasības ceturtais pamats attiecas uz LESD 107. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo atbrīvojums no nodokļa neesot selektīvs.

Ceturta pamata atbalstam tiek apgalvots, ka tā kā atbrīvojumi no nodokļa, uz kuriem attiecas apstrīdētie lēmumi, nav selektīvi, jo tie neesot izņēmums no atsaucēs sistēmas, tie neesot valsts atbalsts LESD 107. panta izpratnē.

5. Prasības piektais pamats, kurš izvirzīts pakārtoti, attiecas uz to, ka aplūkotie atbrīvojumi no nodokļa, pat ja tie būtu valsts atbalsts, esot saderīgi ar iekšējo tirgu.

Piektā pamata, kurš izvirzīts pakārtoti, atbalstam tiek apgalvots, ka, pat ja atbrīvojumi no nodokļa, uz kuriem attiecas apstrīdētie lēmumi, tiktu uzskatīti par valsts atbalstu, tas būtu ar iekšējo tirgu saderīgs atbalsts.

Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – Collibra/EUIPO – Dietrich (“COLLIBRA”)

(Lieta T-128/20)

(2020/C 129/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Collibra (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: A. Renck, A. Bothe, advokāti, un I. Junkar, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Hans Dietrich (Starnberg, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "COLLIBRA" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 787 772

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 13. decembra lēmums lietā R 737/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam un otrajam procesa Apelācijas padomē dalībniekam, ja viņš iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 27. februārī – Collibra/EUIPO – Dietrich ("collibra")

(Lieta T-129/20)

(2020/C 129/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Collibra (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: A. Renck, A. Bothe, advokāti, un I. Junkar, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Hans Dietrich (Starnberg, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "collibra" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 787 889

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 13. decembra lēmums lietā R 738/2019-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam un otrajam procesa Apelācijas padomē dalībniekam, ja viņš iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2020. gada 2. martā – PT Ciliandra Perkasa/Komisija

(Lieta T-138/20)

(2020/C 129/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: PT Ciliandra Perkasa (Rietumdzakarta, Indonēzija) (pārstāvji: F. Graafsma, J. Cornelis un E. Rogiest, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2019/2092 (2019. gada 28. novembris), ar ko nosaka galīgu kompensācijas maksājumu Indonēzijas izcelsmes biodīzeļdegvielas importam;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, Komisija, cenas samazinājuma noskaidrošanā nepārbaudīdama visus nozīmīgos pierādījumus un nekonstatējama cenas samazinājumu ražojumam kopumā, esot pārkāpusi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret subsidētu importu no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (turpmāk tekstā – “pamatregula”) 8. panta 1. un 2. punktu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, savu izvērtējumu par cēloņsakarību balstīdama uz kļūdainu konstatējumu par cenas samazinājumu, esot pārkāpusi arī pamatregulas 8. panta 5. punktu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, Komisija, konstatējama, ka, pirmkārt, no Eļļas palmu audzēšanas fonda (OPPF) saņemtie maksājumi ir uzskatāmi par subsīdiju, nevis par maksājumiem par iepirktu biodīzeļdegvielu un, otrkārt, OPPF veiktie maksājumi rada ieguvumu biodīzeļdegvielas ražotājiem, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi pamatregulas 3. pantu, jo Komisija i) bija balstījusies uz acīmredzami kļūdainu hipotētisko scenāriju un ii) nebija konstatējusi, ka ieguvums (ja tāds vispār būtu) tika nodots tālāk biodīzeļdegvielas maisījumu izgatavotājiem.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, aprēķinot ieguvumu no *OPPF* shēmas, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi pamatregulas 7. pantu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, kaitējuma riska noskaidrošanā nebalstīdamās uz apliecinātiem pierādījumiem un objektīvu pārbaudi par visiem nozīmīgajiem faktoriem, esot pārkāpusi pamatregulas 8. panta 1. un 8. punktu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, strīdīgajā īstenošanas regulā iekļaudama tikai dažus būtiskus apsvērumus attiecībā uz cenas samazinājuma izvērtējumu, un tādējādi liegdama prasītājam iespēju sniegt paskaidrojumus par šo jautājumu, neesot ievērojusi prasītājas tiesības uz aizstāvību.

Prasība, kas celta 2020. gada 2. martā – PT Pelita Agung Agrindustri un PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija

(Lieta T-143/20)

(2020/C 129/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonēzija) un PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (pārstāvji: F. Graafsma, J. Cornelis un E. Rogiest, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2019/2092 (2019. gada 28. novembris), ar ko nosaka galīgu kompensācijas maksājumu Indonēzijas izcelsmes biodīzeļdegvielas importam, ciktāl tā attiecas uz prasītājam;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, Komisija, cenas samazinājuma noskaidrošanā i) nepārbaudīdama visus nozīmīgos pierādījumus un ii) nekonstatēdama cenas samazinājumu visam ražojumam kopumā, esot pārkāpusi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret subsidētu importu no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (turpmāk tekstā – “pamatregula”) 8. panta 1. un 2. punktu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, savu izvērtējumu par cēloņsakarību balstīdama uz kļūdainu konstatējumu par cenas samazinājumu, esot pārkāpusi arī pamatregulas 8. panta 5. punktu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, Komisija, konstatēdama, ka, Indonēzijas valdība bija uzticējusi NPE piegādātājiem vai tos norīkojusi piegādāt savas preces par neatbilstoši zemu cenu, ka tā bija sniegusi NPE piegādātājiem ienākumu vai cenu atbalstu un ka tādējādi tiem tika radīts ieguvums, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi pamatregulas 3. pantu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka, Komisija, konstatēdama, ka, pirmkārt, no Eļļas palmu audzēšanas fonda (turpmāk tekstā – “OPPF”) saņemtie maksājumi var tikt uzskatīti par subsidijām, nevis par maksājumiem par iepirkto biodīzeļdegvielu un, otrkārt, *OPPF* veiktie maksājumi rada ieguvumu biodīzeļdegvielas ražotājiem, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi pamatregulas 3. pantu, jo Komisija bija balstījies uz acīmredzami kļūdainu hipotētisko scenāriju un nebija konstatējusi, ka ieguvums (ja tāds vispār būtu) tika nodots tālāk biodīzeļdegvielas maisījumu izgatavotājiem.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, aprēķinot ieguvumu no *OPPF* shēmas, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi pamatregulas 7. pantu.
 6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, kaitējuma riska noskaidrošanā nebalstīdamās uz apliecinātiem pierādījumiem un objektīvu pārbaudi par visiem nozīmīgajiem faktoriem, esot pārkāpusi pamatregulas 8. panta 1. un 8. punktu.
 7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, strīdīgajā īstenošanas regulā iekļaudama tikai dažus būtiskus apsvērumus attiecībā uz cenas samazinājuma izvērtējumu, un tādējādi liedama prasītājam iespēju sniegt paskaidrojumus par šo jautājumu, neesot ievērojusi prasītāju tiesības uz aizstāvību.
-

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs
L-2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV