



Izdevums  
latviešu valodā

## Informācija un paziņojumi

62. gadagājums  
2019. gada 7. janvāris

Saturs

### IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

#### Eiropas Savienības Tiesa

2019/C 4/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i> . . . . .	1
-------------	---	---

### V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

#### Tiesa

2019/C 4/02	Lieta C-124/17: Tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums ( <i>Vergabekammer Südbayern</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Vossloh Laeis GmbH/Stadtwerke München GmbH</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 57. pants – Direktīva 2014/25/ES – 80. pants – Publiskais iepirkums – Procedūra – Izslēgšanas iemesli – Maksimālais izslēgšanas laikposms – Saimnieciskās darbības subjekta pienākums sadarboties ar līgumslēdzēju iestādi, lai pierādītu savu uzticamību) . . . . .	2
2019/C 4/03	Lieta C-234/17: Tiesas (virspalāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums ( <i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – XC, YB, ZA (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Savienības tiesību principi – Lojāla sadarbība – Procesuālā autonomija – Līdzvērtības un efektivitātes principi – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts tiesību aizsardzības līdzeklis, kas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pārkāpuma gadījumā ļauj atjaunot kriminālprocesi – Pienākums šo procedūru attiecināt uz gadījumiem, kad tiek apgalvots, ka ir pārkāptas Savienības tiesībās nostiprinātas pamattiesības – Neesamība) . . . . .	3

LV

Personas datu aizsardzības un/vai konfidencialitātes nolūkā daļa šajā izdevumā ietvertās informācijas vairs nevar tikt izpausta, un tādēļ ir publicēta jauna autentiska versija.

2019/C 4/04	Lieta C-260/17: Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Symvoulio tis Epikrateias</i> (Grieķija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Anodiki Services EPE/GNA, O Evangelismos – Ophthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικο Νοσοκομείο Kifisias – (GONK) “Oi Agioi Anargyroi”</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta g) punkts – Izslēgšana no piemērošanas jomas – Darba līgums – Jēdziens – Publisko tiesību slimnīcu lēmums slēgt darba līgumus uz noteiktu laiku ēdināšanas, maltīšu piegādes un uzkopšanas vajadzībām – Direktīva 89/665/EEK – 1. pants – Tiesības celt prasību) . . . . .	3
2019/C 4/05	Lieta C-331/17: Tiesas (desmitā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Corte d'appello di Roma</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Martina Sciotto/Fondazione Teatro dell'Opera di Roma</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Direktīva 1999/70/EK – UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku – 5. klauzula – Pasākumi, kuru mērķis ir novērst secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu vai darba tiesisko attiecību ļaunprātīgu izmantošanu – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir izslēgta šo pasākumu piemērošana opermūzikas un simfoniskās mūzikas fondu darbības nozarē) . . . . .	4
2019/C 4/06	Lieta C-413/17: Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Lietuvos Auksčiausiasis Teismas</i> (Lietuva) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – tiesvedība, ko ierosinājusi “ <i>Roche Lietuva</i> ” UAB (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski materiālu un diagnostikas medicīnas ierīču piegādes līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 42. pants – Piešķiršana – Līgumslēdzējas iestādes novērtējuma brīvība – Detalizēts tehnisko specifikāciju formulējums) . . . . .	5
2019/C 4/07	Lieta C-433/17 P: Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums – <i>Enercon GmbH/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), Gamesa Eólica, SL</i> (Apelācija – Eiropas Savienības preču zīme – Regula (EK) Nr. 207/2009 – 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Spēkā neesamības atzīšanas process – 53. pants – Eiropas Savienības krāsu preču zīme, ko veido zaļu toņu pāreja – Daļējas spēkā neesamības atzīšana – Nodošana anulēšanas nodaļai) . . . . .	6
2019/C 4/08	Lieta C-451/17: Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Administrativen sad Veliko Tarnovo</i> (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “ <i>Walltopia</i> ”AD/Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – <i>Veliko Tarnovo</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālais nodrošinājums – Regula (EK) Nr. 883/2004 – 12. panta 1. punkts – Regula (EK) Nr. 987/2009 – 14. panta 1. punkts – Nosūtītie darba ņēmēji – Piemērojamie tiesību akti – Apliecība A 1 – Tās dalībvalsts, kurā ir reģistrēts darba devējs, tiesību aktu attiecināšana uz darbinieku – Nosacījumi) . . . . .	6
2019/C 4/09	Lieta C-462/17: Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Landgericht Hamburg</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Tänzer &amp; Trasper GmbH/Altenweddinge Geflügelhof Kommanditgesellschaft</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Regula (EK) Nr. 110/2008 – Stiprie alkoholiskie dzērieni – Definīcija, apraksts, noformējums, marķējums un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzība – II pielikuma 41. punkts – Olu liķieris – Jēdziens – Atļauto sastāvdaļu izsmeļošais raksturs) . . . . .	7
2019/C 4/10	Lieta C-527/17: Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Bundespatentgericht</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Boston Scientific Ltd</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Intelektuālais un rūpnieciskais īpašums – Papildu aizsardzības sertifikāts zālēm – Regula (EK) Nr. 469/2009 – Piemērošanas joma – Medicīnas ierīce, kas kā neatņemamu sastāvdaļu ietver vielu, kuru var uzskatīt par zālēm, ja to lieto atsevišķi – Direktīva 93/42/EEK – 1. panta 4. punkts – Jēdziens “administratīvās atļaujas procedūra”) . . . . .	8

2019/C 4/11	Lieta C-528/17: Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums ( <i>Vrhovno sodišče</i> (Slovēnija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Milan Božičević Ježovnik/Republika Slovenija</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts – Atbrīvojums no PVN par importu – Imports, pēc kura tiek veikta piegāde Kopienas iekšienē – Krāpšanas nodokļu jomā risks – Nodokļa maksātāja importētāja un piegādātāja labtība – Novērtēšana – Nodokļa maksātāja importētāja un piegādātāja pienākums ievērot pienācīgu rūpību) . . . . .	8
2019/C 4/12	Lieta C-595/17: Tiesas (trešā palāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums ( <i>Cour de cassation</i> (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL/MJA</i> , likvidējamās sabiedrības <i>eBizcuss.com</i> maksātnespējas administratore (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Jurisdikcija civillietās un komercietās – Regula (EK) Nr. 44/2001 – 23. pants – Piegādes līgumā ietverta jurisdikcijas noteikšanas klauzula – Izplatītāja prasība par zaudējumu atlīdzību, kas pamatota ar piegādātāja LESD 102. panta pārkāpumu) . . . . .	9
2019/C 4/13	Lieta C-602/17: Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums ( <i>Tribunal de première instance de Liège</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Benoît Sauvage, Kristel Lejeune/État belge</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Darba ņēmēju brīva pārvietošanās – Citā dalībvalstī, kas nav dzīvesvietas dalībvalsts, gūti ienākumi – Divpusēja konvencija par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu – Kompetences nodokļu jomā sadalījums – Dzīvesvietas valsts nodokļu ieturēšanas kompetence – Piesaistes faktori) . . . . .	10
2019/C 4/14	Lieta C-696/17 P: Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 18. oktobra rīkojums – <i>Alex SCI</i> /Eiropas Komisija (Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Pilsētu attīstības projekta finansējums – Sūdzības noraidīšana – Prasība atcelt tiesību aktu – Individuāls skārums – <i>Locus standi</i> ) . . . . .	10
2019/C 4/15	Lieta C-296/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 24. aprīlī iesniedza <i>Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées</i> (Francija) – <i>Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne</i> /RG, RG . . . . .	11
2019/C 4/16	Lieta C-626/18: Prasība, kas celta 2018. gada 3. oktobrī – Polijas Republika/Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome . . . . .	12
2019/C 4/17	Lieta C-632/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 10. oktobrī iesniedza <i>Conseil d'État</i> (Beļģija) – <i>Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL/Institut des Comptes nationaux</i> (ICN) . . . . .	13
2019/C 4/18	Lieta C-640/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. oktobrī iesniedza <i>Cour d'appel de Mons</i> (Beļģija) – <i>Wagram Invest SA/État belge</i> . . . . .	14
2019/C 4/19	Lieta C-643/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 15. oktobrī iesniedza <i>Landesgericht Korneuburg</i> (Austrija) – <i>British Airways Plc/MF</i> . . . . .	14
2019/C 4/20	Lieta C-649/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 15. oktobrī iesniedza <i>Cour d'appel de Paris</i> (Francija) – <i>A/Daniel B, UD, AFP, B, L</i> . . . . .	15
2019/C 4/21	Lieta C-652/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 18. oktobrī iesniedza <i>Administrativen sad Haskovo</i> (Bulgārija) – <i>SZ/Mitnitsa Burgas</i> . . . . .	16
2019/C 4/22	Lieta C-655/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. oktobrī iesniedza <i>Administrativen sad Varna</i> (Bulgārija) – <i>Mitnitsa Varna/“Schenker” EOOD</i> . . . . .	17
2019/C 4/23	Lieta C-657/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. oktobrī iesniedza <i>Općinski sud u Novom Zagrebu</i> (Horvātija) — <i>Hrvatska radiotelevizija/TY</i> . . . . .	17

2019/C 4/24	Lieta C-662/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 23. oktobrī iesniedza <i>Conseil d'État</i> (Francija) – AQ/ <i>Ministre de l'Action et des Comptes publics</i> . . . . .	18
2019/C 4/25	Lieta C-663/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 23. oktobrī iesniedza <i>Cour d'appel d'Aix-En-Provence</i> (Francija) – kriminālprocess pret BS un CA . . . . .	18
2019/C 4/26	Lieta C-666/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 24. oktobrī iesniedza <i>Cour d'appel de Paris</i> (Francija) – <i>IT Development SAS/Free Mobile SAS</i> . . . . .	19

### Vispārējā tiesa

2019/C 4/27	Lieta T-544/13 RENV: Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – <i>Dyson/Komisija</i> (Direktīva 2010/30/ES – Enerģijas un citu resursu patēriņa norādīšana ražojumiem, kas saistīti ar energopatēriņu, izmantojot etiķetes un standarta informāciju par precēm – Komisijas deleģētā regula, ar ko papildina direktīvu – Putekļsūcēju energomarķējums – Būtisks pilnvarojuma akta elements) . . . . .	20
2019/C 4/28	Lieta T-286/15: Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – <i>KF/SATCEN</i> (Prasība atcelt tiesību aktu un prasība atlīdzināt zaudējumus – SATCEN personāls – Līgumdarbinieki – Savienības tiesu kompetence – Kopējā ārpolitika un drošības politika – LES 24. pants – LESD 263., 268., 270. un 275. pants – Pamattiesību hartas 47. pants – Vienlīdzīga attieksme – Lēmums 2014/401/KĀDP un Lēmums 2009/747/KĀDP – SATCEN Apelācijas padome – Iebilde par prettiesiskumu – Lūgums sniegt palīdzību – Administratīvās izmeklēšanas kārtība – Atcelšana no amata uz laiku – Disciplinārlieta – Atstādināšana no amata – Labas pārvaldības princips – Objektivitātes prasība – Tiesības tikt uzklausītam – Piekļuve lietas materiāliem – Ārpuslīgumiskā atbildība – Priekšlaicīgi prasījumi par kaitējuma atlīdzināšanu – Morālais kaitējums) . . . . .	20
2019/C 4/29	Lieta T-34/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – <i>Lietuva/Komisija</i> (ELGF – No finansējuma izslēgti izdevumi – Īpašs atbalsts liellopu un kazu gaļas nozarei – Pārbaudes uz vietas – Dzīvnieku fiziska pārbaude – Pārbaudes kvalitāte – Pārbaudes ziņojums – Vienotas likmes korekcija – Pienākums norādīt pamatojumu – Samērīgums – Precīza korekcija) . . . . .	21
2019/C 4/30	Lieta T-334/16 P: Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – <i>FN u.c./CEPOL</i> (Apelācija – Civildienests – Pagaidu darbinieki – CEPOL mītnes vietas pārcelšana no Bremshilas (Apvienotā Karaliste) uz Budapeštu (Ungārija) – Darbinieku pārcelšana citā amatā – Nepārsūdzams akts – Prasības nepieņemamība Civildienesta tiesā) . . . . .	22
2019/C 4/31	Lieta T-447/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 24. oktobra spriedums – <i>Pirelli Tyre/EUIPO – Yokohama Rubber</i> ("L" formas gropes attēls) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kurā ir attēlota "L" formas grope – Absolūts atteikuma pamats – Apzīmējums, ko veido vienīgi preces forma, kura ir vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai – Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts – Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts (tagad Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts) – Regula (ES) 2015/2424 – Likuma piemērošana laikā – Preces forma – Apzīmējuma raksturs – Apzīmējuma būtisko iezīmju noteikšanai lietderīgo elementu ņemšana vērā – Vispārējās intereses, kas ir pamatā Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktam) . . . . .	23
2019/C 4/32	Lieta T-729/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – <i>PO u.c./EĀDD</i> (Civildienests – EĀDD – Atalgojums – Ierēdņi, kas pilda pienākumus deleģācijā Pekinā – Ģimenes pabalsti – Pabalsts izglītībai 2015./2016. gadam – Civildienesta noteikumu X pielikuma 15. panta otrais teikums – Noteikumos paredzētā maksimālā apmēra pārsniegšana attiecībā uz trešajām valstīm – Lēmums izņēmuma gadījumos ierobežot izglītības izdevumu atlīdzināšanu – Vispārīgie īstenošanas noteikumi) . . . . .	24

2019/C 4/33	Lieta T-874/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – RA/Revīzijas palāta Civildienests – Ierēdņi – Paaugstināšana amatā – 2016. gada paaugstināšana amatā – Lēmums nepaaugstināt prasītāju amatā AD 11 pakāpē – Novērtējuma ziņojuma neesamība – Nopelnu salīdzināšana) . . . . .	24
2019/C 4/34	Lieta T-29/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 24. oktobra spriedums – RQ/Komisija (Civildienests – Ierēdņi – OLAF ģenerāldirektors – Lēmums par prasītāja imunitātes pret tiesvedību atcelšanu – Lis pendens – Nelabvēlīgs akts – Pienākums norādīt pamatojumu – Pienākumi sniegt palīdzību un ņemt vērā ierēdņu intereses – Tiesiskā palīdzība – Tiesības uz aizstāvību . . . . .	25
2019/C 4/35	Lieta T-122/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – <i>Devin/EUIPO – Haskovo</i> (“DEVIN”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “DEVIN” – Absolūts atteikuma pamats – Aprakstošs raksturs – Ģeogrāfisks nosaukums – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts)) . . . . .	26
2019/C 4/36	Lieta T-129/17 RENV: Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – DI/EASO (Civildienests – ESAO personāls – Līgumdarbinieki – Uz noteiktu laiku noslēgts darba līgums – Pārbaudes laiks – Lēmums par atlaišanu pārbaudes laika beigās – Noteikums par prasības pieteikuma un sūdzības savstarpēju atbilstību – Atbildība) . . . . .	26
2019/C 4/37	Lieta T-359/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – <i>Aldo Supermarkets/EUIPO – Aldi Einkauf</i> (“ALDI”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ALDI” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts grafiska preču zīme “ALDO” – Relatīvs atteikuma pamats – Iebildumu pieņemamības nosacījumi – Regulas (EK) Nr. 2868/95 15. noteikums (tagad Deleģētās regulas (ES) 2018/625 2. pants) – Agrākas preču zīmes atveidošanas nosacījumi – Regulas Nr. 2868/95 19. noteikums (tagad Deleģētās regulas 2018/625 7. pants) – Agrākas preču zīmes faktiskas izmantošanas pierādījumu neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 42. pants (tagad Regulas (ES) 2017/1001 47. pants)) . . . . .	27
2019/C 4/38	Lieta T-550/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – <i>Troszczynski/Parlaments</i> (Institucionālās tiesības – Eiropas Parlamenta loceklis – Privilēģijas un imunitāte – Lēmums atcelt parlamentāro imunitāti – Ar deputāta pienākumiem nesaistīta darbība – Imunitātes atcelšanas procedūra – Ārpuslīgumiskā atbildība – Kaitējums – Cēloņsakarība) . . . . .	28
2019/C 4/39	Lieta T-758/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – <i>Perfect Bar/EUIPO</i> (“PERFECT BAR”) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “PERFECT BAR” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Aprakstošs raksturs – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts)) . . . . .	28
2019/C 4/40	Lieta T-759/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – <i>Perfect Bar/EUIPO</i> (“PERFECT Bar”) (Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “PERFECT Bar” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Aprakstošs raksturs – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts)) . . . . .	29
2019/C 4/41	Lieta T-608/18: Prasība, kas celta 2018. gada 8. oktobrī – <i>Sammut/Parlaments</i> . . . . .	30
2019/C 4/42	Lieta T-616/18: Prasība, kas celta 2018. gada 15. oktobrī – <i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Eiropas Komisija</i> . . . . .	31
2019/C 4/43	Lieta T-622/18: Prasība, kas celta 2018. gada 15. oktobrī – <i>EN (*)/Komisija</i> . . . . .	32
2019/C 4/44	Lieta T-623/18: Prasība, kas celta 2018. gada 13. oktobrī – <i>EO (*)/Komisija</i> . . . . .	33

2019/C 4/45	Lieta T-627/18: Prasība, kas celta 2018. gada 19. oktobrī – ZK/Komisija . . . . .	34
2019/C 4/46	Lieta T-634/18: Prasība, kas celta 2018. gada 23. oktobrī – Geske/EUIPO (“revolutionary air pulse technology”) . . . . .	35
2019/C 4/47	Lieta T-640/18: Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī — Intercontact Budapest/CdT . . . . .	35
2019/C 4/48	Lieta T-642/18: Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – August Wolff/EUIPO – Faes Farma (“DermoFaes Atopimed”) . . . . .	36
2019/C 4/49	Lieta T-644/18: Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – August Wolff/EUIPO – Faes Farma (“DermoFaes Atopiderm”) . . . . .	37
2019/C 4/50	Lieta T-649/18: Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – ruwido austria/EUIPO (“transparent pairing”) . . . . .	38
2019/C 4/51	Lieta T-651/18: Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – Balani Balani u.c./EUIPO – Play Hawkers (“HAWKERS”) . . . . .	39
2019/C 4/52	Lieta T-652/18: Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – Porus/EUIPO (“oral Dialysis”) . . . . .	39
2019/C 4/53	Lieta T-656/18: Prasība, kas celta 2018. gada 2. novembrī – Jareš Procházková un Jareš/EUIPO – Elton Hodinářská (“MANUFACTURE PRIM 1949”) . . . . .	40
2019/C 4/54	Lieta T-659/18: Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – ZS/EIB . . . . .	41
2019/C 4/55	Lieta T-660/18: Prasība, kas celta 2018. gada 8. novembrī –VodafoneZiggo Group/Komisija . . . . .	42
2019/C 4/56	Lieta T-662/18: Prasība, kas celta 2018. gada 9. novembrī – romwell/EUIPO (“twistpac”) . . . . .	43

---

## Labojumi

2019/C 4/57	Labojums paziņojumā <i>Oficiālajā Vēstnesī</i> par lietu T-531/18 (OV C 399, 5.11.2018.) . . . . .	45
-------------	--	----

## IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

## EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*

(2019/C 4/01)

**Jaunākā publikācija**

OV C 455, 17.12.2018.

**Iepriekšējās publikācijas**

OV C 445, 10.12.2018.

OV C 436, 3.12.2018.

OV C 427, 26.11.2018.

OV C 408, 12.11.2018.

OV C 399, 5.11.2018.

OV C 392, 29.10.2018.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Tiesas (ceturtnā palāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums (*Vergabekammer Südbayern* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Vossloh Laeis GmbH/Stadtwerke München GmbH*

(Lieta C-124/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 57. pants – Direktīva 2014/25/ES – 80. pants – Publiskais iepirkums – Procedūra – Izslēgšanas iemesli – Maksimālais izslēgšanas laikposms – Saimnieciskās darbības subjekta pienākums sadarboties ar līgumslēdzēju iestādi, lai pierādītu savu uzticamību)

(2019/C 4/02)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa***Vergabekammer Südbayern***Pamatlietas puses**Prasītāja: *Vossloh Laeis GmbH*Atbildētāja: *Stadtwerke München GmbH***Rezolutīvā daļa**

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 80. pants, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57. panta 6. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu, atbilstoši kurai ekonomikas dalībniekam, kas, neraugoties uz atbilstošu izslēgšanas iemeslu, vēlas pierādīt savu uzticamību, ir pilnībā jāizskaidro fakti un apstākļi, kuri ir saistīti ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu vai pārkāpumu, aktīvi sadarbojoties ne tikai ar izmeklēšanas iestādi, bet arī ar līgumslēdzēju iestādi tās īpašās lomas kontekstā, lai sniegtu tai pierādījumu par savas uzticamības atjaunošanos, ja vien šī sadarbība ir ierobežota ar pasākumiem, kas ir strikti nepieciešami šīs pārbaudes veikšanai.
- 2) Direktīvas 2014/24 57. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja ekonomikas dalībnieks ir īstenojis rīcību, uz kuru ir attiecināms šīs direktīvas 57. panta 4. punkta d) apakšpunktā paredzētais izslēgšanas pamats un par kuru kompetentā iestāde ir piemērojusi sodu, maksimālais izslēgšanas laikposms ir aprēķināms no šīs iestādes pieņemtā lēmuma dienas.

<sup>(1)</sup> OV C 178, 6.6.2017.



Tiesas (virspalāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums (*Oberster Gerichtshof* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – XC, YB, ZA

(Lieta C-234/17) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Savienības tiesību principi – Lojāla sadarbība – Procesuālā autonomija – Līdzvērtības un efektivitātes principi – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts tiesību aizsardzības līdzeklis, kas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pārkāpuma gadījumā ļauj atjaunot kriminālprocesu – Pienākums šo procedūru attiecināt uz gadījumiem, kad tiek apgalvots, ka ir pārkāptas Savienības tiesībās nostiprinātas pamattiesības – Neesamība)*

(2019/C 4/03)

Tiesvedības valoda – vācu

#### Iesniedzējtiesa

*Oberster Gerichtshof*

#### Pamatlietas puses

Prasītāji: XC, YB, ZA

Piedaloties: Generalprokuratūr

#### Rezolutīvā daļa

Savienības tiesības, it īpaši līdzvērtības un efektivitātes principi, ir jāinterpretē tādejādi, ka tās valsts tiesai neuzliek pienākumu uz Savienības tiesību pārkāpumiem – it īpaši uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pantā un Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu (1985. gada 14. jūnijs) starp Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdībām, Vācijas Federatīvās Republikas valdību un Francijas Republikas valdību par pakāpenisku kontroles atcelšanu pie kopīgām robežām, kas parakstīta Šengenā (Luksemburga) 1990. gada 19. jūnijā un stājusies spēkā 1995. gada 26. martā, 54. pantā garantēto pamattiesību pārkāpumiem – attiecināt valsts tiesību aktos paredzētu tiesību aizsardzības līdzekli, kas vienīgi 1950. gada 4. novembrī Romā parakstītās Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas vai kādas no tās protokoliem pārkāpuma gadījumā ļauj panākt tāda kriminālprocesa atjaunošanu, kurš noslēdzies ar likumīgā spēkā stājušos valsts nolēmumu.

<sup>(1)</sup> OV C 239, 24.7.2017.

Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (*Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Anodiki Services EPE/GNA, O Evangelismos – Ophthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικο Νοσοκομείο Κίφισιας – (GONK) “Οι Αγιοι Ανάργυροι”*

(Lieta C-260/17) <sup>(1)</sup>

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta g) punkts – Izslēgšana no piemērošanas jomas – Darba līgums – Jēdziens – Publisko tiesību slimnīcu lēmums slēgt darba līgumus uz noteiktu laiku ēdināšanas, maltīšu piegādes un uzkopšanas vajadzībām – Direktīva 89/665/EEK – 1. pants – Tiesības celt prasību)*

(2019/C 4/04)

Tiesvedības valoda – grieķu

#### Iesniedzējtiesa

*Symvoulio tis Epikrateias*

## Pamatlietas puses

Prasītāji: Anodiki Services EPE

Atbildētāji: GNA, O Evangelismos – Ophthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικο Νοσοκομείο Kifisias – (GONK) “Oi Agioi Anargyroi”

Piedaloties: Arianthi Iliia EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myservices Security and Facility AE, Kleenway OE, GEN – KA AE, Geniko Νοσοκομείο Athinon “Georgios Gennimatas”, Ipirotiki Facility Services AE

## Rezolutīvā daļa

- 1) 10. panta g) punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015. gada 24. novembris), ir interpretējams tādejādi, ka šajā tiesību normā paredzētais jēdziens “darba līgumi” aptver tādu darba līgumus kā pamatlietā aplūkoti, proti, individuālus darba līgumus uz noteiktu laiku, kuri tiek noslēgti ar personām, kas ir atlasītas, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, piemēram, personas bezdarba laiks, agrākā pieredze un aprūpē esošo nepilngadīgo bērnu skaits.
- 2) Direktīvas 2014/24, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, tiesību normas, LESD 49. un 56. pants, vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 52. pants nav piemērojami tam, ka publiska iestāde pieņem lēmumu izmantot tādu darba līgumu slēgšanu kā pamatlietā aplūkoti, lai izpildītu noteiktus savus uzdevumus, kas izriet no to pienākumiem sabiedrības interesēs.
- 3) 1. panta 1. punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), ir interpretējams tādejādi, ka līgumslēdzējas iestādes lēmums slēgt darba līgumus ar fiziskām personām par noteiktu pakalpojumu sniegšanu, neizmantojot publiskā iepirkuma procedūru atbilstoši Direktīvai 2014/24, kurā grozījumi ir izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, jo šīs iestādes ieskatā šie līgumi neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, var tikt pārbaudīts saskaņā ar pirmo minēto tiesību normu saimnieciskās darbības subjektam, kuram būtu interese piedalīties publiskajā iepirkumā, kam ir tāds pats priekšmets kā minētajiem līgumiem, un kurš uzskata, ka minētie līgumi ietilpst minētās direktīvas piemērošanas jomā, ceļot prasību tiesā.

<sup>(1)</sup> OV C 239, 24.7.2017.

**Tiesas (desmitā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (Corte d'appello di Roma (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Martina Sciotto/Fondazione Teatro dell'Opera di Roma**

(Lieta C-331/17) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Direktīva 1999/70/EK – UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku – 5. klauzula – Pasākumi, kuru mērķis ir novērst secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu vai darba tiesisko attiecību ļaunprātīgu izmantošanu – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir izslēgta šo pasākumu piemērošana opermūzikas un simfoniskās mūzikas fondu darbības nozarē)**

(2019/C 4/05)

Tiesvedības valoda – itāļu

## Iesniedzējtiesa

Corte d'appello di Roma

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Martina Sciotto

Atbildētājs: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

**Rezolutīvā daļa**

1999. gada 18. martā noslēgtā Pamat nolīguma par darbu uz noteiktu laiku, kas ir ietverts Padomes Direktīvas 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamat nolīgumu par darbu uz noteiktu laiku, 5. klauzula ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, saskaņā ar kuru vispārīgās tiesību normas, kas reglamentē darba tiesiskās attiecības un kuru mērķis ir paredzēt sodu par secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu līgumu ļaunprātīgu izmantošanu, automātiski pārkvalificējot uz noteiktu laiku slēgtu līgumu par uz nenoteiktu laiku noslēgtu līgumu, ja darba tiesiskās attiecības turpinās pēc konkrētā datuma, nav piemērojamas opermūzikas un simfoniskās mūzikas fondu darbības nozarē, ja valsts tiesību sistēmā nav neviena cita efektīva līdzekļa, lai sodītu par ļaunprātīgu izmantošanu, kas konstatēta šajā nozarē.

(<sup>1</sup>) OV C 309, 18.9.2017.

**Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lietuva) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – tiesvedība, ko ierosinājusi “Roche Lietuva” UAB**

(Lieta C-413/17) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski materiālu un diagnostikas medicīnas ierīču piegādes līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 42. pants – Piešķiršana – Līgumslēdzēja iestādes novērtējuma brīvība – Detalizēts tehnisko specifikāciju formulējums)**

(2019/C 4/06)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

**Iesniedzējtiesa**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Pamatlietas puses**

“Roche Lietuva” UAB

Piedaloties: Kauno Dainavos poliklinika VŠĮ

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 18. un 42. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliek līgumslēdzējai iestādei, nosakot ar medicīnisko preču iegādi saistīta iepirkuma tehniskās specifikācijas, principiāli piešķirt lielāku nozīmi vai nu medicīnisko ierīču individuālajiem raksturlielumiem, vai šo ierīču darbības rezultātam, bet paredz, ka tehniskajām specifikācijām kopumā ir jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principiem. Iesniedzējtiesai ir jāizvērtē, vai tās izskatāmajā lietā attiecīgās tehniskās specifikācijas atbilst šīm prasībām.

(<sup>1</sup>) OV C 309, 18.9.2017.

**Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums – Enercon GmbH/Eiropas Savienības  
Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), Gamesa Eólica, SL**

(Lieta C-433/17 P) <sup>(1)</sup>

(Apelācija – Eiropas Savienības preču zīme – Regula (EK) Nr. 207/2009 – 7. panta 1. punkta  
b) apakšpunkts – Spēkā neesamības atzīšanas process – 53. pants – Eiropas Savienības krāsu preču zīme,  
ko veido zaļu toņu pāreja – Daļējas spēkā neesamības atzīšana – Nodošana anulēšanas nodaļai)

(2019/C 4/07)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Enercon GmbH (pārstāvji: R. H. F. Böhm, advokāts, M. Silverleaf, QC)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) (pārstāvji: D. Botis, V. Ruzek un A. Folliard-Monguiral), Gamesa Eólica, SL (pārstāvis: A. Sanz Cerralbo, advokāts)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Enercon GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 412, 4.12.2017.

**Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgārija)  
lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Walltopia” AD/Direktor na Teritorialna direksia na  
Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo**

(Lieta C-451/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālais nodrošinājums – Regula (EK) Nr. 883/2004 –  
12. panta 1. punkts – Regula (EK) Nr. 987/2009 – 14. panta 1. punkts – Nosūtītie darba ņēmēji –  
Piemērojami tiesību akti – Apliecība A 1 – Tās dalībvalsts, kurā ir reģistrēts darba devējs, tiesību aktu  
attiecināšana uz darbinieku – Nosacījumi)

(2019/C 4/08)

Tiesvedības valoda – bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

Administrativen sad Veliko Tarnovo

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: “Walltopia” AD

Atbildētājs: Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 987/2009 (2009. gada 16. septembris), ar ko nosaka īstenošanas kārtību Regulai (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu, 14. panta 1. punkts, lasīts kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu, kas ir grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 465/2012 (2012. gada 22. maijs), 12. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka darbinieks, kas pieņemts darbā viņa nosūtīšanai uz citu dalībvalsti, ir jāuzskata par personu, uz kuru "tieši pirms darba uzsākšanas jau attiecas tās dalībvalsts tiesību akti, kurā ir reģistrēts šīs personas darba devējs", Regulas Nr. 987/2009 14. panta 1. punkta izpratnē, kaut arī šim darbiniekam tieši pirms darba uzsākšanas nebija apdrošinātas personas statusa atbilstoši šīs dalībvalsts tiesību aktiem, ja darbiniekam šajā brīdī bija dzīvesvieta minētajā dalībvalstī; par to ir jāpārliedz iesniedzējtiesai.

<sup>(1)</sup> OV C 330, 2.10.2017.

Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (*Landgericht Hamburg* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Tänzer & Trasper GmbH/Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft*  
(Lieta C-462/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Regula (EK) Nr. 110/2008 – Stiprie alkoholiskie dzērieni – Definīcija, apraksts, noformējums, marķējums un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzība – II pielikuma 41. punkts – Olu liķieris – Jēdziens – Atļauto sastāvdaļu izsmēļošais raksturs)

(2019/C 4/09)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht Hamburg*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Tänzer & Trasper GmbH*

Atbildētāja: *Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft*

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 110/2008 (2008. gada 15. janvāris) par stipro alkoholisko dzērienu definīciju, aprakstu, noformējumu, marķējumu un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1576/89, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1334/2008 (2008. gada 16. decembris), II pielikuma 41. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai varētu izmantot tirdzniecības nosaukumu "olu liķieris", stiprā alkoholiskā dzēriena sastāvā nedrīkst būt citas sastāvdaļas kā tās, kas ir minētas šajā tiesību normā.

<sup>(1)</sup> OV C 347, 16.10.2017.

Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (*Bundespatentgericht* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Boston Scientific Ltd*

(Lieta C-527/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Intelektuālais un rūpnieciskais īpašums – Papildu aizsardzības sertifikāts zālēm – Regula (EK) Nr. 469/2009 – Piemērošanas joma – Medicīnas ierīce, kas kā neatņemamu sastāvdaļu ietver vielu, kuru var uzskatīt par zālēm, ja to lieto atsevišķi – Direktīva 93/42/EEK – 1. panta 4. punkts – Jēdziens “administratīvās atļaujas procedūra”)

(2019/C 4/10)

Tiesvedības valoda – vācu

#### Iesniedzējtiesa

*Bundespatentgericht*

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Boston Scientific Ltd*

Piedaloties: *Deutsches Patent- und Markenamt*

#### Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 469/2009 (2009. gada 6. maijs) par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm 2. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka iepriekšējās atļaujas procedūra atbilstoši Padomes Direktīvai 93/42/EEK (1993. gada 14. jūnijs) par medicīnas ierīcēm, ar grozījumiem, kas ir izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/47/EK (2007. gada 5. septembris), attiecībā uz medicīnas ierīci, kas kā neatņemamu sastāvdaļu ietver vielu šīs direktīvas, kurā ir izdarīti grozījumi, 1. panta 4. punkta izpratnē, šīs regulas piemērošanas nolūkā nav pielīdzināma šīs vielas tirdzniecības atļaujas procedūrai atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2001/83/EK (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/27/EK (2004. gada 31. marts), pat ja attiecībā uz šo vielu ir ticis veikts Direktīvas 93/42 ar grozījumiem, kas ir izdarīti ar Direktīvu 2007/47, I pielikuma 7.4. punkta pirmajā un otrajā daļā paredzētais novērtējums.

<sup>(1)</sup> OV C 402, 27.11.2017.

Tiesas (devītā palāta) 2018. gada 25. oktobra spriedums (*Vrhovno sodišče* (Slovēnija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Milan Božičević Ježovnik/Republika Slovenija*

(Lieta C-528/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts – Atbrīvojums no PVN par importu – Imports, pēc kura tiek veikta piegāde Kopienas iekšienē – Krāpšanas nodokļu jomā risks – Nodokļa maksātāja importētāja un piegādātāja labticība – Novērtēšana – Nodokļa maksātāja importētāja un piegādātāja pienākums ievērot pienācīgu rūpību)

(2019/C 4/11)

Tiesvedības valoda – slovēņu

#### Iesniedzējtiesa

*Vrhovno sodišče*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Milan Božičević Ježovnik

Atbildētāja: Republika Slovenija

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes Direktīvu 2009/69/ES (2009. gada 25. jūnijs), 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka apstākļos, kuros nodokļa maksātājam importētājam un piegādātājam ir piešķirts atbrīvojums no pievienotās vērtības nodokļa par importu, pamatojoties uz atļauju, ko pēc iepriekšējas pārbaudes, ņemot vērā šī nodokļa maksātāja iesniegtos pierādījumus, ir devušas kompetentās muitas iestādes, tam nav a posteriori jāmaksā pievienotās vērtības nodoklis, ja vēlākā pārbaudē izrādās, ka nav izpildīti šī atbrīvojuma materiāltiesiskie nosacījumi, izņemot, ja, ņemot vērā objektīvus apstākļus, ir pierādīts, ka minētais nodokļa maksātājs zināja vai tam bija jāzina, ka pamatlietā aplūkotās, pēc importēšanas veiktās piegādes ir saistītas ar pircēja veiktu krāpšanu, un ka nodokļa maksātājs nav veicis visus saprātīgos pasākumus, kas bija tā spēkos, lai izvairītos no šīs krāpšanas; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

<sup>(1)</sup> OV C 374, 6.11.2017.

Tiesas (trešā palāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums (*Cour de cassation* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL/MJA*, likvidējamās sabiedrības *eBizcuss.com* maksātnespējas administratore

(Lieta C-595/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Jurisdikcija civillietās un komerclietās – Regula (EK) Nr. 44/2001 – 23. pants – Piegādes līgumā ietverta jurisdikcijas noteikšanas klauzula – Izplatītāja prasība par zaudējumu atlīdzību, kas pamatota ar piegādātāja LESD 102. panta pārkāpumu)

(2019/C 4/12)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour de cassation*

**Pamatlietas puses**

Prasītājas: *Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL*

Atbildētāja: *MJA, likvidējamās sabiedrības eBizcuss.com maksātnespējas administratore*

**Rezolutīvā daļa**

1) Padomes Regulas (EK) Nr. 44/2001 (2000. gada 22. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 23. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja izplatītājs ir cēlis pret savu piegādātāju prasību par zaudējumu atlīdzību, pamatojoties uz LESD 102. pantu, jurisdikcijas noteikšanas klauzulas, kura ir paredzēta starp pusēm noslēgtajā līgumā, piemērošana nav izslēgta tikai tā iemesla dēļ, ka šajā klauzulā nav ietverta tieša atsauce uz strīdiem par atbildību, kas ir radusies konkurences tiesību pārkāpuma dēļ.

- 2) Regulas Nr. 44/2001 23. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jurisdikcijas noteikšanas klauzulas saistībā ar prasību par zaudējumu atlīdzību, ko izplatītājs ir cēlis pret savu piegādātāju, pamatojoties uz LESD 102. pantu, piemērošana nav atkarīga no konkurences tiesību pārkāpuma iepriekšējas konstatēšanas, ko veic valsts vai Eiropas Savienības iestāde.

<sup>(1)</sup> OV C 437, 18.12.2017.

---

**Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 24. oktobra spriedums (Tribunal de première instance de Liège (Belģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Benoît Sauvage, Kristel Lejeune/État belge**

(Lieta C-602/17) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Darba ņēmēju brīva pārvietošanās – Citā dalībvalstī, kas nav dzīvesvietas dalībvalsts, gūti ienākumi – Divpusēja konvencija par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu – Kompetences nodokļu jomā sadalījums – Dzīvesvietas valsts nodokļu ieturēšanas kompetence – Piesaistes faktori)**

(2019/C 4/13)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal de première instance de Liège

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Benoît Sauvage, Kristel Lejeune

Atbildētāja: État belge

**Rezolutīvā daļa**

LESD 45. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds no konvencijas par nodokļu dubultas uzlikšanas novēršanu izrietošs dalībvalsts nodokļu režīms kā pamatlietā aplūkotais, kurā ienākumu, ko rezidents kādā citā dalībvalstī gūst saistībā ar šajā citā valstī strādātu algotu darbu, atbrīvojums no nodokļa ir pakārtots nosacījumam, ka darbība, kuras dēļ šie ienākumi tiek maksāti, faktiski tiek veikta minētajā valstī.

<sup>(1)</sup> OV C 437, 18.12.2017.

---

**Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 18. oktobra rīkojums – Alex SCI/Eiropas Komisija**

(Lieta C-696/17 P) <sup>(1)</sup>

**(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Valsts atbalsts – Pilsētu attīstības projekta finansējums – Sūdzības noraidīšana – Prasība atcelt tiesību aktu – Individuāls skārums – Locus standi)**

(2019/C 4/14)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Alex SCI (pārstāvis: J. Fouchet, advokāts)



Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija (pārstāvji: C. Georgieva-Kecsmar, K. Herrmann un T. Maxian Rusche)

Persona, kas iestājusies lietā Komisijas prasījumu atbalstam: Francijas Republika (pārstāvji: D. Colas, E. de Moustier un P. Dodeller)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Alex SCI sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.
- 3) Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 72, 26.2.2018.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 24. aprīlī iesniedza *Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées* (Francija) – *Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne*/RG, RG**

**(Lieta C-296/18)**

(2019/C 4/15)

Tiesvedības valoda – franču

### Iesniedzējtiesa

*Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne*

Atbildētāji: RG, RG

Ar 2018. gada 23. oktobra rīkojumu Tiesa (astotā palāta) nolemj:

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū ("Direktīva par elektronisko tirdzniecību") 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā, ar kuru vispārēji un absolūti ir aizliegta jebkāda zobārstniecības profesijas pārstāvju reklāma, jo ar to tiek aizliegts jebkādā veidā interneta vietnēs reklamēt viņus personiski vai viņu uzņēmumus.

**Prasība, kas celta 2018. gada 3. oktobrī – Polijas Republika/Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome**

**(Lieta C-626/18)**

(2019/C 4/16)

Tiesvedības valoda – poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Polijas Republika (pārstāvis: B. Majczyna)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

**Prasītājas prasījumi**

- atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2018/957 (2018. gada 28. jūnijs), ar ko groza Direktīvu 96/71/EK par darba ņēmēju norīkošanu darbā pakalpojumu sniegšanas jomā (<sup>1</sup>), 1. panta 2. punkta a) apakšpunktu, 1. panta 2. panta b) apakšpunktu, kā arī 3. panta 3. punktu;
- piespriest Eiropas Parlamentam un Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pakārtoti, ja Tiesa uzskata, ka apstrīdētās Direktīvas (ES) 2018/957 tiesību normas nevar tikt nodalītas no pārējās direktīvas, nemainot tās būtību, Polijas Republika lūdz atcelt Direktīvu (ES) 2018/957 pilnībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Polijas Republika attiecībā uz apstrīdētajām Direktīvas 2018/957 tiesību normām izvirza šādus pamatus:

- 1) pamats par LESD 56. pantā aizliegtu ierobežojumu ieviešanu pakalpojumu sniegšanas brīvībā Savienības iekšienē attiecībā uz dalībvalstu pilsoņiem, kuriem ir savs uzņēmums kādā dalībvalstī, kas nav pakalpojuma saņēmēja dalībvalsts:
  - a) nosakot dalībvalstīm pienākumu garantēt norīkoti darba ņēmējiem tādu atalgojumu, tai skaitā likmes par virsstundām, kas ir noteikts saskaņā ar norīkojuma valsts tiesību aktiem vai praksi (1. panta 2. punkta a) apakšpunkts),
  - b) nosakot dalībvalstīm pienākumu garantēt norīkoti darba ņēmējiem principā visus piemērojamos nodarbinātības noteikumus, kas ir paredzēti norīkojuma valsts tiesību aktos vai praksē, ja viena norīkotā darba ņēmēja faktiskais norīkojuma ilgums vai tādu darba ņēmēju norīkojuma kopējais ilgums, kuri viens otru aizstāj tā paša uzdevuma izpildei, pārsniedz 12 mēnešus, bet, ja pakalpojuma sniedzējs iesniedz motivētu paziņojumu, – 18 mēnešus (1. panta 2. punkta b) apakšpunkts);
- 2) pamats par LESD 53. panta 1. punkta un 62. panta pārkāpumu, paredzot uz šo direktīvas tiesību normu pamata pasākumus, kuru mērķis nav atvieglot pašnodarbinātas darbības veikšanu (pārrobežu pakalpojumu sniegšanas atvieglošana), bet kuri ir pretēji šim mērķim;
- 3) pamats par LESD 53. panta 1. punkta un 62. panta, lasot tos kopsakarā ar LESD 58. panta 1. punktu, pārkāpumu, piemērojot apstrīdēto direktīvu autotransporta nozarei (3. panta 3. punkts).

Polijas Republika it īpaši apgalvo, ka apstrīdēto tiesību normu par norīkoto darba ņēmēju atalgojumu galvenais mērķis ir ierobežot pakalpojumu sniegšanas brīvību, palielinot pakalpojumu sniedzēju slogu, tādējādi likvidējot viņu konkurences priekšrocību, kas izriet no zemākām atalgojuma likmēm viņu izcelsmes dalībvalstī. Ieviestie grozījumi izraisot pārrobežu pakalpojumu sniedzēju diskrimināciju. Šie grozījumi neesot pamatoti ar vispārējo interešu apsvērumiem, it īpaši ar darba ņēmēju sociālās aizsardzības un godīgas konkurences apsvērumiem. Turklāt tie esot pretrunā samērīguma prasībai.

<sup>(1)</sup> OV L 173, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 10. oktobrī iesniedza *Conseil d'État* (Beļģija) – *Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL/Institut des Comptes nationaux (ICN)***

**(Lieta C-632/18)**

(2019/C 4/17)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Conseil d'État*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja: Société coopérative à responsabilité limitée "Fonds du logement de la Région de Bruxelles-Capitale"*

*Atbildētājs: Institut des Comptes nationaux (ICN)*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 549/2013 (2013. gada 21. maijs) par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā <sup>(1)</sup> 2.22., 2.23., 2.27., 2.28. un 20.33. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts pārvaldes kontrolēta atsevišķa institucionāla vienība ir jāuzskata par ārpusstargus esošu, kas tād ietilpst vispārējās valdības sektorā, ja tai ir piesaistošas finanšu iestādes pazīmes, un nav nepieciešams pārbaudīt kritēriju par tās pakļautību riskam?
- 2) Vai vienību, kas darbojas valdības kontrolē, var kvalificēt kā piesaistošo finanšu iestādi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 549/2013 (2013. gada 21. maijs) par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā 2.21.–2.23. punkta, 2.27. un 2.28. punkta izpratnē:
  - a) jo valdība reglamentē vienības darbību, kā dēļ vienībai tiek atņemta kontrole pār saviem aktīviem, saglabājot iespēju lemt par tās izsniegto hipotekāro kredītu piešķiršanu, to ilgumu, summu, kā arī par atsevišķiem nosacījumiem, tajā pašā laikā valdībai nosakot citus elementus un tostarp šo kredītu procentu likmi;
  - b) jo it īpaši valdības sniegtās garantijas aizņēmumiem, par kuriem šī vienība slēdz līgumus, tai atņem kontroli pār savām saistībām, nepārbaudot šādas garantijas mērķi un sekas, atkarībā no tās pazīmēm konkrētajā lietā un to pamatojošās ekonomiskās situācijas?

<sup>(1)</sup> OV L 174, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. oktobrī iesniedza *Cour d'appel de Mons*  
(Beļģija) – *Wagram Invest SA/État belge***

**(Lieta C-640/18)**

(2019/C 4/18)

*Tiesvedības valoda – franču*

**Iesniedzējtiesa**

*Cour d'appel de Mons*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja: Wagram Invest SA*

*Atbildētāja: État belge*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai ar Ceturtās Direktīvas 78/660/EEK (1978. gada 25. jūlijs), kas attiecas uz noteiktu veidu sabiedrību gada pārskatiem<sup>(1)</sup>, 2. panta 3. punktā lietoto jēdzienu “skaidrs un paties priekšstats” gadījumā, kad akciju sabiedrība iegādājas finanšu aktīvus, peļņas un zaudējumu pārskatā ir atļauts norādīt diskontu attiecībā uz bezprocentu parādu, kura atmaksas termiņš ir ilgāks par vienu gadu, un aktīvu iegādes cenu norādīt aktīvu bilancē kā minētā diskonta atskaitījumu, ņemot vērā iepriekš minētās direktīvas 32. pantā minētos novērtēšanas principus?
- 2) Vai vārdkopa “izņēmuma gadījumā”, kas ir priekšnoteikums Padomes Ceturtās Direktīvas 78/660/EEK (1978. gada 25. jūlijs), kas pamatojas uz Līguma 54. panta 3. punkta g) apakšpunktu [tagad LESD 50. panta 2. punkta g) apakšpunkts] un attiecas uz noteiktu veidu sabiedrību gada pārskatiem, 2. panta 5. punkta piemērošanai, un ar ko ir atļauts nepiemērot (citas) minētās direktīvas tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka šo tiesību normu var piemērot tikai tad, ja tiek pierādīts, ka, izpildot šīs direktīvas tiesību normas, nav iespējams ievērot skaidra un patiesa priekšstata sniegšanas principu, ja attiecīgā gadījumā atbilstoši minētās direktīvas 2. panta 4. punktam pielikumos nesniedz papildu informāciju?
- 3) Vai iepriekš minētās direktīvas 2. panta 4. punkts ir jāpiemēro prioritārā kārtībā tādējādi, ka tikai tad, ja papildu informācija neļauj faktiski piemērot minētās direktīvas 2. panta 3. punktā nostiprināto skaidra un patiesa priekšstata sniegšanas principu, var īstenot tiesības nepiemērot ar šīs direktīvas 2. panta 5. punktu ieviesto noteikumu un to drīkst darīt tikai izņēmuma gadījumos?

<sup>(1)</sup> Padomes Ceturtā direktīva 78/660/EEK (1978. gada 25. jūlijs), kas pamatojas uz Līguma 54. panta 3. punkta g) apakšpunktu un attiecas uz noteiktu veidu sabiedrību gada pārskatiem (OV L 222, 11. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 15. oktobrī iesniedza *Landesgericht Korneuburg*  
(Austrija) – *British Airways Plc/MF***

**(Lieta C-643/18)**

(2019/C 4/19)

*Tiesvedības valoda – vācu*

**Iesniedzējtiesa**

*Landesgericht Korneuburg*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *British Airways Plc*

Atbildētāja: MF

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka apkalpojošais gaisa pārvadātājs var atsaukties arī uz tādiem ārkārtējiem apstākļiem, kuri nav radušies saistībā ar pasažiera rezervēto lidojumu, bet gan saistībā ar tajā pašā dienā – ne secīgi – iepriekš notikušo lidojumu ar lidmašīnu, ko lidojumu cikla procedūrā bija paredzēts izmantot pasažiera rezervētajā lidojumā?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “visiem iespējamiem pasākumiem”, kas apkalpojošam gaisa pārvadātājam jāveic, lai ārkārtēju apstākļu gadījumā novērstu pienākumu maksāt kompensāciju atbilstoši regulas 7. pantam, ir jābūt vēršiem tikai uz to, lai izvairītos no “ārkārtējiem apstākļiem” (konkrētajā gadījumā – jaunas [vēlākas] gaisa satiksmes kontroles laika nišas [*Air-Traffic-Control-Slot*] saņemšanu no Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācijas Eirokontrolē); vai arī turklāt tiek prasīts, lai apkalpojošais gaisa pārvadātājs arī pats veic visus iespējamus pasākumus, lai izvairītos no lidojuma atcelšanas vai ilgas kavēšanās?
- 3) Ja uz nepieciešamību pašam gaisa pārvadātājam veikt visus iespējamus pasākumus, lai izvairītos no ilgas kavēšanās, tiek atbildēts apstiprinoši, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai novērstu pienākumu maksāt kompensāciju atbilstoši regulas 7. pantam, gaisa pārvadātājam, veicot pasažieru pārvadājumu gaisa satiksmes pakalpojumu maršrutā, kas sastāv no diviem (vai vairāk) lidojumiem, ir jāveic tikai iespējamie pasākumi, lai izvairītos no tāda lidojuma kavēšanās, kas tam jāveic un attiecībā uz kuru pastāv kavēšanās risks; vai arī gaisa pārvadātājam turklāt ir jāveic arī iespējamie pasākumi, lai izvairītos no individuāla pasažiera ilgas kavēšanās galamērķī (piemēram, izskatot iespēju veikt rezervācijas maiņu uz citu lidojumu)?

<sup>(1)</sup> OV 2004, L 46, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 15. oktobrī iesniedza *Cour d'appel de Paris* (Francija) – A/*Daniel B, UD, AFP, B, L***

**(Lieta C-649/18)**

(2019/C 4/20)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour d'appel de Paris*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: A

Atbildētāji: *Daniel B, UD, AFP, B, L*

## Prejudiciālie jautājumi

Uzdod kancelejai nosūtīt Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus, lai noskaidrotu, vai ar Eiropas tiesisko regulējumu, it īpaši

- LESD 34. pantu,
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/83/EK (ar grozījumiem) (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm <sup>(1)</sup>, 85. *quater* panta noteikumiem,
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību <sup>(2)</sup>, iekšējā tirgū 3. pantu "Iekšējais tirgus",

Savienības dalībvalstij ir atļauts savā teritorijā citas Savienības dalībvalsts farmaceitiem paredzēt īpašus noteikumus, kas attiecas uz

- aizliegumu mudināt klientus iegādāties zāles, izmantojot līdzekļus un praksi, kas pašreizējā (Francijas) Sabiedrības veselības aizsardzības kodeksa R 4235-22. panta izpratnē ir uzskatāmi par nesaderīgiem ar profesionālo cieņu[.]
- aizliegumu mudināt pacientus pārmērīgi lietot zāles pašreizējā Sabiedrības veselības aizsardzības kodeksa R 4235-64. panta izpratnē[.]
- pienākumu ievērot zāļu izplatīšanas labo praksi, ko ir noteikusi dalībvalsts iestāde, prasot zāļu pasūtīšanas tiešsaistē procesā iekļaut anketu par veselības stāvokli un aizliedzot izmantot maksas atsauces pakalpojumu atbilstoši pašlaik spēkā esošajiem Veselības un sociālo lietu ministra 2016. gada 28. novembra Noteikumiem[.]

<sup>(1)</sup> OV L 311, 67. lpp.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) (OV L 178, 1. lpp.).

## Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 18. oktobrī iesniedza *Administrativen sad Haskovo* (Bulgārija) – *SZ/Mitnitsa Burgas*

(Lieta C-652/18)

(2019/C 4/21)

Tiesvedības valoda – bulgāru

## Iesniedzējtiesa

*Administrativen sad Haskovo*

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: SZ

Atbildētājs kasācijas tiesvedībā: *Mitnitsa Burgas*

## Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1889/2005 <sup>(1)</sup> (2005. gada 26. oktobris) par skaidras naudas kontroli, kuru ievieš Kopienas teritorijā vai izved no tās, 9. panta 1. punkts, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā *Valuten Zakon* (Valūtas likums) 20. panta 1. punkts, kurā regulas 3. pantā noteiktā deklarēšanas pienākuma neizpildes gadījumā papildus naudas soda piemērošanai saskaņā ar *Valuten Zakon* 18. panta 1. punktu no 1 000 BGN līdz 3 000 BGN apmērā kumulatīvi ir paredzēta nedeklarētās skaidrās naudas pilnīga konfiskācija neatkarīgi no tās izcelsmes un izmantošanas mērķa?

<sup>(1)</sup> OV 2005, L 309, 9. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. oktobrī iesniedza Administrativen sad Varna (Bulgārija) – Mitrnitsa Varna/“Schenker” EOOD**

**(Lieta C-655/18)**

(2019/C 4/22)

Tiesvedības valoda – bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

Administrativen sad Varna

**Pamatlietas puses**

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: Mitrnitsa Varna

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: “Schenker” EOOD

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu <sup>(1)</sup>, 242. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču, kas nodotas uzglabāšanai muitas noliktavā, zādzība konkrēto pamatlietas apstākļu gadījumā ir preču izņemšana no uzglabāšanas muitas noliktavā, kas ir pamats uzlikt atļaujas turētājam finansiālu sodu par muitas tiesību normu pārkāpumu?
- 2) Vai pienākumam samaksāt to preču vērtību, kas ir muitas noteikumu pārkāpuma priekšmets (šajā gadījumā – preču izņemšana no uzglabāšanas muitas noliktavā), ir administratīva soda raksturs atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 42. panta 1. un 2. punktam un vai līdztekus finansiāla soda uzlikšanai ir pieļaujama valsts tiesību norma, kas reglamentē šādas samaksas noteikšanu? Vai šis tiesiskais regulējums atbilst regulas 42. panta 1. punkta otrajā teikumā noteiktajiem sankciju par Savienības tiesību aktu muitas jomā pārkāpumiem iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas kritērijiem?

<sup>(1)</sup> OV 2013, L 269, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. oktobrī iesniedza Općinski sud u Novom Zagrebu (Horvātija) — Hrvatska radiotelevizija/TY**

**(Lieta C-657/18)**

(2019/C 4/23)

Tiesvedības valoda – horvātu

**Iesniedzējtiesa**

Općinski sud u Novom Zagrebu

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Hrvatska radiotelevizija

Atbildētājs: TY

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai – ņemot vērā Tiesas spriedumus lietās C-484/15 un C-551/15 – ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punktu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 18. pantu ir saderīga tāda valsts tiesību norma kā *Ovršni zakon* (Likums par piespiedu izpildi; kas publicēts *Narodne novine* 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 un 73/17) 1. pants, kurā notāriem ir piešķirtas pilnvaras veikt parādu piedziņu saskaņā ar publiski ticamu dokumentu, bez skaidri izteiktas parādnieka piekrišanas izdodot izpildes rīkojumu kā izpildu dokumentu?

- 2) Vai iesniedzējtiesas izskatāmajā lietā Nr. Povrv-2032/17 ir piemērojama interpretācija, ko Tiesa veikusi 2017. gada 9. marta spriedumos *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199) un *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193)?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 23. oktobrī iesniedza *Conseil d'État* (Francija) – *AQ/Ministre de l'Action et des Comptes publics***

(Lieta C-662/18)

(2019/C 4/24)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Conseil d'État*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: AQ

Atbildētājs: *Ministre de l'Action et des Comptes publics*

**Prejudiciālie jautājumi**

- Vai 2009. gada 19. oktobra direktīvas<sup>(1)</sup> 8. panta tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā tas, ka kapitāla pieaugumam, kas radies no maiņas rezultātā iegūto vērtspapīru pārvešanas, un kapitāla pieaugumam, attiecībā uz kuru ir atlikta aplikšana ar nodokli, tiek piemēroti atšķirīgi nodokļu bāzes un likmes noteikumi?
- Vai šīs pašas tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā, ka nodokļu bāzes atvieglojumi, kuru mērķis ir ņemt vērā vērtspapīru turējuma laikposmu, nav piemērojami kapitāla pieaugumam, attiecībā uz kuru ir atlikta aplikšana ar nodokli, ņemot vērā, ka šis nodokļa bāzes noteikums nebija piemērojams brīdī, kad šis kapitāla pieaugums radās, bet bija piemērojams kapitāla pieaugumam, kas radās no maiņas rezultātā iegūto vērtspapīru pārvešanas, ņemot vērā vērtspapīru maiņas brīdi un nevis brīdi, kurā maiņai nodotie vērtspapīri tika iegādāti?

---

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2009/133/EK (2009. gada 19. oktobris) par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro dažādu dalībvalstu uzņēmējdarbību apvienošanai, sadalīšanai, daļējai sadalīšanai, to aktīvu pārvešanai un akciju maiņai, kā arī SE vai SCE juridiskās adreses pārceļšanai no vienas dalībvalsts uz citu (OV L 310, 34. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 23. oktobrī iesniedza *Cour d'appel d'Aix-En-Provence* (Francija) – kriminālprocess pret BS un CA**

(Lieta C-663/18)

(2019/C 4/25)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour d'appel d'Aix-En-Provence*

**Pamata kriminālprocesa dalībnieki**

BS un CA

Citi lietas dalībnieki: *Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens*



### Prejudiciālais jautājums

Vai Regula Nr. 1307/2013 <sup>(1)</sup> un Regula Nr. 1308/2013 <sup>(2)</sup>, kā arī preču brīvas aprites princips ir jāinterpretē tādējādi, ka ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu izdarītās atkāpes, saskaņā ar kurām kaņepju audzēšana, to rūpnieciska pārstrāde un tirdzniecība tiek atļauta tikai attiecībā uz šķiedrām un sēklām, ir ar [Savienības] tiesībām nesaderīgs ierobežojums?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 (OV L 347, 608. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007 (OV L 347, 671. lpp.).

---

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 24. oktobrī iesniedza *Cour d'appel de Paris* (Francija) – *IT Development SAS/Free Mobile SAS*

(Lieta C-666/18)

(2019/C 4/26)

Tiesvedības valoda – franču

### Iesniedzējtiesa

*Cour d'appel de Paris*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *IT Development SAS*

Atbildētāja: *Free Mobile SAS*

### Prejudiciālie jautājumi

Vai tas, ka programmatūras licenciāts neievēro programmatūras licences līguma noteikumus (pieļaujot izmēģinājuma termiņa izbeigšanos, pārsniedzot atļauto lietotāju vai tādu citu elementu skaitu kā procesori, kas var tikt izmantoti programmatūras instrukciju izpildei, vai modificējot programmatūras pirmkodu, ja licencē šīs tiesības ir paredzētas tikai sākotnējam īpašniekam), ir:

- Direktīvas 2009/24/EK (2009. gada 23. aprīlis) <sup>(1)</sup> par datorprogrammu tiesisko aizsardzību 4. pantā noteikto programmatūras autortiesību īpašnieka tiesību pārkāpums (Direktīvas 2004/48 (2004. gada 29. aprīlis) <sup>(2)</sup> izpratnē),
- vai arī uz to var attiecināt atšķirīgu tiesisko režīmu, piemēram, vispārējo tiesību līgumiskās atbildības tiesisko režīmu?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/24/EK (2009. gada 23. aprīlis) par datorprogrammu tiesisko aizsardzību (OV L 111, 16. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (OV L 157, 45. lpp.).

---

## VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – *Dyson/Komisija*

(Lieta T-544/13 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Direktīva 2010/30/ES – Enerģijas un citu resursu patēriņa norādīšana ražojumiem, kas saistīti ar energopatēriņu, izmantojot etiķetes un standarta informāciju par precēm – Komisijas deleģētā regula, ar ko papildina direktīvu – Putekļsūcēju energomarķējums – Būtisks pilnvarojuma akta elements)*

(2019/C 4/27)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Dyson Ltd* (Malmsberija, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: *F. Carlin*, barrister, *E. Batchelor* un *M. Healy*, solicitors, kuriem palīdz *A. Patsa*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *L. Flynn*, *K. Herrmann* un *K. Talabér-Ritz*)

### Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas Deleģēto regulu (ES) Nr. 665/2013 (2013. gada 3. maijs), ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/30/ES papildina attiecībā uz putekļsūcēju energomarķējumu (OV 2013, L 192, 1. lpp.).

### Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Komisijas Deleģēto regulu (ES) Nr. 665/2013 (2013. gada 3. maijs), ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/30/ES papildina attiecībā uz putekļsūcēju energomarķējumu.
- 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas ir saistīti ar apelācijas tiesvedību Tiesā.

<sup>(1)</sup> OV C 344, 23.11.2013.

Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – *KF/SATCEN*

(Lieta T-286/15) <sup>(1)</sup>

*(Prasība atcelt tiesību aktu un prasība atlīdzināt zaudējumus – SATCEN personāls – Līgumdarbinieki – Savienības tiesu kompetence – Kopējā ārpolitika un drošības politika – LES 24. pants – LESD 263., 268., 270. un 275. pants – Pamattiesību hartas 47. pants – Vienlīdzīga attieksme – Lēmums 2014/401/KĀDP un Lēmums 2009/747/KĀDP – SATCEN Apelācijas padome – Iebilde par prettiesiskumu – Lūgums sniegt palīdzību – Administratīvās izmeklēšanas kārtība – Atcelšana no amata uz laiku – Disciplinārlieta – Atstādināšana no amata – Labas pārvaldības princips – Objektivitātes prasība – Tiesības tikt uzklaustātam – Piekļuve lietas materiāliem – Ārpuslīgumiskā atbildība – Priekšlaicīgi prasījumi par kaitējuma atlīdzināšanu – Morālais kaitējums)*

(2019/C 4/28)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *KF* (pārstāvji: *A. Kunst*, advokāts, un *N. Macaulay*, barrister)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Satelītcentrs (pārstāvji: L. Defalque un A. Guillerme, advokāti)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētāja atbalstam: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: F. Naert un M. Bauer)

### Priekšmets

Pirmkārt, par prasību, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un kurā ir lūgts atcelt SATCEN direktora 2013. gada 5. jūlija lēmumu uzsākt disciplinārlietu pret prasītāju, atcelt prasītāju no amata uz laiku un noraidīt viņas lūgumu sniegt palīdzību un 2014. gada 28. februāra lēmumu atstādināt prasītāju no amata, kā arī SATCEN Apelācijas padomes 2015. gada 26. janvāra lēmumu, ar ko ir apstiprināti šie lēmumi, un, otrkārt, par prasību, kura ir pamatota ar LESD 268. pantu un kurā ir lūgts atlīdzināt iespējami nodarīto kaitējumu.

### Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Satelītcentra (SATCEN) Apelācijas padomes 2015. gada 26. janvāra lēmumu.
- 2) Atcelt SATCEN direktora 2013. gada 5. jūlija lēmumu par KF atcelšanu no amata uz laiku.
- 3) Atcelt SATCEN direktora 2014. gada 28. februāra lēmumu par KF atstādināšanu no amata.
- 4) SATCEN samaksā KF 10 000 EUR kā atlīdzību par viņai nodarīto morālo kaitējumu.
- 5) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 6) SATCEN sedz savus un atlīdzina KF tiesāšanās izdevumus.
- 7) Eiropas Savienības Padome sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 302, 14.9.2015.

### Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – Lietuva/Komisija

(Lieta T-34/16) <sup>(1)</sup>

**(ELGF – No finansējuma izslēgti izdevumi – Īpašs atbalsts liellopu un kazu gaļas nozarei – Pārbaudes uz vietas – Dzīvnieku fiziska pārbaude – Pārbaudes kvalitāte – Pārbaudes ziņojums – Vienotas likmes korekcija – Pienākums norādīt pamatojumu – Samērīgums – Precīza korekcija)**

(2019/C 4/29)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Lietuvas Republika (pārstāvji: sākotnēji D. Kriaučiūnas, T. Orlickas un R. Krasuckaitė, vēlāk T. Orlickas un R. Krasuckaitė)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: A. Sauka un A. Steiblytė)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2015/2098 (2015. gada 13. novembris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (OV 2015, L 303, 35. lpp.).

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Lietuvas Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 118, 4.4.2016.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – FN u.c./CEPOL**

(Lieta T-334/16 P) <sup>(1)</sup>

**(Apelācija – Civildienests – Pagaidu darbinieki – CEPOL mūtnes vietas pārcelšana no Bremshilas (Apvienotā Karaliste) uz Budapeštu (Ungārija) – Darbinieku pārcelšana citā amatā – Nepārsūdzams akts – Prasības nepieņemamība Civildienesta tiesā)**

(2019/C 4/30)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: FN, FP un FQ (pārstāvji: L. Levi un A. Blot, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Tiesībaizsardzības apmācības aģentūra (CEPOL) (pārstāvji: sākotnēji F. Bánfi un R. Woldhuis, vēlāk R. Woldhuis un D. Schroeder, pārstāvji, kuriem palīdz B. Wāgenbaur, advokāts)

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2016. gada 11. aprīļa spriedumu FN u.c./CEPOL (F-41/15 DISS II, EU:F:2014:70), ar ko tiek lūgts šo spriedumu atcelt.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2016. gada 11. aprīļa spriedumu FN u.c./CEPOL (F-41/15 DISS II), jo tajā netika atzīti par nepieņemamiem FN, FP un FQ iesniegtie prasījumi par atcelšanu.
- 2) Noraidīt FN, FP un FQ Civildienesta tiesā lietā F-41/15 DISS II iesniegtos prasījumus par atcelšanu.

- 3) Pārējā daļā apelācijas sūdzību noraidīt.
- 4) FN, FP un FQ, no vienas puses, un Eiropas Savienības Tiesībaizsardzības apmācības aģentūra (CEPOL), no otras puses, sedz savus tiesāšanās izdevumus paši gan apelācijas tiesvedībā, gan tiesvedībā pirmajā instancē.

<sup>(1)</sup> OV C 305, 22.8.2016.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 24. oktobra spriedums – Pirelli Tyre/EUIPO – Yokohama Rubber (“L” formas gropes attēls)**

(Lieta T-447/16) <sup>(1)</sup>

*(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kurā ir attēlota “L” formas grope – Absolūts atteikuma pamats – Apzīmējums, ko veido vienīgi preces forma, kura ir vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai – Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts – Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts (tagad Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts) – Regula (ES) 2015/2424 – Likuma piemērošana laikā – Preces forma – Apzīmējuma raksturs – Apzīmējuma būtisko iezīmju noteikšanai lietderīgo elementu ņemšana vērā – Vispārējās intereses, kas ir pamatā Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktam)*

(2019/C 4/31)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Pirelli Tyre Spa (Milāna, Itālija) (pārstāvji: T. M. Müller un F. Togo, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: J. Ivanauskas)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: The Yokohama Rubber Co. Ltd (Tokija, Japāna) (pārstāvji: F. Boscariol de Roberto, D. Martucci un I. Gatto, advokāti)

**Priekšmets**

Prasība, kas celta par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 28. aprīļa lēmumu lietā R 2583/2014-5 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Yokohama Rubber un Pirelli Tyre.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2016. gada 28. aprīļa lēmuma rezolutīvās daļas 2. un 3. punktu lietā R 2583/2014-5.
- 2) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina Pirelli Tyre SpA, tiesāšanās izdevumus.
- 3) The Yokohama Rubber Co. Ltd sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 350, 26.9.2016.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – PO u.c./EĀDD**(Lieta T-729/16) <sup>(1)</sup>

**(Civildienests – EĀDD – Atalgojums – Ierēdņi, kas pilda pienākumus delegācijā Pekinā – Ģimenes pabalsti – Pabalsts izglītībai 2015./2016. gadam – Civildienesta noteikumu X pielikuma 15. panta otrais teikums – Noteikumos paredzētā maksimālā apmēra pārsniegšana attiecībā uz trešajām valstīm – Lēmums izņēmuma gadījumos ierobežot izglītības izdevumu atlīdzināšanu – Vispārīgie īstenošanas noteikumi)**

(2019/C 4/32)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: PO, PP, PQ un PR (pārstāvji: sākotnēji N. de Montigny un J.-N. Louis, vēlāk N. de Montigny, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests (pārstāvji: S. Marquardt un R. Spac, pārstāvji, kam palīdz M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire un S. Moya Izquierdo, advokāti)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt EĀDD lēmumus neatmaksāt prasītājiem par 2015./2016. mācību gadu izglītības izdevumus, kuri pārsniedz summu, kas atbilst noteikumos paredzētajam maksimālajam apmēram attiecībā uz trešajām valstīm (kas sešas reizes pārsniedz pamatlīmeni), kura tika palielināta par 10 000 EUR (kopā 27 788,40 EUR).

**Rezolutīvā daļa**

1) Prasību noraidīt.

2) PO, PP, PQ un PR sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Ārējās darbības dienesta (EĀDD) tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 475, 19.12.2016.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – RA/Revīzijas palāta**(Lieta T-874/16) <sup>(1)</sup>

**Civildienests – Ierēdņi – Paaugstināšana amatā – 2016. gada paaugstināšana amatā – Lēmums nepaaugstināt prasītāju amatā AD 11 pakāpē – Novērtējuma ziņojuma neesamība – Nopelnu salīdzināšana**

(2019/C 4/33)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: RA (pārstāvji: S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Revīzijas palāta (pārstāvji: C. Lesauvage, E. von Bardeleben un A.–M. Cosciug)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Revīzijas palātas 2016. gada 4. marta lēmumu, ar ko Revīzijas palāta nepaaugstināja prasītāju amatā augstākā pakāpē (AD 11) 2016. gada paaugstināšanas amatā procedūrā, neiekļaujot prasītāja vārdu to ierēdņu sarakstā, kuri tika paaugstināti amatā 2016. gada paaugstināšanas amatā ietvaros.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Revīzijas palātas 2016. gada 4. marta lēmumu nepaaugstināt RA amatā AD 11 pakāpē 2016. gada paaugstināšanas amatā ietvaros.
- 2) Revīzijas palāta atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 46, 13.2.2017.

---

**Vispārējās tiesas 2018. gada 24. oktobra spriedums – RQ/Komisija**

(Lieta T-29/17) (<sup>1</sup>)

**(Civildienests – Ierēdņi – OLAF ģenerāldirektors – Lēmums par prasītāja imunitātes pret tiesvedību atcelšanu – Lis pendens – Nelabvēlīgs akts – Pienākums norādīt pamatojumu – Pienākumi sniegt palīdzību un ņemt vērā ierēdņu intereses – Tiesiskā palāvība – Tiesības uz aizstāvību**

(2019/C 4/34)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: RQ (pārstāvis: É. Boigelot, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Banks, J.-P. Keppenne un J. Baquero Cruz)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Eiropas Komisijas Lēmumu C(2016)1449 final (2016. gada 2. marts) par pieprasījumu atcelt prasītāja imunitāti pret tiesvedību, kā arī, ciktāl nepieciešams, Komisijas lēmumu Ares(2016) 5814495 (2016. gada 5. oktobris), ar ko noraidīta prasītāja sūdzība par pirmo minēto lēmumu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Komisijas Lēmumu C(2016)1449 final (2016. gada 2. marts) par pieprasījumu atcelt RQ imunitāti pret tiesvedību.
- 2) Eiropas Komisija atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 95, 27.3.2017.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – Devin/EUIPO – Haskovo (“DEVIN”)**(Lieta T-122/17) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “DEVIN” – Absolūts atteikuma pamats – Aprakstošs raksturs – Ģeogrāfisks nosaukums – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts))**

(2019/C 4/35)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Devin AD (Devin, Bulgārija) (pārstāvis: B. Van Asbroeck, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: S. Di Natale un D. Gája)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgārija) (pārstāvis: D. Dimitrova, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 2. decembra lēmumu lietā R 579/2016-2 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Devin AD un Haskovo Chamber of Commerce and Industry.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas otrās padomes 2016. gada 2. decembra lēmumu lietā R 579/2016-2.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina Devin AD tiesāšanās izdevumus.
- 4) Haskovo Chamber of Commerce and Industry sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 121, 18.4.2017.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – DI/EASO**

(Lieta T-129/17 RENV)

**(Civildienests – ESAO personāls – Līgumdarbinieki – Uz noteiktu laiku noslēgts darba līgums – Pārbaudes laiks – Lēmums par atlaišanu pārbaudes laika beigās – Noteikums par prasības pieteikuma un sūdzības savstarpēju atbilstību – Atbildība)**

(2019/C 4/36)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: DI (pārstāvji: I. Vlaic un G. Iliescu, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Patvēruma atbalsta birojs (pārstāvji: W. Stevens, pārstāvis, kuram palīdz D. Waelbroeck un A. Duron, advokāti)



**Priekšmets**

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar kuru tiek lūgts, pirmkārt, atcelt ESAO izpilddirektora 2013. gada 28. februāra lēmumu par prasītāja atlaišanu pārbaudes laika beigās un, otrkārt, atlīdzināt kaitējumu, kurš esot nodarīts prasītājam un viņa ģimenei.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies lietā F-113/13 un lietā T-730/15 P.

---

**Vispārējās tiesas 2018. gada 25. oktobra spriedums – Aldo Supermarkets/EUIPO – Aldi Einkauf (“ALDI”)**

(Lieta T-359/17) <sup>(1)</sup>

*(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ALDI” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts grafiska preču zīme “ALDO” – Relatīvs atteikuma pamats – Iebildumu pieņemamības nosacījumi – Regulas (EK) Nr. 2868/95 15. noteikums (tagad Deleģētās regulas (ES) 2018/625 2. pants) – Agrākas preču zīmes atveidošanas nosacījumi – Regulas Nr. 2868/95 19. noteikums (tagad Deleģētās regulas 2018/625 7. pants) – Agrākas preču zīmes faktiskas izmantošanas pierādījumu neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 42. pants (tagad Regulas (ES) 2017/1001 47. pants))*

(2019/C 4/37)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Aldo Supermarkets (Varna, Bulgārija) (pārstāvji: sākotnēji C. Saettel, vēlāk T. Chevrier un M. Thewes, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: G. Sakalaite-Orlovskiene, A. Folliard-Monguiral un D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG, (Esene, Vācija) (pārstāvji: N. Lützenrath, U. Rademacher, N. Bertram un C. Fürsen, advokāti)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 29. marta lēmumu lietā R 976/2016-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Aldo Supermarkets un Aldi Einkauf.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Aldo Supermarkets atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 249, 31.7.2017.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – Troszczynski/Parlaments**(Lieta T-550/17) <sup>(1)</sup>**(Institucionālās tiesības – Eiropas Parlamenta loceklis – Privilēģijas un imunitāte – Lēmums atcelt parlamentāro imunitāti – Ar deputāta pienākumiem nesaistīta darbība – Imunitātes atcelšanas procedūra – Ārpuslīgumiskā atbildība – Kaitējums – Cēloņsakarība)**

(2019/C 4/38)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Mylène Troszczynski (Noyon, Francija) (pārstāvis: F. Wagner, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: sākotnēji M. Dean un S. Alonso de León, pēc tam S. Alonso de León, N. Görlitz un S. Seyr)

**Priekšmets**

Pirmkārt, prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt 2017. gada 14. jūnija lēmumu, ar kuru Parlaments ir atcēlis prasītājas imunitāti, un, otrkārt, prasība, kas ir pamatota ar LESD 268. pantu un ar ko tiek lūgts atlīdzināt morālo kaitējumu, kas viņai iespējami nodarīts.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Mylène Troszczynski atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 357, 23.10.2017.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – Perfect Bar/EUIPO (“PERFECT BAR”)**(Lieta T-758/17) <sup>(1)</sup>**(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “PERFECT BAR” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Aprakstošs raksturs – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts))**

(2019/C 4/39)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornija, Savienotās Valstis) (pārstāvji: F. Miazzetto, J. L. Gracia Albero un E. Cebollero González, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: J. Ivanauskas un D. Walicka)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 5. septembra lēmumu lietā R 2439/2016-4 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “PERFECT BAR” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 5. septembra lēmumu lietā R 2439/2016-4, ciktāl tas attiecas uz “proteīna bagātinātājiem” un uz “uztura bagātinātājiem un pārtikas piedevām”.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

---

<sup>(1)</sup> OV C 22, 22.1.2018.

---

**Vispārējās tiesas 2018. gada 8. novembra spriedums – Perfect Bar/EUIPO (“PERFECT Bar”)**

(Lieta T-759/17) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “PERFECT Bar” reģistrācijas pieteikums – Absolūti atteikuma pamati – Aprakstošs raksturs – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts))**

(2019/C 4/40)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornija, Savienotās Valstis) (pārstāvji: F. Miazetto, J. L. Gracia Albero un E. Cebollero González, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: J. Ivanauskas un D. Walicka)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 5. septembra lēmumu lietā R 2440/2016-4 attiecībā uz pieteikumu par grafiska apzīmējuma “PERFECT Bar” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 5. septembra lēmumu lietā R 2440/2016-4, ciktāl tas attiecas uz “proteīna bagātinātājiem” un uz “uztura bagātinātājiem un pārtikas piedevām”.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

---

<sup>(1)</sup> OV C 22, 22.1.2018.

**Prasība, kas celta 2018. gada 8. oktobrī – Sammut/Parlaments****(Lieta T-608/18)**

(2019/C 4/41)

*Tiesvedības valoda – maltiešu***Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Mark Anthony Sammut (Foetz, Luksemburga) (pārstāvis: P. Borg Olivier, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atbilstoši LESD 270. pantam atcelt Eiropas Parlamenta 2018. gada 6. jūlija lēmumu, kas pieņemts atbilstoši Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam, ar ko tika noraidīta prasītāja sūdzība nolūkā no viņa novērtējuma ziņojuma par 2016. gadu izņemt daļu, kurā apgalvots, ka viņš nebija iecelējinstīcijai darījis zināmu savu nodomu 2016. gadā publicēt grāmatu “L-Aqwa fl-Ewropa. Il-Panama papers u il-Poter” [“Labākais Eiropā. Panamas dokumenti un vara”]; un tādējādi
- daļēji atcelt Tulkošanas ģenerāldirektorāta ģenerāldirektora 2018. gada 4. janvāra lēmumu; un tādēļ
- uzdot izņemt minēto daļu no novērtējuma ziņojuma (3. punkts par prasītāja uzvedību – Noteikumu un procedūru ievērošana);
- novērtēt prasītājam šo lēmumu rezultātā nodarīto kaitējumu;
- piespriest atbildētājam izmaksāt kompensāciju par prasītājam ar minētajiem lēmumiem nodarīto kaitējumu;
- piespriest iecelējinstīcijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmā pamata ietvaros viņš norāda, ka ir ticis pārkāpts Civildienesta noteikumu 17.a pants, ciktāl tā mērķis ir aizsargāt pamattiesības uz izpausmes brīvību, kas garantētas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10. pantā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. pantā. Turklāt esot jārod līdzsvars tiesību un pienākumu starpā, jo tiesības nav absolūtas.
2. Otrā pamata ietvaros tiek apgalvota nepareiza Civildienesta noteikumu 17.a panta interpretācija, jo grāmatā nav aplūkota “Savienības darbība” un tādējādi prasītājam nemaz nebija pienākuma par savu ieceri informēt iecelējinstīciju. Vārdi “jautājumu [...] kas attiecas uz” nozīmē un attiecas uz dokumenta, kura mērķis ir aplūkot “Savienības darbību”, saturu. Tas nozīmē, ka ierēdnim iecelējinstīcija ir jāinformē un jāsaņem atļauja tikai tad, ja viņš jebkādā veidā aplūko Savienības darbību. No tā izriet iecelējinstīcijas pienākums to, kas ir “Savienības darbība”, interpretēt šauri un nevis plaši. Turklāt tiek apgalvots, ka:

- lēmumam nav norādīts nekāds pamatojums, jo tā pamatā bija vienīgi viedoklis, bet ne fakti vai juridiski apsvērumi;

- iecēlēj institūcijas uzliktais pienākums ir krietni aprūtināošāks nekā izklāstīts Civildienesta noteikumos;
  - lēmuma pamatā ir nesamērīga rīcības brīvības izmantošana;
  - “jautājums [..], kas attiecas uz Savienības darbību” ir saistīts ar kontekstu, kuru, ņemot vērā Savienības darbības, ir iespējams secināt no citām pamatnostādņēm;
  - tā kā grāmatā nav atsauču uz prasītāja darbu vai jebkādiem citiem Savienības darbiem, prasītājs ir izpildījis uzticēšanās, uzticības un objektivitātes pienākumus pret Savienību;
  - no Tiesas judikatūras un īpaši 2001. gada 6. marta sprieduma (*Connolly/Komisija* (C-274/99 P, EU:C:2001:127, 43.–62. punkts) ir secināmi virkne aspektu saistībā ar Civildienesta noteikumu 17.a panta piemērošanas un īstenošanas izvērtējumu.
3. Trešais pamats ir balstīts uz to, ka prasītājam ar lēmumu ir radīts nemateriāls kaitējums kā darbavietā, tā personīgajā dzīvē, kā arī tas ir iespaidojis viņa literāro izpausmi. Tādēļ ir jāaplēs kaitējums un jānosaka par to izmaksājamās kompensācijas apmērs.

**Prasība, kas celta 2018. gada 15. oktobrī – *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Eiropas Komisija***

**(Lieta T-616/18)**

(2019/C 4/42)

Tiesvedības valoda – poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.* (Varšava, Polija) (pārstāvji – *E. Buczkowska* un *M. Trepka*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2018. gada 24. maija lēmumu procedūrā atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 102. pantam, kā arī Līguma par Eiropas Ekonomikas zonu 54. pantam (lieta AT.39816 – Augšupējais gāzes piegādes tirgus Centrāleiropā un Austrumeiropā)<sup>(1)</sup>, ar ko atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti [EKL] 81. un 82. pantā<sup>(2)</sup>, 9. pantam procedūra beidzās, akciju sabiedrībai *Gazprom i Gazprom Export LLC* (turpmāk tekstā – “*Gazprom*”) uzņemoties 2018. gada 15. marta saistības;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, acīmredzami esot pārkāpusi Regulas Nr. 1/2003 9. pantu, skatītu kopā ar LESD 102. pantu, kā arī samērīguma principu, pieļaudama acīmredzamu kļūdu savāko pierādījumu vērtējumā un konstatējot, ka Komisijas procedūras AT.39816 laikā izteiktie iebildumi attiecībā uz to, ka *Gazprom* piegādā gāzi Polijā ar nosacījumu, ka kontrolēs gāzes infrastruktūru Polijā, nav pamatoti, un šīs kļūdas rezultātā tā esot noteikusi *Gazprom* saistības, ņemot vērā šos iebildumus.
2. Otrais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, acīmredzami esot pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1/2003 9. pantu, skatītu kopā ar LESD 102. pantu, kā arī samērīguma principu, pieņemot *Gazprom* saistības, kas attiecas uz negodīgu, ievērojami pārāk augstu cenu piemērošanu, kurās neesot atbilstoši ņemti vērā Komisijas iebildumi, kas būtībā attiecas uz ievērojami pārāk augstu cenu piemērošanu, ko veic dominējošais uzņēmums.

3. Trešais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, acīmredzami esot pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1/2003 9. pantu, skatītu kopā ar LESD 102. pantu, kā arī samērīguma principu, pieņemot *Gazprom* saistības, kas attiecas uz teritoriālu ierobežojumu ieviešanu, kuros pienācīgi neesot ņemti vērā Komisijas iebildumi, kuriem esot selektīvs raksturs un kuri sakrīt ar pienākumiem, kas dominējošajam uzņēmumam jau esot tikuši piedāvāti citās procedūrās, kuri tomēr neesot varējuši mainīt tā uzvedību.
4. Ceturtais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, ir acīmredzami pārkāpusi LESD 7. pantu, skatītu kopā ar LESD 194. panta 1. punktu, pieņemot lēmumu pretēji Eiropas Savienības mērķiem enerģētikas politikas jomā, kā arī neievērojot tā negatīvo ietekmi uz Eiropas gāzes piegādes tirgu, it īpaši nostiprinot Centrāleiropas un Austrumeiropas valstu gāzes tirgu izolāciju un pretkonkurences nosacījumu turpināšanos attiecībā pret Rietumeiropu, lai gan šīs politikas mērķis esot šo tirgu integrācija, kā arī vienādu konkurences nosacījumu nodrošināšana visos Savienības tirgos.
5. Piektais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, acīmredzami esot pārkāpusi LESD 18. panta 1. punktu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principu, radot diskrimināciju starp *Gazprom* līgumslēdzējām pusēm, kas darbojas Centrāleiropas un Austrumeiropas valstu tirgos, tostarp prasītāju, no vienas puses, un *Gazprom* līgumslēdzējām pusēm, kas darbojas Rietumeiropas valstīs, no otras puses, lai arī abas minētās līgumslēdzēju pušu grupas darbojas vienā un tajā pašā Savienības gāzes piegādes tirgu un šajā saistībā tiem ir piemērojams LESD 102. pants un 194. panta 1. punkts un uz to pamata pieņemtie atvasināto tiesību akti.
6. Sestais pamats attiecas uz pilnvaru nepareizu izmantošanu, kā arī būtisku procedūras noteikumu pārkāpumu, Komisijai pieņemot lēmumu, kas objektīvi esot pretrunā Regulas Nr. 1/2003 9. pantam, kā arī veicot procedūru AT.39816, acīmredzami pārkāpjot Komisijai piešķirtās pilnvaras.

<sup>(1)</sup> OV 2018, C 258, 6. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2018, L 1, 1. lpp.

---

### Prasība, kas celta 2018. gada 15. oktobrī – EN (\*)/Komisija

(Lieta T-622/18)

(2019/C 4/43)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: EN (\*) (pārstāve: E. Metodieva, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt atklātā konkursa EPSO/AD/323/16 – Izmeklētāji (AD 7) šādiem amatiem: 1. Izmeklētāji: ES izdevumi, korupcijas apkarošana; 2. Izmeklētāji: Muita un tirdzniecība, tabaka un kontrafakta preces, atlases komisijas 2017. gada 12. decembra lēmumu neieklāut prasītāja vārdu rezerves sarakstā minētā konkursa pirmajam amatam;
- pilnībā atcelt EPSO 2018. gada 10. jūlija lēmumu noraidīt prasītāja sūdzību saskaņā ar Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu attiecībā uz EPSO atlases komisijas lēmumu neieklāut viņu rezerves sarakstā;
- piespriest atbildētājai samaksāt prasītājam atlīdzību par zaudējumiem negūto ienākumu veidā viņa neieklāšanas minētajā rezerves sarakstā dēļ;

---

(\*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.

- piespriet atbildētājam atlīdzināt prasītāja izdevumus par juridisko palīdzību un juridisko pārstāvību pirms tiesvedības un tās laikā.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka viens no atlases komisijas locekļiem ir uzvedies nepiemēroti, izraisot to, ka prasītājs, kā tiek apgalvots, nav pienācīgi pārbaudīts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka viens no attiecīgā konkursa atlases komisijas locekļiem nav bijis objektīvs.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka vērtētāji nav bijuši kompetenti.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka attiecīgajā konkursā ir pieļauts valodu lietojuma pārkāpums.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka lietas izpēte attiecīgajā konkursā ir ietvērusi zināmas neatbilstības prasībām.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauts vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu pārkāpums, kas esot radies attiecīgā konkursa, kā tiek apgalvots, pārmērīgi ilgās norises – viena mēneša garumā – dēļ.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz prasītāja novērtējumu nav sniegts pietiekams pamatojums.

---

### **Prasība, kas celta 2018. gada 13. oktobrī – EO (\*)/Komisija**

**(Lieta T-623/18)**

(2019/C 4/44)

*Tiesvedības valoda – angļu*

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: EO (\*) (pārstāve: E. Metodieva, advokāte)*

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

### **Prasījumi**

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt atklātā konkursa EPSO/AD/323/16 – Izmeklētāji (AD 7) šādiem amatiem: 1. Izmeklētāji: ES izdevumi, korupcijas apkarošana; 2. Izmeklētāji: Muita un tirdzniecība, tabaka un kontrafakta preces, atlases komisijas 2017. gada 12. decembra lēmumu neiekļaut prasītājas vārdu rezerves sarakstā minētā konkursa pirmajam amatam;
- pilnībā atcelt EPSO 2018. gada 9. jūlija lēmumu noraidīt prasītājas sūdzību saskaņā ar Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu attiecībā uz EPSO atlases komisijas lēmumu neiekļaut viņu rezerves sarakstā;
- piespriet atbildētājam samaksāt prasītājam atlīdzību par zaudējumiem negūto ienākumu veidā viņas neiekļaušanas minētajā rezerves sarakstā dēļ;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt prasītājas izdevumus par juridisko palīdzību un juridisko pārstāvību pirms tiesvedības un tās laikā.

---

(\*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus un papildus pamatojas uz visiem tiem argumentiem, kas ir minēti viņas saskaņā ar Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu iesniegtajā sūdzībā.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka viens no atlases komisijas locekļiem ir uzvedies nepiemēroti, izraisot to, ka prasītāja, kā tiek apgalvots, nav pienācīgi pārbaudīta.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka viens no attiecīgā konkursa atlases komisijas locekļiem nav bijis objektīvs.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka vērtētāji nav bijuši kompetenti.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka attiecīgajā konkursā ir pieļauts valodu lietojuma pārkāpums.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka lietas izpēte attiecīgajā konkursā ir ietvērusi zināmas neatbilstības prasībām.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauts vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu pārkāpums, kas esot radies attiecīgā konkursa, kā tiek apgalvots, pārmērīgi ilgās norises – viena mēneša garumā – dēļ.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz prasītājas novērtējumu nav sniegts pietiekams pamatojums.

---

### **Prasība, kas celta 2018. gada 19. oktobrī – ZK/Komisija**

(Lieta T-627/18)

(2019/C 4/45)

Tiesvedības valoda – franču

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: ZK (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### **Prasījumi**

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt konkursa EPSO/AD/323/16 atlases komisijas 2018. gada 1. februāra apstiprinošo lēmumu neiekļaut prasītājas vārdu veiksmīgo kandidātu sarakstā;
- vajadzības gadījumā atcelt konkursa atlases komisijas 2017. gada 12. decembra apstiprinošo lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats – pirmkārt, Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 30. panta un to III pielikuma 3. panta, un, otrkārt, konkursa pārbaudījumu rīkošanu regulējošo noteikumu pārkāpums. Šajā ziņā prasītāja it īpaši uzsver, ka viņu intervijās ir uzklusījuši tikai divi atlases komisijas locekļi, nevis atlases komisija, kas ietver priekšsēdētāju un sešus locekļus. Viņa turklāt norāda, ka priekšsēdētāja atlases komisijas darbā ir piedalījies tikai kā vienkārša novērotāja, kas arī esot Civildienesta noteikumu pārkāpums.



2. Otrais pamats – vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principu pārkāpums, kas esot pieļauts saistībā ar šajā lietā apstrīdēto lēmumu atļases komisijas nestabilitātes dēļ un tāpēc, ka ir bijuši pieaicināti tādi eksaminatori atbalstam, kuri nav piedalījušies īpašās eksaminatoru mācībās.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 23. oktobrī – Geske/EUIPO (“revolutionary air pulse technology”)**

**(Lieta T-634/18)**

(2019/C 4/46)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *André Geske* (Lübbecke, Vācija) (pārstāvis: *R. Albrecht*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “revolutionary air pulse technology” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 025 231

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 5. septembra lēmums lietā R 2721/2017–2

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp EUIPO apelācijas procesā radušos izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī — Intercontact Budapest/CdT**

**(Lieta T-640/18)**

(2019/C 4/47)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft.* (*Intercontact Budapest Kft.*) (Budapešta, Ungārija) (pārstāve: *É. Subasicz*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības iestāžu Tulkošanas centrs (CdT)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt – noteikt, vai dažādiem pretendentiem piešķirtā novērtējuma punktu summa, ņemot vērā iesniegto piedāvājumu salīdzinājumu, ir reālistiska un atbilst vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, samērīguma un pārskatāmības principiem;

- pakārtoti – atzīt, ka atbildētājs kļūdaini interpretē Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu 113. panta 3. punktu un ka publiskā iepirkuma procedūras dalībnieku piedāvājumu cenu publiskošana nav pretrunā minētajai regulai;
- pakārtotāk – atcelt atbildētāja lēmumu par procedūras iznākumu attiecībā uz procedūras FL/FIN17 pasūtījuma daļu Nr. 12, kā arī administratīvo procedūru saistībā ar šo pašu pasūtījuma daļu;
- vēl pakārtotāk – noteikt, pēc kura procesuālā akta (tiesiskas sekas radoša tiesību akta) paziņošanas šajā prasībā aplūkotojā publiskā iepirkuma procedūrā ir jāaprēķina pārsūdzības termiņš, kas noteikts Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. pantā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus:

1. Pirmais pamats ir par to, ka publiskā iepirkuma procedūrās pretendentes vērtējot pēc atšķirīgiem kritērijiem, atbildētājs esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, samērīguma un pārskatāmības principus<sup>(1)</sup>.
2. Otrais pamats ir par to, ka, nepaziņojot prasītājai publiskā iepirkuma procedūrās prasīto informāciju, atbildētājs esot ļaunprātīgi izmantojis pilnvaras<sup>(2)</sup>.
3. Trešais pamats ir par to, ka, nepaziņojot pārsūdzības termiņus un tādējādi ierobežojot iespēju veikt pārsūdzību, atbildētājs esot pārkāpis Savienības direktīvu par publisko iepirkumu<sup>(3)</sup>.
4. Ceturtais pamats ir par to, ka atbildētājs esot kavējis prasītāju izmantot tās tiesības celt prasību pret Savienības iestādi<sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 (OV 2014, L 94, 65. lpp.) 1. un 90. apsvērumus.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV 2012, L 298, 1. lpp.) 113. pants.

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 (OV 2014, L 94, 65. lpp.) V pielikuma D daļas 16. punkts.

<sup>(4)</sup> Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. panta sestā daļa.

---

### **Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – August Wolff/EUIPO – Faes Farma (“DermoFaes Atopimed”)**

**(Lieta T-642/18)**

(2019/C 4/48)

Tiesvedības valoda – angļu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Vācija) (pārstāvis: A. Thünken,, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spānija)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “DermoFaes Atopimed” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 069 396

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 11. jūlija lēmums lietā R 1365/2017-2

**Prasījumi**

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pieņemt iebildumu un noraidīt apstrīdēto pieteikumu;
- piespriest EUIPO, kā arī nepieciešamības gadījumā, personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kā arī izdevumus saistībā ar procesu EUIPO.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – August Wolff/EUIPO – Faes Farma (“DermoFaes Atopiderm”)**

**(Lieta T-644/18)**

(2019/C 4/49)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Vācija) (pārstāvis: A. Thiinken,, advokāts)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spānija)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “DermoFaes Atopiderm” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 069 438

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 11. jūlija lēmums lietā R 1305/2017-2

**Prasījumi**

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pieņemt iebildumu un noraidīt apstrīdēto pieteikumu;
- piespriest EUIPO, kā arī nepieciešamības gadījumā, personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kā arī izdevumus saistībā ar procesu EUIPO.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – *ruwido austria/EUIPO* (“transparent pairing”)**

**(Lieta T-649/18)**

(2019/C 4/50)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *ruwido austria GmbH* (Neumarkt am Wallersee, Austrija) (pārstāvis: A. Ginzburg, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “transparent pairing” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 581 118

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 30. augusta lēmums lietā R 2487/2017–2

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- pamatojuma nenorādīšana apstrīdētajā lēmumā;
  - kļūdaina reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma faktiskā interpretācija.
-

**Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – Balani Balani u.c./EUIPO – Play Hawkers (“HAWKERS”)**

(Lieta T-651/18)

(2019/C 4/51)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu***Lietas dalībnieki**

*Prasītāji: Sonu Gangaram Balani Balani, Anup Suresh Balani Shivdasani un Amrit Suresh Balani Shivdasani (Las Palmas de Gran Canaria, Spānija) (pārstāvis: A. Díaz Marrero, advokāts)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Play Hawkers, SL (Elche, Spānija)*

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā*

*Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “HAWKERS” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 746 209*

*Process EUIPO: iebildumu process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 2. augusta lēmums lietā R 396/2018-2*

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un pasludināt spriedumu, konstatējot, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme Nr. 15 746 209, kuras reģistrācija daļēji tika pieļauta, ir reģistrējama arī attiecībā uz pārējām pieteiktajām precēm: pulksteņi; hronometri (pulksteņi); sporta pulksteņi; rotaslietas; bižutērija; bižutērijas izstrādājumi; rotaslietas, ieskaitot bižutēriju un no plastmasas izgatavotu bižutēriju; pulksteņu izstrādājumi; pulksteņu produkti; pulksteņu kastītes;
- piespriest [EUIPO] atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – Porus/EUIPO (“oral Dialysis”)**

(Lieta T-652/18)

(2019/C 4/52)

*Tiesvedības valoda – vācu***Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Porus GmbH (Monheima pie Reinas, Vācija) (pārstāvis: C. Weil, advokāts)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

**Informācija par procesu EUIPO**

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “oral Dialysis” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 774 259

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 14. septembra lēmums lietā R 1375/2018-2

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt prasību;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 2. novembrī – *Jareš Procházková un Jareš/EUIPO – Elton Hodinářská*  
 (“MANUFACTURE PRIM 1949”)**

**(Lieta T-656/18)**

(2019/C 4/53)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – čehu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāji:* Hana Jareš Procházková un Antonín Jareš (Prāga, Čehijas Republika) (pārstāvis: M. Kyjovský, advokāts)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece:* Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, Čehijas Republika)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes īpašiece:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiska preču zīme “MANUFACTURE PRIM 1949” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 3 531 662

*Process EUIPO:* spēkā neesamības atzīšanas process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2018. gada 7. septembra lēmums lietā R 1159/2017-4

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati**

- Regulas 2017/1001 60. panta 2. un 3. punkta, 64. panta 5. punkta un 70. panta 2. punkta pārkāpums;
- Regulas 2018/625 27. panta 4. punkta un 55. panta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – ZS/EIB**

(Lieta T-659/18)

(2019/C 4/54)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: ZS (pārstāvis: B. Maréchal, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka (EIB)

**Prasījumi**

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt EIB 2017. gada 27. septembra un 28. decembra lēmumus;
- piespriest atlīdzināt visus prasītājam radušos zaudējumus;
- Šajā ziņā piespriest EIB izmaksāt prasītājam:
  - 30 000 EUR kā neizmaksāto algu par 42 ikgadējā atvaļinājuma dienām un 40,5 dienām par TSA-A, proti, kopsummā par 82,5 atvaļinājuma dienām;
  - 30 000 EUR, kas tika nelikumīgi atskaitīti no summām saistībā ar viņa aiziešanu pensijā;
  - 50 000 EUR, proti, iemaksas no ikgadējās algas 3 % apmērā brīvprātīgās papildu pensijas shēmā (BPPS) līdz ierastā pensijas vecuma sasniegšanai;
  - 35 000 EUR saistībā ar prasītāja tiesībām uz prēmiju;
  - 15 000 EUR kā atlīdzību par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu;
  - provizorisku summu 15 000 EUR apmērā, ko prasītājs samaksājis par juridiskajiem pakalpojumiem;
  - tiesāšanās un jebkurus citus izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka prasītāja prombūtne neesot bijusi nepamatota un ka katrā ziņā EIB esot bijis jāreaģē agrāk, ņemot vērā piecu gadu ilgo prombūtni. Šajos apgalvojumos neesot ņemta vērā mutvārdu vienošanās starp prasītāju un atbildētāju par darba laika uzskaites tabulu aizpildīšanu. Turklāt, neesot juridiska pamatojuma tam, lai darba devējs veiktu apgalvotās nepamatotās prombūtnes “dzēšanu” vai atskaitīšanu saistībā ar prasītāja tiesībām uz atvaļinājumu vai summām, kas viņam jāizmaksā aizejot pensijā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka dažas atbildētājas pieļautās kļūdas attiecībā uz prasītāju esot uzskatāmas par prettiesiskiem administratīviem aktiem, kā, piemēram, iebildumi par nepamatotu prombūtni, 82,5 atvaļinājuma dienu zaudēšana bez jebkāda juridiska pamatojuma, jo “dzēšana” vai atskaitīšana neesot atļauta, prettiesiska iespējamās nepamatotās prombūtnes atskaitīšana no summām, kas izmaksājamas prasītājam aizejot pensijā un kuras nav iekļautas brīvprātīgās papildu pensijas shēmā, kā rezultātā prasītājs cietis tiešus zaudējumus un papildu morālo kaitējumu.

---

## Prasība, kas celta 2018. gada 8. novembrī –VodafoneZiggo Group/Komisija

(Lieta T-660/18)

(2019/C 4/55)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *VodafoneZiggo Group BV* (Utrehta, Nīderlande) (pārstāvji: *W. Knibbeler* un *A. Pliego Selie*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

## Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt atbildētājas 2018. gada 30. augusta lēmumu lietās NL/2018/2099 un NL/2018/2100 – fiksētā savienojuma vairumtirdzniecības tirgus Nīderlandē, lietas numurs C(2018) 5848 *final*, un
- uzdot atbildētājai segt prasītājas izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 87. pantam, tostarp izdevumus, kas radušies personām, kuras iestājušās lietā.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot nepareizi interpretēti un piemēroti Direktīvas 2002/21/EK<sup>(1)</sup> par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) 7. un 7.a. pants.

Šajā ziņā prasītāja uzskata, ka apstrīdētajā lēmumā esot iekļauti vairāki būtiski konstatējumi attiecībā uz Nīderlandes valsts pārvaldes iestādes lēmuma projektu (turpmāk tekstā – “2018. gada WFA lēmums”), kuri ir uzskatīti par piezīmēm, lai gan tie neapšaubāmi atbilstot kritērijiem, lai varētu konstatēt nopietnas šaubas. Prasītāja arī apgalvo, ka katrs minētais apsvēruma objektīvi liecinot par nopietnām šaubām, kuru dēļ Komisijai esot bijis jāveic padziļināta izmeklēšana saskaņā ar pamatdirektīvas 7. panta 4. punktu un 7.a. panta 1. punktu.



2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, veikta nepareiza pamatdirektīvas 7. panta piemērošana un izmeklēšana neesot bijusi pietiekami rūpīga.

— Šajā saistībā prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā, piekrītot 2018. gada WFA lēmumā ietvertajiem konstatējumiem attiecībā uz vienotu būtisku ietekmi tirgū (vienota BIT), lai gan šie konstatējumi acīmredzami radot nopietnas šaubas pamatdirektīvas 7. panta 4. punkta izpratnē, Komisija esot nepareizi piemērojusi pamatdirektīvas 7. un 7.a. pantu, un esot pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

— Pakārtoti, prasītāja uzskata, ka Komisijai katrā ziņā esot bijis pienākums rūpīgi izmeklēt šo lietu, ņemot vērā i) Nīderlandes valsts pārvaldes iestādes acīmredzami nepietiekamo analīzi par vienotu BIT, to salīdzinot ar Komisijas izstrādāto vienotas BIT novērtējuma sistēmu, un ii) Komisijas pašas iepriekš pieņemtos lēmumus, kuros tā esot atzinusi, ka attiecīgajos tirgos nav pamata konstatēt vienotu BIT (nekonsekvence).

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka neesot norādīts pamatojums, tādējādi pārkāpjot LESD 296. pantu.

— Šajā saistībā prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā neesot pietiekams pamatojums attiecībā uz būtiskiem 2018. gada WFA lēmuma elementiem.

— Turklāt prasītāja uzskata, ka attiecībā uz citiem izšķirošiem konstatējumiem apstrīdētais lēmums esot pārāk vispārīgs un pretrunīgs.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/21/EK (2002. gada 7. marts) par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (OV L 108, 24.04.2002., 33. lpp.).

### Prasība, kas celta 2018. gada 9. novembrī – *romwell/EUIPO* (“twistpac”)

(Lieta T-662/18)

(2019/C 4/56)

Tiesvedības valoda – vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *romwell GmbH & Co. KG* (*Breitscheidt*, Vācija) (pārstāvji: *C. Spintig*, *S. Pietzcker* un *M. Prasse*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

#### Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “twistpac” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 219 163

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2018. gada 22. augusta lēmums lietā R 336/2018-2

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp arī prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
  - Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

**LABOJUMI****Labojums paziņojumā Oficiālajā Vēstnesī par lietu T-531/18**

(“Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis” C 399, 2018. gada 5. novembris)

(2019/C 4/57)

Oficiālajā Vēstnesī publicētais paziņojums par lietu T-531/18 *LL-Carpenter*/Komisija jālasa šādi:

**“Prasība, kas celta 2018. gada 1. septembrī – *LL-Carpenter*/Komisija**

(Lieta T-531/18)

(2018/C 399/60)

Tiesvedības valoda – čehu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *LL-Carpenter s.r.o.* (Prāga, Čehijas Republika) (pārstāvis: J. Buřil, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

- atcelt Eiropas Komisijas 2018. gada 26. jūnija Lēmumu C(2018) 4138 *final* lietā AT.40037 – *Carpenter/Subaru*, ar kuru atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 1/2003”), 13. pantam un Komisijas Regulas (EK) Nr. 773/2004 (2004. gada 7. aprīlis) par lietas izskatīšanu saskaņā ar EK līguma 81. un 82. pantu, ko vada Komisija (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 773/2004”), 7. panta 2. punktam ir noraidīta prasītājas sūdzība saskaņā ar Regulas Nr. 1/2003 7. pantu, kura ir datēta 2012. gada 6. septembrī un kurā ir apgalvots, ka ir pārkāpts Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pants, un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir pieļauta kļūda, sniedzot nepareizu juridisko vērtējumu un acīmredzami nepareizu faktu vērtējumu.
  - Eiropas Komisija esot nepareizi novērtējusi faktus, izdarīdama secinājumu, ka prasītājai pārņemto pretkonkurences rīcību (attiecībā uz Čehijas Republiku) ir izskatījusi valsts ekonomikas konkurences iestāde Čehijas Republikā, un sniegusi nepareizu lietas juridisko vērtējumu par to, ka ir izpildīti Regulas Nr. 1/2003 13. panta piemērošanas nosacījumi (attiecībā uz Čehijas Republiku).
  - Eiropas Komisija neesot pamatīgi izskatījusi faktiskos un tiesiskos apstākļus, par kuriem to ir informējusi prasītāja, un tāpēc esot nepareizi novērtējusi faktus, izdarīdama secinājumu, ka no prasītājas rakstveida apsvērumiem neizriet atšķirīgs sūdzības novērtējums un ka iespējamība, ka tiktu konstatēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta pārkāpums, ir maza, un esot sniegusi nepareizu lietas juridisko vērtējumu par to, ka ir izpildīti Regulas Nr. 773/2004 7. panta 2. punkta piemērošanas nosacījumi.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir pieļauts procedūras noteikumu pārkāpums, kas izpaužas apstākļi, ka Eiropas Komisija lēmumā neesot norādījusi pienācīgu pamatojumu.
- Eiropas Komisija neesot norādījusi, uz kādām prioritātēm tā ir balstījusi savu lēmumu neveikt turpmāku izmeklēšanu lietā, atsaukdamās vienīgi uz turpmākas izmeklēšanas sagaidāmajām augstajām izmaksām.
  - Eiropas Komisija neesot izskaidrojusi, kā tā ir novērtējusi pierādījumus vai kāpēc tā nav ņēmusi vērā faktiskos un tiesiskos apstākļus, par kuriem to ir informējusi prasītāja, vai arī, kāpēc tā ir balstījusi savu lēmumu par sūdzības noraidīšanu vienīgi uz apgalvojumiem, kas ir gūti no sabiedrības, pret kuru bija vēsta sūdzība, rakstveida apsvērumiem.”
-







ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)  
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



**Eiropas Savienības Publikāciju birojs**  
2985 Luksemburģa  
LUKSEMBURGA

**LV**