



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

61. gadagājums
2018. gada 4. jūnijs

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2018/C 190/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2018/C 190/02	Lieta C-252/17: Tiesas (astotā palāta) 2018. gada 21. marta rīkojums (<i>Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz</i> (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Moisés Vadillo González/Alestis Aerospace SL</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 94. pants — Pietiekamu precizējumu par pamatlietas faktiskajiem apstākļiem un tiesisko regulējumu, kā arī iemeslu, kas pamato nepieciešamību saņemt atbildi uz prejudiciālajiem jautājumiem, neesamība — Acīmredzama nepieņemamība	2
2018/C 190/03	Lieta C-315/17: Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 22. marta rīkojums (<i>Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza</i> (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Pilar Centeno Meléndez/Universidad de Zaragoza</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 1999/70/EK — UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku — 4. klauzula — Nediskriminācijas princips — Horizontālas profesionālās attīstības sistēma — Piemaksas pie atalgojuma piešķiršana — Valsts tiesiskais regulējums, kas izslēdz darbiniekus, kam nav pastāvīgas amata vietas — “Darba nosacījumu” un “objektīvu iemeslu” jēdzieni)	3

2018/C 190/04	Lieta C-604/17: Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 16. janvāra rīkojums (<i>Varhoven kasatsionen sad</i> (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>PM/AH</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija vecāku atbildības jomā — Regula (EK) Nr. 2201/2003 — Dalībvalsts tiesas jurisdikcija izskatīt un izlemt prasību vecāku atbildības jomā gadījumā, kad bērna dzīvesvieta nav šīs dalībvalsts teritorijā — Jurisdikcija uzturēšanas saistību lietās — Regula (EK) Nr. 4/2009)	3
2018/C 190/05	Lieta C-651/17 P: Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 21. novembrī <i>Grupo Osborne S.A.</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 20. septembra spriedumu lietā T-350/13 <i>Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne</i> (“BADTORO”)	4
2018/C 190/06	Lieta C-652/17 P: Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 21. novembrī <i>Grupo Osborne S.A.</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 20. septembra spriedumu lietā T-386/15 <i>Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne</i> (“BADTORO”)	4
2018/C 190/07	Lieta C-660/17 P: Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2017. gada 13. septembra rīkojumu lietā T-880/16 <i>RF/Komisija</i> 2017. gada 24. novembrī iesniedza <i>RF</i>	5
2018/C 190/08	Lieta C-135/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. februārī iesniedza <i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) – <i>Logistik XXL GmbH/CMR Transport & Logistik</i>	6
2018/C 190/09	Lieta C-161/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 27. februārī iesniedza <i>Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León</i> (Spānija) – <i>Violeta Villar Láiz/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) un Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)</i>	7
2018/C 190/10	Lieta C-171/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. martā iesniedza <i>Court of Appeal</i> (Apvienotā Karaliste) – <i>Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd</i>	8
2018/C 190/11	Lieta C-172/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. martā iesniedza <i>Court of Appeal</i> (Apvienotā Karaliste) – <i>AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree/Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas</i>	8
2018/C 190/12	Lieta C-191/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 16. martā iesniedza <i>Supreme Court</i> (Īrija) – <i>KN/Minister for Justice and Equality</i>	9
2018/C 190/13	Lieta C-194/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza <i>Vrhovno sodišče Republike Slovenije</i> (Slovēnija) – <i>Jadran Dodič/BANKA KOPER, ALTA INVEST</i>	10
2018/C 190/14	Lieta C-196/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza <i>Tribunal Arbitral Tributário</i> (<i>Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD</i>) (Portugāle) – <i>Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira</i>	11
2018/C 190/15	Lieta C-198/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. martā iesniedza <i>Högsta domstolen</i> (Zviedrija) – <i>CeDe Group AB/maksātspējīgā KAN Sp. z o.o.</i>	11
2018/C 190/16	Lieta C-209/18: Prasība, kas celta 2018. gada 23. martā – Eiropas Komisija/Austrijas Republika	12
2018/C 190/17	Lieta C-215/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 26. martā iesniedza <i>Obvodní soud pro Prahu 8</i> (Čehijas Republika) – <i>Libuše Králová/Primerá Air Scandinavia</i>	13

2018/C 190/18	Lieta C-216/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 27. martā iesniedza <i>High Court</i> (Īrija) – <i>Minister for Justice and Equality/LM</i>	13
2018/C 190/19	Lieta C-236/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. martā iesniedza <i>Cour de cassation</i> (Francija) – <i>GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris</i>	14
2018/C 190/20	Lieta C-237/18: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 3. aprīlī iesniedza <i>Tribunal de première instance de Liège</i> (Beļģija) – <i>Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb/Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique</i>	15
2018/C 190/21	Lieta C-244/18 P: Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 4. aprīlī <i>Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE</i> iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-423/14 <i>Larko/Komisija</i>	15
2018/C 190/22	Lieta C-252/18 P: Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 6. aprīlī Grieķijas Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-506/15 Grieķijas Republika/Eiropas Komisija	16
2018/C 190/23	Lieta C-344/16: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 23. janvāra rīkojums (<i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG</i>	17
2018/C 190/24	Lieta C-603/16 P: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/ <i>PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia</i> , Eiropas Komisija, <i>European Biodiesel Board</i> (EBB)	17
2018/C 190/25	Lieta C-604/16 P: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/ <i>PT Pelita Agung Agrindustri</i> , Eiropas Komisija, <i>European Biodiesel Board</i> (EBB)	18
2018/C 190/26	Lieta C-605/16 P: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/ <i>PT Ciliandra Perkasa</i> , Eiropas Komisija, <i>European Biodiesel Board</i> (EBB)	18
2018/C 190/27	Lieta C-606/16 P: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/ <i>PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas)</i> , Eiropas Komisija, <i>European Biodiesel Board</i> (EBB)	18
2018/C 190/28	Lieta C-644/16: Tiesas ceturtās palātas priekšsēdētāja 2018. gada 23. janvāra rīkojums (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Synthon BV/Astellas Pharma Inc.</i>	18
2018/C 190/29	Lieta C-170/17: Tiesas devītās palātas priekšsēdētāja 2018. gada 2. februāra rīkojums – Eiropas Komisija/Portugāles Republika	19
2018/C 190/30	Lieta C-206/17: Tiesas pirmās palātas priekšsēdētāja 2018. gada 7. februāra rīkojums (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Heinrich Denker/Gemeinde Thedinghausen</i> , klātesot: <i>Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht</i>	19
2018/C 190/31	Lieta C-309/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 26. janvāra rīkojums (<i>Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Stadtwerke Delmenhorst GmbH/Manfred Bleckwehl</i>	19

2018/C 190/32	Lieta C-376/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 23. februāra rīkojums (<i>Supreme Court</i> (Īrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Attiecībā uz <i>Arkadiusz Piotr Lipinski</i> izdota Eiropas apcietināšanas ordera izpilde	19
2018/C 190/33	Lieta C-383/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 8. februāra rīkojums – Eiropas Komisija/Portugāles Republika	20
2018/C 190/34	Lieta C-439/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 7. februāra rīkojums (<i>Verwaltungsgericht Hamburg</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>British American Tobacco (Germany) GmbH</i> / <i>Freie und Hansestadt Hamburg</i>	20
2018/C 190/35	Lieta C-490/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 26. janvāra rīkojums (<i>Sąd Okręgowy w Warszawie</i> (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Passenger Rights sp. z o.o./Deutsche Lufthansa AG</i>	20
2018/C 190/36	Lieta C-533/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 15. janvāra rīkojums (<i>Amtsgericht Hannover</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke/TUIfly GmbH</i>	20
2018/C 190/37	Lieta C-605/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 28. februāra rīkojums – Eiropas Komisija/Slovākijas Republika	21
2018/C 190/38	Lieta C-636/17: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 28. februāra rīkojums (<i>Landesgericht Korneuburg</i> (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Germanwings GmbH/Emina Pedić</i>	21
2018/C 190/39	Lieta C-3/18 P: Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 1. marta rīkojums – <i>Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)</i> /Eiropas Komisija, <i>LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA</i>	21

Vispārējā tiesa

2018/C 190/40	Lietas no T-339/15 līdz T-343/15: Vispārējās tiesas 2018. gada 16. aprīļa spriedums – <i>Polski Koncern Naftowy Orlen/EUIPO</i> (Degvielas uzpildes stacijas forma) (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmju reģistrācijas pieteikums — Degvielas uzpildes stacijas forma — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 65. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 72. panta 4. punkts) — Akti, ar kuriem pilnībā apmierināti prasītāja prasījumi — Apelācijas padomes lēmums par lietas nodošanu — Lēmuma par lietas nodošanu pamatojuma saistošs raksturs — Pieņemamība — Pienākums norādīt pamatojumu)	22
2018/C 190/41	Lieta T-462/15: Vispārējās tiesas 2018. gada 19. aprīļa spriedums – <i>Asia Leader International (Cambodia)</i> /Komisija (Dempings — No Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām nosūtītu velosipēdu imports — Galīgā antidempinga maksājuma, ko piemēro Ķīnas izcelsmes velosipēdu importam, attiecināšana uz šo importu — Regula (ES) 2015/776 — Apiešana — Pārkausana — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 13. panta 1. un 2. punkts un 18. panta 3. punkts (tagad – Regulas (ES) 2016/1036 13. panta 1. un 2. punkts un 18. panta 3. punkts)	23
2018/C 190/42	Lieta T-675/15: Vispārējās tiesas 2018. gada 23. aprīļa spriedums – <i>Shanxi Taigang Stainless Steel</i> /Komisija (Dempings — Ķīnas un Taivānas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu imports — Galīgais antidempinga maksājums — Īstenošanas regula (ES) 2015/1429 — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 2. panta 7. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas 2016/1036 2. panta 7. punkta a) apakšpunkts) — Normālā vērtība — Attiecīgās trešās valsts izvēle — Korekcijas — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 2. panta 10. punkta k) apakšpunkts (tagad – Regulas 2016/1036 2. panta 10. punkta k) apakšpunkts) — Dempinga starpības aprēķins — Korekcijas — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 3. panta 2., 6. un 7. punkts (tagad – Regulas 2016/1036 3. panta 2., 6. un 7. punkts) — Zaudējumi — Cēloņsakarība)	23

2018/C 190/43	Lieta T-439/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 20. aprīļa spriedums – <i>holyGhost/EUIPO – CBM</i> (“holyGhost”) (Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “holyGhost” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “HOLY” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))	24
2018/C 190/44	Lieta T-648/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 17. aprīļa spriedums – <i>Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva</i> (“BOBO cornet”) (Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “BOBO cornet” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “OZMO cornet” — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	25
2018/C 190/45	Lieta T-15/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 20. aprīļa spriedums – <i>Mitrakos/EUIPO – Belasco Baquedano</i> (“YAMAS”) (Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “YAMAS” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “LLAMA” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))	25
2018/C 190/46	Lieta T-25/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 19. aprīļa spriedums – <i>Rintisch/EUIPO – Compagnie laitière européenne</i> (“PROTICURD”) (Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību — Vārdiska preču zīme “PROTICURD” — Agrākas valsts vārdiskas preču zīmes “PROTI” un “PROTIPLUS” — Agrāka valsts grafiska preču zīme “Proti Power” — Relatīvs atteikuma pamats — Pienākums norādīt pamatojumu — Regulas (EK) Nr. 207/2009 75. pants (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 94. pants) — Agrāku preču zīmju faktiskā izmantošana — Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punkts (tagad – Regulas 2017/1001 47. panta 2. un 3. punkts) — Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Preču līdzības neesamība — Sajaukšanas iespējas neesamība)	26
2018/C 190/47	Lieta T-119/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 13. aprīļa spriedums – <i>Alba Aguilera u.c./SEAE</i> (Civildienests — Ierēdņi — Pagaidu darbinieki — Līgumdarbinieki — Atalgojums — EĀDD darbinieki, kuri pilda pienākumus trešajā valstī — Civildienesta noteikumu X pielikuma 10. pants — Piemaksas par dzīves apstākļiem ikgadējs novērtējums — Lēmums, ar kuru samazina piemaksu par dzīves apstākļiem Etiopijā no 30 % uz 25 % — Civildienesta noteikumu X pielikuma 10. panta vispārīgo īstenošanas noteikumu nepieņemšana — Atbildība — Morālais kaitējums)	27
2018/C 190/48	Lieta T-364/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 17. aprīļa spriedums – <i>Bielawski/EUIPO</i> (“HOUSE OF CARS”) (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “HOUSE OF CARS” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Tiesiskā pašārvība — Tiesiskā noteiktība)	27
2018/C 190/49	Lieta T-185/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 9. aprīļa rīkojums – <i>Make up for ever/EUIPO – L'Oréal</i> (“MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL”) (Eiropas Savienības preču zīme — Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	28
2018/C 190/50	Lieta T-320/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 9. aprīļa rīkojums – <i>Make up for ever/EUIPO – L'Oréal</i> (“MAKE UP FOR EVER”) (Eiropas Savienības preču zīme — Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	28
2018/C 190/51	Lieta T-813/16: Vispārējās tiesas 2018. gada 11. aprīļa rīkojums – <i>ABES/Komisija</i> (Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Portugāles iestāžu piešķirtas subsīdijas vienībai, kas sniedz sociālos pakalpojumus gados veciem cilvēkiem — Iepriekšējās izskatīšanas procedūra — Lēmums, ar kuru konstatēta valsts atbalsta neesamība — Prasība, kurā ir apšaubīta strīdīgā pasākuma pamatotība — Būtiskas ietekmes uz konkurences stāvokli neesamība — Nepieņemamība)	29

2018/C 190/52	Lieta T-386/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 12. aprīļa rīkojums – <i>Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO</i> (“Лидер”) (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Лидер” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)	30
2018/C 190/53	Lieta T-138/18: Prasība, kas celta 2018. gada 28. februārī – <i>De Esteban Alonso</i> /Komisija	30
2018/C 190/54	Lieta T-161/18: Prasība, kas celta 2018. gada 5. martā – <i>Braesch u.c.</i> /Komisija	31
2018/C 190/55	Lieta T-178/18: Prasība, kas celta 2018. gada 8. martā – <i>Région de Bruxelles Capitale</i> /Komisija	32
2018/C 190/56	Lieta T-190/18: Prasība, kas celta 2018. gada 15. martā – <i>Solwindet las Lomas</i> /Komisija	33
2018/C 190/57	Lieta T-197/18: Prasība, kas celta 2018. gada 16. martā – <i>JV Voscf u.c./Padome u.c.</i>	34
2018/C 190/58	Lieta T-207/18: Prasība, kas celta 2018. gada 23. martā – <i>PlasticsEurope/ECHA</i>	35
2018/C 190/59	Lieta T-211/18: Prasība, kas celta 2018. gada 26. martā – <i>Vanda Pharmaceuticals</i> /Komisija	35
2018/C 190/60	Lieta T-218/18: Prasība, kas celta 2018. gada 29. martā – <i>Deutsche Lufthansa</i> /Komisija	36
2018/C 190/61	Lieta T-220/18: Prasība, kas celta 2018. gada 28. martā – <i>Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè</i> (“Battistino”)	37
2018/C 190/62	Lieta T-221/18: Prasība, kas celta 2018. gada 28. martā – <i>Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè</i> (“BATTISTINO”)	38
2018/C 190/63	Lieta T-223/18: Prasība, kas celta 2018. gada 26. martā – <i>Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo</i> /Komisija	38
2018/C 190/64	Lieta T-227/18: Prasība, kas celta 2018. gada 3. aprīlī – <i>Microsemi Europe un Microsemi</i> /Komisija . . .	39
2018/C 190/65	Lieta T-229/18: Prasība, kas celta 2018. gada 4. aprīlī – <i>Biolatte/EUIPO</i> (“Biolatte”)	41
2018/C 190/66	Lieta T-235/18: Prasība, kas celta 2018. gada 6. aprīlī – <i>Qualcomm</i> /Komisija	41
2018/C 190/67	Lieta T-320/17: Vispārējās tiesas 2018. gada 10. aprīļa rīkojums – <i>European Dynamics Luxembourg un Evropaiki Dynamiki</i> /EIF	42

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*

(2018/C 190/01)

Jaunākā publikācija

OV C 182, 28.5.2018.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 166, 14.5.2018.

OV C 161, 7.5.2018.

OV C 152, 30.4.2018.

OV C 142, 23.4.2018.

OV C 134, 16.4.2018.

OV C 123, 9.4.2018.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (astotā palāta) 2018. gada 21. marta rīkojums (*Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Moisés Vadillo González/Alestis Aerospace SL*

(Lieta C-252/17) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 94. pants — Pietiekamu precizējumu par pamatlietas faktiskajiem apstākļiem un tiesisko regulējumu, kā arī iemeslu, kas pamato nepieciešamību saņemt atbildi uz prejudiciālajiem jautājumiem, neesamība — Acīmredzama nepieņemamība

(2018/C 190/02)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Moisés Vadillo González*

Atbildētājs: *Alestis Aerospace SL*

pedaloties: *Ministerio Fiscal*

Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko *Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz* (Kadisas Darba un sociālo lietu tiesa Nr. 2, Spānija) iesniedza ar 2017. gada 8. maija lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

⁽¹⁾ OV C 256, 7.8.2017.

Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 22. marta rīkojums (*Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Pilar Centeno Meléndez/Universidad de Zaragoza*

(Lieta C-315/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 1999/70/EK — UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku — 4. klauzula — Nediskriminācijas princips — Horizontālas profesionālās attīstības sistēma — Piemaksas pie atalgojuma piešķiršana — Valsts tiesiskais regulējums, kas izslēdz darbiniekus, kam nav pastāvīgas amata vietas — “Darba nosacījumu” un “objektīvu iemeslu” jēdzieni)

(2018/C 190/03)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Pilar Centeno Meléndez*

Atbildētāja: *Universidad de Zaragoza*

Rezolutīvā daļa

Pamatnolīguma par darbu uz noteiktu laiku, kas noslēgts 1999. gada 18. martā un kas ir ietverts Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvas 1999/170/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku pielikumā, 4. klauzulas 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā aplūkots, kurā dalība Saragozas Universitātes (Spānija) administratīvā un tehniskā personāla horizontālās attīstības sistēmā un ar to saistītās piemaksas pie atalgojuma saņemšana, ko dod dalība šajā sistēmā, ir paredzēta tikai ierēdņiem un pastāvīgiem līgumdarbiniekiem, izslēdzot tostarp personas, kas tiek nodarbinātas kā darbinieki bez pastāvīgas amata vietas.

⁽¹⁾ OV C 269, 14.8.2017

Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 16. janvāra rīkojums (*Varhoven kasatsionen sad* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *PM/AH*

(Lieta C-604/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija vecāku atbildības jomā — Regula (EK) Nr. 2201/2003 — Dalībvalsts tiesas jurisdikcija izskatīt un izlemt prasību vecāku atbildības jomā gadījumā, kad bērna dzīvesvieta nav šīs dalībvalsts teritorijā — Jurisdikcija uzturēšanas saistību lietās — Regula (EK) Nr. 4/2009)

(2018/C 190/04)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven kasatsionen sad (Bulgārija)

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: PM

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: AH

Rezolutīvā daļa

Padomes Regula (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tādas dalībvalsts tiesas jurisdikcijā, kuras jurisdikcijā saskaņā ar šīs regulas 3. panta 1. punkta b) apakšpunktu ir pieņemti nolēmumi attiecībā uz prasību par tādu laulāto laulības šķiršanu, kam abiem ir šīs dalībvalsts pilsonība, nav pieņemt nolēmumu par aizgādības tiesībām un saskarsmes tiesībām attiecībā uz šo laulāto bērnu, ja viņa pastāvīgā dzīvesvieta prasības celšanas brīdī ir citā dalībvalstī, un ja nav izpildīti saskaņā ar minētās regulas 12. pantu izvirzītie nosacījumi šādas jurisdikcijas piešķiršanai, piedevām ņemot vērā, ka no pamatlietas apstākļiem arī neizriet, ka šī jurisdikcija varētu būt pamatota ar šīs regulas 9., 10. vai 15. pantu. Šī tiesa turklāt neatbilst Padomes Regulas (EK) Nr. 4/2009 (2008. gada 18. decembris) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un sadarbību uzturēšanas saistību lietās 3. panta d) punktā paredzētajiem nosacījumiem jurisdikcijai, lai lemtu par prasību attiecībā uz uzturīdzekļiem.

⁽¹⁾ OV C 22, 22.1.2018.

Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 21. novembrī Grupo Osborne S.A. iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 20. septembra spriedumu lietā T-350/13 Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne (“BADTORO”)

(Lieta C-651/17 P)

(2018/C 190/05)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Grupo Osborne S.A. (pārstāvis: J. M. Iglesias Monravá, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Jordi Nogués S.L. un Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2018. gada 12. aprīļa rīkojumu Tiesa (sestā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību un piesprieda Grupo Osborne S.A. pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 21. novembrī Grupo Osborne S.A. iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 20. septembra spriedumu lietā T-386/15 Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne (“BADTORO”)

(Lieta C-652/17 P)

(2018/C 190/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Grupo Osborne S.A. (pārstāvis: J. M. Iglesias Monravá, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Jordi Nogués S.L. un Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2018. gada 12. aprīļa rīkojumu Tiesa (sestā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību un piesprieda *Grupo Osborne S.A.* pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2017. gada 13. septembra rīkojumu lietā
T-880/16 RF/Komisija 2017. gada 24. novembrī iesniedza RF**

(Lieta C-660/17 P)

(2018/C 190/07)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: RF (pārstāvis: K. Komar-Komarowski, radca prawny)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

- atcelt apstrīdēto rīkojumu un nodot lietu Vispārējai tiesai jaunai lietas izskatīšanai un pārsūdzama nolēmuma pēc būtības pieņemšanai;
- pakārtoti – ja Tiesa uzskata, ka ir pamats galīga sprieduma taisīšanai lietā, atcelt apstrīdēto nolēmumu un pilnībā apmierināt pirmajā instancē celtās prasības;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) Pamats par Eiropas Savienības Tiesas statūtu 45. panta otrās daļas, skatītas kopā ar statūtu 53. pantu, pārkāpumu, to kļūdaini interpretējot. Vispārējā tiesa, atzīstot jēdzienu “*force majeure*” un jēdzienu “neparedzēti apstākļi” par vienādi nozīmīgiem jēdzieniem, esot pārkāpusi likumdevēja saprātīguma principu. Šāda abu jēdzienu izpratne esot pretrunā arī statūtu 45. panta mērķim, kas ir nodrošināt no attāluma (lietas dalībnieka dzīvesvietas un Tiesas atrašanās vietas) izrietošo atšķirību likvidēšanu. Līdz ar to Vispārējā tiesa nepamatoti neesot ņēmusi vērā neparedzētus apstākļus, kas apelācijas sūdzības iesniedzējai esot liegusi iespēju termiņā iesniegt prasības papīra versiju (oriģinālu).
- 2) Pamats par Vispārējās tiesas 2015. gada 4. marta Reglamenta 126. panta pārkāpumu, to kļūdaini piemērojot. Neraugoties uz nosacījumu neizpildi, Vispārējā tiesa esot piemērojusi Reglamenta 126. pantu, nepamatoti atzīstot apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību par acīmredzami nepieņemamu. Tas, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Reglamenta 126. pantu, esot bijusi Statūtu 45. panta, skatīta kopā ar to 53. pantu, pārkāpuma neizbēgamas un acīmredzamas sekas.
- 3) Pamats par to, ka kļūdaini esot konstatēts, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja nav pierādījusi Statūtu 45. panta otrajā daļā minēto neparedzēto apstākļu esamību. Apelācijas sūdzības iesniedzēja esot pierādījusi neparedzētu apstākļu esamību. Saistībā ar šiem apstākļiem tā esot ne tikai iesniegusi vairāk pierādījumu nekā vajadzīgs, bet esot izklāstījusi visus tai vispār pieejamos pierādījumus. Attiecībā uz sūdzību saturošā sūtījuma iesniegšanu termiņā apelācijas sūdzības iesniedzēja esot rīkojusies tik rūpīgi, cik no tās var saprātīgi prasīt. Brīdī, kad esot nosūtīts sūtījums apelācijas sūdzības iesniedzēja esot zaudējusi ietekmi uz tā piegādes procesu; no šī brīža apstākļi, kas ietekmē piegādes brīdi, nekādi neesot bijuši atkarīgi no apelācijas sūdzības iesniedzējas.

- 4) Pamats par [Eiropas] Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas, kas parakstīta Romā, 1950. gada 4. novembrī, 1. panta, 6. panta 1. punkta un 14. panta pārkāpumu, Vispārējai tiesai apgrūtinot piekļuvi tiesai, kā arī diskriminējot lietas dalībnieku saistībā ar tā dzīvesvietu vai reģistrācijas vietu. Vispārējai tiesai pieņemot visām Eiropas Savienības dalībvalstīm vienādu termiņu, ņemot vērā attālumu, tiekot apgrūtināta piekļuve tiesai lietas dalībniekiem, kuri dzīvo vai kuru reģistrācijas vieta atrodas ievērojamā attālumā no Tiesas atrašanās vietas, tostarp tās valstu provincēs, un līdz ar to tā esot tiesvedības dalībnieku diskriminācija atkarībā no dzīvesvietas.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. februārī iesniedza *Bundesgerichtshof*
(Vācija) – *Logistik XXL GmbH/CMR Transport & Logistik***

(Lieta C-135/18)

(2018/C 190/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Logistik XXL GmbH*

Atbildētājs: *CMR Transport & Logistik*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai saistībā ar spriedumu, kurā atbildētājam neierobežoti un bez nosacījuma ir piespriests veikt maksājumu un kurš izcelsmes dalībvalstī ir pārsūdzēts vispārējā kārtībā vai kuram vēl nav beidzies šādas pārsūdzības termiņš, izcelsmes tiesas rīkojums, ka spriedums ir pagaidām izpildāms tikai pret nodrošinājumu, ir nosacījums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās ⁽¹⁾ I pielikumā ietvertās veidlapas 4.4. punkta izpratnē?
2. Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai tas tā ir arī tad, ja izcelsmes dalībvalstī ir iespējama par pagaidām izpildāmu atzīta sprieduma iepriekšēja izpilde, neiesniedzot nodrošinājumu?
3. Ja uz otro jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde:
 - a) Kā izcelsmes tiesai saistībā ar spriedumu, kas ietver izpildāmu pienākumu un kas izcelsmes dalībvalstī ir pārsūdzēts vispārējā kārtībā vai kuram vēl nav beidzies šādas pārsūdzības termiņš, ir jārikojas attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās I pielikumā ietverto veidlapu, ja izcelsmes dalībvalstī, pamatojoties uz sprieduma pasludināšanu vai tiesisko regulējumu, spriedumu drīkst izpildīt tikai pēc nodrošinājuma iesniegšanas?
 - b) Vai šajā gadījumā izcelsmes tiesai ir jāizdod apliecība, izmantojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās I pielikumā ietverto veidlapu, nenorādot 4.4.1. līdz 4.4.4. punktā paredzēto informāciju?
 - c) Vai šajā gadījumā izcelsmes tiesai ir tiesības izdot apliecību, izmantojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās I pielikumā ietverto veidlapu, tādējādi, ka – piemēram, veidlapas 4.4.1. vai 4.4.3. punktā – tiek ierakstīta papildu informācija par nepieciešamo nodrošinājumu un veidlapai tiek pievienots tiesiskā regulējuma teksts?

4. Ja uz otro jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde:

- a) Kā izcelsmes tiesai ir jārikojas attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās I pielikumā ietvertu veidlapu, ja, pamatojoties uz tiesisko regulējumu, iepriekšēja izpilde izcelsmes dalībvalstī ir atļauta tikai pēc termiņa beigām?
- b) Vai šajā gadījumā izcelsmes tiesai ir tiesības izdot apliecību, izmantojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās I pielikumā ietvertu veidlapu, tādējādi, ka – piemēram, veidlapas 4.4.1. vai 4.4.3. punktā – tiek ierakstīta papildu informācija par šo termiņu un veidlapai tiek pievienots tiesiskā regulējuma teksts?

⁽¹⁾ OV 2012, L 351, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 27. februārī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spānija) – Violeta Villar Láiz/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) un Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Lieta C-161/18)

(2018/C 190/09)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Pamatlietas puses

Prasītāja: Violeta Villar Láiz

Atbildētājas: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) un Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Saskaņā ar Spānijas tiesībām, lai aprēķinātu vecuma pensiju, aprēķina bāzei, ko nosaka, pamatojoties uz pēdējos nodarbinātības gados saņemto algu, ir jāpiemēro procentuālā daļa atkarībā no to gadu skaita, attiecībā uz kuriem tika veiktas iemaksas visas darba dzīves laikā. Vai ir jāuzskata, ka tāda valsts tiesību norma kā *Ley General de la Seguridad Social* [Vispārējā sociālā nodrošinājuma likuma] 247. panta a) punkts un 248. panta 3. punkts, saskaņā ar kuru tiek samazināts aprēķinā iekļaujama gadu skaits, ja ir strādāts nepilns darba laiks, lai [pēc tam] piemērotu procentuālo daļu, ir pretrunā Padomes Direktīvas 79/7/EEK (1978. gada 19. decembris) par pakāpenisku vienlīdzīgas attieksmes principa pret vīriešiem un sievietēm īstenošanu sociālā nodrošinājuma jautājumos ⁽¹⁾ 4. panta 1. punktam? Vai saskaņā ar Direktīvas 79/7/EEK 4. panta 1. punktu to gadu skaits, attiecībā uz kuriem tika veiktas iemaksas un kuri tiek ņemti vērā, lai noteiktu procentuālo daļu, kas piemērojama vecuma pensijas aprēķinā, gan pilna darba laika, gan nepilna darba laika darbiniekiem, ir jānosaka tādā pašā veidā?
- 2) Vai tāda valsts tiesību norma kā šajā lietā aplūkotā ir jāinterpretē tādējādi, ka tā ir pretrunā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 21. pantam, un tādējādi valsts tiesai ir pienākums nodrošināt Hartas pilnīgu iedarbību un nepiemērot strīdīgās valsts tiesību normas, nelūdzot vai negaidot, kad to atceļ likumdevējs vai tā tiks atcelta, izmantojot jebkādu citu konstitūcijā paredzētu iespēju?

⁽¹⁾ OV 1979, L 6, 24. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. martā iesniedza Court of Appeal (Apvienotā Karaliste) – Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

(Lieta C-171/18)

(2018/C 190/10)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamatlietas puses

Prasītāja: Safeway Ltd

Atbildētāji: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

Prejudiciālais jautājums

Ja pensiju shēmas noteikumos saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir paredzētas pilnvaras pēc shēmas trasta līguma grozīšanas ar atpakaļejošu spēku samazināt gan vīriešu, gan sieviešu uzkrāto tiesību uz pensiju vērtību laikposmā no datuma, kad izdots rakstveida paziņojums par shēmā plānotajām izmaiņām, līdz datumam, kad trasta līgums faktiski tiek grozīts, vai saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 157. pantu (iepriekš un attiecīgajā laikā Romas līguma 119. pants) gan vīriešu, gan sieviešu uzkrātās tiesības uz pensiju šajā laikposmā ir uzskatāmas par neapstrīdamām tādā nozīmē, ka šīs tiesības uz pensiju ir aizsargātas pret samazināšanu ar atpakaļejošu spēku, izmantojot valsts tiesību aktos noteiktās pilnvaras?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. martā iesniedza Court of Appeal (Apvienotā Karaliste) – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree/Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

(Lieta C-172/18)

(2018/C 190/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamatlietas puses

Prasītāji: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

Atbildētāji: Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

Prejudiciālie jautājumi

Apstākļos, kad uzņēmums, kurš ir dibināts un kura domicils atrodas A dalībvalstī, šajā teritorijā ir veicis pasākumus, lai tīmekļa vietnē, kas ir paredzēta komersantiem un patērētājiem B dalībvalstī, reklamētu un piedāvātu pārdošanai preces ar apzīmējumu, kas ir identisks ES preču zīmei:

- i) vai ES preču zīmju tiesai, kas atrodas B dalībvalstī, ir jurisdikcija izskatīt prasību par ES preču zīmes pārkāpumu saistībā ar preču reklāmu un piedāvājumu pārdošanai šajā teritorijā?

- ii) ja tas tā nav, kādi citi kritēriji šai ES preču zīmju tiesai ir jāņem vērā, nosakot, vai tai ir jurisdikcija izskatīt šo prasību?
- iii) tiktāl, ciktāl no atbildes uz ii) jautājumu izriet, ka ES preču zīmju tiesai ir jāidentificē, vai uzņēmums ir veicis aktīvus pasākumus B dalībvalstī, kādi kritēriji ir jāņem vērā, nosakot, vai uzņēmums ir veicis šādus aktīvus pasākumus?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 16. martā iesniedza Supreme Court (Īrija) – KN/
Minister for Justice and Equality**

(Lieta C-191/18)

(2018/C 190/12)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Supreme Court

Pamatlietas puses

Prasītājs: KN

Atbildētājs: Minister for Justice and Equality

Prejudiciālie jautājumi

1) Ņemot vērā:

- a) Apvienotās Karalistes iesniegto paziņojumu saskaņā ar LES 50. pantu,
- b) nenoteiktību attiecībā uz pasākumiem, kas tiks ieviesti starp Eiropas Savienību un Apvienoto Karalisti, lai regulētu attiecības pēc Apvienotās Karalistes izstāšanās, un
- c) pakārtoto nenoteiktību attiecībā uz to, cik lielā mērā KN faktiski varētu izmantot tiesības saskaņā ar Līgumiem, Hartu vai attiecīgajiem tiesību aktiem, ja viņš tiktu nodots Apvienotajai Karalistei un paliktu apcietinājumā pēc Apvienotās Karalistes izstāšanās,

vai pieprasījuma saņēmējai dalībvalstij saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem ir jāatsakās nodot Apvienotajai Karalistei personu, par kuru ir izdots Eiropas apcietināšanas orderis un kuras nodošanai citādi būtu jānotiek saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību aktiem,

- i) visos gadījumos,
 - ii) atsevišķos gadījumos, ņemot vērā katra gadījuma konkrētos apstākļus,
 - iii) nevienā gadījumā?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tā, kas minēta ii) punktā, kādi ir kritēriji vai apsvērumi, kas jāizvērtē pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts tiesai, lai noteiktu, vai nodošana ir aizliegta?

- 3) Saistībā ar otro jautājumu, vai pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts tiesai ir jāatliek galīgā lēmuma pieņemšana par Eiropas apcietināšanas ordera izpildi un jāgaida lielāka skaidrība par attiecīgo tiesisko režīmu, kas jāievieš pēc attiecīgās pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts izstāšanās no Savienības,
- i) visos gadījumos,
 - ii) atsevišķos gadījumos, ņemot vērā katra gadījuma konkrētos apstākļus,
 - iii) nevienā gadījumā?
- 4) Ja atbilde uz trešo jautājumu ir tā, kas minēta ii) punktā, kādi ir kritēriji vai apsvērumi, kas jāizvērtē pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts tiesai, lai noteiktu, vai tai ir jāatliek galīgā lēmuma pieņemšana par Eiropas apcietināšanas ordera izpildi?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovēnija) – Jadran Dodič/BANKA KOPER, ALTA INVEST

(Lieta C-194/18)

(2018/C 190/13)

Tiesvedības valoda – slovēņu

Iesniedzējtiesa

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Pamatlietas puses

Prasītājs: Jadran Dodič

Atbildētājas: BANKA KOPER, ALTA INVEST

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2001/23/EK⁽¹⁾ 1. panta 1. punktā noteiktais ir jāinterpretē tādējādi, ka par uzņēmuma vai uzņēmuma daļas juridisku nodošanu ir kvalificējama arī tāda klientu finanšu instrumentu un citu aktīvu (konkrēti – vērtspapīru), ar klientu dematerializētajiem parāda vērtspapīriem saistītās grāmatvedības uzskaites un citu finanšu pakalpojumu un blakuspakalpojumu, kā arī arhīva nodošana kā apskatāmās lietas faktiskajos apstākļos notikusī, ņemot vērā apstākli, ka pēc tam, kad pirmā atbildētāja izbeidza biržas brokera darbību, šo pakalpojumu sniegšanas uzticēšana otrajai atbildētājai galu galā bija atkarīga no klientu lēmuma?
- 2) Vai aprakstītajos apstākļos izšķiroša nozīme ir tam, cik daudziem klientiem pēc pirmās atbildētājas veiktās biržas brokera darbības izbeigšanas otrā atbildētāja šobrīd sniedz minētos pakalpojumus?
- 3) Vai apstākļi, ka pirmā atbildētāja turpina strādāt ar klientiem kā pakļautībā esoša finanšu konsultantu sabiedrība un šīs funkcijas izpildē sadarbojas ar otro atbildētāju, kaut kādā mērā ietekmē uzņēmuma vai uzņēmējiesabiedrības nodošanas esamības konstatāciju?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2001/23/EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējiesabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējiesabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā (OV 2001, L 82, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-196/18)

(2018/C 190/14)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītājs: Raúl Vítor Soares de Sousa

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālais jautājums

Vai Savienības tiesības, it īpaši LESD 110. pants, nepieļauj tādu nodokļu tiesību normu kā *Código do Imposto Único de Circulação* 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts, ar ko markas, modeļa, izmantojamās degvielas veida un vecuma ziņā vienādi transportlīdzekļi tiek aplikti ar lielāku nodokli tāpēc, ka tie ir bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. martā iesniedza Högsta domstolen (Zviedrija) – CeDe Group AB/maksātspējīgā KAN Sp. z o.o.

(Lieta C-198/18)

(2018/C 190/15)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Pamatlietas puses

Prasītājs: CeDe Group AB

Atbildētāja: maksātspējīgā KAN Sp. z o.o.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas Nr. 1346/2000⁽¹⁾ 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas uz prasību, ko Zviedrijas tiesā ir cēlis Polijas uzņēmuma, par kuru Polijā ir uzsākts maksātspējas process, administrators un kura ir vērsta pret Zviedrijas uzņēmumu, prasot samaksāt par piegādātajām precēm saskaņā ar vienošanos, ko šie uzņēmumi ir noslēguši pirms maksātspējas procesa uzsākšanas?
- 2) Ja atbilde ir pirmo jautājumu ir apstiprinoša – vai nozīme ir tam, ka maksātspējas procesa administrators tiesvedības laikā tiesā strīdīgo prasījumu ir nodevis citam uzņēmumam, kurš tiesvedībā stājas administratora vietā?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša – vai nozīme ir tam, ka uzņēmums, kurš ir iestājies lietā, vēlāk kļūst maksātspējīgs?
- 4) Ja atbildētājs tiesvedībā tiesā 1. jautājumā aprakstītajā gadījumā norāda, ka viņš pret maksājuma prasījumu izvirza pretprasījumu par ieskaitu, vai uz šādu ieskaita gadījumu attiecas Regulas Nr. 1346/200 4. panta 2. punkta d) apakšpunkts, ja abi prasījumi ir pamatoti ar vienu uz to pašu vienošanos?

- 5) Vai saistība starp Regulas Nr. 1346/2000 4. panta 2. punktu un 6. panta 1. punktu ir interpretējama tādējādi, ka 6. panta 1. punktu piemēro tikai tad, ja saskaņā ar procedūras sākšanas valsts tiesību normām nav paredzēta ieskaits iespēja, vai arī 6. panta 1. punktu var piemērot arī citos gadījumos, piemēram, ja aplūkojamās tiesiskajos regulējumos pastāv tikai dažas atšķirības attiecībā uz ieskaits iespējām, vai arī, ja atšķirību nav, bet ieskaits procedūras sākšanas valstī tiek noraidīts?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1346/2000 (2000. gada 29. maijs) par maksātspējas procedūrām (OV 2000, L 160, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2018. gada 23. martā – Eiropas Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-209/18)

(2018/C 190/16)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Braun un H. Tserupa-Lacombe)

Atbildētāja: Austrijas Republika

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

1. atzīt, ka, paturot spēkā prasības, kas ietvertas attiecīgi *PatAnwG* 29.a panta 7. punktā, lasot kopā ar tā 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu, par patentu pilnvaroto sabiedrību juridisko adresi un *ZTG* 25. panta 1. punktā par inženieru sabiedrību juridisko adresi, *ZTG* 26. panta 1. punktā un 28. panta 1. punktā par inženieru sabiedrību juridisko formu un dalību to kapitālā, *PatAnwG* 29.a panta 1., 2. un 11. punktā par patentu pilnvaroto sabiedrību juridisko formu un dalību to kapitālā un *TÄG* 15.a panta 1. punktā par veterinārārstu sabiedrību juridisko formu un dalību to kapitālā, kā arī daudzdisciplīnu darbību ierobežojumus inženieru sabiedrībām *ZTG* 21. panta 1. punktā un daudzdisciplīnu darbību ierobežojumus patentu pilnvaroto sabiedrībām *PatAnwG* 29.a panta 6. punktā, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti Pakalpojumu direktīvas ⁽¹⁾ 14. panta 1. punktā, 15. panta 1. punktā, 15. panta 2. punkta b) un c) apakšpunktā un 3. punktā, kā arī 25. pantā, un LESD 49. un 56. pantā;
2. piespriest Austrijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza šādus pamatus:

Austrijas tiesībās joprojām esot prasības saistībā ar inženieru sabiedrību un patentu pilnvaroto profesionālo sabiedrību juridisko adresi, kuras ir pretrunā Pakalpojumu direktīvas 14. panta 1. punkta b) apakšpunktam. Ar šīm prasībām tiek radīta tieša diskriminācija sabiedrības statūtos noteiktās juridiskās adreses dēļ un netieša diskriminācija sabiedrības biedru valstspiederības dēļ.

Prasības attiecībā uz inženieru, patentu pilnvaroto un veterinārārstu sabiedrību juridisko formu un dalību šo sabiedrību kapitālā radot šķērslī gan Austrijas pakalpojumu sniedzējiem, gan arī jaunu pakalpojumu sniedzēju no citām dalībvalstīm uzņēmējdarbībai, jo tiek ierobežotas to iespējas Austrijā dibināt pakārtotu uzņēmumu, ja to uzņēmumu organizācijas struktūra netiek pielāgota minētajām prasībām.

Austrijas tiesību normas, kurās attiecīgajām profesionālajām sabiedrībām ir noteikts, ka to darbībai jāaprobežojas tikai ar patentu pilnvaroto vai inženieru profesijām, ir pretrunā Pakalpojumu direktīvas 25. pantam, jo ar tām pakārtotie daudzdisciplīnu uzņēmumi no citām dalībvalstīm tiek ierobežoti tāpat kā Austrijas profesionālo sabiedrību galvenie uzņēmumi. Tādējādi tiek radīti šķēršļi jaunu, inovatīvu komercdarbības modeļu izveidei, kas uzņēmumiem ļautu piedāvāt plašāku pakalpojumu klāstu.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV 2006, L 376, 36. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 26. martā iesniedza *Obvodní soud pro Prahu 8* (Čehijas Republika) – *Libuše Králová/Primerá Air Scandinavia*

(Lieta C-215/18)

(2018/C 190/17)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Obvodní soud pro Prahu 8

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Libuše Králová*

Atbildētāja: *Primerá Air Scandinavia*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības [Padomes] Regulas Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 5. panta 1. punkta izpratnē, lai gan starp prasītāju un atbildētāju nebija noslēgts līgums un lidojums bija daļa no pakalpojumu kompleksa, kas tika piedāvāts, pamatojoties uz līgumu, kas noslēgts starp prasītāju un trešo pusi (ceļojumu aģentūru)?
- 2) Vai šādas attiecības var uzskatīt par patērētāja attiecībām saskaņā ar [Padomes] Regulas Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 4. iedaļas 15.–17. pantu?
- 3) Vai atbildētājai ir tiesībspēja tikt iesūdzētai, lai apmierinātu prasības, kas izriet no [Eiropas Parlamenta un Padomes] Regulas [(EK)] Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91?

⁽¹⁾ OV 2001, L 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 27. martā iesniedza *High Court (Īrija) – Minister for Justice and Equality/LM*

(Lieta C-216/18)

(2018/C 190/18)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court (Ireland)

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Minister for Justice and Equality*

Atbildētājs: LM

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Neatkarīgi no Tiesas secinājumiem lietā *Aranyosi un Căldăraru*, ja valsts tiesa konstatē, ka pastāv būtiskas norādes, kas liecina par to, ka apcietinājuma apstākļi izsniegšanas dalībvalstī nav saderīgi ar pamattiesībām uz taisnīgu tiesu, jo izsniegšanas dalībvalsts tiesiskuma joma vairs nedarbojas saskaņā ar tiesiskuma principiem, vai izpildes tiesu iestādei ir konkrēti un precīzi jānovērtē, vai tiek apdraudētas personas pamattiesības uz taisnīgu tiesu, ja attiecīgās personas tiesāšanas laikā tiesiskuma joma vairs nedarbojas saskaņā ar tiesiskuma principiem?
- 2) Ja pārbaudei ir jāveic īpašs novērtējums saistībā ar to, vai pastāv droša varbūtība, ka attiecīgajai personai varētu tikt liegta piekļuve tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, un ja valsts tiesa ir konstatējusi sistēmiskus tiesiskuma pārkāpumus, vai valsts tiesai kā izpildes tiesu iestādei ir jālūdz izsniegšanas tiesu iestāde sniegt nepieciešamo papildinformāciju, lai valsts tiesa varētu nepiekrīst tam, ka tiek apdraudētas personas pamattiesības uz taisnīgu tiesu, un, attiecīgā gadījumā, kādas garantijas būtu nepieciešamas taisnīgai tiesai?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. martā iesniedza *Cour de cassation* (Francija) – *GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris*

(Lieta C-236/18)

(2018/C 190/19)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītāja: *GRDF SA*

Atbildētājas: *Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/73/EK (2009. gada 13. jūlijs) ⁽¹⁾ un it īpaši tās 41. panta 11. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka regulatīvajai iestādei, izskatot domstarpības, ir jābūt tiesībām pieņemt lēmumu, kas attiecas uz visu tās izskatīšanai iesniegtā strīda periodu, neatkarīgi no dienas, kad domstarpības starp pusēm ir radušās, it īpaši izdarot secinājumus par līguma neatbilstību Direktīvas normām lēmumā, kurš attiecas uz visu līguma periodu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/73/EK (2009. gada 13. jūlijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/55/EK atcelšanu (OV L 211, 94. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 3. aprīlī iesniedza Tribunal de première instance de Liège (Beļģija) – Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb/Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

(Lieta C-237/18)

(2018/C 190/20)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Liège

Pamatlietas puses

Prasītājas: Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb

Atbildētājas: Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

Prejudiciālais jautājums

Vai, 2009. gada 2. jūlija Karaliskajā dekrētā, ar kuru tiek noteikts veselības aprūpes funkcionālo profesiju saraksts, neiekļaujot psihomotoriku kā veselības aprūpes funkcionālo profesiju, lai gan Beļģijā ir izveidota bakalaura studiju programma psihomotorikā, un tādējādi ierobežojot personu brīvu pārvietošanos, brīvību izvēlēties profesiju un tiesības strādāt, ir pārkāpts Līguma par Eiropas Savienības darbību 20., 21. un 45. pants, kā arī Pamattiesību hartas 15. pants?

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 4. aprīlī Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-423/14 Larko/Komisija

(Lieta C-244/18 P)

(2018/C 190/21)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (pārstāvji: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos un N. Korogiannakis, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

- apmierināt apelācijas sūdzību;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai atkārtotai izskatīšanai, atliekot lēmuma par tiesāšanās izdevumiem šajā tiesvedībā pieņemšanu.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzēja ir izvirzījusi šādus četrus pamatus:

1. Pirmais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums saistībā ar secinājumu, ka ar pasākumu Nr. 3 apelācijas sūdzības iesniedzējai ir tikusi piešķirta priekšrocība, kļūdaini piemērojot privātā ieguldītāja principu.

2. **Otrais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 107. panta 1. punkta un LESD 296. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar secinājumu, ka ar pasākumiem Nr. 2 un Nr. 4 apelācijas sūdzības iesniedzējai ir tikusi piešķirta priekšrocība.** Saistībā ar pasākumu Nr. 2 (2008. gada garantija): laika kritērija grūtībās nonākušā uzņēmuma jēdziena ietvaros kļūdaina interpretācija. Garantijas atlīdzības kritērija kļūdaina interpretācija. Saistībā ar pasākumu Nr. 4 (2010. gada garantija): a) pamatojuma neesamība saistībā ar garantijas izsniegšanu atbilstoši ierastai praksei; b) pamatojuma neesamība saistībā ar neatgriezenisko kaitējumu, ko esot cietusi apelācijas sūdzības iesniedzēja; c) pamatojuma neesamība un LESD 107. panta 1. punkta, kā arī tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpums saistībā ar garantijas nosacījumiem un komisijas maksas apmēru; d) pamatojuma neesamība saistībā ar *National Bank of Greece SA (ETE)* kā privātā akcionāra īpašo stāvokli.
3. **Trešais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 107. panta 3. punkta b) apakšpunkta un LESD 296. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar secinājumu, ka pasākums Nr. 6 ir nesaderīgs ar kopējo tirgu.** a) Saistībā ar 2011. gada pagaidu shēmas piemērošanu; b) saistībā ar Glābšanas un pārstrukturēšanas pamatnostādņu piemērošanu.
4. **Ceturtais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 108. panta 2. punkta, Regulas Nr. 659/1999⁽¹⁾ 14. panta 1. punkta un LESD 296. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar pasākumu Nr. 2, Nr. 4 un Nr. 6 ietvaros atgūstamās atbalsta summas aprēķinu.** Runa ir par pārsūdzētajā spriedumā atzīto saistībā ar garantijas veidā piešķirta valsts atbalsta īpatnībām.

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 659/1999 (1999. gada 22. marts), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV 1999, L 83, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 6. aprīlī Grieķijas Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-506/15 Grieķijas Republika/Eiropas Komisija

(Lieta C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika (pārstāvji: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou un E. Chroni)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz Tiesu atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu, atcelt Vispārējās tiesas 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-506/15 atbilstoši tam, kā izklāstīts tās apelācijas sūdzībā, apmierināt Grieķijas Republikas 2015. gada 29. augustā celto prasību atbilstīgi apelācijas sūdzībā izklāstītajam, atcelt Komisijas 2015. gada 22. jūnija lēmumu 2015/1119/ES daļā, ciktāl ar to uzliek (a) vienreizēju un vienotas likmes finanšu korekciju EUR 313 483 531,71 apmērā par 2009., 2010. un 2011. pieprasījuma gadu tiešā platībatkarīgā atbalsta jomā un b) vienotas likmes 2 % finanšu korekciju attiecībā uz atbilstību 2011. pieprasījuma gadā, un piespriež Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza piecus pamatus:

- A. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata pirmo un otro prasības pamatu attiecībā uz 25 % korekciju platībatkarīgajam atbalstam (pārsūdzētā sprieduma 48. –140. punkts).

Pirmais apelācijas sūdzības pamats ir par Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 796/2004 2. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu attiecībā uz ganību definīciju un LESD 296. panta nepareizu piemērošanu, kā arī nepietiekamu un nepiemērotu pārsūdzētā sprieduma pamatojumu.

Otrais apelācijas sūdzības pamats ir par Pamatnostādņu (dokuments VI/5530/1997) kļūdainu interpretāciju un piemērošanu attiecībā uz to, vai ir izpildīti nosacījumi 25 % finanšu korekcijas piemērošanai, LESD 296. panta un Regulas Nr. 73/2009 43., 44. un 137. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, pārsūdzētā sprieduma nepietiekamu un pretrunīgu pamatojumu, pušu procesuālo tiesību vienlīdzības principa pārkāpumu un kopsavilkuma ziņojuma sagrozišanu.

- B. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata prasības trešo pamatu par 5 % finanšu korekcijas uzlikšanu saistībā ar trūkumiem zemes gabalu identifikācijas sistēmā (GIS) (pārsūdzētā sprieduma 141. –162. punkts).

Trešais apelācijas sūdzības pamats ir par likumības principa, labas pārvaldības principa, skartās personas tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, samērīguma principa pārkāpumu, LESD 296. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu un nepietiekamu pamatojumu.

- C. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata prasības ceturto pamatu par 2 % finanšu korekcijas uzlikšanu (pārsūdzētā sprieduma 163. –183. punkts).

Ceturtais apelācijas sūdzības pamats ir par Regulas Nr. 1122/2009 31. panta 2. punkta un Regulas Nr. 796/2004 27. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, pārsūdzētā sprieduma nepietiekamu pamatojumu, kā arī prasības satūra sagrozišanu.

- D. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata prasības piekto pamatu par atbilstības sistēmu (pārsūdzētā sprieduma 184. – 268. punkts).

Piektais apelācijas sūdzības pamats ir par Regulas Nr. 885/2006 11. panta un Regulas Nr. 1290/2005 31. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, kā arī pārsūdzētā sprieduma nepietiekamu pamatojumu.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 23. janvāra rīkojums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG*

(Lieta C-344/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 428, 21.11.2016.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/PT *Wilmar Bioenergi Indonesia*, PT *Wilmar Nabati Indonesia*, Eiropas Komisija, *European Biodiesel Board* (EBB)

(Lieta C-603/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 30, 31.1.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/PT Pelita Agung Agrindustri, Eiropas Komisija, European Biodiesel Board (EBB)

(Lieta C-604/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/25)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 30, 30.1.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/PT Ciliandra Perkasa, Eiropas Komisija, European Biodiesel Board (EBB)

(Lieta C-605/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 30, 30.1.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Eiropas Komisija, European Biodiesel Board (EBB)

(Lieta C-606/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 30, 30.1.2017.

Tiesas ceturtās palātas priekšsēdētāja 2018. gada 23. janvāra rīkojums (Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Synthron BV/Astellas Pharma Inc.

(Lieta C-644/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/28)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Tiesas ceturtās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 86, 20.3.2017.

Tiesas devītās palātas priekšsēdētāja 2018. gada 2. februāra rīkojums – Eiropas Komisija/Portugāles Republika

(Lieta C-170/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/29)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Tiesas devītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 22.5.2017.

Tiesas pirmās palātas priekšsēdētāja 2018. gada 7. februāra rīkojums (Bundesverwaltungsgericht (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Heinrich Denker/Gemeinde Thedinghausen, klātesot: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

(Lieta C-206/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 249, 31.7.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 26. janvāra rīkojums (Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH/Manfred Bleckwehl

(Lieta C-309/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/31)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 318, 25.9.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 23. februāra rīkojums (Supreme Court (Īrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Attiecībā uz Arkadiusz Piotr Lipinski izdota Eiropas apcietināšanas ordera izpilde

(Lieta C-376/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 283, 28.8.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 8. februāra rīkojums – Eiropas Komisija/Portugāles Republika**(Lieta C-383/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/33)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 277, 21.8.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 7. februāra rīkojums (Verwaltungsgericht Hamburg (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – British American Tobacco (Germany) GmbH/Freie und Hansestadt Hamburg**(Lieta C-439/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/34)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 347, 16.10.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 26. janvāra rīkojums (Sąd Okręgowy w Warszawie (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Passenger Rights sp. z o.o./Deutsche Lufthansa AG**(Lieta C-490/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/35)

Tiesvedības valoda – poļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 357, 23.10.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 15. janvāra rīkojums (Amtsgericht Hannover (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke/TUIfly GmbH**(Lieta C-533/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/36)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 424, 11.12.2017.

Tiesas s priekšsēdētāja 2018. gada 28. februāra rīkojums – Eiropas Komisija/Slovākijas Republika**(Lieta C-605/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/37)

Tiesvedības valoda – slovāku

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 13, 15.1.2018.**Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 28. februāra rīkojums (*Landesgericht Korneuburg* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Germanwings GmbH/Emina Peđić*****(Lieta C-636/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/38)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 63, 19.2.2018.**Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 1. marta rīkojums – *Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)*/Eiropas Komisija, *LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA*****(Lieta C-3/18 P) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 104, 19.3.2018.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2018. gada 16. aprīļa spriedums – *Polski Koncern Naftowy Orlen/EUIPO (Degvielas uzpildes stacijas forma)*

(Lietas no T-339/15 līdz T-343/15) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmju reģistrācijas pieteikums — Degvielas uzpildes stacijas forma — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 65. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 72. panta 4. punkts) — Akti, ar kuriem pilnībā apmierināti prasītāja prasījumi — Apelācijas padomes lēmums par lietas nodošanu — Lēmuma par lietas nodošanu pamatojuma saistošs raksturs — Pieņemamība — Pienākums norādīt pamatojumu)

(2018/C 190/40)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Polski Koncern Naftowy Orlen SA* (Plock, Polija) (pārstāvji: M. Siciarek, J. Rasiewicz un M. Kaczmarska, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: A. Folliard-Monguiral un E. Sliwinska)

Priekšmets

Piecas prasības par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2015. gada 2. aprīļa lēmumiem lietās R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 un R 2250/2014-5 attiecībā uz pieteikumiem reģistrēt trīsdimensiju apzīmējumus, ko veido degvielas uzpildes stacijas forma, kā Eiropas Savienības preču zīmes.

Rezolutīvā daļa

- 1) Lietas no T-339/15 līdz T-343/15 apvienot sprieduma taisīšanai.
- 2) Noraidīt prasības kā nepieņemamas attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas neietilpst degvielas uzpildes staciju parastajā sortimentā (aviācijas degviela, naftas kokss, ksilols un degvielas vairumtirdzniecība).
- 3) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2015. gada 2. aprīļa lēmumus lietās R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 un R 2250/2014-5 attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas nav tās, kuras neietilpst degvielas uzpildes staciju parastajā sortimentā (aviācijas degviela, naftas kokss, ksilols un degvielas vairumtirdzniecība) un uz ko attiecas reģistrācijai pieteiktās preču zīmes.
- 4) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina četras piektdaļas no *Polski Koncern Naftowy Orlen SA* tiesāšanās izdevumiem; pēdējā minētā sedz vienu piektdaļu savu tiesāšanās izdevumu.

⁽¹⁾ OV C 279, 24.8.2015.

Vispārējās tiesas 2018. gada 19. aprīļa spriedums – *Asia Leader International (Cambodia)*/Komisija
(Lieta T-462/15) ⁽¹⁾

(Dempings — No Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām nosūtītu velosipēdu imports — Galīgā antidempinga maksājuma, ko piemēro Ķīnas izcelsmes velosipēdu importam, attiecināšana uz šo importu — Regula (ES) 2015/776 — Apiešana — Pārkraušana — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 13. panta 1. un 2. punkts un 18. panta 3. punkts (tagad – Regulas (ES) 2016/1036 13. panta 1. un 2. punkts un 18. panta 3. punkts)

(2018/C 190/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd* (Tai Seng SEZ, Kambodža) (pārstāvji: A. Bochon, avocat, un R. MacLean, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J.-F. Brakeland, M. França un A. Demeneix)

Priekšmets

Prasība atbilstoši LESD 263. pantam, ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2015/776 (2015. gada 18. maijs), ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 502/2013 noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam, attiecinā uz tādu velosipēdu importu, kas nosūtīti no Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām, neatkarīgi no tā, vai šiem velosipēdiem ir deklarēta Kambodžas, Pakistānas un Filipīnu izcelsme (OV 2015, L 122, 4. lpp.), ciktāl tā attiecas uz prasītāju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 320, 28.9.2015.

Vispārējās tiesas 2018. gada 23. aprīļa spriedums – *Shanxi Taigang Stainless Steel*/Komisija
(Lieta T-675/15) ⁽¹⁾

(Dempings — Ķīnas un Taivānas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu imports — Galīgais antidempinga maksājums — Īstenošanas regula (ES) 2015/1429 — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 2. panta 7. punkta a) apakšpunkts (tagad Regulas 2016/1036 2. panta 7. punkta a) apakšpunkts) — Normālā vērtība — Attiecīgas trešās valsts izvēle — Korekcijas — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 2. panta 10. punkta k) apakšpunkts (tagad – Regulas 2016/1036 2. panta 10. punkta k) apakšpunkts) — Dempinga starpības aprēķins — Korekcijas — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 3. panta 2., 6. un 7. punkts (tagad – Regulas 2016/1036 3. panta 2., 6. un 7. punkts) — Zaudējumi — Cēloņsakarība)

(2018/C 190/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd* (Taiyuan, Ķīna) (pārstāvji: N. Niejahr, advokāts, un F. Carlin, barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J.-F. Brakeland un A. Demeneix)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvji: J. Killick, G. Forwood, barristers, un C. Van Haute, advokāts)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts daļēji atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2015/1429 (2015. gada 26. augusts), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas un Taivānas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu importam (OV 2015, L 224, 10. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas un Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL, tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 38, 1.2.2016.

Vispārējās tiesas 2018. gada 20. aprīļa spriedums – *holyGhost/EUIPO – CBM* (“*holyGhost*”)

(Lieta T-439/16) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “*holyGhost*” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “*HOLY*” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2018/C 190/43)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *holyGhost GmbH* (Mīnhene, Vācija) (pārstāvji: M. Wiedemann un D. Engbrink, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: sākotnēji A. Schifko, vēlāk D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *CBM Creative Brands Marken GmbH* (Cīrihe, Šveice)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 30. maija lēmumu lietā R 2867/2014-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp *CBM* un *holyGhost*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *HolyGhost GmbH* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 350, 26.9.2016.

Vispārējās tiesas 2018. gada 17. aprīļa spriedums – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (“BOBO cornet”)

(Lieta T-648/16) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “BOBO cornet” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “OZMO cornet” — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2018/C 190/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turcija) (pārstāvis: T. Tsenova, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgārija) (pārstāvis: A. Kostov, advokāts)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 20. jūlija lēmumu lietā R 906/2015-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret un E. Zaharieva.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 402, 31.10.2016.

Vispārējās tiesas 2018. gada 20. aprīļa spriedums – Mitrakos/EUIPO – Belasco Baquedano (“YAMAS”)

(Lieta T-15/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “YAMAS” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “LLAMA” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2018/C 190/45)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Dimitrios Mitrakos (Palaio Faliro, Grieķija) (pārstāvis: D. Bakopanou, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: A. Kusturovic un J. Crespo Carrillo)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Juan Ignacio Belasco Baquedano (Viana, Spānija) (pārstāvis: P. Merino Baylos, advokāts)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 11. oktobra lēmumu lietā R 532/2016-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp J. I. Belasco Baquedano un D. Mitrakos.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Dimitrios Mitrakos atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 63, 27.2.2017.

Vispārējās tiesas 2018. gada 19. aprīļa spriedums – Rintisch/EUIPO – Compagnie laitrière européenne (“PROTICURD”)

(Lieta T-25/17) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību — Vārdiska preču zīme “PROTICURD” — Agrākas valsts vārdiskas preču zīmes “PROTI” un “PROTIPLUS” — Agrāka valsts grafiska preču zīme “Proti Power” — Relatīvs atteikuma pamats — Pienākums norādīt pamatojumu — Regulas (EK) Nr. 207/2009 75. pants (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 94. pants) — Agrāku preču zīmju faktiskā izmantošana — Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punkts (tagad – Regulas 2017/1001 47. panta 2. un 3. punkts) — Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Preču līdzības neesamība — Sajaukšanas iespējas neesamība)

(2018/C 190/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bernhard Rintisch (Bottrop, Vācija) (pārstāvis: A. Dreyer, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Schiffko)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Compagnie laitrière européenne SA (Condé-sur-Vire, Francija)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2016. gada 8. novembra lēmumu lietā R 247/2016-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp B. Rintisch un Compagnie laitrière européenne.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Bernhard Rintisch atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 63, 27.2.2017.

Vispārējās tiesas 2018. gada 13. aprīļa spriedums – Alba Aguilera u.c./SEAE(Lieta T-119/17) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Pagaidu darbinieki — Līgumdarbinieki — Atalgojums — EĀDD darbinieki, kuri pilda pienākumus trešajā valstī — Civildienesta noteikumu X pielikuma 10. pants — Piemaksas par dzīves apstākļiem ikgadējs novērtējums — Lēmums, ar kuru samazina piemaksu par dzīves apstākļiem Etiopijā no 30 % uz 25 % — Civildienesta noteikumu X pielikuma 10. panta vispārīgo īstenošanas noteikumu nepieņemšana — Atbildība — Morālais kaitējums)

(2018/C 190/47)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ruben Alba Aguilera (Addis-Abeba, Etiopija) un 28 citi EĀDD ierēdņi un darbinieki, kuru uzvārdi ir ietverti sprieduma pielikumā (pārstāvji: S. Orlandi un T. Martin, avocats)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests (EĀDD) (pārstāvji: S. Marquardt un R. Spac, piedaloties M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislairé un S. Moya Izquierdo, avocats)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt EĀDD 2016. gada 19. aprīļa lēmumu, ar kuru no 2016. gada 1. janvāra tiek samazināta piemaksa par dzīves apstākļiem, ko izmaksā Eiropas Savienības personālam, kurš pilda pienākumus Etiopijā, un, otrkārt, atlīdzināt morālo kaitējumu, kas prasītājiem esot radies.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Ārējās darbības dienesta (EĀDD) 2016. gada 19. aprīļa lēmumu, ar kuru no 2016. gada 1. janvāra tiek samazināta piemaksa par dzīves apstākļiem, ko izmaksā Eiropas Savienības personālam, kas pilda savus pienākumus Etiopijā, no 30 % uz 25 % no atsaucē summas.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) EĀDD atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 129, 24.4.2017.

Vispārējās tiesas 2018. gada 17. aprīļa spriedums – Bielawski/EUIPO (“HOUSE OF CARS”)(Lieta T-364/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “HOUSE OF CARS” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Tiesiskā palāvība — Tiesiskā noteiktība)

(2018/C 190/48)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Marcin Bielawski (Varšava, Polija) (pārstāvis: M. Kondrat, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: D. Walicka)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 27. marta lēmumu lietā R 2047/2016-5 attiecībā uz pieteikumu par vārdiska apzīmējuma “HOUSE OF CARS” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Marcin Bielawski atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 249, 31.7.2017.

Vispārējās tiesas 2018. gada 9. aprīļa rīkojums – *Make up for ever*/EUIPO – *L'Oréal* (“MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL”)

(Lieta T-185/16) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2018/C 190/49)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Make up for ever* (Parīze, Francija) (pārstāvis: C. Caron, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: S. Bonne un D. Hanf)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *L'Oréal SA* (Parīze) (pārstāvis: S. Micallef, advokāts)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 5. februāra lēmumu lietā R 3222/2014-5 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *L'Oréal* un *Make up for ever*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) *Make up for ever* un *L'Oréal SA* sedz savus, kā arī katra atlīdzina pusi Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumu.

⁽¹⁾ OV C 243, 4.7.2016.

Vispārējās tiesas 2018. gada 9. aprīļa rīkojums – *Make up for ever*/EUIPO – *L'Oréal* (“MAKE UP FOR EVER”)

(Lieta T-320/16) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2018/C 190/50)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Make up for ever* (Parīze, Francija) (pārstāvis: C. Caron, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: S. Bonne un D. Hanf)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: L'Oréal SA (Parīze) (pārstāvis: S. Micallef, advokāts)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 21. marta lēmumu lietā R 985/2015-5 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp L'Oréal un Make up for ever.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Make up for ever un L'Oréal SA sedz savus, kā arī katra atlīdzina pusi Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumu.

⁽¹⁾ OV C 296, 16.8.2016.

Vispārējās tiesas 2018. gada 11. aprīļa rīkojums – ABES/Komisija

(Lieta T-813/16) ⁽¹⁾

(Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Portugāles iestāžu piešķirtas subsīdijas vienībai, kas sniedz sociālos pakalpojumus gados veciem cilvēkiem — Iepriekšējās izskatīšanas procedūra — Lēmums, ar kuru konstatēta valsts atbalsta neesamība — Prasība, kurā ir apšaubīta strīdīgā pasākuma pamatotība — Būtiskas ietekmes uz konkurences stāvokli neesamība — Nepieņemamība)

(2018/C 190/51)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugāle) (pārstāvis: N. Mimoso Ruiz, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. França un K. Herrmann)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Portugāles Republika (pārstāvji: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo un M. J. Castanheira Neves)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas 2016. gada 9. augusta Lēmumu C(2016) 5054 final par valsts atbalstu SA.38920 (2014/NN), ar kuru iepriekšējās izskatīšanas stadijā atzīts, ka Santa Casa de Misericórdia de Tomar piešķirtā subsīdija nav valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.
- 3) Portugāles Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 30, 30.1.2017.

**Vispārējās tiesas 2018. gada 12. aprīļa rīkojums – *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO*
(“Лидер”)**

(Lieta T-386/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Лидер” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2018/C 190/52)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH* (Bühl, Vācija) (pārstāvis: A. Lingenfelser, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: D. Walicka)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 28. aprīļa lēmumu lietā R 2066/2016-1 attiecībā uz pieteikumu par grafiska apzīmējuma “Лидер” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 256, 7.8.2017.

Prasība, kas celta 2018. gada 28. februārī – *De Esteban Alonso/Komisija*

(Lieta T-138/18)

(2018/C 190/53)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Fernando De Esteban Alonso* (Saint-Martin-de-Seignanx, Francija) (pārstāvis: C. Huglo, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- uzdot OLAF pilnā un pilnīgā veidā iesniegt 2003. gada 19. marta piezīmi, kas iesniegta lietā *Franchet un Byk/Komisija* (T-48/05) Eiropas Savienības Vispārējā tiesā;
- piespriest Eiropas Komisijai samaksāt 1 102 291,68 EUR (viens miljons simts un divi tūkstoši divsimt deviņdesmit viens eiro un sešdesmit deviņu centi), lai atlīdzinātu nodarīto kaitējumu, kuru vajadzības gadījumā pielāgot un kurš sadalīts šādi:
 - kā morālo kaitējumu, kas radies tādēļ, ka viņš nekad nav ticis uzklusīts saistībā ar faktiem, ar kuriem ir pamatotas pret viņu vērstās apsūdzības, 60 000 EUR apmērā;

- kā kaitējumu, kas radies sakarā ar Eiropas Komisijas, kas īstenojusi procedūras bez pamatojuma un materiālā elementa, prettiesisko, nepamatoto un nesamērīgo rīcību:
 - summu 39 293,38 EUR apmērā kā materiālo kaitējumu, proti, advokātu nolīgšanas izdevumus;
 - summu 872,74 EUR apmērā kā materiālo kaitējumu, proti, ceļa izdevumus;
 - summu 500 000 EUR apmērā kā morālo kaitējumu, proti, nenoliedzamu kaitējumu viņa reputācijai un godam;
 - summu 500 000 EUR apmērā, lai atļidzinātu fizisko un morālo kaitējumu, kas nodarīts viņa veselībai;
 - summu 2 125,56 EUR apmērā kā materiālo kaitējumu, proti, izmeklēšanas un ārstēšanas izdevumus.
- piespriest Komisijai atļidzināt summu 3 000 EUR apmērā saistībā ar neatgūstamajiem izdevumiem, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kurus vajadzības gadījumā pielāgot.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītājas norāda vienu pamatu, ar kuru tiek apgalvots Eiropas Komisijas rīcības prettiesiskums un būtiskie pārkāpumi, kurus tā ir izdarījusi, jo tā, pirmkārt, nesot ievērojusi labas pārvaldības principu, otrkārt, nesot izpildījusi rūpības pienākumu un, treškārt, nesot ievērojusi tiesību uz aizstāvību principu, pārkāpjot Pamattiesību hartas 41. un 48. pantu.

Prasība, kas celta 2018. gada 5. martā – *Braesch u.c./Komisija*

(Lieta T-161/18)

(2018/C 190/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Anthony Braesch* (Luksemburga, Luksemburga), *Trinity Investments DAC* (Dublina, Īrija), *Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman)*, *Kaimanu salas*, *Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman)* un *Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman)* (pārstāvji: *M. Siragusa*, *A. Champsaur*, *G. Faella* un *L. Prosperetti*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2017. gada 4. jūlija Lēmumu C(2017) 4690 *final* ⁽¹⁾ lietā SA.47677 (2017/N);
- pakārtoti, atcelt minēto lēmumu, ciktāl tas attiecas uz attieksmi pret *FRESH* ⁽²⁾ instrumentiem;
- piespriest Komisijai atļidzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus un citus izdevumus, kas ir saistīti ar šo lietu;
- veikt visus citus pasākumus, ko Vispārējā tiesa uzskatīs par atbilstošiem, tostarp procesa organizatoriskos pasākumus saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 89. panta 3. punktu un/vai izmeklēšanas pasākumus saskaņā ar šī reglamenta 91. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošana prasītāji izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija piesardzības rekapitalizācijas kontekstā prettiesiski atbalstīja sloga sadales pasākumus, pārkāpjot Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. un 21. pantu (pamatojuma nenorādīšana) ⁽³⁾.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija prettiesiski pieprasīja atcelt *FRESH* līgumus (acīmredzama kļūda tiesību piemērošanā un faktos, atkāpjoties no 2013. gada Banku darbības paziņojuma ⁽⁴⁾); tiesiskās palāvēības aizsardzības un vienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpums; pamatojuma nenorādīšana).
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā pret *FRESH* turētājiem ir īstenota diskriminējoša attieksme (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 20. un 21. pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – “ECPAK”) 14. pantā un 12. protokolā aizsargāto tiesību uz vienlīdzīgu attieksmi pārkāpums; acīmredzama kļūda vērtējumā; pamatojuma nenorādīšana).
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāptas *FRESH* turētāju īpašuma tiesības (Hartas 17. pantā un ECPAK 1. pantā un 1. protokolā aizsargāto īpašuma tiesību pārkāpums; pamatojuma nenorādīšana).
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav uzsākusi formālu izmeklēšanas procedūru, lai gan bija nopietnas šaubas par pasākumu saderību ar ES tiesībām (LESD 108. panta 2. un 3. punkta pārkāpums; Padomes Regulas 2015/1589 ⁽⁵⁾ 4. panta 3. un 4. punkta pārkāpums; acīmredzama kļūda vērtējumā; pamatojuma nenorādīšana).

⁽¹⁾ OV 2018, C 40, 7. lpp.

⁽²⁾ *Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid* (obligāciju veids).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (OV 2014, L 225, 1. lpp.).

⁽⁴⁾ Komisijas Paziņojums par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu no 2013. gada 1. augusta atbalsta pasākumiem banku labā saistībā ar finanšu krīzi (“Banku darbības paziņojums”) (OV 2013, C 216, 1. lpp.).

⁽⁵⁾ Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 8. martā – *Région de Bruxelles Capitale*/Komisija

(Lieta T-178/18)

(2018/C 190/55)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Région de Bruxelles-Capitale* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji A. Bailleux un B. Magarinos Rey, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt apstrīdēto [Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2324 (2017. gada 12. decembris), ar ko atjauno darbīgās vielas glifosāta apstiprinājumu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu (OV 2017, L 333, 10. lpp.)], vienlaikus atstājot spēkā tās sekas, līdz tā tiek aizstāta saprātīgā termiņā un vēlākais – līdz 2021. gada 16. decembrim;

— piespriest Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti principi par cilvēku veselības un vides aizsardzības augstu līmeni. Šis pamats ir iedalīts divās daļās.
 - Pirmajā daļā tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums nodrošināt augstu veselības un vides aizsardzības līmeni riska zinātniskās novērtēšanas stadijā, jo apstrīdētā regula balstoties uz tādu veselībai un videi radītā riska zinātnisko novērtējumu, kas neatbilstot no piesardzības principa izrietošajām prasībām. Prasītāja ieskatā, trūkumi pastāv identificēšanas, atlases un izsvēršanas, kā arī pieejamo datu un zinātnisko pētījumu apstrādes metodes un interpretācijas līmenī.
 - Otrajā daļā tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums nodrošināt augstu vides un veselības aizsardzības līmeni politiskā novērtējuma un riska pārvaldības stadijā, jo apstrīdētajā regulā nav veikti piesardzības principam atbilstošs politiskais vērtējums un riska pārvaldība. Prasītājs uzskata, ka, pirmkārt, apstiprinājuma atjaunošana ir notikusi kontekstā, kurā pastāv būtiski robeži un nedrošība riska novērtēšanas līmenī, un, otrkārt, līdz ar šo atjaunošanu nav veikti pienācīgi risku samazināšanas vai reducēšanas pasākumi plašā izpratnē.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu un labas pārvaldības princips, jo apstrīdētajā regulā esot ietverta iekšēja pretruna. Prasītājs uzskata, ka minētās regulas preambula un tās pantī ļaujot noprast, ka glifosātam nav nedz kaitīgu seku uz cilvēku vai dzīvnieku veselību, nedz nepieņemamas iedarbības uz vidi, lai gan īpašie noteikumi tās I pielikumā ir balstīti uz šādas iedarbības esamību. Šāda iekšēja pretruna radot nedrošību sabiedrībai attiecībā uz jautājumu, vai glifosāts rada risku veselībai vai videi.

Prasība, kas celta 2018. gada 15. martā – *Solwindet las Lomas*/Komisija

(Lieta T-190/18)

(2018/C 190/56)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Solwindet las Lomas, SL* (Žirona, Spānija) (pārstāvis: *L. Sandberg-Mørch*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2017. gada 10. novembra lēmumu valsts atbalsta lietā SA.40348 (2015/NN) – Spānija – Atbalsts elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem enerģijas avotiem, koģenerācijas un atkritumu pārstrādes; ⁽¹⁾
- piespriest Komisijai atļūdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot ievērojusi tās pienākumu ierosināt formālo izmeklēšanas procedūru. Prasītāja apgalvo, ka esot pierādījumi par būtiskām problēmām saistībā ar pirmstiesas izmeklēšana procedūras ilgumu un tās apstākļiem.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot kļūdījusies tiesību piemērošanā un pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā saistībā ar maksājumiem, ko pašreizējās iekārtas ir saņēmušas saskaņā ar iepriekšējo shēmu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot izpildījusi savu pienākumu sniegt pamatojumu attiecībā uz apgalvojumiem par atbalstu saistībā ar maksājumiem, ko pašreizējās iekārtas ir saņēmušas saskaņā ar iepriekšējo shēmu.

⁽¹⁾ OV 2017, C 442, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2018. gada 16. martā – JV Voscif u.c./Padome u.c.

(Lieta T-197/18)

(2018/C 190/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: JV Voscif Ltd (Limassol, Kipra) un deviņi citi (pārstāvji: P. Tridimas, barrister, K. Kakoulli, P. Panayides un C. Pericleous, advokāti)

Atbildētājas: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka, Eurogrupa un Eiropas Savienība

Prasītāju prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- piespriest atbildētājām izmaksāt prasītājiem naudas summas, kas ir norādītas šim prasības pieteikumam pievienotajā grafikā, pieskaitot uzkrātos procentus no 2013. gada 26. marta līdz Vispārējās tiesas sprieduma pasludināšanai;
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pakārtoti, prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt, ka Eiropas Savienībai un/vai atbildētājām iestādēm ir iestājusies ārpuslīgumiskā atbildība;
- noteikt procedūru, kas ir jāpiemēro, lai konstatētu prasītājiem faktiski nodarītos atlīdzināmos zaudējumus, un
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji uzskata, ka Kipras Republikas noteiktie iekšējās rekapitalizācijas pasākumi tika ieviesti tikai, lai īstenotu atbildētāju noteiktos pasākumus, un atbildētājas iestādes tos arī apstiprināja. Prasītāji uzskata, ka iekšējās rekapitalizācijas shēma ir būtisks pārkāpums, un savas prasības pamatošanai izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz īpašumu, kas ir aizsargātas ar ES Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktu un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pantu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskās paļāvības aizsardzības princips.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts nediskriminācijas princips.

Prasība, kas celta 2018. gada 23. martā – *PlasticsEurope/ECHA***(Lieta T-207/18)**

(2018/C 190/58)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: PlasticsEurope* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: R. Cana, E. Mullier, un F. Mattioli, advokāti)*Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA)***Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *ECHA* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā;
- veikt citus vai turpmākus pasākumus, kurus Vispārējā tiesa uzskatītu par nepieciešamiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu, novērtējot informāciju, ar kuras rūpīgu izvērtējumu nevarot piekrist atbildētājas secinājumam, un neņemot vērā visu atbilstīgo informāciju, kas ir saistīta ar notiekošiem pētījumiem. Atbildētāja arī esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, jo tā neesot secinājusi, ka a) ir zinātniski pierādījumi par iespējamu nopietnu ietekmi uz vidi endokrīnās sistēmas darbību traucējošu īpašību dēļ, un ka b) šie pierādījumi rada bažas, kuras ir līdzvērtīgas tām, kādas rada *REACH* regulas 57. panta a)–e) punktā uzskaitītās vielas.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums esot pretrunā *REACH* regulas 59. pantam un 57. panta f) apakšpunktam, jo *BPA* kā “viela, kas rada ļoti lielas bažas” (*SVHC*), ir identificēta, balstoties uz 57. panta f) punktā minētajiem kritērijiem, lai gan 57. panta f) punkts attiecas vienīgi uz šā panta a)–e) punktos vēl neminētām vielām.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums esot pretrunā *REACH* regulas 2. panta 8. punkta b) apakšpunktam, jo uz starpproduktiem vispār neattiecoties regulas VII sadaļa, un līdz ar to tie neietilpstot nedz 57. un 59. panta, nedz atļaujas tvērumā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips, jo *BPA* iekļaušana kandidātu sarakstā, ja šī viela nav starpprodukts, pārsniedzot to, kas ir piemērots un nepieciešams, lai sasniegtu izvirzīto mērķi un neesot uzskatāms par vismazāk apgrūtinājošo pasākumu, kuru aģentūra esot varējusi izmantot.

Prasība, kas celta 2018. gada 26. martā – *Vanda Pharmaceuticals/Komisija***(Lieta T-211/18)**

(2018/C 190/59)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: Vanda Pharmaceuticals Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin un C. Muttin, advokāti)*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (2018. gada 15. janvāris) C(2018) 252 *final*, ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 726/2004 atsaka tirdzniecības atļauju cilvēkiem paredzētām zālēm “Fanaptum – iloperidons”, līdz ar 2017. gada 9. novembra zinātniskajiem secinājumiem un atteikuma pamatojumu un Cilvēkiem paredzēto zāļu komitejas 2017. gada 9. novembra novērtējuma ziņojumu;
- pakārtoti – atcelt vienīgi iepriekš minēto Komisijas Īstenošanas lēmumu C(2018) 252 *final*;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka iloperidona aritmogēnā potenciāla riska novērtējums ir balstīts uz pamatojuma nenorādīšanu (un jebkurā gadījumā ir acīmredzami kļūdaini) un pārkāpj vienlīdzīgas attieksmes principu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka iloperidonam piedāvātie riska mazināšanas pasākumi ir balstīti uz pamatojuma nenorādīšanu (un jebkurā gadījumā ir acīmredzami kļūdaini) un pārkāpj Līguma par Eiropas Savienību (turpmāk tekstā – “LES”) 5. panta 1. un 4. punktu un vienlīdzīgas attieksmes principu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka iloperidona aizkavētas iedarbības seku novērtējums ir balstīts uz pamatojuma nenorādīšanu un pārkāpj LES 5. panta 1. un 4. punktu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka prasība norādīt personu grupu, attiecībā uz kuru iloperidons būtu pārāks par citiem produktiem, pārkāpj LES 5. panta 1., 2. un 3. punktu, Regulas Nr. 726/2004 ⁽¹⁾ 12. pantu un 81. panta 2. punktu un vienlīdzīgas attieksmes principu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka iloperidona vispārējais risku un ieguvumu novērtējums ir balstīts uz pamatojuma nenorādīšanu (un jebkurā gadījumā ir acīmredzami kļūdaini).

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 726/2004 (2004. gada 31. marts), ar ko nosaka cilvēkiem paredzēto un veterināro zāļu reģistrēšanas un uzraudzības Kopienas procedūras un izveido Eiropas Zāļu aģentūru (OV 2004, L 136, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 29. martā – Deutsche Lufthansa/Komisija

(Lieta T-218/18)

(2018/C 190/60)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deutsche Lufthansa AG (Ķelne, Vācija) (pārstāvis: A. Martin-Ehlers, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2017. gada 31. jūlija Lēmumu lietā SA.47969, C(2017)5289 – *Flughafen Hahn*;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja apgalvo, ka:

- ir pieļautas procesuālās kļūdas, jo atbildētāja noslēdza “darījumu” ar Vācijas Federatīvo Republiku attiecībā uz *Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH* (turpmāk tekstā – “FFHG”) un *Ryanair* piešķirtā atbalsta novērtēšanu;
- neesot ņemti vērā daži būtiski fakti, neskatoties uz to, ka atbildētāja par tiem bija pilnībā informēta apstrīdētā lēmuma pieņemšanas brīdī;
- esot daļēji nepareizi izklāstīti lietas fakti;
- neesot ņemts vērā cits atbalsts, kas piešķirts FFHG, kas galu galā tika nodots *Ryanair* kā galvenajam lidostas lietotājam.

Prasība, kas celta 2018. gada 28. martā – *Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè* (“Battistino”)

(Lieta T-220/18)

(2018/C 190/61)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Torrefazione Caffè Michele Battista Srl* (Triggiano, Itālija) (pārstāvji: V. Franchini, F. Paesan un R. Bia, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Battista Nino Caffè Srl* (Triggiano, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “Battistino”, starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību Nr. 1 071 387

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2018. gada 22. janvāra lēmums lietā R 400/2017–5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un līdz ar to noraidīt pieteikumu par apstrīdētās preču zīmes spēkā neesamības atzīšanu un
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, kā arī abos iepriekšējos procesos EUIPO Anulēšanas nodaļā un EUIPO Apelācijas piektajā padomē.

Izvirzītie pamati

- Regulas 2017/1001 64. panta 2. punkta, 60. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2018. gada 28. martā – *Torrefazione Caffè Michele Battista*/EUIPO – *Battista Nino Caffè* (“BATTISTINO”)

(Lieta T-221/18)

(2018/C 190/62)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Itālija) (pārstāvji: V. Franchini, F. Paesan un R. Bia, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: preču zīmes “BATTISTINO” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību Nr. 1 070 313

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2018. gada 22. janvāra lēmums lietā R 402/2017–5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un līdz ar to noraidīt pieteikumu par apstrīdētās preču zīmes spēkā neesamības atzīšanu un
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, kā arī abos iepriekšējos procesos EUIPO Anulēšanas nodaļā un EUIPO Apelācijas piektajā padomē.

Izvirzītie pamati

- Regulas 2017/1001 64. panta 2. punkta, 60. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 26. martā – *Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo*/Komisija

(Lieta T-223/18)

(2018/C 190/63)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Itālija) (pārstāvis: F. Rosi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt atzīt, ka apstrīdētais lēmums ir prettiesisks, jo tas ir sagatavots angļu, nevis itāļu valodā;

- apmierināt šo prasību un tādējādi atcelt Komisijas lēmumu, ciktāl tajā nav norādīts pamatojums un tas katrā ziņā nav pamatots ar drošiem izmeklēšanas faktiem;
- atzīt, ka Itālijas veselības aprūpes sistēmai ir piemērojams vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma (VTNP) režīms un tādējādi principi, kas ir minēti Tiesas 2003. gada spriedumā lietā *Altmark* saistībā ar LESD 106. un 107. pantu valsts atbalsta piemērošanas nolūkā. Tādējādi ir jāpārbauda Lacio [*Lazio*] reģiona darbība saistībā ar atlīdzību publiskām struktūrām, kurām būtu bijis jāievēro iepriekš minētajās tiesību normās noteiktie principi un tādējādi maksājumi publiskām veselības aprūpes iestādēm jāierobežo ar izmaksu kompensāciju saskaņā ar spriedumā *Altmark* noteiktajiem kritērijiem, kas tiek piemēroti tā sauktajam vidējam uzņēmumam, pārmērīgo finansējumu atzīstot par pārmērīgu kompensāciju;
- atzīt, ka reģionam ir jāmaksā prasītājam atlīdzība saskaņā ar vidēja uzņēmuma principu un tādējādi arī ņemot vērā darbaspēka izmaksu pieaugumu saistībā ar visiem darbiniekiem, kas strādāja minētajā struktūrā laikposmā no 2005. līdz 2006. gadam, nosakot šo par parametru nākamajiem gadiem;
- ar visām no tā izrietošajām tiesiskajām sekām piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas ir radušies prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vērsta pret Komisijas 2017. gada 4. decembra Lēmumu C(2017) 7973 *final*, ar ko tika noraidīta prasītājas – Itālijas baznīcai piederošas slimnīcas – iesniegtā sūdzība saistībā ar iespējamo kompensāciju valsts slimnīcām Lacio reģionā. Apstrīdētajā lēmuma ir uzskatīts, ka norādītie pasākumi nav valsts atbalsts.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka angļu valoda galīgā lēmuma sagatavošanai ir izmantota kā autentiskā valoda.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav norādīts pamatojums. Komisija nav pilnībā aplūkojusi dažus būtiskus jautājuma aspektus un nav atspēkojusi dažus prasītājas izvirzītos iebildumus, kas bija pierādīti ar iesniegtajiem dokumentiem. Komisijai ir pienākums atbildēt uz visiem prasītājas uzdotajiem jautājumiem saskaņā ar pārskatāmības un labticības principiem.
3. Ar trešo pamatu prasītāja apstrīd to, ka Itālijas tiesību sistēmā veselības aprūpes sistēmai ir raksturīgs veselības aprūpes universālais raksturs, proti, ka 100 % no veselības aprūpes pakalpojumiem sniedz valsts veselības aprūpes dienests. Turklāt prasītāja pārmet, ka Komisijai nav pierādījumu, ka Itālijas valsts finansētu un tātad segtu 100 % no savu pilsoņu veselības aprūpes izmaksām, un šis aspekts pilnībā neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Prasītāja apgalvo, ka universālais raksturs nav abstrakts jēdziens, bet tas ir konkrēti jāidentificē, tam ir jābūt pārbaudāmam, uztveramam, un nevar pieņemt, ka tas pastāvētu tikai tāpēc, ka tā apgalvo Itālijas valdība.

Prasība, kas celta 2018. gada 3. aprīlī – *Microsemi Europe* un *Microsemi*/Komisija

(Lieta T-227/18)

(2018/C 190/64)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Microsemi Europe Ltd* (*Reading*, Apvienotā Karaliste) un *Microsemi Corp.* (*Aliso Viejo*, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (Pārstāvji: *D. Aulfes* un *J. Lenz*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2018. gada 23. janvāra lēmumu (lieta AT.40529 –TSMC), kas ir pamatots ar Regulas (EK) Nr. 1/2003 18. panta 3. punktu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza divpadsmit prasības pamatus.

1. Pirmais prasības pamats: būtisku procedūras noteikumu pārkāpums, jo lēmuma adresāts nav norādīts pietiekami skaidri un tas nebija identificējams.
2. Otrais prasības pamats: kompetences neesamība, ciktāl 2. prasītāja ir uzskatāma par pārsūdzētā lēmuma adresāti.

Prasītājas apgalvo, ka Komisijai neesot kompetences izdot tiesību aktus, kuru tiesiskās sekas sniedzas ārpus Eiropas Savienības teritorijas, un tā nevarot noteikt pienākumu sniegt informāciju uzņēmumam ar juridisko adresi Amerikas Savienotajās Valstīs.

3. Trešais prasības pamats: Līgumu un ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpums, ciktāl 2. prasītāja ir uzskatāma par apstrīdētā lēmuma adresāti.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka Komisija nevarot noteikt pienākumu uzņēmumam ar juridisko adresi Amerikas Savienotajās Valstīs un tā nedrīkstot sniegt nepareizu informāciju par iespēju uzlikt naudas sodu.

4. Ceturtais prasības pamats: Līgumu un ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpums.

Turpinājumā prasītājas apgalvo, ka saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1/2003 preambulas 23. apsvērumu Komisija nevar prasīt informāciju par visiem uzņēmumu grupas uzņēmumiem vispasaules līmenī, bet tikai to informāciju, kas attiecas uz Eiropas tirgu.

5. Piektais prasības pamats: Līgumu un ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpums.

Turklāt tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi arī samērīguma principu, prasīdama informāciju par tirgiem ārpus Eiropas Savienības.

6. Sestais prasības pamats: Līgumu un ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpums, ciktāl 1. prasītāja ir uzskatāma par apstrīdētā lēmuma adresāti.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips, no meitasuzņēmuma Eiropas Savienībā prasot informāciju par mātesuzņēmumu Amerikas Savienotajās Valstīs un citiem saistītiem uzņēmumiem Eiropā.

7. Septītais prasības pamats: pilnvaru nepareiza izmantošana.

Prasītājas apgalvo, ka informācijas pieprasīšana par saistītajiem uzņēmumiem Eiropas Savienībā ir pilnvaru nepareiza izmantošana, jo informācija varēja tikt prasīta tieši no šiem uzņēmumiem.

8. Astotais prasības pamats: būtisku procedūras noteikumu pārkāpums, nepietiekami pamatojot apstrīdēto lēmumu.
9. Devītais prasības pamats: būtisku procedūras noteikumu pārkāpums, nepietiekami norādot informācijas pieprasījuma mērķi.
10. Desmitais prasības pamats: būtisku formas prasību pārkāpums, jo ar apstrīdēto lēmumu uzdotie jautājumi esot nepieņemami.

11. Vienpadsmitais prasības pamats: Līgumu un ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpums, jo ar apstrīdēto lēmumu uzdotie jautājumi esot nenoteikti.

12. Divpadsmitais prasības pamats: Līgumu un ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 4. aprīlī – *Biolatte*/EUIPO (“*Biolatte*”)

(Lieta T-229/18)

(2018/C 190/65)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Biolatte Oy* (Turku, Somija) (pārstāvji: *J. Ikonen*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “*Biolatte*” – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 759 319

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 6. februāra lēmums lietā R 351/2017-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu;
- izdot rīkojumu, lai tiktu reģistrēta vārdiskā preču zīme saskaņā ar *Biolatte Oy* pieteikumu, kas iesniegts 2016. gada 17. augustā (2016. gada 28. oktobra redakcijā).

Izvirzītais pamats:

- Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 6. aprīlī – *Qualcomm*/Komisija

(Lieta T-235/18)

(2018/C 190/66)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Qualcomm, Inc* (Sandjego, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: *M. Pinto de Lemos Fermiano Rato*, *M. Davilla* un *M. English*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atcelt vai, pakārtoti, būtiski samazināt naudas soda apmēru;
- uzdot prasībā minētos procesa organizatoriskos vai pierādījumu vākšanas pasākumus, un

— piespriest Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļauti acīmredzami procesuāli pārkāpumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, tajā neesot norādīts pamatojums un esot sagrozīti pierādījumi, noraidot *Qualcomm* izvirzīto efektivitātes argumentu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas tiesību piemērošanā un vērtējumā, atzīstot, ka ar strīdus nolēmumiem pastāvot varbūtība radīt pret konkurenci vērstu iedarbību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā saistībā ar attiecīgo produktu tirgus definīciju un dominējošā stāvokļa konstatēšanu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas tiesību piemērošanā un vērtējumā, un tajā nav norādīts pamatojums saistībā ar apgalvotā pārkāpuma ilgumu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, īstenojot soda piemērošanas vadlīnijas, un ar to ir pārkāpts samērīguma princips.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, konstatējot Komisijas kompetenci un iedarbību uz dalībvalstu savstarpējo tirdzniecību.

Vispārējās tiesas 2018. gada 10. aprīļa rīkojums – *European Dynamics Luxembourg* un *Evropaiki Dynamiki*/EIF

(Lieta T-320/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/67)

Tiesvedības valoda – angļu

Devītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 256, 7.8.2017.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV