



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

61. gadagājums
2018. gada 19. februāris

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2018/C 063/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2018/C 063/02	Lieta C-323/16 P: Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums – <i>Eurallumina SpA</i> /Itālijas Republika, Eiropas Komisija (Apelācija — Valsts atbalsts — Tiesas Reglamenta 181. pants — Iestāšanās lietā — Pretapelācijas sūdzība — Pieņemamība — Atbrīvojums no akcīzes nodokļa minerāleļļām, ko izmanto par kurināmo alumīnija oksīda ražošanā — Iestāžu aktu likumības prezumpcijas un lietderīgas iedarbības princips — Lex specialis derogat legi generali princips — Pasākuma selektīvais raksturs — Pastāvošs vai jauns atbalsts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — 1. panta b) punkta ii) apakšpunkts — Tiesiskās noteiktības princips — Tiesiskās palāvēības aizsardzības princips — Pienākums norādīt pamatojumu)	2
2018/C 063/03	Lieta C-369/16 P: Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums — Īrija/ <i>Aughinish Alumina Ltd</i> , Eiropas Komisija (Apelācija — Valsts atbalsts — Tiesas Reglamenta 181. pants — Atbrīvojums no akcīzes nodokļa minerāleļļām, ko izmanto par kurināmo alumīnija oksīda ražošanā — Pastāvošs vai jauns atbalsts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — 1. panta b) punkta i) un iv) apakšpunkts un d) punkts — Noilgums — 15. pants — Tiesiskās noteiktības princips — Tiesiskās palāvēības aizsardzības princips	3

2018/C 063/04	Lieta C-373/16 P: Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums – <i>Aughinish Alumina Ltd</i> /Īrija, Eiropas Komisija (Apelācija — Valsts atbalsts — Tiesas Reglamenta 181. pants — Atbrīvojums no akcīzes nodokļa minerālējūm, ko izmanto par kurināmo alumīnija oksīda ražošanā — Pastāvošs vai jauns atbalsts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — 1. panta b) punkta i) apakšpunkts — Tiesiskās palāvības aizsardzības princips — Pienākums norādīt pamatojumu)	3
2018/C 063/05	Lieta C-446/17: Tiesas (astotā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums (<i>Vrederecht te Antwerpen</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji</i> (Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Negodīgi noteikumi — Īres līgums, kas noslēgts starp valdības atzītu sociālo mājokļu sabiedrību un īrnieku — Valsts tiesiskajā regulējumā paredzēts saistošs tipveida īres līgums — Direktīva 93/13/EEK — 1. panta 2. punkts — Šīs direktīvas nepiemērojamība)	4
2018/C 063/06	Lieta C-615/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 26. oktobrī iesniedza <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vācija) – <i>Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp</i>	4
2018/C 063/07	Lieta C-631/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 9. novembrī iesniedza <i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nīderlande) – <i>SF/Inspecteur van de Belastingdienst</i>	5
2018/C 063/08	Lieta C-635/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. novembrī iesniedza <i>Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem</i> (Nīderlande) – <i>E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie</i>	5
2018/C 063/09	Lieta C-636/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. novembrī iesniedza <i>Landesgericht Korneuburg</i> (Austrija) – <i>Germanwings GmbH/Emina Pedić</i>	6
2018/C 063/10	Lieta C-674/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 1. decembrī iesniedza <i>Korkein hallinto-oikeus</i> (Somija) – <i>Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry</i>	7
2018/C 063/11	Lieta C-676/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 1. decembrī iesniedza <i>Curtea de Apel Ploiești</i> (Rumānija) – <i>Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu</i>	8
2018/C 063/12	Lieta C-680/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 5. decembrī iesniedza <i>Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht</i> (Nīderlande) – <i>Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam/Minister van Buitenlandse Zaken</i>	9
2018/C 063/13	Lieta C-694/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 11. decembrī iesniedza <i>Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg</i> (Luksemburga) – <i>Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir</i>	9
2018/C 063/14	Lieta C-6/18 P: Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 3. janvārī Grieķijas Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 25. oktobra spriedumu lietā T-26/16 Grieķijas Republika/Eiropas Komisija	10

Vispārējā tiesa

2018/C 063/15	Lieta T-292/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 15. decembra rīkojums – <i>Kaane American International Tobacco/EUIPO – Global Tobacco</i> (“GOLD MONT ORIGINAL Super Slims”) (Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Agrākas Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “GOLD MOUNT” atcelšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)	12
2018/C 063/16	Lieta T-293/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 15. decembra rīkojums – <i>Kaane American International Tobacco/EUIPO – Global Tobacco</i> (“GOLD MONT”) (Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Agrākas Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “GOLD MOUNT” atcelšana — Tiesvedības izbeigšanas pirms sprieduma taisīšanas)	12

2018/C 063/17	Lieta T-246/17: Vispārējās tiesas 2017. gada 14. decembra rīkojums – <i>Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO</i> (“Национальный Продукт”) (Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Национальный Продукт” reģistrācijas pieteikums — Formas prasību neievērošana — Reglamenta 177. panta 1. punkta d) un e) apakšpunkts — Acīmredzama nepieņemamība)	13
2018/C 063/18	Lieta T-776/17: Prasība, kas celta 2017. gada 28. novembrī – <i>Medora Therapeutics/EUIPO – Biohealth Italia</i> (“LITHOREN”)	13
2018/C 063/19	Lieta T-795/17: Prasība, kas celta 2017. gada 28. novembrī – <i>Moreira/EUIPO – Da Silva Santos Júnior</i> (“NEYMAR”)	14
2018/C 063/20	Lieta T-815/17: Prasība, kas celta 2017. gada 11. decembrī – <i>Správa železniční dopravní cesty/Komisija un Inovācijas un tīklu izpildaģentūra (INEA)</i>	15
2018/C 063/21	Lieta T-817/17: Prasība, kas celta 2017. gada 14. decembrī – <i>Schokker/EASA</i>	16
2018/C 063/22	Lieta T-822/17: Prasība, kas celta 2017. gada 20. decembrī – <i>Weber-Stephen Products/EUIPO</i> (“iGrill”)	17
2018/C 063/23	Lieta T-824/17: Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – <i>H2O Plus/EUIPO</i> (“H 2 O+”)	17
2018/C 063/24	Lieta T-827/17: Prasība, kas celta 2017. gada 27. decembrī – <i>Aeris Invest/ECB</i>	18
2018/C 063/25	Lieta T-828/17: Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – <i>Quadri di Cardano/Komisija</i>	19
2018/C 063/26	Lieta T-829/17: Prasība, kas celta 2017. gada 27. decembrī – <i>Coesia/EUIPO</i> (Riņķveida formas, kuru veido divas ieliektas līnijas sarkanā krāsā, atveidojums)	19
2018/C 063/27	Lieta T-830/17: Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – <i>Szentes/Komisija</i>	20
2018/C 063/28	Lieta T-832/17: Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – <i>achtung!/EUIPO</i> (“achtung!”)	21
2018/C 063/29	Lieta T-833/17: Prasība, kas celta 2017. gada 27. decembrī – <i>Ryanair un Airport Marketing Services/Komisija</i>	21
2018/C 063/30	Lieta T-836/17: Prasība, kas celta 2017. gada 29. decembrī – <i>Sports Group Denmark/EUIPO – K&L</i> (“WHISTLER”)	22
2018/C 063/31	Lieta T-1/18: Prasība, kas celta 2018. gada 8. janvārī – <i>Deutsche Lufthansa/Komisija</i>	23
2018/C 063/32	Lieta T-2/18: Prasība, kas celta 2018. gada 8. janvārī – <i>Wirecard/EUIPO – AXA Banque</i> (“boon.”)	24

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*

(2018/C 063/01)

Jaunākā publikācija

OV C 52, 12.2.2018.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 42, 5.2.2018.

OV C 32, 29.1.2018.

OV C 22, 22.1.2018.

OV C 13, 15.1.2018.

OV C 5, 8.1.2018.

OV C 437, 18.12.2017.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums – *Eurallumina SpA/Itālijas Republika, Eiropas Komisija*

(Lieta C-323/16 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Valsts atbalsts — Tiesas Reglamenta 181. pants — Iestāšanās lietā — Pretapelācijas sūdzība — Pieņemamība — Atbrīvojums no akcīzes nodokļa minerāleļļām, ko izmanto par kurināmo alumīnija oksīda ražošanā — Iestāžu aktu likumības prezumpcijas un lietderīgas iedarbības princips — Lex specialis derogat legi generali princips — Pasākuma selektīvais raksturs — Pastāvošs vai jauns atbalsts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — 1. panta b) punkta ii) apakšpunkts — Tiesiskās noteiktības princips — Tiesiskās palāvības aizsardzības princips — Pienākums norādīt pamatojumu)

(2018/C 063/02)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Eurallumina SpA* (pārstāvji: *L. Martin Alegi, L. Philippou* un *A. Stratakis, Solicitors*)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: *Francijas Republika* (pārstāvji: *D. Colas* un *R. Coesme*)

Pārējie lietas dalībnieki: *Itālijas Republika* (pārstāvji: *G. Palmieri*, pārstāve, kam palīdz *P. Grasso, avvocato dello Stato*), *Eiropas Komisija* (pārstāvji: *V. Bottka* un *N. Khan*)

Rezolutīvā daļa

1. *Apelācijas un pretapelācijas sūdzības noraidīt.*
2. *Eurallumina SpA atlīdzina tiesāšanās izdevumus saistībā ar apelācijas sūdzību.*
3. *Itālijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus saistībā ar pretapelācijas sūdzību.*
4. *Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.*

⁽¹⁾ OV C 270, 25.7.2016.

Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums – Īrija/*Aughinish Alumina Ltd*, Eiropas Komisija

(Lieta C-369/16 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Valsts atbalsts — Tiesas Reglamenta 181. pants — Atbrīvojums no akcīzes nodokļa minerāleļļām, ko izmanto par kurināmo alumīnija oksīda ražošanā — Pastāvošs vai jauns atbalsts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — 1. panta b) punkta i) un iv) apakšpunkts un d) punkts — Noilgums — 15. pants — Tiesiskās noteiktības princips — Tiesiskās palāvības aizsardzības princips

(2018/C 063/03)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Īrija (pārstāvji: E. Creedon, L. Williams un A. Joyce, pārstāvji, P. McGarry, SC)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Francijas Republika (pārstāvji: R. Coesme un D. Colas)

Pārējie lietas dalībnieki: *Aughinish Alumina Ltd* (pārstāvji: C. Little un C. Waterson, Solicitors), Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un N. Khan)

Rezolutīvā daļa

1. Apelācijas sūdzību noraidīt.
2. Īrija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.
3. Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 371, 10.10.2016.

Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums – *Aughinish Alumina Ltd*/Īrija, Eiropas Komisija

(Lieta C-373/16 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Valsts atbalsts — Tiesas Reglamenta 181. pants — Atbrīvojums no akcīzes nodokļa minerāleļļām, ko izmanto par kurināmo alumīnija oksīda ražošanā — Pastāvošs vai jauns atbalsts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — 1. panta b) punkta i) apakšpunkts — Tiesiskās palāvības aizsardzības princips — Pienākums norādīt pamatojumu)

(2018/C 063/04)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Aughinish Alumina Ltd* (pārstāvji: C. Little un C. Waterson, Solicitors)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Francijas Republika (pārstāvji: R. Coesme un D. Colas)

Pārējie lietas dalībnieki: Īrija, Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Bottka un N. Khan)

Rezolutīvā daļa

1. Apelācijas sūdzību noraidīt.
2. *Aughinish Alumina Ltd* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.
3. Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 305, 22.08.2016.

Tiesas (astotā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums (*Vrederegerecht te Antwerpen (Beļģija)* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji*

(Lieta C-446/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Negodīgi noteikumi — Īres līgums, kas noslēgts starp valdības atzītu sociālo mājokļu sabiedrību un īrnieku — Valsts tiesiskajā regulējumā paredzēts saistošs tipveida īres līgums — Direktīva 93/13/EEK — 1. panta 2. punkts — Šīs direktīvas nepiemērojamība)

(2018/C 063/05)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Vrederegerecht te Antwerpen

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Woonhaven Antwerpen*

Atbildētāji: *Khalid Berkani, Asmae Hajji*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 1. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka šī direktīva nav piemērojama tādiem noteikumiem sociālo mājokļu īres līgumā, kas noslēgts starp valdības atzītu sociālo mājokļu sabiedrību un īrnieku, kuri ir paredzēti tādā valsts tiesiskajā regulējumā kā 2007. gada 12. oktobra *Besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode* (Flāmu valdības Rīkojums par sociālo mājokļu noteikumiem saistībā ar Flandrijas Mājokļu likuma VII sadaļas īstenošanu) pielikumā ietvertā tipveida līguma 11. pants.

⁽¹⁾ OV C 318, 25.9.2017.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 26. oktobrī iesniedza *Landgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp*

(Lieta C-615/17)

(2018/C 063/06)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Eurowings GmbH*

Atbildētāji: *Klaus Rövekamp, Christiane Rupp*

Prejudiciālais jautājums

Vai tiesības saņemt kompensāciju saskaņā ar regulas ⁽¹⁾ 7. pantu var būt arī tad, ja pasažieris relatīvi neliela ierašanās novēlojuma dēļ nepagūst uz tieši savienoto reisu, kā rezultātā ierašanās galamērķī notiek trīs vai vairāk stundas vēlāk, bet abiem lidojumiem ir bijis katram savs gaisa pārvadātājs, un rezervācijas apstiprinājums ir saņemts no ceļojuma rīkotāja, kurš klientam ir sakombinējis lidojumus?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 9. novembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *SF/Inspecteur van de Belastingdienst*

(Lieta C-631/17)

(2018/C 063/07)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: *SF*

Atbildētājs: *Inspecteur van de Belastingdienst*

Prejudiciālais jautājums

Uz kuras dalībvalsts tiesību aktiem ir atsauce Regulā Nr. 883/2004 ⁽¹⁾, ja runa ir par nodokļu parādnieku, kurš a) dzīvo Latvijā, b) ir Latvijas valstspiederīgais, c) strādā pie Nīderlandē reģistrēta darba devēja, d) strādā par jūrnieku, e) savu darbu veic uz jūras kuģa, kas peld zem Bahamu salu karoga, un f) šo darbu veic ārpus Eiropas Savienības teritorijas?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. novembrī iesniedza *Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem* (Nīderlande) – *E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

(Lieta C-635/17)

(2018/C 063/08)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Pamatlietas puses

Prasītājs: E.

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai, ņemot vērā Direktīvas 2003/86/EK⁽¹⁾ 3. panta 2. punkta c) apakšpunktu un spriedumu *Nolan* (ECLI:EU:C:2012:638), Tiesas kompetencē ir lemt par Nīderlandes tiesas iesniegtajiem prejudiciālajiem jautājumiem par šīs direktīvas 2003/86/EK noteikumu interpretāciju tiesvedībā par personas ar alternatīvās aizsardzības statusu ģimenes locekļa uzturēšanās tiesībām, ja Nīderlandes tiesībās ir paredzēts šo direktīvu tieši un bez nosacījumiem piemērot attiecībā uz personām ar alternatīvās aizsardzības statusu?

(skat. *Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State* [Valsts padomes Administratīvo tiesību nodaļas] 2017. gada 21. jūnija spriedumu par prejudiciālo jautājumu uzdošanu, ECLI:NL:RVS:2017:1609; Tiesa reģistrēts ar lietas Nr. C-380/17);

2) Vai Direktīvas 2003/86/EK 11. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts noraidīt pieteikumu par bēgļa ģimenes atkalapvienošanu, pamatojoties tikai uz to, ka viņš savā pieteikumā neuzrāda oficiālus dokumentārus pierādījumus, no kuriem izrietētu ģimenes attiecības, vai arī Direktīvas 2003/86/EK 11. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to tikai tad netiek pieļauts noraidīt pieteikumu par bēgļa ģimenes atkalapvienošanu, pamatojoties tikai uz to, ka viņš savā pieteikumā neuzrāda oficiālus dokumentārus pierādījumus, no kuriem izrietētu ģimenes attiecības, ja viņš ir sniedzis loģisku skaidrojumu tam, ka viņš nav iesniedzis šīs pierādījumus, un savai nostājai, ka viņš nevarēs iesniegt šos pierādījumus vēlāk?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva (2003. gada 22. septembris) par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanu (OV 2003, L 251, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. novembrī iesniedza *Landesgericht Korneuburg* (Austrija) – *Germanwings GmbH/Emina Pedić*

(Lieta C-636/17)

(2018/C 063/09)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht Korneuburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Germanwings GmbH*

Atbildētāja: *Emina Pedić*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91⁽¹⁾, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “visiem iespējamiem pasākumiem”, kas apkalpojošam gaisa pārvadātājam jāveic, lai ārkārtēju apstākļu gadījumā novērstu pienākumu maksāt kompensāciju atbilstoši regulas 7. pantam, ir jābūt vēršiem tikai uz to, lai izvairītos no “ārkārtējiem apstākļiem” (konkrētajā gadījumā – jaunas [vēlākas] gaisa satiksmes kontroles laika nišas [Air-Traffic-Control-Slot] saņemšanu no Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācijas Eirokontrolē); vai arī turklāt tiek prasīts, lai apkalpojošais gaisa pārvadātājs arī pats veic visus iespējamus pasākumus, lai izvairītos no lidojuma atcelšanas vai ilgas kavēšanās?

- 2) Ja uz nepieciešamību pašam gaisa pārvadātājam veikt visus iespējamus pasākumus, lai izvairītos no ilgas kavēšanās, ir jāatbild apstiprinoši, vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai novērstu pienākumu maksāt kompensāciju atbilstoši regulas 7. pantam, gaisa pārvadātājam, veicot pasažieru pārvadājumu gaisa satiksmes pakalpojumu maršrutā, kas sastāv no diviem (vai vairāk) lidojumiem, ir jāveic tikai iespējamie pasākumi, lai izvairītos no tāda lidojuma kavēšanās, kas tam jāveic un attiecībā uz kuru pastāv kavēšanās risks; vai arī gaisa pārvadātājam turklāt ir jāveic arī iespējamie pasākumi, lai izvairītos no individuāla pasažiera ilgas kavēšanās galamērķī (piemēram, izskatot iespēju veikt rezervācijas maiņu uz citu lidojumu)?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5., 6., 7. un 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ilgas kavēšanās galamērķī gadījumā apkalpojošam gaisa pārvadātājam, ja tas vēlas novērst pienākumu maksāt kompensāciju atbilstoši regulas 7. pantam, ir jāapgalvo un jāpierāda, ka tas ir veicis iespējamus pasākumus, lai veiktu pasažiera lidojuma rezervācijas maiņu uz citu lidojumu, ar kuru attiecīgais pasažieris galamērķī sasniegs, iespējams, bez ilgas kavēšanās?

(¹) OV L 46, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 1. decembrī iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

(Lieta C-674/17)

(2018/C 063/10)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

Citi lietas dalībnieki un puses: Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai atbilstoši Dzīvotņu direktīvas (¹) 16. panta 1. punkta e) apakšpunkta formulējumam, pamatojoties uz atsevišķu mednieku lūgumiem, drīkst izsniegt reģionālas atļaujas atkāpes veidā t.s. medībām populācijas aizsardzības nolūkos?
- Vai, vērtējot šo jautājumu, nozīme ir tam, ka rīcības brīvības izmantošana, izlemjot par atļaujām atkāpes veidā, ir atkarīga no valsts populācijas aizsardzības plāna un tādā rīkojumā paredzēts maksimālais nomedīto dzīvnieku indivīdu skaits, saskaņā ar kuru attiecībā uz dalībvalsts teritoriju ik gadu var tikt izsniegtas atļaujas atkāpes veidā?
 - Vai vērtējumā var tikt ņemti vērā tādi citi aspekti kā mērķis novērst kaitējumu suņiem un palielināt vispārējo drošības sajūtu?
- 2) Vai atļauju atkāpes veidā izsniegšana medībām populācijas aizsardzības nolūkos pirmā prejudiciālā jautājuma izpratnē var tikt pamatota ar to, ka nelikumīgu medību novēršanai nav apmierinošas alternatīvas Dzīvotņu direktīvas 16. panta 1. punkta izpratnē?

- Vai šajā gadījumā var ņemt vērā praktiskās grūtības, uzraugot nelikumīgas medības?
 - Vai, vērtējot jautājumu par apmierinošas alternatīvas esamību, iespējams, nozīme ir arī mērķim novērst kaitējumu suņiem un palielināt vispārējo drošības sajūtu?
- 3) Kā ir jāvērtē Dzīvotņu direktīvas 16. panta 1. punktā minētais nosacījums, kas attiecas uz sugu populāciju aizsardzības statusu, izsniedzot reģionālas atļaujas atkāpes veidā?
- Vai sugas aizsardzības statuss ir jāvērtē gan attiecībā uz konkrētu teritoriju, gan uz visu dalībvalsts teritoriju vai arī attiecībā uz vēl lielāku attiecīgās sugas izplatības areālu?
 - Vai ir iespējams, ka ir izpildīti Dzīvotņu direktīvas 16. panta 1. punktā izvirzītie atļaujas atkāpes veidā izsniegšanas priekšnoteikumi, lai gan sugas aizsardzības statuss atbilstoši pienācīgam novērtējumam nevar tikt uzskatīts par labvēlīgu direktīvas izpratnē?
 - Ja uz iepriekšējo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: kādā situācijā tas tā varētu būt?

(¹) Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV 1992, L 206, 7. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 1. decembrī iesniedza Curtea de Apel Ploiești (Rumānija) – Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

(Lieta C-676/17)

(2018/C 063/11)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Ploiești

Pamatlietas puses

Prasītāja: Oana Mădălina Călin

Atbildētāji: Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice un Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciālais jautājums

Vai LES 4. panta 3. punkts, kurā ir atsauce uz lojālas sadarbības principu, Pamattiesību hartas 17., 20., 21. un 47. pants, LESD 110. pants[,] tiesiskās noteiktības princips, līdzvērtības un efektivitātes principi, kas izriet no procesuālās autonomijas principa, var tikt interpretēti tādējādi, ka tiem ir pretrunā valsts tiesību norma, konkrēti Likuma Nr. 554/2004 par administratīvo procesu 21. panta 2. punkts, kā tas interpretēts *Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept* [Augstās kasācijas tiesas – Tiesību jautājumu izskatīšanas palātas] nolēmumā Nr. 45/2016, atbilstīgi kuram termiņš, kurā var iesniegt pieteikumu par pārskatīšanu, pamatojoties uz Likuma Nr. 554/2004 21. panta 2. punkta noteikumiem, ir viens mēnesis no dienas, kad ir paziņots galīgais spriedums, kuru tiek lūgts pārskatīt?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 5. decembrī iesniedza *Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht* (Nīderlande) – *Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam/Minister van Buitenlandse Zaken*

(Lieta C-680/17)

(2018/C 063/12)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam*

Atbildētājs: *Minister van Buitenlandse Zaken*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Vīzu kodeksa ⁽¹⁾ 32. panta 3. punktam ir pretrunā tas, ka iesaistītai personai kā personai, kuru skar prasītāju vīzu pieteikums, ir iespēja savā vārdā apstrīdēt vīzas atteikumu un par to celt prasību?
- 2) Vai Vīzu kodeksa 8. panta 4. punktā reglamentētā pārstāvība ir jāsaprot tādējādi, ka kompetenta joprojām (arī) ir pārstāvētā valsts, vai ka kompetence pilnībā tiek nodota pārstāvošai valstij, un līdz ar to pārstāvētā valsts pati vairs nav kompetenta?
- 3) Ja saskaņā ar Vīzu kodeksa 8. panta 4. punkta d) apakšpunktu ir iespējamas abas 2) punktā norādītās pārstāvības formas, kura dalībvalsts ir jāuzskata par dalībvalsti, kas Vīzu kodeksa 32. panta 3. punkta izpratnē pieņem galīgo lēmumu?
- 4) Vai Vīzu kodeksa 8. panta 4. punkta un 32. panta 3. punkta interpretācija, saskaņā ar kuru vīzas pieteikumu iesniedzēji var apstrīdēt to pieteikumu atteikumus tikai pārstāvošās dalībvalsts iestādē vai tiesā un nevis pārstāvētā dalībvalstī, attiecībā uz kuru tiek lūgta vīza, atbilst tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību Hartas 47. panta izpratnē? Vai, atbildot uz šo jautājumu, nozīme ir tam, ka ar noteikto pārsūdzību tiek nodrošināts, ka pieteikuma iesniedzējam ir tiesības būt uzklautam, ka viņam ir tiesības uz to, ka tiesvedība notiek vienā no dalībvalsts valodām, ka administratīvās un tiesāšanās nodevas par sūdzības procedūru un prasības tiesvedību pieteikuma iesniedzējam nav nesamērīgi augstas un ka ir iespējams nodrošināt finansētu juridisko palīdzību? Vai, ņemot vērā valsts rīcības brīvību vīzu jautājumos, saistībā ar atbildes sniegšanu uz šo jautājumu ir nozīme tam, vai Šveices tiesa ir pietiekami informēta par situāciju Nīderlandē, lai varētu piedāvāt efektīvu tiesību aizsardzību?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 810/2009 (2009. gada 13. jūlijs), ar ko izveido Kopienas Vīzu kodeksu (Vīzu kodekss) (OV L 243, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 11. decembrī iesniedza *Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg* (Luksemburga) – *Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir*

(Lieta C-694/17)

(2018/C 063/13)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Pillar Securitisation Sàrl*

Atbildētāja: *Hildur Arnadottir*

Prejudiciālais jautājums

Vai saistībā ar kredītīgumu, kas kopējās kredīta summas dēļ neietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK ⁽¹⁾ piemērošanas jomā, personu var uzskatīt par “patērētāju” 2007. gada 30. oktobra Lugāno konvencijas par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 15. panta izpratnē, ja nav valsts tiesību normas, ar ko minētās direktīvas noteikumus piemēro nozarēm, kuras neietilpst tās piemērošanas jomā, pamatojoties uz to, ka līgums tika noslēgts attiecībā uz izmantošanu, ko var uzskatīt par nesaisītu ar šīs personas profesionālo darbību?

⁽¹⁾ OV L 133, 66. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 3. janvārī Grieķijas Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 25. oktobra spriedumu lietā T-26/16 Grieķijas Republika/Eiropas Komisija

(Lieta C-6/18 P)

(2018/C 063/14)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Grieķijas Republika (pārstāvji: *G. Kanellopoulos, I. Pachi un A. Vasilopoulou*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz Tiesu apmierināt tās apelācijas sūdzību, atcelt pārsūdzēto Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017. gada 25. oktobra spriedumu lietā T-26/16, ciktāl Vispārējā tiesa tajā ir noraidījusi tās prasību, apmierināt Grieķijas Republikas 2016. gada 22. janvārī celto prasību, atcelt Eiropas Komisijas 2015. gada 13. novembra ⁽¹⁾ Lēmumu 2015/2098 daļā, kurā Grieķijas Republikai pēc pārbaudēs IR/2009/004/GR un IR/2009/0017/GR iegūtajiem rezultātiem ir noteiktas vienreizējas un vienotas likmes finanšu korekcijas, ņemot vērā kavēšanos atgūšanas procedūrā, informācijas nespiegšanu un vispārēji trūkumus parādu pārvaldības procedūrās, par kopēju summu 11 534 827,97 EUR, un piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzēja ir izvirzījusi divus pamatus.

Pirmais pamats attiecas uz Komisijas lēmuma daļu, kurā Grieķijas Republikai ir noteikta vienotas likmes finanšu korekcija, jo Vispārējā tiesa esot kļūdaini interpretējusi un piemērojusi Regulas Nr. 1290/2005 ⁽²⁾ 31., 32. un 33. pantu, esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā saistībā ar Komisijas dokumenta 5330/1997 pamatnostādņu piemērošanu par vienotas likmes finanšu korekcijas noteikšanu apstākļos, kas minēti Regulas Nr. 1290/2005 32. panta 4. punktā, pieļāvusi tiesiskās noteiktības principa pārkāpumu, kā arī pārsūdzētajā spriedumā neesot pietiekami norādījusi pamatojumu.

Otrais pamats attiecas uz Komisijas lēmuma daļu, kurā ir noteikta vienreizēja korekcija, jo pārsūdzētajā spriedumā esot pieļauta Regulas Nr. 1290/2005 32. panta 4. punkta un 49. panta kļūdaina interpretācija un piemērošana, noteikumu atpakaļejoša spēka aizlieguma un tiesiskās noteiktības principu pārkāpums, kā arī pārsūdzētā sprieduma pamatojuma pretrunīgums un nepietiekamība.

-
- (¹) Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2015/2098 (2015. gada 13. novembris), ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (izziņots ar dokumenta numuru C(2015) 7716) (OV 2015, L 303, 35. lpp.).
- (²) Padomes Regula (ES) Nr. 1290/2005 (2005. gada 21. janvāris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu (OV 2005, L 209, 1. lpp.).
-

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2017. gada 15. decembra rīkojums – *Kaane American International Tobacco/EUIPO – Global Tobacco* (“GOLD MONT ORIGINAL Super Slims”)

(Lieta T-292/16) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Agrākas Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “GOLD MOUNT” atcelšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2018/C 063/15)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Kaane American International Tobacco Co. FZE*, agrāk – *Kaane American International Tobacco Co. Ltd.* (Džebeļali, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvji: *G. Hinarejos Mulliez* un *I. Valdelomar Serrano*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: *H. O’Neill*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Global Tobacco FZCO* (Dubaija, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvji: *G. Hussey*, solicitor un *B. Brandreth*, barrister)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 8. aprīļa lēmumu lietā R 2492/2014-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Kaane American International Tobacco* un *Global Tobacco*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 279, 1.8.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 15. decembra rīkojums – *Kaane American International Tobacco/EUIPO – Global Tobacco* (“GOLD MONT”)

(Lieta T-293/16) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Agrākas Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “GOLD MOUNT” atcelšana — Tiesvedības izbeigšanas pirms sprieduma taisīšanas)

(2018/C 063/16)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Kaane American International Tobacco Co. FZE*, agrāk – *Kaane American International Tobacco Co. Ltd.* (Džebeļali, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvji: *G. Hinarejos Mulliez* un *I. Valdelomar Serrano*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: *H. O’Neill*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Global Tobacco FZCO* (Dubaija, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvji: *G. Hussey*, solicitor un *B. Brandreth*, barrister)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 8. aprīļa lēmumu lietā R 2699/2014-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Kaane American International Tobacco* un *Global Tobacco*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 279, 1.8.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 14. decembra rīkojums – *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik*/EUIPO (“Национальный Продукт”)

(Lieta T-246/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Национальный Продукт” reģistrācijas pieteikums — Formas prasību neievērošana — Reglamenta 177. panta 1. punkta d) un e) apakšpunkts — Acīmredzama nepieņemamība)

(2018/C 063/17)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH* (Bühl, Vācija) (pārstāvis: *A. Lingenfelsler*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: *D. Walicka*)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 16. februāra lēmumu lietā R 1017/2016-1 attiecībā uz pieteikumu par grafiska apzīmējuma “Национальный Продукт” kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
- 2) *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 195, 19.6.2017.

Prasība, kas celta 2017. gada 28. novembrī – *Medora Therapeutics*/EUIPO – *Biohealth Italia* (“LITHOREN”)

(Lieta T-776/17)

(2018/C 063/18)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Medora Therapeutics LTD* (Halandri, Grieķija) (pārstāvis: *S. Santos Rodríguez*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "LITHOREN" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 12 744 901

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 14. septembra lēmums lietā R 178/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp EUIPO notikušajā procesā radušos izdevumus.

Izvirzītie pamati

- Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 28. novembrī – *Moreira/EUIPO – Da Silva Santos Júnior* ("NEYMAR")

(Lieta T-795/17)

(2018/C 063/19)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Carlos Moreira (Guimarães, Portugāle) (pārstāvis: T. Soares Faria, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barselona)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieks: prasītājs

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiska preču zīme "NEYMAR" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11432044

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 6. septembra lēmums lietā R 80/2017-2

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atbilstoši Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunktam un 53. punkta 2. punkta a) apakšpunktam atzīt Carlos Moreira k-gam piederošo preču zīmi Nr. 00000 "NEYMAR" par spēkā esošu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kam šīs preču zīme ir reģistrēta;

— piespriest *EU IPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 8. panta 2. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 11. decembrī – *Správa železniční dopravní cesty*/Komisija un Inovācijas un tīklu izpildaģentūra (INEA)

(Lieta T-815/17)

(2018/C 063/20)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Správa železniční dopravní cesty, státní organizace* (Prāga, Čehijas Republika) (pārstāvis: F. Korbel, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Komisija un Inovācijas un tīklu izpildaģentūra (INEA)

Prasījumi

— atcelt Eiropas Komisijas 2017. gada 11. oktobra Lēmumu C(2014) 8572, atsauce INEA/ASI/MZ apr Ares(2017).

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Pirmajā pamatā tiek apgalvots publisko līgumu “Jaunā dzelzceļa savienojuma Lovošice-Drēzdene Čehijas Republikas teritorijā inženiertehniskā un vides analīze”, “Novērtējums par jaunā dzelzceļa savienojuma Prāga-Drēzdene Čehijas Republikas teritorijā projektu” un “Jaunais dzelzceļš *Litoměřice-Ústí nad Labem*-Vācijas robeža” savstarpējās saiknes nepareizs novērtējums.

Apstrīdētajā lēmumā ir teikts, šie publiskie līgumi ir cieši saistīti, un tie bija jāpiešķir kopā kā tādi, kas pārsniedz robežvērtību. Tāds secinājums ir balstīts uz lietas nepareizu juridisko novērtējumu; šo publisko līgumu priekšmeti ir savstarpēji nošķirami, un ieviešanai bija vajadzīgas atšķirīgas profesionālās kvalifikācijas.

2. Otrajā pamatā tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav norādīti pietiekami konkrēti iemesli par saistību starp publiskajiem līgumiem, it īpaši

— nav norādīti detalizēti iemesli par nepareizi secināto tehnisko saistību starp publiskajiem līgumiem;

— nav norādīts, kādas konkrēti valsts vai Eiropas tiesību normas vai kādi konkrēti šo tiesību normu noteikumi ir pārkāpti;

— nav norādīts neviens pārbaudāms apsvēruma par to, uz kādiem pamatiem atbildētāja ir balstījusies, un ko tā ir ņēmusi vērā un ko savukārt atstājusi bez ievēribas, pieņemot lēmumu par faktisko summu, ko tā raksturo kā neatbilstīgu.

3. Trešais pamats ir balstīts uz faktu, ka lēmuma par finansiālo palīdzību, kas prasītājam bija jāievēro, 13. lpp. ir skaidri noteikts, ka "Čehijas saņēmēja gadījumā ir plānoti trīs līgumi: darbībai Nr. 4 (pirmā daļa – tehniskā izpēte), darbībām Nr. 2, 3, 5 un 6, kā arī darbībām Nr. 1, 4 (otrā daļa – ekonomiskā izpēte) un Nr. 7".
- Nosakot publisko līgumu priekšmetu, prasītāja šo apsvērumus ņēma vērā un tai bija tiesiskā paļāvība, ka lēmumā par finansiālo palīdzību piedāvātā pieceja vēlāk netiks uzskatīta par kļūdainu.
 - Taču apstrīdētajā lēmumā tagad ir noteikts, ka "viss publiskā līguma (tehniskais) priekšmets var tikt ietverts vienā līgumā", kas ir pretrunā prasītājas tiesiskajai paļāvībai, kas tai, ņemot vērā lēmumu par finansiālo palīdzību, varēja būt un bija.

Prasība, kas celta 2017. gada 14. decembrī – Schokker/EASA

(Lieta T-817/17)

(2018/C 063/21)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Nīderlande)* (pārstāvji: *S. Orlandi* un *T. Martin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Aviācijas drošības aģentūra (EASA)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt un nospriest:
 - EASA piespriest izmaksāt prasītajam summu 80 000 EUR apmērā viņam nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai;
 - piespriest EASA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus saistībā ar to, ka iestāde, kas ir pilnvarota noslēgt līgumus par labu EASA (turpmāk tekstā – "iestāde"), esot pieļāvusi vairākus dienesta pārkāpumus, kuru dēļ tam ir nodarīts morālais kaitējums.

1. Pirmais pamats ir par apstākli, ka iestāde esot izteikusi prasītajam prettiesisku darba piedāvājumu, kuru viņš šī iemesla dēļ neesot varējis pieņemt beznosacījumu veidā.
2. Otrais pamats ir par to, ka iestāde esot noraidījusi iespēju grozīt šo darba piedāvājumu, kaut gan tas acīmredzami bija prettiesisks.
3. Trešais pamats ir par to, ka iestādes darba piedāvājuma pēkšņās atsaukšanas sekas esot bijušas tādas, ka tika galīgi apturēta prasītāja darbā pieņemšanas procedūra.
4. Ceturtais pamats ir par to, ka iestāde esot rīkojusies pretēji pirmstiesas procedūras mērķim, sistemātiski noraidot jebkuru priekšlikumu par strīda atrisināšanu ārpusstiesas kārtībā.

Prasība, kas celta 2017. gada 20. decembrī – Weber-Stephen Products/EUIPO (“iGrill”)

(Lieta T-822/17)

(2018/C 063/22)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Ilinoisa, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: R. Niebel un A. Jauch, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “iGrill” – Reģistrācijas pieteikums Nr. 15 456 726

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 27. septembra lēmums lietā R 579/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 7. panta 2. punkta juridisko prasību kļūdaina interpretācija.

Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – H2O Plus/EUIPO (“H 2 O+”)

(Lieta T-824/17)

(2018/C 063/23)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: H2O Plus LLC (Sanfrancisko, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: R. Niebel un F. Kerl, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus “H 2 O+”, starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija Nr. W 1 313 244

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 6. oktobra lēmums lietā R 499/2017-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta kļūdaina piemērošana.

Prasība, kas celta 2017. gada 27. decembrī – *Aeris Invest/ECB*

(Lieta T-827/17)

(2018/C 063/24)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Aeris Invest Sàrl* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvji – R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías un A. Lois Perreau de Pinninck, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt ECB 2017. gada 7. novembra lēmumus LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 un LS/MD/17/419 un
- piespriest Eiropas Centrālajai Bankai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Atbilstoši LESD 263. pantam un Eiropas Centrālās bankas 2004. gada 4. marta lēmuma par publisko piekļuvi Eiropas Centrālās bankas dokumentiem 8. panta 3. punktam šī prasība ir celta par Eiropas Centrālās bankas 2017. gada 7. novembra lēmumu LS/MD/17/405, LS/PT/17/406, LS/MD/17/419 saistībā ar apstipriņošiem pieteikumiem piekļuvei Eiropas centrālās bankas dokumentiem atcelšanu.

Pamatojot savu prasību, prasītāja izvirza četrus pamatus:

1. Pirmais prasības pamats. Ar lēmumiem LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 un LS/MD/17/419 tiek pārkāpts Lēmuma par piekļuvi 4. panta 1. punkta c) apakšpunkts, ciktāl ar tiem prasītājai tiek liegta piekļuve informācijai, pamatojoties uz to, ka uz minētajiem dokumentiem pilnībā vai daļēji attiecas vispārīgā piekļuves lieguma prezumpcija, jo minētie dokumenti ir uzskatāmi par konfidencialiem, uz ko attiecas profesionālā noslēpuma noteikumi, ko piemēro institūcijām.
2. Otrais prasības pamats. Ar lēmumu LS/PT/17/406 tiek pārkāpts Lēmuma par piekļuvi 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrais un sestais ietvars, ciktāl tajā norādīts, ka informācija attiecībā uz *Banco Popular* Ārkārtas likviditātes nodrošināšanas [ELA] izmantošanu dienās pirms tās noregulējuma, kā arī informācija par tās likviditātes situāciju un kapitāla rādītājiem varētu konkrēti un patiesi apdraudēt Savienības vai kādas dalībvalsts monetārās politikas efektivitāti un finanšu stabilitāti.
3. Trešais prasības pamats. Ar lēmumu LS/PT/17/406 un lēmumu LS/MD/17/419 tiek pārkāpts Lēmuma par piekļuvi 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums, norādīt, ka pieprasītie dokumenti un informācija ir uzskatāma par komerciāli jutīgu informāciju, ar kuru varētu tiek ietekmētas *Banco Popular* un *Banco Santander* komerciālās intereses.

4. Ceturtais prasības pamats. Eiropas Centrālā banka esot pārkāpusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, liedzot prasītājam pieeju dokumentiem, uz ko balstījās šī institūcija, lai pasludinātu *Banco Popular* noregulējumu.

Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – *Quadri di Cardano*/Komisija

(Lieta T-828/17)

(2018/C 063/25)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Alessandro Quadri di Cardano* (Alikante, Spānija) (pārstāvji: *N. de Montigny* un *J.-N. Louis*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt un nospriest:

- ka sākot ar 2014. gada 16. maiju tiek atcelts Atalgojuma un individuālo tiesību biroja (*PMO*) 2017. gada 28. februāra lēmums, ar ko viņam tika paziņots par tam piešķirtā ekspatriācijas pabalsta 16 % apmērā, kā arī ceļa izdevumu atgūšanu, kurus viņš saņēma atbilstoši Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. pantam viņa nodarbinātības laikposmā *Mazo* un vidējo uzņēmumu izpildaģentūrā (*EASME*);
- ciktāl nepieciešams [atcelt] pēc iepriekš minētā lēmuma pieņemšanas spēkā stājušos algas aprēķinus;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats ir par Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 85. panta pārkāpumu.
2. Otrais pamats ir par tiesiskās paļāvības principa, kā arī tiesiskās noteiktības principa pārkāpumu, acīmredzamu kļūdu vērtējumā, kā arī labas pārvaldības principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2017. gada 27. decembrī – *Coesia*/EUIPO (Riņķveida formas, kuru veido divas ieliektas līnijas sarkanā krāsā, atveidojums)

(Lieta T-829/17)

(2018/C 063/26)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Coesia SpA* (Boloņa, Itālija) (pārstāvis: *S. Rizzo*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme (Riņķveida formas, kuru veido divas ieliektas līnijas sarkanā krāsā, atveidojums) – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 681 151

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2017. gada 29. septembra lēmums lietā R 1272/2017–5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – Szentes/Komisija

(Lieta T-830/17)

(2018/C 063/27)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Gyula Szentes* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvis: *F. Moyses*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2017. gada 24. februāra lēmumu un ciktāl nepieciešams aktu, ar kuru ir noraidīta prasītāja 2017. gada 29. septembra sūdzība;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz paziņojuma par konkursu prettiesiskumu. Prasītājs apgalvo, ka III pielikuma 6.4. punkts, kurā ir izslēgts, ka lūgumiem veikt pārskatīšanu, kas iesniegti atlases komisijas veiktā novērtējuma apšaubīšanas dēļ, varētu būt pozitīvs rezultāts, ir prettiesisks, jo tas ir pretrunā Pamattiesību hartas 47. pantā paredzētajām tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību. Līdz ar to apstrīdētais lēmums, kas balstīts uz šo tiesību normu, arī ir prettiesisks.
2. Otrais pamats attiecas uz pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi. Apstrīdētajā lēmumā esot vienīgi minēti izvilcumi no judikatūras un tajā neesot ietverts saraksts ar atlases kritērijiem, ko atlases komisija izstrādājusi pirms kandidatūru pieteikumu novērtēšanas.
3. Trešais pamats attiecas uz faktu sagrozīšanu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Prasītājs šajā ziņā apstrīd to, kā atlases komisija izvērtējusi kandidatūru pieteikumā ietverto informāciju.
4. Ceturtais pamats attiecas uz paziņojuma par konkursu pārkāpumu. Prasītājs norāda, ka atlases komisija neesot veikusi dažādo kandidatūras pieteikuma daļu salīdzināšanu, lai izvērtētu, vai prasītājs atbilda vienam no pielaišanas pie konkursa nosacījumiem.

Prasība, kas celta 2017. gada 22. decembrī – *achtung!*/EUIPO (“achtung!”)

(Lieta T-832/17)

(2018/C 063/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *achtung! GmbH* (Hamburga, Vācija) (pārstāvji: G. J. Seelig un D. Bischof, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdisku elementu “achtung!”, starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību, Nr. 1 297 443

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 23. oktobra lēmums lietā R 490/2017-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētāja Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 23. oktobra lēmumu apelācijas lietā R 490/2017-4;
- grozīt atbildētāja Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 23. oktobra lēmumu apelācijas lietā R 490/2017-4 tā, lai vārdiskās/grafiskās preču zīmes “achtung!” starptautiskajai reģistrācijai Nr. 1 297 443 tiktu piešķirta aizsardzība Eiropas Savienībā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus, kā arī nepieciešamos izdevumus, kas tai radušies procesā Apelācijas padomē.

Izvirzītie pamati:

Prasītāja pamato prasību ar Regulas 2017/1001 72. panta 2. punkta pārkāpumu. Atbildētājs esot pieļāvis kļūdu tiesību piemērošanā, izvērtējot preču zīmes atšķirtspēju saskaņā ar Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kā arī esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes un labas pārvaldības principus.

Prasība, kas celta 2017. gada 27. decembrī – *Ryanair un Airport Marketing Services*/Komisija

(Lieta T-833/17)

(2018/C 063/29)

Tiesvedības valoda – angļu.

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Ryanair DAC* (Swords, Īrija) un *Airport Marketing Services Ltd* (Dublina, Īrija) (pārstāvji: E. Vahida un I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Lēmuma (ES) 2017/1861 ⁽¹⁾ 1. panta 2.–4. punktu, 2., 3. un 4. pantu, ciktāl tie attiecas uz prasītājiem;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts labas pārvaldības princips, kas nostiprināts ES Pamattiesību hartas 41. pantā, un atbildētāju tiesības uz aizstāvību.
2. Ar otro pamatu tiek norādīts uz to, ka Komisija esot pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu un neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, jo tā neesot piemērojusi tirgus ekonomikas dalībnieka (TED) kritēriju un tā vietā komerciālajām attiecībām Kaljāri lidostas un prasītāju starpā piemērojusi *Altmark* kritēriju, tostarp attiecībā uz apgalvotajām atbalsta summām, kaut arī tās bija maksātas pamatojoties uz līgumiem, kas bija noslēgti pirms Likuma 10/2010 pieņemšanas.
3. Trešā pamata ietvaros tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi nediskriminācijas principu, nepiemērodama TED kritēriju līgumiem Kaljāri lidostas un prasītāju starpā, jo Sardīnijas reģions bija vienīgais Kaljāri lidostas mazākuma kapitāldaļu turētājs.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, jo tā Kaljāri lidostu nav identificējusi kā atbalsta saņēmēju.
5. Piektajā pamatā tiek izvirzīts, ka, pat pieņemot, ka Kaljāri lidostai nebija piemērojams Likums 10/2010, Komisija esot pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, jo tai TED kritērijs bija jāpiemēro Sardīnijas reģiona rīcībai, pat ja tā pati pieņēma, ka Kaljāri lidosta bija pasīvs “transports” reģiona līdzekļu pārvirzīšanai.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka pat ja turpinātu uzskatīt, ka Likums 10/2010 attiecas uz vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumiem un TED kritērijs nav piemērojams, ar apstrīdēto lēmumu vienalga būtu pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, jo tajā maksājumi par tirgvedības pakalpojumiem ir tikuši kļūdaini atzīti par slēptu subsīdiju aeronavigācijas maršrutu apkalpošanai.
7. Septītajā pamatā tiek norādīts, ka Komisija ir pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, jo tā esot neesot pierādījusi selektivitāti.
8. Ar astoto pamatu tiek norādīts, ka, pat ja Vispārējā tiesa atzītu atbalsta pastāvēšanu, Komisija esot pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu un 108. panta 2. punktu, pieļaudama acīmredzamu kļūdu norādēs dalībvalstij saistībā ar atgūstamā atbalsta apmēra noteikšanu.

⁽¹⁾ Komisijas Lēmums (ES) 2017/1861 (2016. gada 29. jūlijs) par valsts atbalstu SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Itālija – Kompensācija Sardīnijas lidostām par sabiedrisko pakalpojumu saistībām (SGEI) (OV 2017, L 268, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 29. decembrī – *Sports Group Denmark/EUIPO – K&L (“WHISTLER”)*

(Lieta T-836/17)

(2018/C 063/30)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Dānija) (pārstāvis: E. Skovbo, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "WHISTLER" – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 870 648

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 18. oktobra lēmums lietā R 311/2017-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā noraidīt iebildumus;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 8. janvārī – Deutsche Lufthansa/Komisija

(Lieta T-1/18)

(2018/C 063/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deutsche Lufthansa AG (Ķelne, Vācija) (pārstāvji: S. Völcker un J. Ruiz Calzado, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2017. gada 27. oktobra lēmumu Lietā Nr. M.8633 – *Lufthansa/Certain Air Berlin Assets*, Komisijas lēmums saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 7. panta 3. punktu un Līguma par Eiropas Ekonomikas zonu 57. pantu;
- pakārtoti, atcelt apstrīdētā lēmuma 44. punkta c) apakšpunktu, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijai nebija pilnvaru noteikt, ka *Lufthansa* var no iznomātājiem trešajām personām iegādāties gaisa kuģus, ko šie iznomātāji bija iznomājuši *NIKI* vai tās mātesuzņēmumam *Air Berlin* ar nosacījumu, ka *Lufthansa* šos gaisa kuģus darīs pieejamus *NIKI* vai alternatīvam pircējam, kas iegādātos *NIKI*, ja *NIKI* darījums kaut kādu iemeslu dēļ neizdotos ("nosacījums"), atbilstoši tirgus noteikumiem, saskaņā ar Apvienošanās regulas ⁽¹⁾ 7. panta 3. punktu, jo gaisa kuģu iegādes neesot daļēja [koncentrācijas] īstenošana.

Prasītāja norāda, ka Komisijai pilnīgi nebija pilnvaru saskaņā ar Apvienošanās regulas 7. panta 3. punktu paredzēt nosacījumu, jo *Lufthansa* gaisa kuģa iegāde no trešajām personām nebija saistīta ar *NIKI* darījumu ⁽²⁾ un nebija daļēja plānotās *NIKI* iegādes "īstenošana", kuras dēļ būtu bijis jāizdara atkāpe no Apvienošanās regulas 7. panta 1. punktā ietvertā "atturēšanās no jebkādas darbības" noteikuma.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, pieprasot *Lufthansa* atvieglot *NIKI* pārdošanu citam pircējam, ar nosacījumu ir pārsniegta Apvienošanās regulas 7. panta 3. punkta pieļaujamā darbības joma un tādējādi ir pārkāpts samērīguma princips.

Prasītājas ieskatā, nosacījumi saskaņā ar Apvienošanās regulas 7. panta 3. punktu ir piemēroti tikai tādā mērā, kādā tie ir vajadzīgi konkrētā gadījumā, lai nodrošinātu, ka nevajadzīga ietekme uz mērķa uzņēmuma rīcību tirgū un paziņota darījuma īstenošanas darbības var tikt atceltas, lai atjaunotu *status quo ante*.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka neskaidrais "tirgus noteikumu" standarts un jebkādas ierobežojošas procesuālas aizsardzības vai ierobežojošu principu neesamība pēc definīcijas nelabvēlīgi ietekmē *Lufthansa* un tādējādi ir pārkāpti samērīguma un tiesiskās noteiktības principi, kā arī *Lufthansa* tiesības uz īpašumu un brīvība veikt uzņēmējdarbību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav atbilstoša pamatojuma attiecībā uz paredzēto gaisa kuģu skaitu.

Lufthansa norāda, ka Komisija nav norādījusi atbilstošus iemeslus, jo tās sniegtā pašas lēmuma interpretācija rada būtisku neskaidrību par nosacījuma darbības jomu, kas ļoti negatīvi ietekmē *Lufthansa* iespēju lūgt tiesību aizsardzību tiesā un Tiesas iespēju izpildīt savu pienākumu veikt pārbaudi tiesā.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas pārkāptas prasītājas tiesības tikt uzklautātai.

Lufthansa norāda, ka Komisija nav ievērojusi *Lufthansa* tiesības tikt uzklautātai un ir ignorējusi pagaidu procedūru, kas ir paredzēta Apvienošanās regulas 18. pantā un Komisijas Regulas (EK) Nr. 802/2004⁽³⁾ 12. pantā, pieņemdamā apstrīdēto lēmumu kā "final" dokumentu, nesniedzot *Lufthansa* iespēju darīt zināmu savu viedokli par nosacījumu un jebkādu apgalvotu aizskārumu konkurences jomā, kuru ar nosacījumu ir bijis paredzēts novērst, ne pirms (Apvienošanās regulas 18. panta 1. punkts), ne pēc (Apvienošanās regulas 18. panta 2. punkts) lēmuma pieņemšanas.

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (OV 2004, L 24, 1. lpp.).

⁽²⁾ *Lufthansa* ierosinātās *NIKI Luftfahrt GmbH* ("NIKI") un *Luftfahrtgesellschaft Walter mbH* ("LGW") daļu iegādes no *Air Berlin LC & Co. Luftverkehrs KG* ("Air Berlin") kontekstā ("darījums") (tikai attiecībā uz *NIKI* – "NIKI darījums").

⁽³⁾ Komisijas Regula (EK) Nr. 802/2004 (2004. gada 7. aprīlis), ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (OV 2004, L 133, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 8. janvārī – *Wirecard/EUIPO* – *AXA Banque* ("boon.")

(Lieta T-2/18)

(2018/C 063/32)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Wirecard AG* (*Aschheim*, Vācija) (pārstāvis: *A. Bayer*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece: *AXA Banque SA* (*Fontenay sous Bois*, Francija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "boon." – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 672 562

Process *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2017. gada 25. septembra lēmums lietā R 706/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- noraidīt *AXA Banque, société anonyme* iesniegtos iebildumus un apmierināt pieteiktās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un attiecināt šo prasījumu uz *AXA Banque, société anonyme*, ja pēdējā minētā vēlāk nolems iestāties lietā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV