



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

58. gadagājums

2015. gada 17. augusts

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2015/C 270/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2015/C 270/02	Apvienotās lietas C-226/13, C-245/13, C-247/13 un C-578/13: Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Landgericht Wiesbaden, Landgericht Kiel</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Stefan Fahnenbrock</i> (C-226/13), <i>Holger Priestoph</i> (C-245/13), <i>Matteo Antonio Priestoph</i> (C-245/13), <i>Pia Antonia Priestoph</i> (C-245/13), <i>Rudolf Reznicek</i> (C-247/13), <i>Hans-Jürgen Kickler</i> (C-578/13), <i>Walther Wöhlk</i> (C-578/13), <i>Zahnärztekammer Schleswig-Holstein Versorgungswerk</i> (C-578/13) <i>Hellenische Republik</i> lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšana – Regula (EK) Nr. 1393/2007 – 1. panta 1. punkts – Jēdziens “civillietas un komerclietas” – Valsts atbildība par “ <i>acta jure imperii</i> ”	2
---------------	--	---

2015/C 270/03	Lietā C-554/13: Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Raad van State</i> (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Z. Zh./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/I. O.</i> lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Direktīva 2008/115/EK – To trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi – 7. panta 4. punkts – Jēdziens “apdraud sabiedrisko kārtību” – Nosacījumi, ar kādiem dalībvalstis var nenoteikt laika posmu brīvprātīgai izceļošanai vai var noteikt laika posmu, kas ir īsāks par septiņām dienām	3
---------------	--	---

LV

2015/C 270/04	<p>Lieta C-649/13: Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Tribunal de commerce de Versailles</i> (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Comité d'entreprise de Nortel Networks SA u.c./Cosme Rogeau</i>, kas rīkojas kā tiesas iecelts likvidators sekundārā maksātnespējas procedūrā pret <i>Nortel Networks SA</i>, un <i>Cosme Rogeau</i>, kas rīkojas kā tiesas iecelts likvidators sekundārā maksātnespējas procedūrā pret <i>Nortel Networks SA/Alan Robert Bloom</i> u.c. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EK) Nr. 1346/2000 – 2. panta g) punkts, 3. panta 2. punkts un 27. pants – Regula (EK) Nr. 44/2001 – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Galvenā maksātnespējas procedūra – Sekundārā maksātnespējas procedūra – Piekritības konflikts – Ekskluzīva vai alternatīva piekritība – Piemērojamo tiesību noteikšana – To parādnieka aktīvu noteikšana, uz kuriem attiecas sekundārā maksātnespējas procedūra – Šo aktīvu lokalizēšana – Īpašums trešajās valstīs</p>	4
2015/C 270/05	<p>Lieta C-686/13: Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 10. jūnija spriedums (<i>Högsta förvaltningsdomstolen</i> (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>X AB/Skatteverket</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nodokļu tiesību akti – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Līdzdalību apliecināšanas daļas – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar ko kapitāla pieaugumu atbrīvo no nodokļa un attiecīgi kapitāla zaudējumus neatskaita – Sabiedrībai rezidentei piederošu meitasuzņēmuma nerezidenta daļu atsavināšana – Zaudējumi, kas izriet no valūtas kursu svārstību radītajiem zaudējumiem</p>	5
2015/C 270/06	<p>Lieta C-1/14: Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Grondwettelijk Hof</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Base Company NV</i>, agrāk <i>KPN Group Belgium NV</i>, <i>Mobistar NV/Ministerraad</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Elektronisko sakaru tīkli un pakalpojumi – Direktīva 2002/22/EK – 4., 9., 13. un 32. pants – Universālā pakalpojuma saistības un sociālā pakalpojuma saistības – Piekļuves nodrošināšana noteiktā atrašanās vietā un telefona pakalpojumu sniegšana – Tarifu pieejamība – Īpaši izvēles tarifi – Universālā pakalpojuma saistību finansējums – Papildu obligātie pakalpojumi – Mobilo sakaru un/vai interneta abonementa pakalpojumi</p>	5
2015/C 270/07	<p>Lieta C-29/14: Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums – Eiropas Komisija/Polijas Republika Valsts pienākumu neizpilde – Sabiedrības veselība – Direktīva 2004/23/EK – Direktīva 2006/17/EK – Direktīva 2006/86/EK – Reproductīvo šūnu, embrionālu un augļa audu izslēgšana no valsts tiesiskā regulējuma, ar ko transponētas minētās direktīvas, piemērošanas jomas</p>	6
2015/C 270/08	<p>Lieta C-51/14: Tiesas (ceturtā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG/Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Tirgu kopīgā organizācija – Cukurs – Uzglabāšanas izmaksu kompensācija – Regula (EEK) Nr. 1998/78 – 14. panta 3. punkts – Regula (EEK) Nr. 2670/81 – 2. panta 2. punkts – Eksporta nolūkos veikta C cukura aizstāšana – Nosacījumi – C cukura fiziska apmaiņa ar aizstāšanas cukuru – Aizstāšana, ko var vienīgi veikt ar cukuru, kuru ražojis tās pašas dalībvalsts teritorijā uzņēmējdarbību veicošs ražotājs – Spēkā esamība, ievērojot LESD 34. un 35. pantu</p>	7
2015/C 270/09	<p>Lieta C-52/14: Tiesas (ceturtā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG/Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 3. panta 1. punkts – Noilguma termiņš – “Dies a quo” – Vairākkārtēji pārkāpumi – Noilguma pārtraukšana – Nosacījumi – Kompetentā iestāde – Konkrētā persona – Lēmums, kas attiecas uz pārkāpuma izmeklēšanu vai iztiesāšanu – Par noilguma termiņu divreiz ilgāks termiņš</p>	8

2015/C 270/10	Lieta C-58/14: Tiesas (septītā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Hauptzollamt Hannover/Amazon EU Sàrl</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EEK) Nr. 2658/87 – Muitas savienība un kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Pozīcija 8543 70 – Elektriskās iekārtas un ierīces ar īpašām funkcijām, kas citur Kombinētās nomenklatūras 85. nodaļā nav minētas un iekļautas – Apakšpozīcijas 8543 70 10 un 8543 70 90 – Lasītājs e-grāmatām ar tulkošanas vai vārdnīcas funkciju	9
2015/C 270/11	Lieta C-98/14: Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Fővárosi Törvényszék</i> (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft u.c./Magyar Állam</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Azartspēles – Valsts nodokļi, kas piemērojami spēļu automātu ekspluatācijai spēļu zālēs – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko aizliedz spēļu automātu ekspluatāciju ārpus kazino – Tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības aizsardzības principi – Direktīva 98/34/EK – Pienākums tehnisko noteikumu projektus paziņot Komisijai – Dalībvalsts atbildība par zaudējumiem, kas radušies Savienības tiesībām neatbilstoša tiesiskā regulējuma dēļ	10
2015/C 270/12	Lieta C-100/14 P: Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums – <i>Association médicale européenne (EMA)</i> /Eiropas Komisija Apelācija – Šķīrējklauzula – Cocoon un Dicoems līgumi, kas noslēgti sestajā pamatprogrammā pētniecības, tehnoloģiju attīstības un demonstrējumu pasākumiem, kas palīdz izveidot Eiropas Pētniecības telpu un ieviest jauninājumus (2002.-2006. gads) – Pārkāpumi – Neattaisnoti izdevumi – Līgumu izbeigšana	11
2015/C 270/13	Lieta C-256/14: Tiesas (astotā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Lisboagás GDL, Sociedade Distribuidora de Gás Natural de Lisboa SA/Autoridade Tributária e Aduaneira</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 9. un 73. pants, 78. panta pirmās daļas a) punkts un 79. panta pirmās daļas c) punkts – Nodokļa bāze – Gāzes piegādes tīkla koncesionāres sabiedrības samaksāto pašvaldības nodokļu par zemes dzīļu izmantošanu iekļaušana summā, kurai uzliek PVN, kas ir piemērojams pakalpojumam, kuru šī sabiedrība ir sniegusi sabiedrībai, kas ir atbildīga par gāzes tirdzniecību	12
2015/C 270/14	Lieta C-272/14: Tiesas (septītā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (<i>Vestre Landsret</i> (Dānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Skatteministeriet/Baby Dan A/S</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība un kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Tarifu klasifikācija – Pozīcijas 7318 un 8302 – Prece, kas ir īpaši izstrādāta bērnu aizsardzībai paredzēto drošības vārtiņu uzstādīšanai	13
2015/C 270/15	Lieta C-216/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. maijā iesniedza <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vācija) – <i>Betriebsrat der Ruhrländklinik gmbH/Ruhrländklinik gmbH</i>	13
2015/C 270/16	Lieta C-234/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza <i>Curtea de Apel Constanța</i> (Rumānija) – <i>SC Doris Spedition SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați</i>	14
2015/C 270/17	Lieta C-235/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza <i>Curtea de Apel Constanța</i> (Rumānija) – <i>Maria Bosneaga/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor</i>	14
2015/C 270/18	Lieta C-236/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza <i>Curtea de Apel Constanța</i> (Rumānija) – <i>Dinu Antoci/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor</i>	15

2015/C 270/19	Lieta C-239/15 P: Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2015. gada 17. marta spriedumu lietā T-466/12 <i>RFA International, LP</i> /Eiropas Komisija 2015. gada 22. maijā iesniedza <i>RFA International, LP</i>	15
2015/C 270/20	Lieta C-258/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. jūnijā iesniedza <i>Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco</i> (Spānija) – <i>Gorka Salaberria Sorondo</i> / <i>Academia Vasca de Policía y Emergencias</i>	16
2015/C 270/21	Lieta C-261/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. jūnijā iesniedza <i>Vrederegerecht te Ieper</i> (Beļģija) – <i>Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV</i> / <i>Gregory Demey</i>	17
2015/C 270/22	Lieta C-274/15: Prasība, kas celta 2015. gada 8. jūnijā – Eiropas Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste	17
2015/C 270/23	Lieta C-286/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. jūnijā iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) – SIA “Latvijas propāna gāze”/Valsts ieņēmumu dienests	18
2015/C 270/24	Lieta C-299/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 19. jūnijā iesniedza <i>Tribunal de première instance de Bruxelles</i> (Beļģija) – <i>Daniele Striani</i> u.c., <i>RFC. Seresien ASBL</i> / <i>Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)</i>	19
 Vispārējā tiesa		
2015/C 270/25	Apvienotās lietas T-425/04 RENV un T-444/04 RENV: Vispārējās tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedums – Francija/Komisija Valsts atbalsts – Finanšu pasākumi par labu <i>France Télécom</i> – Akcionāra avansa piedāvājums – Francijas valsts publiski paziņojumi – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu – Formālas izmeklēšanas procedūras nepaplašināšana – Tiesības uz aizstāvību – Informēta privātā ieguldītāja kritērijs – Parastie tirgus apstākļi – Kļūdas tiesību piemērošanā – Acīmredzamas kļūdas vērtējumā	21
2015/C 270/26	Lieta T-404/10 RENV: Vispārējās tiesas 2015. gada 30. jūnija spriedums – <i>National Lottery Commission/ITSB – Mediatek Italia et De Gregorio</i> (Rokas attēlojums) Kopienas preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Kopienas grafiska preču zīme, kas attēlo roku – Regulas (EK) Nr. 207/2009 53. panta 2. punkta c) apakšpunkts – Ar valsts tiesībām aizsargātu agrāku autortiesību esamība – Pierādīšanas pienākums – ITSB veikta valsts tiesību piemērošana	22
2015/C 270/27	Apvienotās lietas T-186/13, T-190/13 un T-193/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 30. jūnija spriedums – Nīderlande u.c./Komisija Valsts atbalsts – Zemesgabala pārdošana – Atbalsts, ko Leidschendam-Voorburg pašvaldības izveidota publiskā un privātā sektora partnerība piešķirusi Schouten-de Jong Bouwfonds – Zemesgabalu pārdošanas cenas samazinājums un atpakaļejošs atbrīvojums no maksājumiem par izmantošanu un kvalitāti – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu un uzdots to atgūt – Atbalsta jēdziens – Privātā ieguldītāja kritērijs – Vērtējums, ņemot vērā visu atbilstošo informāciju par strīdīgo darījumu un tā kontekstu	22
2015/C 270/28	Lieta T-214/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedums – <i>Rainer Typke</i> /Eiropas Komisiju Piekļuve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Dokumenti saistībā ar konkursu EPSO/AD/230 – 231/12 – Netieši izteikts piekļuves atteikums – Piekļuves atteikums – Replikas rakstā formulēts pieteikums par prasījumu grozīšanu – Termiņš – Netieša lēmuma atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas – Dokumenta jēdziens – Elektroniskās datu bāzēs ietvertās informācijas iegūšana un organizēšana	23
2015/C 270/29	Lieta T-489/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 30. jūnija spriedums – <i>La Rioja Alta</i> /ITSB – <i>Aldi Einkauf</i> (“VIÑA ALBERDI”) Kopienas preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Kopienas vārdiska preču zīme “VIÑA ALBERDI” – Agrāka valsts grafiska preču zīme “VILLA ALBERTI” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Preču zīmju līdzāspastāvēšanas neesamība – Sajaukšanas iespēja	24

2015/C 270/30	Lieta T-657/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedums – <i>BH Stores/ITSB – Alex Toys</i> (“ALEX”) Kopienas preču zīme – Iebildumu process – Kopienas vārdiskas preču zīmes “ALEX” reģistrācijas pieteikums – Valsts vārdiska un grafiska preču zīme “ALEX” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Apelācijas sūdzības pieņemamība Apelācijas padomē – Pienākums norādīt pamatojumu – Regulas Nr. 207/2009 75. pants – Ar konfliktējošām preču zīmēm aptverto preču un pakalpojumu līdzības neesamība – Sajaukšanas iespējas neesamība .	24
2015/C 270/31	Lieta T-618/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 29. jūnija spriedums – <i>Grupo Bimbo/ITSB</i> (Meksikāņu kukurūzas plāceņa forma) Kopienas preču zīme – Kopienas trīsdimensiju preču zīmes reģistrācijas pieteikums – Meksikāņu kukurūzas plāceņa forma – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts	25
2015/C 270/32	Lieta T-355/11: Vispārējās tiesas 2015. gada 1. jūnija rīkojums – <i>Segovia Bonet/ITSB – IES</i> (“IES”) Kopienas preču zīme – Iebildumi – Iebildumu atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas	26
2015/C 270/33	Lieta T-573/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 1. jūnija rīkojums – <i>Polyelectrolyte Producers Group</i> un <i>SNF/Komisija</i> Prasība atcelt tiesību aktu – Vide – Savienības ekomarķējuma piešķiršanas kritēriji – Pārveidota papīra izstrādājumi – Aizliegtas vai ierobežotas vielas un maisījumi – Monomēru atlieku robežkoncentrācija – LESD 263. panta ceturtnā daļa – Tiesas ietekmes neesamība – Nepieņemamība .	26
2015/C 270/34	Lieta T-274/15 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2015. gada 16. jūnija rīkojums – <i>Alcogroup</i> un <i>Alcodis/Komisija</i> Pagaidu noregulējums – Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Bioetanolā un etanolā tirgus – Administratīvais process – Rīkojums, ar ko noteikts pienākums pakļauties pārbaudei – Atteikums apturēt izmeklēšanas pasākumus – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Nepieņemamība	27
2015/C 270/35	Lieta T-208/15: Prasība, kas celta 2015. gada 24. aprīlī – <i>Universiteit Antwerpen/REA</i>	28
2015/C 270/36	Lieta T-210/15: Prasība, kas celta 2015. gada 24. aprīlī – <i>Deutsche Telekom/Komisija</i>	28
2015/C 270/37	Lieta T-234/15: Prasība, kas celta 2015. gada 9. maijā – <i>Systema Teknolotzis kai Pliroforikis/Komisija</i> .	30
2015/C 270/38	Lieta T-279/15: Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – <i>Pirelli Tyre/ITSB</i> (“Rivestimenti pneumatici per ruote di veicoli”)	31
2015/C 270/39	Lieta T-280/15: Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – <i>Pirelli Tyre/ITSB</i> (“Battistrada”)	32
2015/C 270/40	Lieta T-281/15: Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – <i>Pirelli Tyre/ITSB</i> (“Rivestimenti pneumatici per ruote di veicoli”)	32
2015/C 270/41	Lieta T-282/15: Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – <i>Pirelli Tyre/ITSB</i> (“Battistrada”)	33
2015/C 270/42	Lieta T-301/15: Prasība, kas celta 2015. gada 8. jūnijā – <i>Jochen Schweizer/ITSB</i> (“Du bist, was du erlebst.”)	34
2015/C 270/43	Lieta T-305/15: Prasība, kas celta 2015. gada 5. jūnijā – <i>Airdata/Komisija</i>	34
2015/C 270/44	Lieta T-307/15: Prasība, kas celta 2015. gada 5. jūnijā – <i>1&1 Telecom/Komisija</i>	35
2015/C 270/45	Lieta T-308/15: Prasība, kas celta 2015. gada 3. jūnijā – <i>Reisenthel/ITSB</i> (“keep it easy”)	36

2015/C 270/46	Lieta T-309/15 P: Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 26. marta spriedumu lietā F-124/13 CW/Parlaments 2015. gada 5. jūnijā iesniedza CW	37
2015/C 270/47	Lieta T-312/15: Prasība, kas celta 2015. gada 9. jūnijā – <i>Market Watch/ITSB – Glaxo Group</i> (“MITOCHRON”)	37
2015/C 270/48	Lieta T-324/15: Prasība, kas celta 2015. gada 23. jūnijā – <i>Volkswagen/ITSB – Bagpax Cargo Systems</i> (“BAG PAX”)	38
2015/C 270/49	Lieta T-344/15: Prasība, kas celta 2015. gada 1. jūlijā – Francija/Komisija	39
2015/C 270/50	Lieta T-347/15: Prasība, kas celta 2015. gada 18. jūnijā – <i>Uganda Commercial Impex/Padome</i>	40
2015/C 270/51	Lieta T-350/15: Prasība, kas celta 2015. gada 30. jūnijā – <i>Perry Ellis International Group/ITSB – CG</i> (“P”)	41
2015/C 270/52	Lieta T-51/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 29. jūnija rīkojums – <i>Evropaiki Dynamiki/EIB</i>	42
2015/C 270/53	Lieta T-134/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 8. jūnija rīkojums – Vācija/Komisija	42
2015/C 270/54	Lieta T-311/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 25. jūnija rīkojums – <i>Seca Benelux u.c./Parlaments</i>	42
2015/C 270/55	Lieta T-820/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 19. jūnija rīkojums – <i>Delta Group agroalimentare/Komisija</i>	42
2015/C 270/56	Lieta T-821/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 19. jūnija rīkojums – <i>Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C./Komisija</i>	42

Eiropas Savienības Civildienesta tiesa

2015/C 270/57	Lieta F-34/14: Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2015. gada 8. jūlija spriedums – <i>DP/ACER</i> Civildienests – <i>ACER</i> darbinieki – Līgumdarbinieks – Līguma nepagarināšana – Prasība atcelt tiesību aktu – Prasības pieņemamība – Iebilde par <i>ACER</i> VĪN 6. panta 2. punkta prettiesiskumu saistībā ar Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 85. panta 1. punktu – Prasība par zaudējumu atlīdzību – Uzteikums – Morālais kaitējums – Atlīdzināšana	43
2015/C 270/58	Lieta F-53/14: Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 7. jūlija spriedums – <i>WR(*)/Komisija</i> Civildienests – Atalgojums – Ģimenes pabalsti – Apgādājamā bērna pabalsts – Civildienesta noteikumu VII pielikuma 2. panta 4. punkts – Apgādājamajam bērnam pielīdzināta persona – Persona, pret kuru ierēdnim ir tiesiskas uzturēšanas saistības un kuras uzturēšana tam rada lielus izdevumus – Piešķiršanas nosacījumi – Tiesību uz pabalstu atņemšana – Nepamatotu maksājumu atgūšana saskaņā ar Civildienesta noteikumu 85. pantu	43
2015/C 270/59	Lieta F-142/14: Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2015. gada 9. jūlija rīkojums – <i>De Almeida Pereira/Eurojust</i> Civildienests – <i>Eurojust</i> darbinieki – Pagaidu darbinieks – Paziņojums par vakanci – Kandidātu atlases procedūra – Atlases komisijas pārbaudīti kandidāti – Pielaišana nākamajam atlases procedūras posmam – Nosacījumi – Atlases kritēriju novērtējums – Pieprasītais minimālais punktu skaits – Kandidatūras noraidīšana – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība – Reglamenta 81. pants	44
2015/C 270/60	Lieta F-75/14: Civildienesta tiesas 2015. gada 9. jūlija rīkojums – <i>Vecchio/Kopuzņēmums ECSEL</i>	45
2015/C 270/61	Lieta F-29/15: Civildienesta tiesas 2015. gada 9. jūlija rīkojums – <i>Vecchio/Kopuzņēmums ECSEL</i>	45

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2015/C 270/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 262, 10.8.2015.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 254, 3.8.2015.

OV C 245, 27.7.2015.

OV C 236, 20.7.2015.

OV C 228, 13.7.2015.

OV C 221, 6.7.2015.

OV C 213, 29.6.2015.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Landgericht Wiesbaden, Landgericht Kiel* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Stefan Fahnenbrock* (C-226/13), *Holger Priestoph* (C-245/13), *Matteo Antonio Priestoph* (C-245/13), *Pia Antonia Priestoph* (C-245/13), *Rudolf Reznicek* (C-247/13), *Hans-Jürgen Kickler* (C-578/13), *Walther Wöhlk* (C-578/13), *Zahnärztekammer Schleswig-Holstein Versorgungswerk* (C-578/13)/*Hellenische Republik*

(Apvienotās lietas C-226/13, C-245/13, C-247/13 un C-578/13)⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšana – Regula (EK) Nr. 1393/2007 – 1. panta 1. punkts – Jēdziens “civillietas un komerclietas” – Valsts atbildība par “*acta jure imperii*”

(2015/C 270/02)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Wiesbaden, Landgericht Kiel

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Stefan Fahnenbrock* (C-226/13), *Holger Priestoph* (C-245/13), *Matteo Antonio Priestoph* (C-245/13), *Pia Antonia Priestoph* (C-245/13), *Rudolf Reznicek* (C-247/13), *Hans-Jürgen Kickler* (C-578/13), *Walther Wöhlk* (C-578/13), *Zahnärztekammer Schleswig-Holstein Versorgungswerk* (C-578/13)

Atbildētāja: *Hellenische Republik*

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Regulas (EK) Nr. 1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1348/2000, 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka prasības tiesā par atbildību par valdījuma un īpašuma tiesību aizskārums, par līgumsaistību izpildi un par zaudējumu atlīdzību, kādas ir pamatlietā, ko iesniegušas privātpersonas, kas ir valsts obligāciju īpašnieces, pret emitenti valsti, ietilpst minētās regulas piemērošanas jomā, ja vien nav acīmredzami, ka tās nav civillietas vai komerclietas.

⁽¹⁾ OV C 215, 27.7.2013.
OV C 24, 25.1.2014.

Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Raad van State* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Z. Zh./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/I. O.*

(Lieta C-554/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Direktīva 2008/115/EK – To trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi – 7. panta 4. punkts – Jēdziens “apdraud sabiedrisko kārtību” – Nosacījumi, ar kādiem dalībvalstis var nenoteikt laika posmu brīvprātīgai izceļošanai vai var noteikt laika posmu, kas ir īsāks par septiņām dienām

(2015/C 270/03)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Z. Zh., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

Atbildētāji: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, I. O.*

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/118/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, 7. panta 4. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts praksi, atbilstīgi kurai trešās valsts valstspiederīgais, kurš nelikumīgi uzturas dalībvalsts teritorijā, tiek uzskatīts par tādu, kas apdraud sabiedrisko kārtību šīs tiesību normas izpratnē, tikai tāpēc vien, ka pastāv aizdomas, ka šis trešās valsts valstspiederīgais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu atbilstīgi valsts tiesiskajam regulējumam, vai viņš par šādu nodarījumu ir notiesāts krimināllietā;
- 2) Direktīvas 2008/115 7. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, kad trešās valsts valstspiederīgais, kurš nelikumīgi uzturas dalībvalsts teritorijā, tiek turēts aizdomās par to, ka viņš ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu atbilstīgi valsts tiesiskajam regulējumam, vai viņš par šādu nodarījumu ir notiesāts krimināllietā, novērtējot jautājumu par to, vai šis trešās valsts valstspiederīgais apdraud sabiedrisko kārtību šīs tiesību normas izpratnē, nozīme var būt citiem apstākļiem, tādiem kā šī nodarījuma veids un nopietnība, no tā izdarīšanas pagājušais laiks, kā arī apstākļi, ka brīdī, kad valsts iestādes viņu aizturēja, viņš bija šīs dalībvalsts teritorijas atstāšanas procesā. Šī novērtējuma ietvaros attiecīgā gadījumā nozīme ir arī jebkuram apstāklim, kas ir saistīts ar aizdomu par attiecīgajam trešās valsts valstspiederīgajam pārmesto noziedzīgo nodarījumu ticamību;
- 3) Direktīvas 2008/115 7. panta 4. punkts jāinterpretē tādējādi, ka, lai izmantotu šīs tiesību normas piedāvāto iespēju nenoteikt termiņu brīvprātīgai izceļošanai, ja trešās valsts valstspiederīgais apdraud sabiedrisko kārtību, nav no jauna jāpārbauda apstākļi, kas jau ir tikuši pārbaudīti, lai noteiktu, vai šāds apdraudējums pastāv. Tomēr jebkuram dalībvalsts tiesiskajam regulējumam vai praksei šajā jautājumā jānodrošina, lai, katru gadījumu izskatot atsevišķi, tiktu pārbaudīts, vai termiņa brīvprātīgai izceļošanai neesamība ir saderīga ar šī trešās valsts valstspiederīgā pamattiesībām.

⁽¹⁾ OV C 9, 11.1.2014.

Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Tribunal de commerce de Versailles* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Comité d'entreprise de Nortel Networks SA u.c./Cosme Rogeau*, kas rīkojas kā tiesas iecelts likvidators sekundārā maksātnespējas procedūrā pret *Nortel Networks SA*, un *Cosme Rogeau*, kas rīkojas kā tiesas iecelts likvidators sekundārā maksātnespējas procedūrā pret *Nortel Networks SA/Alan Robert Bloom u.c.*

(Lieta C-649/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EK) Nr. 1346/2000 – 2. panta g) punkts, 3. panta 2. punkts un 27. pants – Regula (EK) Nr. 44/2001 – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Galvenā maksātnespējas procedūra – Sekundārā maksātnespējas procedūra – Piekritības konflikts – Ekskluzīva vai alternatīva piekritība – Piemērojamo tiesību noteikšana – To parādnieka aktīvu noteikšana, uz kuriem attiecas sekundārā maksātnespējas procedūra – Šo aktīvu lokalizēšana – Īpašums trešajās valstīs

(2015/C 270/04)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de commerce de Versailles

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Comité d'entreprise de Nortel Networks SA u.c., Cosme Rogeau*, kas rīkojas kā tiesas iecelts likvidators sekundārā maksātnespējas procedūrā pret *Nortel Networks SA*

Atbildētāji: *Cosme Rogeau*, kas rīkojas kā tiesas iecelts likvidators sekundārā maksātnespējas procedūrā pret *Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom, Alan Michael Hudson, Stephen John Harris, Christopher John Wilkinson Hill*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātnespējas procedūrām 3. panta 2. punkts un 27. pants jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts, kurā uzsākta sekundārā maksātnespējas procedūra, tiesām alternatīvi ar dalībvalsts, kurā uzsākta galvenā maksātnespējas procedūra, ir piekritība lemt par to, uz kuriem parādnieka aktīviem attiecas sekundārās maksātnespējas procedūras sekas.

Tie parādnieka aktīvi, uz kuriem attiecas sekundārās maksātnespējas procedūra, nosakāmi atbilstīgi Regulas Nr. 1346/2000 2. panta g) punktam.

⁽¹⁾ OV C 39, 8.2.2014.

Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 10. jūnija spriedums (Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – X AB/Skatteverket

(Lieta C-686/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nodokļu tiesību akti – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Līdzdalību apliecinošas daļas – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar ko kapitāla pieaugumu atbrīvo no nodokļa un attiecīgi kapitāla zaudējumus neatskaita – Sabiedrībai rezidentei piederošu meitasuzņēmuma nerezidenta daļu atsavināšana – Zaudējumi, kas izriet no valūtas kursu svārstību radītajiem zaudējumiem

(2015/C 270/05)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta förvaltningsdomstolen

Pamatlietas puses

Prasītāja: X AB

Atbildētāja: Skatteverket

Rezolutīvā daļa:

LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādas dalībvalsts nodokļu tiesību aktus, saskaņā ar kuriem no uzņēmumu ienākuma nodokļa principā tiek atbrīvots kapitāla pieaugums, kas gūts no līdzdalību apliecinošām daļām, un attiecīgi netiek atskaitīti kapitāla zaudējumi saistībā ar tādām daļām, pat ja šos kapitāla zaudējumus ir izraisījuši valūtas kursu svārstību dēļ radušies zaudējumi.

⁽¹⁾ OV C 71, 8.3.2014.

Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (Grondwettelijk Hof (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Base Company NV, agrāk KPN Group Belgium NV, Mobistar NV/Ministerraad

(Lieta C-1/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Elektronisko sakaru tīkli un pakalpojumi – Direktīva 2002/22/EK – 4., 9., 13. un 32. pants – Universālā pakalpojuma saistības un sociālā pakalpojuma saistības – Piekļuves nodrošināšana noteiktā atrašanās vietā un telefona pakalpojumu sniegšana – Tarifu pieejamība – Īpaši izvēles tarifi – Universālā pakalpojuma saistību finansējums – Papildu obligātie pakalpojumi – Mobilo sakaru un/vai interneta abonementa pakalpojumi

(2015/C 270/06)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Grondwettelijk Hof

Pamatlietas puses

Prasītājas: Base Company NV, agrāk KPN Group Belgium NV, Mobistar NV

Atbildētāja: Ministerraad

piedaloties: Belgacom NV

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (universālā pakalpojuma direktīva), kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 25. novembra Direktīvu 2009/136/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka īpašie tarifi un finansēšanas mehānisms, kas paredzēti attiecīgi minētās direktīvas 9. pantā un 13. panta 1. punkta b) apakšpunktā, ir piemērojami interneta abonementa pakalpojumiem, kam nepieciešams pieslēgums internetam noteiktā atrašanās vietā, bet ne mobilo sakaru pakalpojumiem, tajā skaitā interneta abonementu pakalpojumiem, kas tiek sniegti, izmantojot šos mobilo sakaru pakalpojumus. Ja šie pēdējie minētie pakalpojumi tiek padarīti publiski pieejami valsts teritorijā kā "papildu obligātie pakalpojumi" Direktīvas 2002/22, kas grozīta ar Direktīvu 2009/136, 32. panta izpratnē, to finansējums nevar tikt nodrošināts valsts tiesībās ar mehānismu, kas paredz konkrētu uzņēmumu dalību.

⁽¹⁾ OV C 102, 7.4.2014.

Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums – Eiropas Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-29/14) ⁽¹⁾

Valsts pienākumu neizpilde – Sabiedrības veselība – Direktīva 2004/23/EK – Direktīva 2006/17/EK – Direktīva 2006/86/EK – Reproductīvo šūnu, embrionālu un augļa audu izslēgšana no valsts tiesiskā regulējuma, ar ko transponētas minētās direktīvas, piemērošanas jomas

(2015/C 270/07)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Gheorghiu un M. Owsiany–Hornung)

Atbildētāja: Polijas Republika (pārstāvis – B. Majczyna)

Rezolutīvā daļa:

- 1) neiekļaujot reproductīvās šūnas, embrionālus un augļa audus to valsts tiesību aktu piemērošanas jomā, ar ko transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/23/EK par kvalitātes un drošības standartu noteikšanu cilvēka audu un šūnu ziedošanai, ieguvei, testēšanai, apstrādei, konservācijai, uzglabāšanai un izplatīšanai, Komisijas 2006. gada 8. februāra Direktīva 2006/17/EK, ar ko īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/23/EK par noteiktām tehniskajām prasībām cilvēka audu un šūnu ziedošanai, ieguvei un testēšanai un Komisijas 2006. gada 24. oktobra Direktīva 2006/86/EK, ar ko īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/23/EK par izsekojamības prasībām, nopietnu blakņu un nevēlamu notikumu paziņošanu un noteiktām tehniskām prasībām cilvēku audu un šūnu kodēšanai, apstrādei, konservācijai, uzglabāšanai un izplatīšanai, Polijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2004/23 31. pantā, Direktīvas 2006/17 3. panta b) punktā, 4. panta 2. punktā un 7. pantā, tās III pielikumā, kā arī Direktīvas 2006/86 11. pantā paredzētās prasības;
- 2) Polijas Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 85, 22.3.2014.

Tiesas (ceturtā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG/Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung*

(Lieta C-51/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Tirgu kopīgā organizācija – Cukurs – Uzglabāšanas izmaksu kompensācija – Regula (EEK) Nr. 1998/78 – 14. panta 3. punkts – Regula (EEK) Nr. 2670/81 – 2. panta 2. punkts – Eksporta nolūkos veikta C cukura aizstāšana – Nosacījumi – C cukura fiziska apmaiņa ar aizstāšanas cukuru – Aizstāšana, ko var vienīgi veikt ar cukuru, kuru ražojis tās pašas dalībvalsts teritorijā uzņēmējdarbību veicošs ražotājs – Spēkā esamība, ievērojot LESD 34. un 35. pantu

(2015/C 270/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG*

Atbildētāja: *Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung*

Rezolutīvā daļa:

- 1) Komisijas 1978. gada 18. augusta Regulas (EEK) Nr. 1998/78, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus cukura uzglabāšanas izmaksu kompensēšanai, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 1988. gada 13. jūnija Regulu (EEK) Nr. 1714/88, 14. panta 3. punkts un Komisijas 1981. gada 14. septembra Regulas (EEK) Nr. 2670/81, ar ko paredz sīki izstrādātus īstenošanas noteikumus attiecībā uz cukura produkciju, kas pārsniedz kvotu, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 1988. gada 14. decembra Regulu (EEK) Nr. 3892/88, 2. panta 2. punkta otrā daļa, tos lasot kopā, ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz tādu situāciju kā pamatlietā, kurā ražotājs eksporta nolūkos vēlas aizstāt C cukura daudzumu ar līdzvērtīgu daudzumu cita ražotāja kvotas ietvaros saražota cukura, ir jāņem vērā šajā pēdējā minētajā tiesību normā iekļautie nosacījumi saistībā ar uzglabāšanas izmaksu atmaksu. Šo nosacījumu vidū tostarp ir prasība, lai aizstāšanas cukuru būtu ražojis cits tajā pašā dalībvalstī uzņēmējdarbību veicošs ražotājs. Izvērtējot uzdotos jautājumus, nav atklāts neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt šīs pašas tiesību normas spēkā esamību;
- 2) Regulas Nr. 1998/78 14. panta 3. punkts un Regulas Nr. 2670/81 2. panta 2. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tajos kā nosacījums eksporta nolūkos veiktas cukura aizstāšanas darbības likumībai nav prasīts, lai ražotājs fiziski apmainītu sākotnējo C cukura daudzumu ar aizstāšanas cukura daudzumu.

⁽¹⁾ OV C 142, 12.5.2014.

Tiesas (ceturtā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG/Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

(Lieta C-52/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 3. panta 1. punkts – Noilguma termiņš – “Dies a quo” – Vairākkārtēji pārkāpumi – Noilguma pārtraukšana – Nosacījumi – Kompetentā iestāde – Konkrētā persona – Lēmums, kas attiecas uz pārkāpuma izmeklēšanu vai iztiesāšanu – Par noilguma termiņu divreiz ilgāks termiņš

(2015/C 270/09)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Pamatlietas puses

Prasītāja: Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību 3. panta 1. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “kompetentā iestāde” šīs tiesību normas izpratnē nozīmē iestādi, kuras kompetencē saskaņā ar valsts tiesībām ietilpst pieņemt attiecīgos lēmumus, kas attiecas uz izmeklēšanu vai iztiesāšanu, un šī iestāde var nebūt tā, kura piešķir vai atgūst nelikumīgi saņemtās naudas summas, ar ko nodarīts kaitējums Eiropas Savienības finanšu interesēm;
- 2) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka lēmumi, kas attiecas uz pārkāpuma izmeklēšanu vai iztiesāšanu, ir darīti zināmi “konkrētajai personai” šīs tiesību normas izpratnē, ja visi fakti ļauj secināt, ka konkrētie lēmumi, kas attiecas uz izmeklēšanu vai iztiesāšanu, patiešām ir tikuši darīti zināmi konkrētajai personai. Attiecībā uz juridisko personu šis nosacījums ir izpildīts, ja konkrētais lēmums patiešām ir ticis darīts zināms personai, kuras rīcība saskaņā ar valsts tiesībām var tikt attiecināta uz šo juridisko personu, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai;
- 3) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka lēmumā pietiekami precīzi ir jānorāda darbības, uz kurām ir attiecināmas aizdomas par pārkāpumiem, lai tas būtu “lēmums, kas attiecas uz izmeklēšanu vai iztiesāšanu” šīs tiesību normas izpratnē. Ar šo precizitātes prasību tomēr netiek prasīts, lai minētajā lēmumā būtu minēta iespēja par īpaša administratīvā soda vai pasākuma noteikšanu. Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai pamatlietā apspriestais ziņojums šo prasību izpilda;
- 4) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz laika ziņā pastāvošu saikni, ar kuru pārkāpumiem ir jābūt saistītiem, lai tos varētu uzskatīt par “vairākkārtēju pārkāpumu” šīs tiesību normas izpratnē, ir vienīgi prasīts, lai laikposms, kas katru pārkāpumu nošķir no iepriekšējā, ir mazāks par šī paša punkta pirmajā daļā paredzēto noilguma termiņu. Tādi pārkāpumi kā pamatlietā attiecībā uz ražotāja uzglabātā cukura daudzuma aprēķināšanu, kas veikta dažādu cukura tirdzniecības gadu laikā, kā rezultātā šis pats ražotājs ir iesniedzis kļūdainas deklarācijas par minētajiem daudzumiem, un šī fakta dēļ nelikumīgu naudas summu kā uzglabāšanas izmaksu atmaksa pārskaitīšana principā ir uzskatāmi par “vairākkārtēju pārkāpumu” Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta otrās daļas izpratnē, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai;

- 5) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka visu pārkāpumu atzīšana par “turpinātu vai vairākkārtēju pārkāpumu” šīs tiesību normas izpratnē nav izslēgta gadījumā, ja kompetentās iestādes nav regulāri un rūpīgi pārbaudījušas konkrēto personu;
- 6) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta ceturtnā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka turpināta vai vairākkārtēja pārkāpuma gadījumā šajā daļā paredzēto termiņu sāk skaitīt brīdī, kad tas ir beidzies, neatkarīgi no brīža, kad valsts iestāde ir uzzinājusi par šo pārkāpumu;
- 7) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentās iestādes lēmumi, kuri attiecas uz izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri darīti zināmi konkrētajai personai saskaņā ar šī punkta trešo daļu, nepārtrauc šī paša punkta ceturtnajā daļā paredzēto termiņu.

⁽¹⁾ OV C 142, 12.5.2014.

Tiesas (septītā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Bundesfinanzhof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Hauptzollamt Hannover/Amazon EU Sàrl*

(Lieta C-58/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EEK) Nr. 2658/87 – Muitas savienība un kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Pozīcija 8543 70 – Elektriskās iekārtas un ierīces ar īpašām funkcijām, kas citur Kombinētās nomenklatūras 85. nodaļā nav minētas un iekļautas – Apakšpozīcijas 8543 70 10 un 8543 70 90 – Lasītājs e-grāmatām ar tulkošanas vai vārdnīcas funkciju

(2015/C 270/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Hauptzollamt Hannover*

Atbildētājs: *Amazon EU Sàrl*

Rezolutīvā daļa:

Kombinētā nomenklatūra, kas ietverta I pielikumā Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulai (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, kas grozīta ar Komisijas 2010. gada 5. oktobra Regulu (ES) Nr. 861/2010, ir jāinterpretē tādējādi, ka lasītājs e-grāmatām ar tulkošanas vai vārdnīcas funkciju, ja šī funkcija nav tā galvenā funkcija – kas jāpārbauda iesniedzējtiesai – ir jāklasificē apakšpozīcijā 8543 70 90, nevis apakšpozīcijā 8543 70 10.

⁽¹⁾ OV C 142, 12.5.2014.

Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Fővárosi Törvényszék (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu*) – *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft u.c./Magyar Állam*

(Lieta C-98/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Azartspēles – Valsts nodokļi, kas piemērojami spēļu automātu ekspluatācijai spēļu zālēs – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko aizliedz spēļu automātu ekspluatāciju ārpus kazino – Tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības aizsardzības principi – Direktīva 98/34/EK – Pienākums tehnisko noteikumu projektus paziņot Komisijai – Dalībvalsts atbildība par zaudējumiem, kas radušies Savienības tiesībām neatbilstoša tiesiskā regulējuma dēļ

(2015/C 270/11)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft*, *Lixus Szerencsejáték Szervező kft*, *Lixus Projekt Szerencsejáték Szervező kft*, *Lixus Invest Szerencsejáték Szervező kft*, *Megapolis Terminal Szolgáltató kft*

Atbildētāja: *Magyar Állam*

Rezolutīvā daļa:

- 1) tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds aplūkots pamatlietā, ar kuru, neparedzot pārejas periodu, tiek piešķirts fiksētais nodoklis par spēļu automātu ekspluatāciju spēļu zālēs un turklāt tiek ieviests proporcionāls nodoklis šai pašai darbībai, ir uzskatāms par ierobežojumu LESD 56. pantā garantētajai pakalpojumu sniegšanas brīvībai, ciktāl ar to spēļu automātu ekspluatācijas pakalpojumu brīva sniegšana spēļu zālēs tiek aizliegta, traucēta vai padarīta mazāk pievilcīga – kas jāpārbauda valsts tiesai;
- 2) tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds aplūkojams pamatlietā, ar kuru, neparedzot nedz pārejas periodu, nedz kompensāciju uzņēmējiem, kas ekspluatē spēļu zāles, aizliedz spēļu automātus ekspluatēt ārpus kazino, ir uzskatāms par ierobežojumu LESD 56. pantā garantētajai pakalpojumu sniegšanas brīvībai;
- 3) ierobežojumi pakalpojumu sniegšanas brīvībai, kuri var izrietēt no tāda tiesiskā regulējuma, kāds aplūkojams pamatlietā, ir pamatojami ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem tikai tad, ja valsts tiesa, veicot visaptverošu izvērtējumu par apstākļiem, kādos pieņemts un īstenots šis tiesiskais regulējums, secina, ka:
 - tā mērķi primāri patiešām ir patērētāju aizsardzība pret azartspēļu atkarību un ar azartspēlēm saistītas noziedzības un krāpšanas apkārošana, jo vienīgi apstākļi, ka azartspēļu darbību ierobežojums, palielinot nodokļu ieņēmumus, pakārtoti nāk par labu attiecīgās dalībvalsts budžetam, neliedz uzskatīt, ka šī ierobežojuma mērķi patiešām ir šādi;
 - ar to šie mērķi tiek īstenoti saskanīgi un sistemātiski un
 - tas atbilst no Savienības tiesībām izrietošajiem vispārīgajiem principiem, īpaši tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības aizsardzības principiem, kā arī tiesībām uz īpašumu;

- 4) Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīvas 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā un informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu sfērā, kas grozīta ar Padomes 2006. gada 20. novembra Direktīvu 2006/96/EK, 1. panta 11. punkts ir interpretējams tādējādi, ka:
- tāda valsts tiesiskā regulējuma normas, ar kurām, neparedzot pārejas periodu, tiek piešķirts fiksētais nodoklis par spēļu automātu ekspluatēšanu spēļu zālēs un turklāt tiek ieviests proporcionāls nodoklis šai pašai darbībai, nav “tehniskie noteikumi” šīs normas izpratnē, un
 - tāda valsts tiesiskā regulējuma normas, ar kurām tiek aizliegts ekspluatēt spēļu automātus ārpus kazino, ir “tehniskie noteikumi” minētās normas izpratnē, kuru projekti ir jāpaziņo, kā noteikts šīs direktīvas 8. panta 1. punkta pirmajā daļā;
- 5) LESD 56. panta mērķis ir piešķirt tiesības indivīdiem, lai gadījumā, kad dalībvalsts tās pārkāpj, tostarp ar tās izdotiem tiesību aktiem, indivīdiem rastos tiesības no šīs dalībvalsts pieprasīt atlīdzību par šī pārkāpuma rezultātā ciestajiem zaudējumiem, ciktāl minētais pārkāpums ir pietiekami būtisks un pastāv tieša cēloņsakarība starp valstij esošā pienākuma pārkāpumu un radīto zaudējumu, kas ir jāpārbauda valsts tiesai;
- 6) Direktīvas 98/34, kas grozīta ar Direktīvu 2006/96, 8. un 9. panta mērķis nav piešķirt tiesības indivīdiem, lai gadījumā, kad dalībvalsts tos pārkāpj, indivīdiem atbilstoši Savienības tiesībām rastos tiesības no šīs dalībvalsts pieprasīt atlīdzību par šī pārkāpuma rezultātā ciestajiem zaudējumiem;
- 7) apstākļi, ka tāds tiesiskais regulējums kā pamatlietā attiecas uz jomu, kura ietilpst dalībvalstu kompetencē, neietekmē atbildes uz iesniedzējtiesas uzdotajiem jautājumiem.

⁽¹⁾ OV C 142, 12.5.2014.

Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums – Association médicale européenne (EMA)/Eiropas Komisija

(Lieta C-100/14 P) ⁽¹⁾

Apelācija – Šķērējklauzula – Cocoon un Dicoems līgumi, kas noslēgti sestajā pamatprogrammā pētniecības, tehnoloģiju attīstības un demonstrējumu pasākumiem, kas palīdz izveidot Eiropas Pētniecības telpu un ieviest jauninājumus (2002.–2006. gads) – Pārkāpumi – Neattaisnoti izdevumi – Līgumu izbeigšana

(2015/C 270/12)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Association médicale européenne (EMA) (pārstāvji – A. Franchi, L. Picciano un G. Gangemi)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji – S. Delaude un F. Moro, kam palīdz D. Gullo, advokāts)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Association médicale européenne (EMA) atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 129, 28.4.2014.

Tiesas (astotā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Lisboagás GDL, Sociedade Distribuidora de Gás Natural de Lisboa SA/Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Lieta C-256/14) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 9. un 73. pants, 78. panta pirmās daļas a) punkts un 79. panta pirmās daļas c) punkts – Nodokļa bāze – Gāzes piegādes tīkla koncesionāres sabiedrības samaksāto pašvaldības nodokļu par zemes dzīļu izmantošanu iekļaušana summā, kurai uzliek PVN, kas ir piemērojams pakalpojumam, kuru šī sabiedrība ir sniegusi sabiedrībai, kas ir atbildīga par gāzes tirdzniecību

(2015/C 270/13)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Lisboagás GDL, Sociedade Distribuidora de Gás Natural de Lisboa SA*

Atbildētāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 9. panta 1. punkts, 73. pants, 78. panta pirmās daļas a) punkts un 79. panta pirmās daļas c) punkts ir interpretējami tādejādi, ka tādu nodokļu summa kā pamatlietā aplūkoti, ko pašvaldībām maksā gāzes piegādes tīkla koncesionāre sabiedrība par minēto pašvaldību publiska īpašuma izmantošanu un ko pēc tam šī sabiedrība pārnes uz citu sabiedrību, kura ir atbildīga par gāzes tirdzniecību un kura pēc tam tos pārnes uz gala patērētājiem, ir jāietver summā, kurai uzliek pievienotās vērtības nodokli, kas ir piemērojams pakalpojumam, kuru pirmā sabiedrība ir sniegusi otrajai saskaņā ar šīs direktīvas 73. pantu

(¹) OV C 303, 8.9.2014.

Tiesas (septītā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (*Vestre Landsret* (Dānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Skatteministeriet/Baby Dan A/S*

(Lieta C-272/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Muitas savienība un kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Tarifu klasifikācija – Pozīcijas 7318 un 8302 – Prece, kas ir īpaši izstrādāta bērnu aizsardzībai paredzēto drošības vārtiņu uzstādīšanai*

(2015/C 270/14)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Vestre Landsret

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Skatteministeriet*

Atbildētāja: *Baby Dan A/S*

Rezolutīvā daļa:

Kombinētā nomenklatūra, kas ir Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā, – redakcijās, – redakcijās, kas turpmāk izrietēja no Komisijas 2007. gada 20. septembra Regulas (EK) Nr. 1214/2007 un Komisijas 2008. gada 19. septembra Regulas (EK) Nr. 1031/2008, – ir jāinterpretē tādejādi, ka tāda prece kā pamatlietā, kas ļauj uzstādīt pārnēsājamus bērnu drošības vārtiņus, atspriežot tos pret sienām vai durvju rāmi, ir jāklasificē Kombinētās nomenklatūras 7318. pozīcijā.

⁽¹⁾ OV C 253, 4.8.2014.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. maijā iesniedza *Bundesarbeitsgericht* (Vācija) – *Betriebsrat der Ruhrländlinik gGmbH/Ruhrländlinik gGmbH*

(Lieta C-216/15)

(2015/C 270/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Betriebsrat der Ruhrländlinik gGmbH*

Atbildētāja: *Ruhrlandlinik gGmbH*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīvas 2008/104/EK par pagaidu darba aģentūrām (¹) 1. panta 1. un 2. punkts ir piemērojams asociācijas biedra norīkošanai citam uzņēmumam darba izpildei saskaņā ar šī uzņēmuma funkcionālajām un organizatoriskajām instrukcijām, ja biedrs pēc pievienošanās asociācijai ir uzņēmis visu savu darba laiku būt pieejamam arī trešām personām, par ko viņš no asociācijas saņem ikmēneša atalgojumu, kuru aprēķina saskaņā ar konkrētajai darbībai piemērojamajiem parastajiem kritērijiem, un asociācija apmaiņā pret norīkošanu saņem kompensāciju par asociācijas biedra personāla izmaksām un vienotu administratīvo izmaksu maksājumu?

(¹) OV L 327, 9. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza *Curtea de Apel Constanța* (Rumānija) – *SC Doris Spedition SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați*

(Lieta C-234/15)

(2015/C 270/16)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța

Pamatlietas puses

Prasītāja: *SC Doris Spedition SRL*

Atbildētāja: *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul fiscal orășenesc Hârșova*

Trešā persona, kas rīkojas kā garantijas devēja: *Administrația Fondului pentru Mediu București*

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 110. pants pieļauj, ka saskaņā ar Likuma Nr. 9/2012 4. panta a) punktu tiek ieviests pienākums maksāt nodokli par piesārņojošo vielu emisiju no Kopienas izcelsmes lietotiem mehāniskiem transportlīdzekļiem, kad pirmais īpašnieks Rumānijā kompetentajās iestādēs saskaņā ar Rumānijas tiesībām reģistrē īpašumtiesības uz mehānisko transportlīdzekli, kad tiek izdota reģistrācijas apliecība un reģistrācijas numurs, – nodoklis, kurš ir piemērojams pat īpašumtiesību uz Rumānijas izcelsmes transportlīdzekļiem nodošanas gadījumā, izņemot, ja jau ir ticis samaksāts šis vai līdzīgs nodoklis?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza *Curtea de Apel Constanța* (Rumānija) – *Maria Bosneaga/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor*

(Lieta C-235/15)

(2015/C 270/17)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța

Pamatlietas puses

Prasītāja: Maria Bosneaga

Atbildētāja: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 110. pants pieļauj, ka saskaņā ar Dekrētlikuma Nr. 9/2013 4. panta d) punktu tiek ieviests pienākums maksāt vides aizsardzības nodevu par Kopienas izcelsmes lietotiem mehāniskiem transportlīdzekļiem, reģistrējot īpašumtiesības uz lietoto mehānisko transportlīdzekli, ja attiecībā uz to ar tiesas rīkojumu ir uzdots atmaksāt īpašo nodokli par automobiļiem un mehāniskajiem transportlīdzekļiem, piesārņojuma nodokli par mehāniskajiem transportlīdzekļiem vai nodokli par piesārņojošo vielu emisiju no mehāniskajiem transportlīdzekļiem vai to reģistrēt bez šo nodokļu samaksas?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza Curtea de Apel Constanța (Rumānija) – Dinu Antoci/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Lieta C-236/15)

(2015/C 270/18)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța

Pamatlietas puses

Prasītājs: Dinu Antoci

Atbildētāja: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 110. pants pieļauj, ka saskaņā ar Dekrētlikuma Nr. 9/2013 4. panta a) punktu tiek ieviests pienākums maksāt vides aizsardzības nodevu par Kopienas izcelsmes lietotiem mehāniskiem transportlīdzekļiem, kad pirmais īpašnieks Rumānijā kompetentajās iestādēs saskaņā ar Rumānijas tiesībām reģistrē īpašumtiesības uz mehānisko transportlīdzekli un kad tiek izdota reģistrācijas apliecība un piešķirts reģistrācijas numurs?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2015. gada 17. marta spriedumu lietā T-466/12 RFA International, LP/Eiropas Komisija 2015. gada 22. maijā iesniedza RFA International, LP

(Lieta C-239/15 P)

(2015/C 270/19)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: RFA International, LP (pārstāvji – B. Evtimov, advokāts, Prof. D. O’Keeffe, Solicitor, E. Borovikov, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- pieņemt galīgo nolēmumu par apelācijas sūdzības iesniedzējas prasībā atcelt tiesību aktu ietvertajiem pamatiem, ja to atļauj tiesvedības stadija, un daļēji atcelt pirmajā instancē apstrīdētos lēmumus;
- pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai jauna nolēmuma pieņemšanai;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa, savā spriedumā izvērtējot apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirzītos pamatus, ir pārkāpusi Savienības tiesības šādu iemeslu dēļ:

- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu savā juridiskajā vērtējumā attiecībā uz Komisijas nostāju par vienas ekonomiskas vienības (eksportētāja ražotāja struktūrā integrēta pārdošanas nodaļa, kas atrodas ārpus eksporta valsts) nozīmi Padomes Regulas (EK) Nr. 1225/2009⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “Antidempinga pamatregula”) 2. panta 9. punkta piemērošanas nolūkā un ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, neizskatot apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentus, kas ir pamatoti ar judikatūru *Interpipe* un *Nikopol'sky*, tādējādi ietekmējot apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības uz pārbaudi tiesā;
- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, tostarp tās izskatītās judikatūras novērtējumā, attiecinot pierādīšanas pienākumu saistībā ar korekcijas apmēru atbilstoši Antidempinga pamatregulas 2. panta 9. punktam uz ieinteresēto personu, kura apgalvo, ka korekcija ir bijusi pārmērīga, ņemot vērā pierādīto vienas ekonomiskas vienības pastāvēšanu;
- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka vienas ekonomiskas vienības pastāvēšana apstrīdētajos lēmumos un Vispārējā tiesā netika izskatīta, un pamatojot savu nolēmumu ar apgalvojumu, saskaņā ar kuru Komisijas noraidītā vienas ekonomiskas vienības pastāvēšana nebija ietverta apstrīdēto lēmumu formulējumos; Vispārējā tiesa nav atzinusi, ka šāds Komisijas noraidījums tika īstenots paralēli notiekošajā starpposma pārskatīšanā atbilstoši Antidempinga pamatregulas 11. panta 3. punktam, attiecībā uz to pašu importu un to pašu izmeklēšanas laikposmu.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 30. novembra Regula (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (kodificētā versija; OV L 343, 51. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. jūnijā iesniedza Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spānija) – Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de Policía y Emergencias

(Lieta C-258/15)

(2015/C 270/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Gorka Salaberria Sorondo*

Atbildētāja: *Academia Vasca de Policía y Emergencias*

Prejudiciālais jautājums

Vai noteikt maksimālā 35 gadu vecuma ierobežojumu kā nosacījumu dalībai atlases procedūrā pieņemšanai dienestā Basku zemes autonomās kopienas policijas darbinieka amatā ir saderīgi ar to, kā interpretējami Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvas 2000/78/EK ⁽¹⁾ 2. panta 2. punkts, 4. panta 1. punkts un 6. panta 1. punkta c) apakšpunkts?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīva 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (OV L 303, 16. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 5. nod., 4. sēj., 79. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. jūnijā iesniedza *Vrederecht te Ieper* (Beļģija)
– *Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV/Gregory Demey***

(Lieta C-261/15)

(2015/C 270/21)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Vrederecht te Ieper

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV*

Atbildētājs: *Gregory Demey*

Prejudiciālie jautājumi

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 23. oktobra Regulas (EK) Nr. 1371/2007 par dzelzceļa pasažieru tiesībām un pienākumiem ⁽¹⁾ 6. panta 2. punkts un I pielikums nepieļauj Beļģijas valsts krimināltiesību normas [...], atbilstoši kurām dzelzceļa pasažieris bez biļetes – kurš arī nav novērsis šo situāciju noteiktajos termiņos – ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas izslēdz jebkādu līgumtiesisku attiecību esamību starp pārvadājuma sabiedrību un dzelzceļa pasažieri, tādējādi liedzot arī dzelzceļa pasažierim atsaukties uz tiesiskās aizsardzības normām Eiropas tiesībās un Beļģijas valsts tiesībās, kas ir balstītas uz šīm (izņēmuma) līgumtiesiskajām attiecībām ar šo patērētāju [...].

⁽¹⁾ OV L 315, 14. lpp.

Prasība, kas celta 2015. gada 8. jūnijā – Eiropas Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste

(Lieta C-274/15)

(2015/C 270/22)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – *F. Dintilhac, C. Soulay*)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, paredzējama PVN sistēmu saistībā ar neatkarīgām personu grupām, kā definēts 1979. gada 12. februāra Likuma par PVN 44. panta 1. punkta y) apakšpunktā, 2004. gada 21. janvāra Lielhercogistes noteikumu par pakalpojumu atbrīvošanu no PVN, ko saviem dalībniekiem sniegušas neatkarīgas personu grupas, 1.–4. pantā, 2004. gada 29. janvāra Administratīvajā apkārtrakstā Nr. 707, kur komentēts Lielhercogistes noteikumu 1.–4. pants, un 2008. gada 18. decembra paziņojumā, ko sagatavojuši *Comité d'Observation des Marchés (Cobma)* darba grupa saskaņā ar *Administration de l'Enregistrement et des Domaines*, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi PVN direktīvā⁽¹⁾, it īpaši šīs direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktā, 132. panta 1. punkta f) apakšpunktā, 1. panta 2. punkta otrajā daļā, 168. panta a) punktā, 178. panta a) punktā, 14. panta 2. punkta c) apakšpunktā un 28. pantā paredzētos pienākumus;
- piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar PVN direktīvas 132. panta 1. punkta f) apakšpunktu dalībvalstis no PVN atbrīvo "pakalpojumus, ko sniedz neatkarīgas personu grupas, kuru darbība ir atbrīvota no PVN vai attiecībā uz kuru darbību tās nav nodokļa maksātājas, lai sniegtu šo grupu dalībniekiem pakalpojumus, kas tieši nepieciešami to darbības veikšanai, ja šīs grupas tikai pieprasa no saviem dalībniekiem precīzi atmaksāt savu daļu kopīgajos izdevumos, ja vien atbrīvojums neradītu konkurences izkropļojumu".

Tomēr Komisijas skatījumā Luksemburgā piemērojamais tiesiskais regulējums PVN atbrīvojumu neparedz tikai pakalpojumiem, ko sniegušas neatkarīgas personu grupas un kas tieši ir vajadzīgi tās dalībnieku veiktajām darbībām, kas ar PVN nav apliekamas vai ir no tā atbrīvotas.

Komisija arī uzskata, ka saskaņā ar Luksemburgas tiesībām neatkarīgu personu grupu dalībnieki, kuri kā daļu no saviem ienākumiem veic ar nodokli apliekamas darbības, var no PVN, kurš tiem pašiem ir jāmaksā, atskatīt to PVN, kas neatkarīgai personu grupai ir jāmaksā, iegādājoties preces vai pakalpojumus no trešajām personām, lai gan saskaņā ar PVN direktīvas 168. pantu tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitījumu tiek piešķirtas vienīgi nodokļu maksātājam, kas iegādājas preces un pakalpojumus, kam uzlikts PVN, un kurš tos izmanto šo apliekamo darījumu tiešām vajadzībām.

Visbeidzot, Komisija uzskata, ka PVN direktīvas 14. panta 2. punkta c) apakšpunkts un 28. pants nepieļauj valsts tiesību normas, ciktāl tajās ir paredzēts, ka, ja neatkarīgas personu grupas dalībnieks preces un pakalpojumus no trešajām personām iegādājas savā vārdā, bet uz grupas rēķina, tādā gadījumā darījums, kas izpaužas tādējādi, ka šis dalībnieks grupai novirza šādi radītos izdevumus, neietilpst PVN piemērošanas jomā.

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. jūnijā iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) – SIA "Latvijas propāna gāze"/Valsts ieņēmumu dienests

(Lieta C-286/15)

(2015/C 270/23)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SIA "Latvijas propāna gāze"

Atbildētājs: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Komisijas 2008. gada 19. septembra regulas Nr. 1031/2008⁽¹⁾, ar ko groza I pielikumu regulā Nr. 2658/87, un Komisijas 2009. gada 30. septembra regulas Nr. 948/2009⁽²⁾, ar ko groza I pielikumu regulā Nr. 2658/87, vispārīgās interpretācijas 2.noteikuma "b" apakšpunkts un 3.noteikuma "b" apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka, ja preces – sašķidrinātās naftas gāzes – pamatīpašības nodrošina visas gāzes maisījuma komponentes kopā un nevar izdalīt nevienu pamatīpašības nosakošo gāzes sastāvdaļu, tad jāpieņem, ka preces pamatīpašības vispārīgās interpretācijas 3.noteikuma "b" apakšpunkta izpratnē nosaka tā viela, kas maisījumā procentuāli ir visvairāk?
- 2) Vai no Komisijas 1993. gada 2. jūlija regulas Nr. 2454/93⁽³⁾, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes regulai Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, 218.panta pirmās daļas "d" apakšpunkta izriet preces – sašķidrinātās naftas gāzes – deklarētāja pienākums precīzi norādīt maisījumā vairākumā esošās vielas procentuālo daudzumu?
- 3) Vai gadījumā, ja preces deklarētājs nav precīzi norādījis gāzes maisījumā vairākumā esošo vielu procentuālo daudzumu, gāzei, kuras sastāvā 0,32 % ir metāna, etāna un etilēna summa, 58,32 % ir propāna un propilēna summa un ne vairāk kā 39,99 % ir butāna un butilēna summa, ir piemērojams preces deklarētāja šajā lietā piemērotais Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras kods 2711 19 00 vai arī Valsts ieņēmumu dienesta piemērotais kods 2711 12 97?

⁽¹⁾ Komisijas 2008. gada 19. septembra Regula (EK) Nr. 1031/2008, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 291, 1. lpp).

⁽²⁾ Komisijas 2009. gada 30. septembra Regula (EK) Nr. 948/2009, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 287, 1. lpp).

⁽³⁾ OV L 253, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 2 nod., 6. sēj., 3 lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 19. jūnijā iesniedza Tribunal de première instance de Bruxelles (Beļģija) – Daniele Striani u.c., RFC. Seresien ASBL/Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)

(Lieta C-299/15)

(2015/C 270/24)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Bruxelles

Pamatlietas puses

Prasītāji: Daniele Striani u.c., RFC. Seresien ASBL

Atbildētājas: Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 101. pants (vai LESD 102. pants) ir jāinterpretē tādējādi, ka *UEFA* noteikums, kas tiek saukts par “finanšu līdzsvara prasību” jeb “break-even rule”, ir pretrunā minētajai Savienības tiesību normai, ciktāl *UEFA* noteikums rada konkurences ierobežojumus (vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu) – it īpaši ierobežojumu “mērķa dēļ”, kas izpaužas kā tiesību veikt ieguldījumus ierobežošana – kuri vai nu ir vērsti pret konkurenci “mērķa dēļ”, vai nav neatraujami saistīti ar *UEFA* mērķu īstenošanu, proti, futbola klubu ilgtermiņa finanšu stabilitātes un *UEFA* rīkoto sacensību sportiskā godīguma nodrošināšanu, vai, pakārtoti, kuri nav samērīgi ar šo mērķu īstenošanu?
 - 2) Vai LESD 63., 56. un 45. pants (kā arī ES Pamattiesību hartas 15. un 16. pants) ir jāinterpretē tādējādi, ka *UEFA* noteikums, kas tiek saukts par “finanšu līdzsvara prasību” jeb “break-even rule”, ir pretrunā šīm Savienības tiesību normām tāpēc, ka šis *UEFA* noteikums rada tādus šķēršļus (kapitāla, pakalpojumu, darba ņēmēju) aprites vai pārvietošanās brīvībai, kuri nav neatraujami saistīti ar *UEFA* mērķu īstenošanu, proti, futbola klubu ilgtermiņa finanšu stabilitātes un *UEFA* rīkoto sacensību sportiskā godīguma nodrošināšanu (un kuri tādējādi nav attaisnoti ar “primāriem vispārējo interešu apsvērumiem”), vai, pakārtoti, kuri nav samērīgi ar šo mērķu īstenošanu?
 - 3) Vai iepriekš minētās dažādās Savienības tiesību normas (vai dažas no tām) ir jāinterpretē tādējādi, ka *Règlement de l'UEFA sur l'octroi de licence aux clubs et le fair-play financier* [*UEFA* Noteikumi par licences piešķiršanu klubiem un finansiāli godīgu spēli] ir pretrunā šīm tiesību normām (vai dažām no tām) tāpēc, ka *UEFA* noteikums – pat ja tā radītie ierobežojumi/šķēršļi ir neatraujami saistīti ar *UEFA* klubu starpā rīkoto sacensību sportiskā godīguma nodrošināšanu – ir nesamērīgs un/vai diskriminējošs, ciktāl tas noteiktus kreditorus attiecībā uz apmaksu nostāda labvēlīgākā situācijā un savukārt neaizsargātus kreditorus, it īpaši spēlētāju aģentus, attiecībā uz apmaksu nostāda nelabvēlīgākā situācijā?
-

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedums – Francija/Komisija

(Apvienotās lietas T-425/04 RENV un T-444/04 RENV) ⁽¹⁾

Valsts atbalsts – Finanšu pasākumi par labu France Télécom – Akcionāra avansa piedāvājums – Francijas valsts publiski paziņojumi – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu – Formālas izmeklēšanas procedūras nepaplašināšana – Tiesības uz aizstāvību – Informēta privātā ieguldītāja kritērijs – Parastie tirgus apstākļi – Kļūdas tiesību piemērošanā – Acīmredzamas kļūdas vērtējumā

(2015/C 270/25)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Francijas Republika (pārstāvji – G. de Bergues, D. Colas un J. Bousin) (T-425/04 RENV) un Orange, iepriekš France Télécom (Parīze, Francija) (pārstāvji – S. Hautbourg un S. Cochard-Quesson, avocats) (lieta T-444/04 RENV)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Giolito un D. Grespan)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas, Francijas Republikas, atbalstam: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji – T. Henze un J. Möller, kuriem palīdz U. Soltész, advokāts)

Priekšmets

Prasības atcelt Komisijas 2004. gada 2. augusta Lēmumu 2006/621/EK par valsts finansiālo atbalstu, ko piešķirusi Francija par labu France Télécom (OV L 257, 11. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Komisijas 2004. gada 2. augusta Lēmuma 2006/621/EK par valsts finansiālo atbalstu, ko piešķirusi Francija par labu France Télécom, 1. pantu;
- 2) izbeigt tiesvedību par prasībām atcelt Lēmuma 2006/621 2. pantu;
- 3) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina astoņas desmitdaļas no Francijas Republikas un Orange, iepriekš France Télécom, tiesāšanās izdevumiem;
- 4) Francijas Republika un Orange, iepriekš France Télécom, katra sedz divas desmitdaļas no saviem tiesāšanās izdevumiem;
- 5) Vācijas Federatīvā Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 19, 22.1.2005.

Vispārējās tiesas 2015. gada 30. jūnija spriedums – National Lottery Commission/ITSB – Mediatek Italia et De Gregorio (Rokas attēlojums)

(Lieta T-404/10 RENV) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Kopienas grafiska preču zīme, kas attēlo roku – Regulas (EK) Nr. 207/2009 53. panta 2. punkta c) apakšpunkts – Ar valsts tiesībām aizsargātu agrāku autortiesību esamība – Pierādīšanas pienākums – ITSB veikta valsts tiesību piemērošana

(2015/C 270/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gambling Commission, agrāk – National Lottery Commission (Birmingema, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji – R. Cardas, advokāts, un B. Brandreth, barrister)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – J. Crespo Carrillo)

Pārējie procesa ITSB Apelācijas padomē dalībnieki, personas, kas iestājušās lietā Vispārējā tiesā: Mediatek Italia Srl (Neapole, Itālija) un Giuseppe De Gregorio (Neapole)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas pirmās padomes 2010. gada 9. jūnija lēmumu lietā R 1028/2009–1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Mediatek Italia Srl un Giuseppe De Gregorio, no vienas puses, un National Lottery Commission, no otras puses

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelācijas pirmās padomes 2010. gada 9. jūnija lēmumu lietā R 1028/2009-1;
- 2) ITSB atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 328, 4.12.2010.

Vispārējās tiesas 2015. gada 30. jūnija spriedums – Nīderlande u.c./Komisija

(Apvienotās lietas T-186/13, T-190/13 un T-193/13) ⁽¹⁾

Valsts atbalsts – Zemesgabala pārdošana – Atbalsts, ko Leidschendam-Voorburg pašvaldības izveidota publiskā un privātā sektora partnerība piešķirusi Schouten-de Jong Bouwfonds – Zemesgabalu pārdošanas cenas samazinājums un atpakaļejošs atbrīvojums no maksājumiem par izmantošanu un kvalitāti – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu un uzdots to atgūt – Atbalsta jēdziens – Privātā ieguldītāja kritērijs – Vērtējums, ņemot vērā visu atbilstošo informāciju par strīdīgo darījumu un tā kontekstu

(2015/C 270/27)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji – M. Bulterman, B. Koopman un J. Langer) (lieta T-186/13); Gemeente Leidschendam-Voorburg (Nīderlande) (pārstāvji – A. de Groot un J.-K. Shuijs, advokāti) (lieta T-190/13); Bouwfonds Ontwikkeling BV (Hoevelaken, Nīderlande) un Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV (Leidschendam, Nīderlande) (pārstāvji – E. Pijnacker Hordijk un X. Reintjes, advokāti) (lieta T-193/13)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – P.J. Loewenthal un S. Noë)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2013. gada 23. janvāra Lēmumu C(2013) 87 par valsts atbalstu SA.24123 (2012/C, ex 2011/NN), ko īstenojusi Nīderlande – Iespējama zemesgabalu pārdošana zem tirgus cenas, ko veikusi Leidschendam-Voorburg pašvaldība

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Komisijas 2013. gada 23. janvāra Lēmumu C(2013) 87 par valsts atbalstu SA.24123 (2012/C, ex 2011/NN), ko īstenojusi Nīderlande – Iespējama zemesgabalu pārdošana zem tirgus cenas, ko veikusi Leidschendam-Voorburg pašvaldība;
- 2) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati un atlīdzina Nīderlandes Karalistes, Gemeente Leidschendam-Voorburg, Bouwfonds Ontwikkeling BV un Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 156, 1.6.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedums – Rainer Typke/Eiropas Komisiju

(Lieta T-214/13) ⁽¹⁾

Pieklūve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Dokumenti saistībā ar konkursu EPSO/AD/230 – 231/12 – Netieši izteikts pieklūves atteikums – Pieklūves atteikums – Replikas rakstā formulēts pieteikums par prasījumu grozīšanu – Termiņš – Netieša lēmuma atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas – Dokumenta jēdziens – Elektroniskās datu bāzēs ietvertās informācijas iegūšana un organizēšana

(2015/C 270/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Rainer Typke (Hasbergen, Vācija) (pārstāvji – B. Cortese un A. Salerno, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisiju (pārstāves – F. Clotuche-Duvieusart un B. Eggers)

Priekšmets

Prasība atcelt, pirmkārt, Komisijas ģenerāļsekretariāta 2013. gada 5. februāra lēmumu, ar ko ticis noraidīts prasītāja pirmais lūgums par pieklūvi dokumentiem saistībā ar vispārējā konkursa EPSO/AD/230–231/12 (AD 5-AD 7) (Gestdem 2012/3258) priekšatlases testiem, un, otrkārt, Komisijas ģenerāļsekretariāta netiešo lēmumu, kurš esot pieņemts 2013. gada 13. martā un ar kuru ir noraidīts prasītāja otrais lūgums par pieklūvi dokumentiem šiem pašiem testiem (Gestdem 2013/0068)

Rezolutīvā daļa

- 1) vairs nav jālemj par prasītāja prasījumiem atcelt netiešo lēmumu par pieklūves atteikumu procedūrā GESTDEM 2013/0068;

- 2) pārējā daļā prasību noraidīt;
- 3) Rainer Typke atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 171, 15.06.2013.

**Vispārējās tiesas 2015. gada 30. jūnija spriedums – La Rioja Alta/ITSB –
Aldi Einkauf (“VIÑA ALBERDI”)**

(Lieta T-489/13) ⁽¹⁾

**Kopienas preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Kopienas vārdiska preču zīme
“VIÑA ALBERDI” – Agrāka valsts grafiska preču zīme “VILLA ALBERTI” – Relatīvs atteikuma
pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Preču zīmju līdzāspastāvēšanas
neesamība – Sajaukšanas iespēja**

(2015/C 270/29)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: La Rioja Alta, SA (Haro, Spānija) (pārstāvis – F. Pérez Álvarez, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – O. Mondéjar Ortuño)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Vācija)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas ceturtās padomes lēmumu lietā R 1190/2011–4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG un La Rioja Alta, SA

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) La Rioja Alta, SA atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 282, 25.8.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedums – BH Stores/ITSB – Alex Toys (“ALEX”)

(Lieta T-657/13) ⁽¹⁾

**Kopienas preču zīme – Iebildumu process – Kopienas vārdiskas preču zīmes “ALEX” reģistrācijas
pieteikums – Valsts vārdiska un grafiska preču zīme “ALEX” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK)
Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Apelācijas sūdzības pieņemamība Apelācijas padomē –
Pienākums norādīt pamatojumu – Regulas Nr. 207/2009 75. pants – Ar konfliktējošām preču zīmēm
aptverto preču un pakalpojumu līdzības neesamība – Sajaukšanas iespējas neesamība**

(2015/C 270/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: BH Stores BV (Kirasao, autonoma teritorija Nīderlandes sastāvā) (pārstāvji – T. Dolde, advokāts, un M. Hawkins, solīcitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – L. Rampini)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Alex Toys LLC (Vilmingtona, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – G. Macías Bonilla, P. López Rondá, G. Marín Raigal un E. Armero, advokāti)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas otrās padomes 2013. gada 16. septembra lēmumu lietā R 1950/2012–2 attiecībā uz iebildumu procesu starp BH Stores BV un Alex Toys LLC

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) BH Stores BV atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp nepieciešamos izdevumus, kas Alex Toys LLC radušies procesā Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelācijas padomē.

⁽¹⁾ OV C 61, 1.3.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 29. jūnija spriedums – *Grupo Bimbo/ITSB* (Meksikāņu kukurūzas plāceņa forma)

(Lieta T-618/14) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme – Kopienas trīsdimensiju preču zīmes reģistrācijas pieteikums – Meksikāņu kukurūzas plāceņa forma – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspējas neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts

(2015/C 270/31)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexico, Meksika) (pārstāvis – N. Fernández Fernández-Pacheco, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – sākotnēji S. Palmero Cabezas, vēlāk – J. Garrido Otaola)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas otrās padomes 2014. gada 3. jūnija lēmumu lietā R 2449/2013–2 attiecībā uz pieteikumu reģistrēt trīsdimensiju apzīmējumu, kuru veido meksikāņu kukurūzas plāceņa forma

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;

2) Grupo Bimbo, SAB de CV atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 351, 6.10.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 1. jūnija rīkojums – Segovia Bonet/ITSB – IES (“IES”)

(Lieta T-355/11) (¹)

Kopienas preču zīme – Iebildumi – Iebildumu atsaukšana – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas

(2015/C 270/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jorge Segovia Bonet (Madride, Spānija) (pārstāvji – sākotnēji M. López Camba un J. L. Rivas Zurdo, pēc tam J. L. Rivas Zurdo, E. Seijo Veigueta un I. Munilla Muñoz, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – J. Crespo Carrillo)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: IES Insurance Engineering Services Srl (Milāna, Itālija) (pārstāvji – D. Caneva, G. Locurto un M. Lucchini, advokāti)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas otrās padomes 2011. gada 29. marta lēmumu lietā R 749/2010-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp Jorge Segovia Bonet un IES Insurance Engineering Services Srl

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību;
- 2) prasītājs un persona, kas iestājusies lietā, sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī katrs atļūdzina pusi no atbildētāja tiesāšanās izdevumiem.

(¹) OV C 269, 10.9.2011.

Vispārējās tiesas 2015. gada 1. jūnija rīkojums – Polyelectrolyte Producers Group un SNF/Komisija

(Lieta T-573/14) (¹)

Prasība atcelt tiesību aktu – Vide – Savienības ekomarķējuma piešķiršanas kritēriji – Pārveidota papīra izstrādājumi – Aizliegtas vai ierobežotas vielas un maisījumi – Monomēru atlieku robežkoncentrācija – LESD 263. panta ceturrtā daļa – Tiešas ietekmes neesamība – Nepieņemamība

(2015/C 270/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Polyelectrolyte Producers Group (Brisele, Beļģija); un SNF SAS (Andrézieux-Bouthéon, Francija) (pārstāvji – R. Cana un A. Patsa, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – K. Mifsud-Bonnici un G. Zavvos)

Priekšmets

Prasība daļēji atcelt Komisijas 2014. gada 2. maija Lēmumu 2014/256/ES par ekoloģiskajiem kritērijiem ES ekomarķējuma piešķiršanai pārveidota papīra izstrādājumiem (OV L 135, 24. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) Polyelectrolyte Producers Group un SNF SAS sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 409, 17.11.2014.

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2015. gada 16. jūnija rīkojums – Alcogroup un Alcodis/Komisija
(Lieta T-274/15 R)**

**Pagaidu noregulējums – Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Bioetanola un etanola tirgus –
Administratīvais process – Rīkojums, ar ko noteikts pienākums pakļauties pārbaudei – Atteikums apturēt
izmeklēšanas pasākumus – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Nepieņemamība**

(2015/C 270/34)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Alcogroup (Brisele, Beļģija) un Alcodis (Brisele) (pārstāvji – P. de Bandt, J. Dewispelaere un J. Probst, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Giolito, V. Bottka un F. Jimeno Fernández)

Priekšmets

Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu, lai, pirmkārt, apturētu Alcogroup, kā arī visiem tā tieši vai netieši kontrolētajiem uzņēmumiem, tostarp Alcodis, adresētā Komisijas 2015. gada 12. marta Lēmuma C(2015) 1769 final par procedūru saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 20. panta 4. punktu piemērošanu (AT.40244 – AQUAVIT), kā arī Alcogroup adresētā Komisijas 2015. gada 8. maija lēmuma piemērošanu izmeklēšanā AT.A0244 – Bioetanols – un AT.A0054 – Oil and Biofuel Markets, un, otrkārt, noteikt Komisijai pienākumu apturēt visa veida izmeklēšanu procedūrās AT.A0054 un AT.A0244

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
 - 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.
-

Prasība, kas celta 2015. gada 24. aprīlī – Universiteit Antwerpen/REA

(Lieta T-208/15)

(2015/C 270/35)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Universiteit Antwerpen (Antverpene, Beļģija) (pārstāvji – P. Teerlinck un P. de Bandt, lawyers)

Atbildētāja: Pētniecības izpildaģentūra (REA)

Prasītājas prasījumi:

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atzīt, ka vienošanās par subsīdiju Nr. 238214 “C7” (*Cerebellar-Cortical Control: Cells, Circuits, Computation, and Clinic*) un vienošanās par subsīdiju Nr. 238686 “CEREBNET” (*Timing and plasticity in the olivo-cerebellar system*), kas ir noslēgti saistībā ar Septīto pamatprogrammu Atbalsts pētnieku sagatavošanai un profesionālajai izaugsmei un sākotnējās apmācības tīkli (FP7-PEOPLE-ITN-2008), nevar interpretēt kā tādus, kas atbalsta saņēmējiem paredz pienākumu apmācīt jaunos pētniekus vienīgi savās telpās un līdz ar to, ka REA nevar, pamatojoties uz šādu interpretāciju, noraidīt ar jauno pētnieku sagatavošanu saistītos izdevumus kā neattiecināmus;
- piespriest REA atlīdzināt izdevumus, kas radušies, sagatavojot jaunos pētniekus vienošanās par subsīdiju “C7” un “CEREBNET” kontekstā, pieskaitot kavējuma procentus sākot no dienas, kad šie izdevumi bija jāsedz;
- piespriest REA atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus:

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka REA savā nostājā balstās uz kļūdainu vienošanās par subsīdiju “C7” un “CEREBNET” interpretāciju. Pirmais pamats ir sadalīts trīs daļās: apmācību iespēju ierobežošana, to paredzot tikai atbalsta saņēmēja telpās, būtu pretrunā Septītās pamatprogrammas, Programmas “Cilvēki”, Darba programmas “Cilvēki” 2008 un Eiropas pētnieku hartas mērķiem (pirmā daļa); no vienošanās par subsīdiju noteikumiem un Vadlīniju pieteikuma iesniedzējiem noteikumiem varētu secināt, ka atbalsta saņēmēju pienākums sniegt apmācību var tikt nodrošināts arī ārpus viņu telpām (otrá daļa); un nevienā no vienošanās par subsīdiju vai citu piemērojamo tiesību aktu noteikumā nav paredzēts, ka apmācības būtu jānodrošina tikai un vienīgi atbalsta saņēmēja telpās (trešā daļa).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar REA interpretāciju tiek pārkāpts tiesiskās noteiktības princips un tiesiskās palāvēības uz samērīguma principu aizsardzība.

Prasība, kas celta 2015. gada 24. aprīlī – Deutsche Telekom/Komisija

(Lieta T-210/15)

(2015/C 270/36)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deutsche Telekom AG (Bonna, Vācija) (pārstāvji – A. Rosenfeld un O. Corzilius, Rechtsanwälte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2015. gada 17. februāra Lēmumu par prasītājas pieteikumu par piekļuvi dokumentiem saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 – GESTDEM 2014/4555;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pieteikums par piekļuvi dokumentiem attiecas uz procedūru par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu saskaņā ar LESD 102. pantu.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Pirmais pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4. panta 3. punkta otrās daļas un pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums
 - Prasītāja šajā ziņā apgalvo, ka Komisija nepamatoti neesot pārbaudījusi īpašo izņēmuma noteikumu attiecībā uz lēmumpieņemšanas procesu aizsardzību un šī noteikuma piemērošanas šauros priekšnosacījumus, lai gan šis noteikums skaidri attiecoties uz izskatāmo gadījumu par dokumentu publiskošanu pēc procesa pabeigšanas. Turklāt šo rīcību tā neesot pamatojusi.
2. Otrais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmā un trešā ievilkuma pārkāpums sakarā ar izņēmuma noteikumu nepiemērojamību
 - Prasītāja apgalvo, ka Komisija esot nepamatoti atzinusi izņēmuma noteikumu saistībā ar trešo personu komerciālo interešu un izmeklēšanas darbību aizsardzību piemērojamību attiecībā uz dokumentiem pabeigtā procesā, jo tā esot pamatojusies uz vispārīgu pieņēmumu. Šajā ziņā tā esot pārkāpusi pienākumu konkrēti un individuāli pārbaudīt dokumentus, kuriem ir prasīta piekļuve. Tā turklāt neesot pierādījusi aizsargāto interešu konkrētu ierobežojumu.
3. Trešais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pēdējās daļas pārkāpums sakarā ar sevišķi svarīgu sabiedrības interešu pastāvēšanu attiecībā uz informācijas izpaušanu
 - Šī pamata ietvaros prasītāja apgalvo, ka pieprasītie dokumenti esot jāizpauž sevišķi svarīgu sabiedrības interešu dēļ. Šīs sevišķi svarīgās sabiedrības intereses attiecas uz labas pārvaldības prakses veicināšanu, atbildības pasākumu veikšanu, iespējamu zaudējumu atlīdzības prasījumu pārbaudi, kā arī administratīvās rīcības pārbaudāmību tiesā. Prasītāja uzskata, ka tai bez piekļuves šiem dokumentiem neesot nekādu iespēju pārbaudīt attiecīgo Komisijas administratīvo rīcību.
4. Ceturtais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 4. punkta pārkāpums sakarā ar neapspriešanos ar trešajām personām
 - Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka Komisija juridiski nepamatoti neesot apspriedusies ar trešajām personām par tādu dokumentu publiskošanu, kas attiecas uz šīm personām.
5. Piektais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkta pārkāpums sakarā ar daļējas piekļuves dokumentiem nesniegšanu
 - Šī pamata ietvaros tiek pārmests, ka Komisija esot noraidījusi daļēju piekļuvi dokumentiem.

6. Sestais pamats: primāro tiesību pārkāpums sakarā ar pamattiesību piekļūt dokumentiem saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42. pantu neievērošanu un sakarā ar LESD 15. panta 3. punktā paredzētā pārskatāmības pienākuma neievērošanu

— Prasītāja apgalvo, ka tiesības piekļūt prasītajiem dokumentiem (pakārtoti) esot tieši izsecināmas no primārajām tiesībām un piešķiramas saskaņā ar tām. Visaptverošs piekļuves atteikums esot nesamērīga iejaukšanās fundamentālajās pamattiesībās piekļūt dokumentiem saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42. pantu. Regula Nr. 1049/2001 esot interpretējama šīs pamattiesības nozīmes un LESD 15. panta 3. punktā iedibinātās pārskatāmības prasības gaismā.

7. Septītais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 8. panta pārkāpums sakarā ar termiņu neievērošanu

— Šī pamata ietvaros prasītāja apgalvo, ka Komisija esot pārkāpusi imperatīvo termiņu kārtību, jo tā atkārtoto pieteikumu nav izskatījusi noteiktajos termiņos un šos termiņus nepamatoti vairākkārt pagarinājusi.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 9. maijā – *Systema Teknolotzis kai Pliroforikis*/Komisija

(Lieta T-234/15)

(2015/C 270/37)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Systema Teknolotzis AE Efarmogon Ilektronikis kai Pliroforikis* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis – E. Georgilas, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- apmierināt šo prasību;
- atcelt Komisijas 2015. gada 10. marta lēmumu [SG-Greffe(2015) D/3003/11.3.2015] par kopējās summas septiņi simti sešpadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit četrus *euro* un piecus centus (EUR 716 334,05) apmērā, tai pieskaitot procentus, atgūšanu no prasītājas un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus, kā arī visus procesuālos izdevumus, kas radušies prasītājai.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas Nr. 1268/2012 ⁽¹⁾ 89. pants un neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu (LESD 296. pants). Prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā neesot pietiekami, konkrēti un precīzi pamatoti prasītājas lūguma noraidījums saistībā ar viņas parāda restitūciju sakarā ar septiņu gadu izpildes nolīgumu par projektiem *PlayMancer* un *MOBISERV*. Tāpat attiecībā uz projektu *PlayMancer* tā norāda, ka šajā lēmumā esot netieši noraidīts lūgums par trīs gadu laikā maksājamās summas restitūciju.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka novērtējuma brīvība esot izmantota nepareizi, un/vai pārkāptas tās robežas, un esot pārkāpts labas pārvaldības princips. Prasītāja apgalvo, ka Komisija, pieņemot apstrīdēto lēmumu, neesot ņēmusi vērā svarīgus rādītājus, neesot ievērojusi būtiskus datus, kuri tai bija iesniegti, un esot izvēlējusies risinājumus, kas nenovēršami noved pie prasītājas ekonomiskās iznīcības.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips. Prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums neesot vajadzīgs, lai sasniegtu izvirzīto finanšu mērķi, un pārmērīgi ietekmējot prasītājas būtiskās intereses un apdraudot pat tās pastāvēšanu, kā arī tās darbības veikšanu komerciālas ražotnes statusā.

⁽¹⁾ Komisijas 2012. gada 29. oktobra Deleģētā regula (ES) Nr. 1268/2012 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, piemērošanas noteikumiem (OV L 362, 2012. gada 31. decembris, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – *Pirelli Tyre/ITSB* (“*Rivestimenti pneumatici per ruote di veicoli*”)

(Lieta T-279/15)

(2015/C 270/38)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pirelli Tyre SpA (Milāna, Itālija) (pārstāvji – *D. Caneva* un *G. Fucci*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (*ITSB*)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs (“*Rivestimenti pneumatici per ruote di veicoli*”) – Kopienas dizainparaugs Nr. 4 692-0001

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas trešās padomes 2015. gada 8. janvāra lēmums lietā R 1285/2014-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt *Pirelli Tyre SpA* prasību par *restitutio in integrum* atbilstoši Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. pantam, atzīstot par likumīgu pārreģistrācijas nodevas par otro piecu gadu periodu samaksu, izmantojot tiešā debeta maksājumu no norēķinu konta Nr. 000069, kas reģistrēts uz *Bugnion SpA* vārda, un līdz ar to atzīstot, ka attiecīgais īpašumtiesības apliecināšanas dokuments joprojām ir spēkā esošs;
- piespriest atlīdzināt *Pirelli Tyre SpA* tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. panta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – Pirelli Tyre/ITSB (“Battistrada”)**(Lieta T-280/15)**

(2015/C 270/39)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pirelli Tyre SpA (Milāna, Itālija) (pārstāvji – D. Caneva un G. Fucci, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs (“Battistrada”) – Kopienas dizainparaugs Nr. 4 692-0002

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas trešās padomes 2015. gada 8. janvāra lēmums lietā R 1286/2014-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt Pirelli Tyre SpA prasību par *restitutio in integrum* atbilstoši Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. pantam, atzīstot par likumīgu pārreģistrācijas nodevas par otro piecu gadu periodu samaksu, izmantojot tiešā debeta maksājumu no norēķinu konta Nr. 000069, kas reģistrēts uz Bugnion SpA vārda, un līdz ar to atzīstot, ka attiecīgais īpašumtiesības apliecinājošais dokuments joprojām ir spēkā esošs;
- piespriest atlīdzināt Pirelli Tyre SpA tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – Pirelli Tyre/ITSB (“Rivestimenti pneumatici per ruote di veicoli”)**(Lieta T-281/15)**

(2015/C 270/40)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pirelli Tyre SpA (Milāna, Itālija) (pārstāvji – D. Caneva un G. Fucci, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs (“Rivestimenti pneumatici per ruote di veicoli”) – Kopienas dizainparaugs Nr. 4 700-0001

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas trešās padomes 2015. gada 11. februāra lēmums lietā R 1288/2014-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt *Pirelli Tyre SpA* prasību par *restitutio in integrum* atbilstoši Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. pantam, atzīstot par likumīgu pārreģistrācijas nodevas par otro piecu gadu periodu samaksu, izmantojot tiešā debeta maksājumu no norēķinu konta Nr. 000069, kas reģistrēts uz *Bugnion SpA* vārda, un līdz ar to atzīstot, ka attiecīgais īpašumtiesības apliecināošais dokuments joprojām ir spēkā esošs;
- piespriest atlīdzināt *Pirelli Tyre SpA* tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 26. maijā – *Pirelli Tyre*/ITSB (“*Battistrada*”)

(Lieta T-282/15)

(2015/C 270/41)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pirelli Tyre SpA* (Milāna, Itālija) (pārstāvji – *D. Caneva* un *G. Fucci*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs (“*Battistrada*”) – Kopienas dizainparaugs Nr. 4 700-0002

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas trešās padomes 2015. gada 11. februāra lēmums lietā R 1288/2014-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt *Pirelli Tyre SpA* prasību par *restitutio in integrum* atbilstoši Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. pantam, atzīstot par likumīgu pārreģistrācijas nodevas par otro piecu gadu periodu samaksu, izmantojot tiešā debeta maksājumu no norēķinu konta Nr. 000069, kas reģistrēts uz *Bugnion SpA* vārda, un līdz ar to atzīstot, ka attiecīgais īpašumtiesības apliecināošais dokuments joprojām ir spēkā esošs;
- piespriest atlīdzināt *Pirelli Tyre SpA* tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 67. panta pārkāpums.
-

Prasība, kas celta 2015. gada 8. jūnijā – Jochen Schweizer/ITSB (“Du bist, was du erlebst.”)**(Lieta T-301/15)**

(2015/C 270/42)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Jochen Schweizer GmbH* (Minhene, Vācija) (pārstāvis: *A. González Hähnlein*, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “Du bist, was du erlebst.” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 250 865

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtās padomes 2015. gada 9. aprīļa lēmums lietā R 3114/2014-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 5. jūnijā – Airdata/Komisija**(Lieta T-305/15)**

(2015/C 270/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Airdata AG* (*Leinfelden-Echterdingen*, Vācija) (pārstāvji – *E. Niitväli* un *M. Reysen*, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 2. jūlija Lēmumu C(2014) 4443 *final*, kas publicēts 2015. gada 13. martā, lietā Nr. M.7018 *Telefónica Deutschland/E-Plus* saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 8. panta 2. punktu un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir pārkāpts LESD 296. panta 2. punktā noteiktais būtiskais procesuālais pienākums, jo Komisija nav sniegusi pienācīgu pamatojumu tās veiktajam pasākumam.

— Komisija nav norādījusi pietiekami skaidrus un visaptverošus iemeslus, kādēļ tā nolēma piekrist atsevišķām saistībām, kuru mērķis ir novērst būtiskās ar konkurenci saistītās bažas, kas tai radās, veicot apvienošanās kontroles izmeklēšanu. Lēmumā it īpaši nav norādīti iemesli, kādēļ Komisija uzskata, ka trešā puse, uz kuru attieksies saistības, varēs efektīvi konkurēt ar aplūkotajiem līdzekļiem.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav izpildījusi savu pienākumu pareizi piemērot tiesības, jo tās lēmumā būtībā esot nepareizi piemēroti ES apvienošanās kontroles noteikumi.

— daļa saistību, visticamāk, netiks īstenotas un daļā vienīgi tiks saglabāts *quo ante* statuss, bet tās neveicinās paaugstinātu konkurences intensitāti. Pārējās saistību daļas nav pietiekamas, lai novērstu būtisku kaitējumu konkurencei, ko radīs aplūkotais darījums.

(¹) Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula) (OV L 24, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 5. jūnijā – 1&1 Telecom/Komisija

(Lieta T-307/15)

(2015/C 270/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: 1&1 Telecom GmbH (Montabaur, Vācija) (pārstāvji – J. Murach, J. Schmidt un R. Klotz, lawyers, un P. Alexiadis, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 2. jūlija Lēmumu C(2014) 4443 lietā Nr. COMP/M.7018 – *Telefónica Deutschland/E-Plus* (turpmāk tekstā – “lēmums”), ar kuru *Telefónica Deutschland Holding AG* un *EPlus Mobilfunk GmbH & Co. KG* koncentrācija atzīta par saderīgu ar kopīgo tirgu un EEZ līguma darbību ar nosacījumu, ka *Telefónica* izpilda lēmuma pielikumā izklāstītās saistības;

— piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nosakot, vai koncentrācija izraisa ievērojamus šķēršļus iedarbīgai konkurencei (SIEC), Komisija pārkāpa būtiskas procesuālās prasības, nenorādot pamatojumu, tostarp rūpības pienākumu, un pieļāva acīmredzamu kļūdu, piemērojot ES uzņēmumu apvienošanās kontroles noteikumus, attiecībā uz:

- koncentrācijas vertikālās ietekmes analīzes neveikšanu;
 - nepietiekamu pamatojumu secinājumam, ka jautājumu par to, vai koncentrācija izraisa SIEC piekļuves un savienojumu uzsākšanas vairumtirdzniecības tirgū Vācijā, var atstāt atvērtu, un
 - nepietiekamu pamatojumu saistībā ar secinājumiem, kas veikti attiecībā uz horizontālam saskaņotām sekām piekļuves un savienojumu uzsākšanas vairumtirdzniecības tirgū un mazumtirdzniecības mobilo telekomunikāciju tirgū Vācijā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi būtiskas kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzamas kļūdas vērtējumā:
- pieņemot *Telefónica* piedāvātās galīgās saistības;
 - secinot, ka šīs galīgās saistības pilnībā atrisina SIEC, un
 - atļaujot koncentrāciju ar nosacījumu, ka *Telefónica* ievēro galīgās saistības.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, pieņemot lēmumu, nepareizi izmantoja savas pilnvaras, ņemot vērā ar konkurenci nesaistītus politikas apsvērumus, nevis ievērojot Līgumos un Eiropas Savienības Apvienošanās regulas (EUMR) ⁽¹⁾ konkurences mērķus.

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula) (OV L 24, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 3. jūnijā – Reisen-thel/ITSB (“keep it easy”)

(Lieta T-308/15)

(2015/C 270/45)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Peter Reisen-thel (*Gilching*, Vācija) (pārstāvis: E. Alike Busse, advokāte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “keep it easy” – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 877 924

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2015. gada 26. marta lēmums lietā R 2659/2014-5

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriet ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 26. marta spriedumu lietā F-124/13 CW/
Parlaments 2015. gada 5. jūnijā iesniedza CW**

(Lieta T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: CW (Brisele, Beļģija) (pārstāvis – C. Bernard-Glanz, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu;
- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu un lēmumu, ar kuru tika noraidīta sūdzība;
- atlīdzināt kaitējumu un
- piespriet Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa esot sagrozījusi pierādījumus un pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka iecelēj institūcija lēmumā par sūdzības noraidīšanu būtībā vēlējās apstiprināt lēmumu par palīdzības noraidīšanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa esot sagrozījusi pierādījumus un pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, uzskatot, ka Parlaments neesot pieļāvis acīmredzamu kļūdu vērtējumā, izvēloties pasākumus un metodes Civildienesta noteikumu 24. panta piemērošanai.

Prasība, kas celta 2015. gada 9. jūnijā – Market Watch/ITSB – Glaxo Group (“MITOCHRON”)

(Lieta T-312/15)

(2015/C 270/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamu salas) (pārstāvis – J. Korab, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: *Glaxo Group Ltd (Brentford, Apvienotā Karaliste)*

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "MITOCHRON" – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 200 078

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas otrās padomes 2015. gada 20. marta lēmums lietā R 507/2014–2

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu un pilnībā noraidīt otras procesa ITSB Apelācijas padomē dalībnieces reģistrācijas pieteikumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- strīdus preču zīmes nav tik līdzīgas, lai varētu tikt sajauktas.

Prasība, kas celta 2015. gada 23. jūnijā – Volkswagen/ITSB – Bagpax Cargo Systems ("BAG PAX")

(Lieta T-324/15)

(2015/C 270/48)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Volkswagen AG (Wolfsburg, Vācija)* (pārstāvis – *U. Sander*, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: *Bagpax Cargo Systems e.K. (Saarlouis, Vācija)*

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "BAG PAX"

Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtais padomes 2015. gada 23. aprīļa lēmums lietā R 1971/2014-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 1. jūlijā – Francija/Komisija**(Lieta T-344/15)**

(2015/C 270/49)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki***Prasītāja:* Francijas Republika (pārstāvji – *F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas un F. Fize*)*Atbildētāja:* Eiropas Komisija**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Komisijas 2015. gada 21. aprīļa lēmumu *GESTDEM* 2014/6046 attiecībā uz atkārtotu pieteikumu par piekļuvi dokumentiem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulu (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Saistībā ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Regulas (EK) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4. panta 5. punkts, kurā paredzēts, ka dalībvalsts var lūgt iestādei atteikt piekļuvi dokumentam, kas ir izdots minētajā dalībvalstī, bez tās iepriekšējas piekrišanas.
2. Saistībā ar otro pamatu, kas izvirzīts pakārtoti, tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu attiecībā uz Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešajā ievilkumā paredzētā izņēmuma nepiemērošanu.

3. Saistībā ar trešo pamatu, kas izvirzīts pakārtoti otrajam pamatam, tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta otrais un trešais ievilkums. Prasītāja norāda, ka Komisija esot varējusi atteikt piekļuvi dokumentiem, kurus Francijas iestādes nosūtījušas saistībā ar Direktīvā 98/34/EK⁽²⁾ paredzēto procedūru, jo šī procedūra esot izmeklēšana iepriekš minētās normas izpratnē.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā (OV L 204, 37. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 18. jūnijā – *Uganda Commercial Impex/Padome*

(Lieta T-347/15)

(2015/C 270/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Uganda Commercial Impex (UCI) Ltd (Kampala, Uganda)* (pārstāvji – A. Meskarian, S. Zaiwalla, P. Reddy, K. Mittal, Solicitors, un R. Blakeley, Barrister)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) Nr. 2015/620⁽¹⁾ un Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2015/614⁽²⁾ daļā, kurā tie attiecas uz *UCI* (tostarp *UCI* iekļaušanu Lēmuma pielikuma 9. punkta b) apakšpunktā un Regulā);
- ciktāl nepieciešams, atzīt (grozītās) Padomes 2005. gada 18. jūlija Regulas (EK) Nr. 1183/2005 9. panta 1. punktu par nepiemērojamu attiecībā uz *UCI* un
- piespriest Padomei atlīdzināt *UCI* tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo pieteikumu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome neesot veikusi nekādu vai nekādu atbilstošu neatkarīgu vērtējumu saistībā ar *UCI* norādīšanu, kas tai bija jā dara.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka jebkurā gadījumā Padome esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un/vai prettiesiski norādījusi *UCI*, jo *UCI* gadījumā neesot īstenojušies norādīšanas kritēriji.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot tikušas pārkāptas *UCI* procesuālās tiesības, it īpaši tās tiesības uz aizstāvību un efektīvu tiesisko aizsardzību un Padome neesot norādījusi atbilstošu pamatojumu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar UCI norādīšanu jebkurā gadījumā esot pārkāptas tās pamattiesības un samērīguma princips.

⁽¹⁾ Padomes 2015. gada 20. aprīļa Lēmums (KĀDP) Nr. 2015/620, ar ko groza Lēmumu 2010/788/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Kongo Demokrātisko Republiku (OV L 102, 21.4.2015, 43. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2015. gada 20. aprīļa Īstenošanas regula (ES) Nr. 2015/614, ar kuru īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 1183/2005, ar ko nosaka dažus īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret personām, kuras pārkāpj ieroču embargo attiecībā uz Kongo Demokrātisko (OV L 102, 21.4.2015, 10. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 30. jūnijā – Perry Ellis International Group/ITSB – CG (“P”)

(Lieta T-350/15)

(2015/C 270/51)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Perry Ellis International Group Holdings Limited (Nassau, Bahamu salas) (pārstāvji – O. Günzel un V. Ahmann, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: CG werwaltungsgesellschaft mbH (Gevensberg, Vācija)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas melnbalta grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “P” – reģistrācijas pieteikums Nr. 10 889 723

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtais padomes 2015. gada 28. aprīļa lēmums lietā R 2441/2014–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-

Vispārējās tiesas 2015. gada 29. jūnija rīkojums – *Evropaiki Dynamiki*/EIB**(Lieta T-51/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/52)

Tiesvedības valoda – grieķu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 86, 23.3.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 8. jūnija rīkojums – *Vācija/Komisija***(Lieta T-134/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/53)

Tiesvedības valoda – vācu

Trešās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 142, 12.5.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 25. jūnija rīkojums – *Seca Benelux u.c./Parlaments***(Lieta T-311/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/54)

Tiesvedības valoda – franču

Ceturtās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 194, 24.6.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 19. jūnija rīkojums – *Delta Group agroalimentare*/Komisija**(Lieta T-820/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/55)

Tiesvedības valoda – itāļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 65, 23.2.2015.

Vispārējās tiesas 2015. gada 19. jūnija rīkojums – *Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C.*/Komisija**(Lieta T-821/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/56)

Tiesvedības valoda – itāļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 65, 23.2.2015.

EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENESTA TIESA

Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2015. gada 8. jūlija spriedums – DP/ACER

(Lieta F-34/14) ⁽¹⁾

Civildienests – ACER darbinieki – Līgumdarbinieks – Līguma nepagarināšana – Prasība atcelt tiesību aktu – Prasības pieņemamība – Iebilde par ACER VĪN 6. panta 2. punkta prettiesiskumu saistībā ar Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 85. panta 1. punktu – Prasība par zaudējumu atlīdzību – Uzteikums – Morālais kaitējums – Atlīdzināšana

(2015/C 270/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: DP (pārstāvis – S. Pappas, advokāts)

Atbildētāja: Energoregulatoru sadarbības aģentūra (pārstāvji – P. Martinet un S. Vaona, D. Waelbroeck un A. Duron, advokāti)

Priekšmets

Prasība atcelt lēmumu nepagarināt prasītāja līgumdarbinieka līgumu un atlīdzināt ciestos zaudējumus

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Energoregulatoru sadarbības aģentūras direktora 2013. gada 20. decembra lēmumu, ar kuru tas atteica pagarināt DP līgumu;
- 2) Energoregulatoru sadarbības aģentūra samaksā DP summu EUR 7 000 apmērā;
- 3) Energoregulatoru sadarbības aģentūra sedz savus tiesāšanās izdevumus pati un atlīdzina DP tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 184, 16.6.2014., 46. lpp.

Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 7. jūlija spriedums – WR (*)/Komisija

(Lieta F-53/14) ⁽¹⁾

Civildienests – Atalgojums – Ģimenes pabalsti – Apgādājamā bērna pabalsts – Civildienesta noteikumu VII pielikuma 2. panta 4. punkts – Apgādājamajam bērnam pielīdzināta persona – Persona, pret kuru ierēdnim ir tiesiskas uzturēšanas saistības un kuras uzturēšana tam rada lielus izdevumus – Piešķiršanas nosacījumi – Tiesību uz pabalstu atņemšana – Nepamatotu maksājumu atgūšana saskaņā ar Civildienesta noteikumu 85. pantu

(2015/C 270/58)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: WR (*) (pārstāvis – V. Simeons, advokāts)

(*) Informācija dzēsta, ņemot vērā personu aizsardzību saistībā ar personas datu apstrādi.

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – T. S. Bohr un A.-C. Simon)

Priekšmets

Pirmkārt, prasība atcelt lēmumus, ar kuriem tiek atņemtas tiesības uz pabalstu par apgādājamo personu, kurš piešķirts prasītājam par labu tās mātei, un tiek atcelta Eiropas Iestāžu Kopīgā veselības apdrošināšanas shēmas (KVAS) piemērošana, un, otrkārt, prasība atcelt lēmumus atgūt prasītājam nepamatoti izmaksātās summas

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) WR (*) sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 421, 24.11.2014., 58. lpp.

**Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2015. gada 9. jūlija rīkojums – De Almeida Pereira/Eurojust
(Lieta F-142/14) ⁽¹⁾**

Civildienests – Eurojust darbinieki – Pagaidu darbinieks – Paziņojums par vakanci – Kandidātu atlases procedūra – Atlases komisijas pārbaudīti kandidāti – Pielaišana nākamajam atlases procedūras posmam – Nosacījumi – Atlases kritēriju novērtējums – Pieprasītais minimālais punktu skaits – Kandidatūras noraidīšana – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība – Reglamenta 81. pants

(2015/C 270/59)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Manuel Antonio De Almeida Pereira (Forburga [Voorburg], Nīderlande) (pārstāvis – E. H. Schulze, advokāts)

Atbildētājs: Eurojust (pārstāvji – C. Deboyser un J. Carmona-Bermejo, B. Wägenbaur, advokāts)

Priekšmets

Prasība atcelt lēmumu nepielaist prasītāju pārrunu novērtējuma posmam saistībā ar viņa iesniegto kandidatūras pieteikumu uz Eurojust priekšsēdētāja padomnieka amatu

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā acīmredzami juridiski nepamatotu;
- 2) M. A. De Almeida Pereira sedz savus un atlīdzina Eurojust tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 81, 9.3.2015., 30. lpp.

(*) Informācija dzēsta, ņemot vērā personu aizsardzību saistībā ar personas datu apstrādi.

Civildienesta tiesas 2015. gada 9. jūlija rīkojums – Vecchio/Kopuzņēmums ECSEL**(Lieta F-75/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/60)

Tiesvedības valoda – grieķu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 431, 1.12.2014., 48. lpp.

Civildienesta tiesas 2015. gada 9. jūlija rīkojums – Vecchio/Kopuzņēmums ECSEL**(Lieta F-29/15) ⁽¹⁾**

(2015/C 270/61)

Tiesvedības valoda – grieķu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 146, 4.5.2015., 50. lpp.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV