



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

58. sējums

2015. gada 13. jūlijs

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2015/C 228/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2015/C 228/02	Lieta C-22/15: Prasība, kas celta 2015. gada 19. janvārī – Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste	2
2015/C 228/03	Lieta C-154/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. aprīlī iesniedza <i>Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada</i> (Spānija) – <i>Francisco Gutiérrez Naranjo/BBK Bank Cajasur, S.A.U.</i>	3
2015/C 228/04	Lieta C-169/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 13. aprīlī iesniedza <i>Benelux Gerechtshof – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV</i>	4
2015/C 228/05	Lieta C-179/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. aprīlī iesniedza <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Ungārija) – <i>Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.</i>	4
2015/C 228/06	Lieta C-189/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 24. aprīlī iesniedza <i>Consiglio di Stato</i> (Itālija) – <i>Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia/Cassa conguaglio per il settore elettrico u.c.</i>	5

2015/C 228/07	Lieta C-198/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 29. aprīlī iesniedza <i>First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs</i>	6
2015/C 228/08	Lieta C-204/15: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 4. maijā iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) – Valsts ieņēmumu dienests/SIA “Latspas”	6
2015/C 228/09	Lieta C-220/15: Prasība, kas celta 2015. gada 12. maijā – Eiropas Komisija/Vācijas Federatīvā Republika	7
2015/C 228/10	Lieta C-224/15 P: Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2015. gada 5. marta spriedumu lietā T-45/13 <i>Rose Vision un Seseña/Komisija</i> 2015. gada 15. maijā iesniedza <i>Rose Vision, S.L.</i>	8
Vispārējā tiesa		
2015/C 228/11	Lieta T-259/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 30. aprīļa spriedums – Francija/Komisija ELVGF — Garantiju nodaļa — ELGF un ELFLA — No finansējuma izslēgti izdevumi — Lauku attīstības atbalsta pasākumi — Apgabali ar nelabvēlīgiem dabas apstākļiem — Vienotas likmes finanšu korekcija — Francijas izdevumi — Blīvuma kritērijs — Pārbaudes uz vietas — Procesuālās garantijas.	10
2015/C 228/12	Lieta T-327/11: Vispārējās tiesas 2015. gada 20. maija rīkojums – <i>Vinci Energies Schweiz/ITSB – Accentro Real Estate (“ESTAVIS 1993”)</i> Kopienas preču zīme — Iebildumi — Iebildumu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas	11
2015/C 228/13	Lieta T-391/12: Vispārējās tiesas 2015. gada 7. maija rīkojums – <i>Lidl Stiftung/ITSB – Adveo Group International (“UNITED OFFICE”)</i> Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas	11
2015/C 228/14	Lieta T-48/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – <i>Out of the blue/ITSB – Mombauer (“REFLEXX”)</i> Kopienas preču zīme — Iebildumi — Iebildumu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas	12
2015/C 228/15	Lieta T-403/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 21. maija rīkojums – <i>APRAM/Komisija</i> Prasība atcelt tiesību aktu — Kohēzijas fonds — Regula (EK) Nr. 1164/94 — Finanšu atbalsta samazināšana — Tiesas ietekmes neesamība — Nepieņemamība	13
2015/C 228/16	Lieta T-559/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – <i>Ackermann Saatzucht u.c./Parlaments un Padome</i> Prasība atcelt tiesību aktu — Regula (ES) Nr. 511/2014 — No Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietoši atbilstības pasākumi lietotājiem Savienībā — Individuālas skaršanas neesamība — Nepieņemamība	13
2015/C 228/17	Lieta T-560/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – <i>ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding u.c./Parlaments un Padome</i> Prasība atcelt tiesību aktu — Regula (ES) Nr. 511/2014 — No Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietoši atbilstības pasākumi lietotājiem Savienībā — Individuālas skaršanas neesamība — Nepieņemamība	14
2015/C 228/18	Lieta T-69/15: Prasība, kas celta 2015. gada 12. februārī – <i>NK Rosneft u.c./Padome</i>	15
2015/C 228/19	Lieta T-106/15: Prasība, kas celta 2015. gada 25. februārī – <i>Opko Ireland Global Holdings/ITSB – Teva Pharmaceutical Industries (“ALPHAREN”)</i>	16
2015/C 228/20	Lieta T-136/15: Prasība, kas celta 2015. gada 20. martā – <i>Evropaiki Dynamiki/Parlaments</i>	17

2015/C 228/21	Lieta T-164/15: Prasība, kas celta 2015. gada 31. martā – <i>European Dynamics Luxembourg SA</i> un <i>Evropaiķi Dynamiki</i> /Eiropas Parlaments	17
2015/C 228/22	Lieta T-165/15: Prasība, kas celta 2015. gada 7. aprīlī – <i>Ryanair</i> un <i>Airport Marketing Services</i> /Komisija	18
2015/C 228/23	Lieta T-220/15: Prasība, kas celta 2015. gada 4. maijā – <i>Beele Engineering</i> /ITSB (“WE CARE”).	19
2015/C 228/24	Lieta T-222/15: Prasība, kas celta 2015. gada 4. maijā – <i>Beele Engineering</i> /ITSB (“WE CARE”).	20
2015/C 228/25	Lieta T-223/15: Prasība, kas celta 2015. gada 27. aprīlī – <i>Morton's of Chicago</i> /ITSB – <i>Mortons the Restaurant</i> (“MORTON'S”).	20
2015/C 228/26	Lieta T-225/15: Prasība, kas celta 2015. gada 4. maijā – <i>QuaMa Quality Management</i> /ITSB – <i>Microchip Technology</i> (“medialbo”)	21
2015/C 228/27	Lieta T-237/15: Prasība, kas celta 2015. gada 15. maijā – <i>Łabowicz</i> /ITSB – <i>Pure Fishing</i> (“NANO”).	22
2015/C 228/28	Lieta T-238/15: Prasība, kas celta 2015. gada 13. maijā – <i>Novartis</i> /ITSB – <i>Meda</i> (“Zimara”)	23
2015/C 228/29	Lieta T-244/15: Prasība, kas celta 2015. gada 15. maijā – <i>Klyuyev</i> /Padome	23
2015/C 228/30	Lieta T-232/11: Vispārējās tiesas 2015. gada 21. maija rīkojums – <i>Stichting Greenpeace Nederland</i> un <i>PAN Europe</i> /Komisija	25
2015/C 228/31	Lieta T-45/12: Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – Apvienotā Karaliste/ECB	25
2015/C 228/32	Lieta T-8/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 21. maija rīkojums – <i>ClientEarth</i> u.c./Komisija.	25
2015/C 228/33	Lieta T-30/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – <i>GRE</i> /ITSB – <i>Villiger Söhne</i> (“LIBERTE american blend”)	25
2015/C 228/34	Lieta T-93/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – Apvienotā Karaliste/BCE	25
2015/C 228/35	Lieta T-671/13: Vispārējās tiesas 2015. gada 12. maija rīkojums – <i>PAN Europe</i> un <i>Confédération paysanne</i> /Komisija	26
2015/C 228/36	Lieta T-358/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – <i>Hoteles Catalonia</i> /ITSB – <i>Fundació Catalunya-La Pedrera, fundació especial</i> (“HOTEL CATALONIA LA PEDRERA”)	26
2015/C 228/37	Lieta T-462/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 12. maija rīkojums – <i>EEB</i> /Komisija	26
2015/C 228/38	Lieta T-542/14: Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – <i>Grupo Bimbo</i> /ITSB (Apaļas sviestmaizēm domātas maizes forma).	26

Eiropas Savienības Civildienesta tiesa

2015/C 228/39	Lieta F-78/14: Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2015. gada 3. jūnija spriedums – <i>Gross</i> /EĀDD Civildienests — EĀDD personāls — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Civildienesta noteikumu 43. pants un 45. panta 1. punkts — Visu amatā paaugstināmo ierēdņu salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Ierēdņi, kurus ir ieteikuši EĀDD dienesti, un ierēdņi, kuri nav ieteikti — Novērtēšanas ziņojumu ņemšana vērā — Vienīgi burtiski vērtējumi.	27
2015/C 228/40	Lieta F-128/14: Civildienesta tiesas (viena tiesneša sastāvā) 2015. gada 3. jūnija spriedums – <i>Bedin</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Disciplinārlieta — Disciplinārsods — Disciplinārlietu kolēģijas un iecelēj institūcijas attiecīgās lomas un pilnvaras — Vērtējums par pārmesto faktu atbilstību īstenībai).	27

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2015/C 228/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 221, 6.7.2015.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 213, 29.6.2015.

OV C 205, 22.6.2015.

OV C 198, 15.6.2015.

OV C 190, 8.6.2015.

OV C 178, 1.6.2015.

OV C 171, 26.5.2015.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Prasība, kas celta 2015. gada 19. janvārī – Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste**(Lieta C-22/15)**

(2015/C 228/02)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – L. Lozano Palacios un G. Wils)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka atbrīvojot no PVN transportlīdzekļu piestātņu un nojumju nomu tādu ūdenssporta biedrību biedriem, kuras pakalpojumu sniegšanai neizmanto vienas vai vairāku tajās strādājošu personu pakalpojumus, un kuras darbojas tādu ūdenstransporta vai atpūtas darbību jomā, kuras nav pielīdzināmas sporta vai fiziskās audzināšanas pasākumiem, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/11/EK⁽¹⁾ par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (PVN direktīva) 2. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā un 133. pantā, lasot kopā ar tās 132. panta 1. punkta m) apakšpunktu, paredzētos pienākumus;
- atzīt, ka, attiecinot transportlīdzekļu piestātņu un nojumju nomas biedriem, kuri nodarbojas ar sportu un ja šī noma ir cieši saistīta ar minēto sportu un ir nepieciešama šim sportam, atbrīvojumu no nodokļa tikai uz ūdenssporta biedrībām, kuras savu pakalpojumu sniegšanai neizmanto vienas vai vairāku tajās strādājošu personu pakalpojumus, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi Direktīvas 2006/11/EK 2. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā un 133. pantā, lasot kopā ar tās 132. panta 1. punkta m) apakšpunktu, paredzētos pienākumus;
- piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Direktīvā 2006/112/EK dalībvalstīm ir ietverts pienākums paredzēt atbrīvojumu noteiktiem pakalpojumiem, kuri ir cieši saistīti ar sportu vai fizisko audzināšanu, un kurus bezpeļņas organizācijas sniedz personām, kuras nodarbojas ar sportu vai fiziskās audzināšanas pasākumiem.
2. Nīderlandes 1968. gada *Wet Omzetbelasting* [Likuma par apgrozījuma nodokli] 11. panta 1. punkta e) apakšpunktā no PVN ir atbrīvoti pakalpojumi, kurus saviem biedriem sniedz sporta biedrības, izņemot ūdenssporta organizāciju pakalpojumus, kuras savu pakalpojumu sniegšanai izmanto vienas vai vairāku personu pakalpojumus, kuras ir darba attiecībās ar šīm organizācijām, ciktāl minētajos pakalpojumos ietilpst darbības, kuras ar šo personu palīdzību sniedz transportlīdzekļiem, vai arī transportlīdzekļu piestātņu un nojumju noma.

3. Komisija uzskata, ka šis Nīderlandes piešķirtais atbrīvojums ir vienlaikus pārāk plašs un pārāk šaurs.
4. Pirmkārt, Komisija iebilst, ka atbrīvojums nav ierobežots ar iznomāšanu bezpeļņas organizācijas biedriem, kuri nodarbojas ar sportu, bet ir attiecināms arī uz nomu biedrību biedriem, kuri iznomātajā pietātnē vai nojumē novietoto transportlīdzekli izmanto atpūtas vai pat dzīvošanas nolūkā, pietātni nemaz neatstājot. Šādā aspektā atbrīvojums ir pretrunā PVN direktīvas 2. panta 1. punktam, 24. panta 1. punktam un 133. pantam.
5. Otrkārt, Komisija iebilst, ka, lai varētu izmantot atbrīvojumu, attiecīgās biedrības nedrīkst nodarbināt personālu. Šādi Nīderlande pievieno vēl vienu noteikumu, kas pārsniedz PVN direktīvas 133. pantā (lasot kopā ar 132. panta 1. punkta m) apakšpunktu) noteikto.

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. aprīlī iesniedza Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada (Spānija) – Francisco Gutiérrez Naranjo/BBK Bank Cajasur, S.A.U.

(Lieta C-154/15)

(2015/C 228/03)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada

Pamatlietas puses

Prasītājs: Francisco Gutiérrez Naranjo

Atbildētāja: BBK Bank Cajasur, S.A.U.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 93/13/EEK⁽¹⁾ 6. panta 1. punktā paredzētās “nesaistīšanas” interpretācija šādā gadījumā ir saderīga ar interpretāciju, ka attiecīgā noteikuma atzīšana par spēkā neesošu tomēr rada sekas līdz brīdim, kad šī atzīšana notiek? Un tādējādi vai pat tad, ja tā ir atzīta par spēkā neesošu, ir uzskatāms, ka sekas, ko tā radījusi savas spēkā esamības laikā, nezaudē savu spēku un iedarbību?
- 2) Ja tiek izbeigta kāda noteikuma izmantošana (atbilstoši 6. un 7. panta 1. punktam) individuālā prasībā, ko cēlis patērētājs, un tas ir atzīts par spēkā neesošu, vai tas ir saderīgi ar šādas spēkā neesamības ietekmes ierobežošanu? Vai (tiesas) var grozīt patērētāja samaksāto summu atmaksāšanu – kas jāveic komersantam – piemērojot noteikumu, kas vēlāk ir atzīts par spēkā neesošu *ex tunc* nepietiekamas informācijas un/vai pārskatāmības neesamības dēļ?

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV L 95, 29. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 13. aprīlī iesniedza *Benelux Gerechtshof – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV*

(Lieta C-169/15)

(2015/C 228/04)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Benelux Gerechtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Montis Design BV*

Atbildētāja: *Goossens Meubelen BV*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 93/98 ⁽¹⁾ 10. pantā norādītais aizsardzības termiņš, aplūkojot to kopsakarā ar 13. panta 1. punktu, ir piemērojams autortiesībām, kuras sākotnēji tika aizsargātas ar valsts autortiesību tiesisko regulējumu, bet formālas prasības (laicīgas) neizpildes dēļ, konkrētāk, (laicīgi) neiesniedzot atjaunošanas deklarāciju, kā paredzēts (vecā) BDML 21. panta 3. punktā, pirms 1995. gada 1. jūlija beidzās?

2) Gadījumā, ja uz 1. jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši:

Vai Direktīva 93/98 ir jāinterpretē tādējādi, ka tā nepieļauj valsts tiesību normu, kas nosaka, ka autortiesības uz lietišķās mākslas darbu, kas beidzās pirms 1995. gada 1. jūlija formālas prasības neizpildes dēļ, ir jāuzskata par tādām, kas ir pilnībā beigušās?

3) Gadījumā, ja uz 2. jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši:

Ja atbilstoši valsts tiesiskajam regulējuma attiecīgās autortiesības ir jāuzskata par kādā brīdī atjaunojamām vai atjaunotām, no kura brīža tas tā ir?

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 29. oktobra Direktīva 93/98/EEK par autortiesību un dažu blakustiesību aizsardzības termiņu saskaņošanu (OV L 290, 9. lpp.), tagad Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīva 2006/116/EK par autortiesību un dažu blakustiesību aizsardzības termiņiem (kodificēta versija) (OV L 372, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. aprīlī iesniedza *Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.*

(Lieta C-179/15)

(2015/C 228/05)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Daimler AG*

Atbildētājs: *Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.*

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm⁽¹⁾, 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var vērsties pret trešo personu, kas minēta interneta sludinājumā, kurā ietverts apzīmējums, kuru var sajaukt ar preču zīmi un kurā ietverta atsauce uz šīs trešās personas pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz ko ir reģistrēta preču zīme, veidā, ka sabiedrībai var rasties maldīgs priekšstats, ka starp šīs trešās personas uzņēmumu un preču zīmes īpašnieku pastāv oficiālas komercattiecības, pat tad, ja sludinājumu internetā nav izvietojusi tajā minētā persona un tas arī nav darīts tās vārdā, vai ja šim sludinājumam internetā iespējams piekļūt, neraugoties uz to, ka tajā norādītā persona ir darījusi visu no tas saprātīgi sagaidāmo, lai panāktu tā izņemšanu, bet nesekmīgi?

⁽¹⁾ OV 1989 L 40, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 24. aprīlī iesniedza *Consiglio di Stato (Itālija) – Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia/Cassa conguaglio per il settore elettrico u.c.*

(Lieta C-189/15)

(2015/C 228/06)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia

Pārējās lietas dalībnieces: Cassa conguaglio per il settore elettrico, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità per l'energia elettrica e il gas

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 2003/96/EK⁽¹⁾ piemērošanas jomā patiešām ietilpst tāds valsts tiesiskais regulējums (kā pamatlietā aplūkots), kurā – no vienas puses – atbilstīgi šai direktīvai tiek definēti “energoietilpīgie uzņēmumi” un – no otras puses – šā veida uzņēmumiem piešķirti elektrosistēmas vispārīgās izmaksas sedzošo maksājumu atvieglojumi (bet ne atvieglojumi saistībā ar energoproduktu un pašas elektrības aplikšanu ar nodokļiem)?

Apstiprinošas atbildes gadījumā:

2) Vai Savienības tiesībām, konkrēti, Direktīvas 2003/96/EEK 11. un 17. pantam ir pretrunā tāds normatīvais un administratīvais regulējums (kā tas, kas ir spēkā Itālijas tiesību sistēmā un aprakstīts šajā nolēmumā), kurā – no vienas puses – ir izdarīta izvēle ieviest sistēmu atvieglojumiem energoproduktu (elektrības) patēriņam “energoietilpīgajos” uzņēmumos minētā 17. panta izpratnē un – no otras puses – šo atvieglojumu piemērošanas subjektu loks ir sašaurināts tikai līdz tiem “energoietilpīgajiem” uzņēmumiem, kas darbojas rūpniecības nozarē, izslēdzot citās ražošanas nozarēs strādājošos uzņēmumus?

⁽¹⁾ Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV L 283, 51. lpp.; īpašais izdevums latviešu valodā, 9. nod., 1. sēj., 405. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 29. aprīlī iesniedza First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Lieta C-198/15)

(2015/C 228/07)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītāji: Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd

Atbildētājs: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciālie jautājumi

Uzdotie jautājumi attiecas uz Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87⁽¹⁾ par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, kas grozīta ar Komisijas Regulu (EK) Nr. 1549/2006, I pielikumu un tās 8713 pozīciju.

- 1) Vai formulējums “paredzēts invalīdiem” nozīmē to, ka tas ir paredzēts “tikai” invalīdiem?
- 2) Kāda ir formulējuma “invalīdi” nozīme, it īpaši:
 - a) vai tas ir attiecināms uz cilvēkiem, kuriem bez pārvietošanās vai pārvietošanās bez grūtībām traucējumiem ir vēl cita invaliditāte, vai arī tas ietver cilvēkus, kuriem ir tikai pārvietošanās vai pārvietošanās bez grūtībām traucējumi?
 - b) vai jēdziens “invalīds” sevī ietver kaut ko vairāk nekā tikai kādas spējas nopietnus traucējumus?
 - c) vai par invaliditāti var uzskatīt tādu īslaicīgu traucējumu, kas radies, laužot kāju?
- 3) Vai apstāklis, ka 2005. gada 4. janvāra Kombinētās nomenklatūras skaidrojumā (CNEN) (2005/C 1/03)⁽²⁾ netika vairs ietverti motorrolleri, kas aprīkoti ar atsevišķu stūres statni, groza pozīcijas 8713 nozīmi?
- 4) Vai apstāklis, ka transportlīdzekļi ir iespējams izmantot personai bez invaliditātes ietekmē tarifa klasifikāciju, ja var apgalvot, ka transportlīdzeklim ir īpašas iezīmes invaliditātes seku atvieglošanai?
- 5) Gadījumā, ja apstāklis, ka tas ir piemērots arī personām, kuras nav invalīdi, ir būtisks apsvērums, kādā mērā ir jāņem vērā šāda pielietojuma trūkumi, nosakot šādu piemērotību?

⁽¹⁾ OV L 301, 1. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras skaidrojumi. OV C 137, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 4. maijā iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) – Valsts ieņēmumu dienests/SIA “Latspas”

(Lieta C-204/15)

(2015/C 228/08)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Lietas dalībnieki pamata procesā

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: Valsts ieņēmumu dienests

Otra puse kasācijas tiesvedībā: SIA "Latspas"

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1992. gada 12. oktobra regulas (EEK) Nr. 2913/92⁽¹⁾ par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 29. panta 1. punkts interpretējams tā, ka pantā noteiktā metode piemērojama arī tad, ja preču ievešana un laišana brīvā apgrozījumā Kopienas muitas teritorijā notikusi, tranzīta procedūras laikā nelikumīgi izņemot no muitas uzraudzības tādas ar ievadomuitas nodokli apliekamās preces, kuras nav tikušas pārdotas izvešanai uz Kopienas muitas teritoriju, bet gan ārpuskopienas teritoriju?
- 2) Vai Padomes 1992. gada 12. oktobra regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 30. panta 1. punktā minētais jēdziens "secīgi" interpretējams kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā ietvertajām tiesībām uz labu pārvaldību un tostarp administratīvā akta pamatojuma principu tā, ka muitas dienestam ir pienākums administratīvajā aktā argumentēt, kāpēc konkrētajos apstākļos nav izmantojama 29. pantā vai 30. pantā minētās preču muitas vērtības noteikšanas metodes, lai izdarītu secinājumu, ka piemērojama 31. pantā minētā metode?

⁽¹⁾ OV L 302, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 2. nod., 4. sēj., 307. lpp.

Prasība, kas celta 2015. gada 12. maijā – Eiropas Komisija/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-220/15)

(2015/C 228/09)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – D. Kukovec, A. C. Becker)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prasītājas prasījumi:

- *Die erste Verordnung zum Sprengstoffgesetz* [Likuma par sprāgstvielām pirmajos izpildes noteikumos] (turpmāk tekstā – "1. SprengV") papildus direktīvas prasībām paredzot, ka, kaut arī iepriekš ir novērtēta pirotehnisko izstrādājumu atbilstība, pirms to laišanas tirgū ir jāveic 1. SprengV 6. panta 4. punktā paredzētā procedūra un ka *Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung* [Federālā materiālu izpētes un pārbaudes iestāde] ir pilnvarota atbilstoši 1. SprengV 6. panta 4. punkta piektajam teikumam pārbaudīt visu pirotehnisko izstrādājumu lietošanas pamācības un – vajadzības gadījumā tās grozīt, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti Direktīvas 2007/23/EK⁽¹⁾ 6. panta 1. punktā,
- piespriest Vācijas Federatīvajai Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība attiecas uz jautājumu par to, ciktāl dalībvalstis pirotehnisko izstrādājumu laišanai tirgū var paredzēt papildus valsts prasības pirotehnisko izstrādājumu ražotājiem un importētājiem Direktīvas 2007/23/EK izpratnē attiecībā arī uz tādiem izstrādājumiem, kas atbilstoši CE marķējumam atbilst direktīvas būtiskajām prasībām. Turklāt Komisijas apstrīdētajā regulējumā nav noteiktas saturiskas prasības šiem izstrādājumiem, bet tajā tikai ir paredzēta papildu procedūra, kas jāveic pirms piekļuves tirgum atbildētājas suverēnajā teritorijā.

Neņemot vērā atbilstības pierādījumus, atbildētāja prasā, lai visi pirotehniskie izstrādājumi Direktīvas 2007/23/EK izpratnē tiek uzrādīti likumā noteiktā federālajā iestādē, kas uzrādīšanas pierādīšanas nolūkos piešķir identifikācijas numuru. Šī procedūra ne tikai ilgst ievērojamu laiku, bet tajā var būt paredzēta tostarp arī apstrādes nodevas samaksas, kā arī paraugu pārbaudei iesniegšana. Komisija uzskata, ka šāda procedurāla prasība ir pretrunā Direktīvas 2007/23/EK 6. pantā garantētajai to pirotehnisko izstrādājumu brīvai aprītei, kuri atbilst direktīvas prasībām.

Šajā situācijā nekas neesot mainījies arī pēc Direktīvas 2013/29/ES⁽²⁾ pieņemšanas, ar kuru no 2015. gada 1. jūlija tika atcelta Direktīva 2007/23/EK. Pirmkārt, lai novērtētu, vai ir pārkāpts līgums, atsaucies laikposms ir argumentētajā atzinumā norādītais termiņš (šajā gadījumā – 2014. gada 27. marts). Otrkārt, Direktīvas 2013/29/ES 4. panta 1. punktā ir ietverta Direktīvas 2007/23/EK 6. panta 1. punktam identiska norma par to visu pirotehnisko izstrādājumu brīvas aprītes nodrošināšanu, kas atbilst Savienības tiesībās ietvertajām prasībām.

Līdz ar to Komisijas skatījumā šajā lietā apgalvoto atbildētājas izdarīto tiesību pārkāpumu būtībā veido nepieļaujams, Savienības tiesības harmonizējošās prasības pārsniedzošs procesuāls nosacījums pirotehnisko izstrādājumu laišanai tirgū. *Prima facie* apstrīdētais regulējums kā procesuāla prasība rada iespaidu, ka tas tikai rada nelielu aizkavēšanos atsevišķos gadījumos šo izstrādājumu tirdzniecībā. Tomēr nedrīkst novērtēt par zemu šī regulējuma faktiskās sekas. Šajā ziņā vispirms ir jāņem vērā, ka atbildētājam ir viens no lielākajiem, ja ne – pats lielākais, pirotehnisko izstrādājumu noieta tirgus iekšējā tirgū. Turklāt ir jāņem vērā, ka noteikti pirotehniskie izstrādājumi atbildētājas suverēnajā teritorijā drīkst tikt nodoti patērētājiem tikai vienu reizi gadā un uz neilgu laika posmu, ar ko šīs piekļuves tirgum laika aspekts iegūst vēl lielāku nozīmi. Visbeidzot, šajā ziņā ir jādomā arī, ka šajā lietā apstrīdēto regulējumu atbilstoši valsts tiesībām īsteno tā pati iestāde, kas kā pilnvarotā iestāde Direktīvas 2007/23/EK izpratnē ir pilnvarota veikt atbilstības vērtējumu. Tādējādi atbildētājas valsts tiesībās noteiktā prasība veikt papildu procedūru rada šai iestādei konkurences priekšrocību salīdzinājumā ar citu dalībvalstu pilnvarotajām iestādēm. Ņemot vērā šīs apstrīdētā regulējuma praktiskās sekas, šajā tiesvedībā nekādā ziņā nav runa tikai par tirgus principiālu juridisko vērtējumu dalībnieka ierobežojumam tirgot preces, ko jau cita iestāde, kas nav Vācijas pilnvarotā iestāde, ir novērtējusi kā atbilstošu Savienības tiesību prasībām.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 23. maija Direktīva 2007/23/EK par pirotehnisko izstrādājumu laišanu tirgū, OV L 154, 1. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 12. jūnija Direktīva 2013/29/ES par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz pirotehnisko izstrādājumu pieejamību tirgū (pārstrādāta redakcija), OV L 178, 27. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2015. gada 5. marta spriedumu lietā T-45/13 *Rose Vision* un *Seseña*/Komisija 2015. gada 15. maijā iesniedza *Rose Vision, S.L.*

(Lieta C-224/15 P)

(2015/C 228/10)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Rose Vision, S.L.* (pārstāvis – J. J. Marín López, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2015. gada 5. marta spriedumu *Rose Vision* un *Seseña*/Komisija, T-45/13, EU: T:2015:138;
- par spēkā neesošu atzīt maksājumu apturēšanu, ko Komisija un Savienības citas iestādes (konkrēti, Pētniecības izpildaģentūra) nolēmušas izdarīt saistībā ar revīzijām 11-INFS-025 un 11-BA119-016, līdz ar apelācijas sūdzības 51. punktā norādītajām tiesiskajām sekām;
- atzīt, ka Komisija ir pārkāpusi Nolīguma par subsīdijām saistībā ar projektu *FutureNEM* noteikumus par konfidencialitātes saistībām, un tāpēc Komisijai par to jāatlīdzina *Rose Vision*, kā izklāstīts apelācijas sūdzības 93. punktā;
- atzīt, ka Komisija ir saucama pie ārpuslīgumiskās atbildības attiecībā pret *Rose Vision*, jo tā uz šo uzņēmumu ir attiecinājusi ar Lēmumu 2008/969/EK⁽¹⁾, Euratom, par agrās brīdināšanas sistēmu Komisijas kredītrīkotāju un izpildaģentūru vajadzībām izveidotās Agrās brīdināšanas sistēmas (ABS) W 2 kategorijas brīdinājumu un apturējusi maksājumus, un ka tāpēc tai ir jāatlīdzina šim uzņēmumam materiālie jeb finansiālie zaudējumi, kā arī nemateriālie zaudējumi, kā norādīts apelācijas sūdzības 122. punktā.

Pamati un galvenie argumenti

1. Kļūda tiesību piemērošanā, uzskatot, ka FP7 vispārīgo nosacījumu II.22 punkta 5. apakšpunktā noteiktais termiņš galīgo revīzijas ziņojumu 11-INFS-025 un 11-BA119-016 iesniegšanai esot pagarināts (pārsūdzētā sprieduma 93. un 95. punkts), un ka Komisija neesot neizpildījusi nolīgumu par subsīdijām (pārsūdzētā sprieduma 97. punkts);
2. Kļūda tiesību piemērošanā, nenorādot pamatojumu apgalvojumam, ka "jau" revīzijas ziņojuma 11-INFS-025 projektā "tika konstatēta vairāku nesubsīdējamu personāla izmaksu esamība, kā arī vairāku nolīguma noteikumu pārkāpumi, un konstatētais tika apstiprināts minētā revīzijas ziņojuma galīgajā redakcijā" (pārsūdzētā sprieduma 99. punkts);
3. Kļūda tiesību piemērošanā, apgalvojot – ar atsauci uz revīzijas ziņojumu 11-INFS-025 –, ka *Rose Vision* "nav sniegusi nevienu pierādījumu, kas ļautu apšaubīt minētajā revīzijas ziņojumā secināto", (pārsūdzētā sprieduma 101. punkts) un ka Komisija neesot neizpildījusi nolīgumu par subsīdijām (pārsūdzētā sprieduma 102. punkts);
4. Kļūda tiesību piemērošanā, noliedzot, ka būtu pārkāpti Nolīguma par subsīdijām saistībā ar projektu *FutureNEM* noteikumi par konfidencialitātes saistībām (pārsūdzētā sprieduma 104. punkts);
5. Kļūda tiesību piemērošanā, neatzīstot Savienības atbildību par zaudējumiem, kas izriet no tā, ka uz *Rose Vision* attiecināts ar Lēmumu 2008/969/EK izveidotās Agrās brīdināšanas sistēmas (ABS) W 2 kategorijas brīdinājums un apturēti uzņēmumam *Rose Vision* veicamie maksājumi (pārsūdzētā sprieduma 120. punkts).

⁽¹⁾ OV L 344, 125. lpp.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2015. gada 30. aprīļa spriedums – Francija/Komisija

(Lieta T-259/13) ⁽¹⁾

ELVGF — Garantiju nodaļa — ELGF un ELFLA — No finansējuma izslēgti izdevumi — Lauku attīstības atbalsta pasākumi — Apgabali ar nelabvēlīgiem dabas apstākļiem — Vienotas likmes finanšu korekcija — Francijas izdevumi — Blīvuma kritērijs — Pārbaudes uz vietas — Procesuālās garantijas

(2015/C 228/11)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Francijas Republika (pārstāvji – E. Belliard, D. Colas, C. Candat un G. de Bergues)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – D. Bianchi un G. von Rintelen)

Persona, kas iestājusies lietā prasītājas prasījumu atbalstam: Spānijas Karaliste (pārstāvji – sākotnēji N. Díaz Abad, vēlāk – A. Sampol Pucurull, abogados del Estado)

Priekšmets

Prasība daļēji atcelt Komisijas 2013. gada 26. februāra Īstenošanas lēmumu 2013/123/ES, ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Garantiju nodaļu, uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (OV L 67, 20. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) Komisijas 2013. gada 26. februāra Īstenošanas lēmumu 2013/123/ES, ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Garantiju nodaļu, uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA), atcelt daļā, kurā ar to Francijas Republikai tika piemērota finanšu korekcija saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem attiecībā uz aitām, saistībā ar kurām tika pieprasītas piemaksas par aitām par 2008. un 2009. finanšu gadu;
- 2) prasību pārējā daļā noraidīt;
- 3) Francijas Republika sedz trīs ceturtdaļas savu tiesāšanās izdevumu un atlīdzina trīs ceturtdaļas Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumu;
- 4) Eiropas Komisija sedz vienu ceturtdaļu savu tiesāšanās izdevumu un atlīdzina vienu ceturtdaļu Francijas Republikas tiesāšanās izdevumu;
- 5) Spānijas Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 207, 20.7.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 20. maija rīkojums – Vinci Energies Schweiz/ITSB – Accentro Real Estate (“ESTAVIS 1993”)

(Lieta T-327/11) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumi — Iebildumu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas

(2015/C 228/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vinci Energies Schweiz AG (Cīrihe, Šveice) (pārstāvis – M. Graf, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – sākotnēji G. Schneider, vēlāk G. Schneider un D. Botis)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Accentro Real Estate AG, iepriekšējais nosaukums – Estavis AG (Berlīne, Vācija) (pārstāvji – sākotnēji T. Wieland, vēlāk T. Wieland un S. Müller, advokāti)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas pirmās padomes 2011. gada 31. marta lēmumu lietā R 231/2010–1 attiecībā uz iebildumu procesu starp Vinci Energies Schweiz AG un Estavis AG

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību;
- 2) prasītāja sedz savus, kā arī atlīdzina atbildētāja tiesāšanās izdevumus;
- 3) persona, kas iestājusies lietā, sedz savus tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 269, 10.9.2011.

Vispārējās tiesas 2015. gada 7. maija rīkojums – Lidl Stiftung/ITSB – Adveo Group International (“UNITED OFFICE”)

(Lieta T-391/12) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas

(2015/C 228/13)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Lidl Stiftung & Co. KG (Nekarsulma, Vācija) (pārstāvji – M. Wolter un S. Paul, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – A. Poch un S. Hanne)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Adveo Group International, SA, agrāk – Unipapel Industria, Comercio y Servicios, SL (Treskantosa, Spānija) (pārstāvis – A. Tarí Lázaro, advokāts)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas pirmās padomes 2012. gada 21. jūnija lēmumu lietā R 745/2011–1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Lidl Stiftung & Co. KG* un *Adveo Group International, SA*

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību par šo prasību;
- 2) prasītāja sedz savus tiesāšanās izdevumus pati, kā arī atlīdzina atbildētāja tiesāšanās izdevumus. Persona, kas iestājusies lietā, sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 355, 17.11.2012.

Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – *Out of the blue/ITSB – Mombauer* (“REFLEXX”)

(Lieta T-48/13) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumi — Iebildumu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas

(2015/C 228/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Out of the blue KG* (*Lilienthal*, Vācija) (pārstāvji – *G. Hasselblatt* un *I. George*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – sākotnēji *A. Poch*, vēlāk – *S. Hanne*)

Otrs procesa ITSB Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Meinhard Mombauer* (Ķelne, Vācija) (pārstāvis – *M. Vohwinkel*, advokāts)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas ceturtnās padomes 2012. gada 19. novembra lēmumu lietā R 1656/2011–4 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Out of the blue KG* un *Meinhard Mombauer*

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību;
- 2) prasītāja un persona, kas iestājusies lietā, sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī katra sedz pusi no atbildētāja tiesāšanās izdevumiem.

⁽¹⁾ OV C 86, 23.3.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 21. maija rīkojums – APRAM/Komisija**(Lieta T-403/13) ⁽¹⁾****Prasība atcelt tiesību aktu — Kohēzijas fonds — Regula (EK) Nr. 1164/94 — Finanšu atbalsta samazināšana — Tiešas ietekmes neesamība — Nepieņemamība**

(2015/C 228/15)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: APRAM – Administração dos Portos da Região Autónoma da Madeira, SA (Funšala, Portugāle) (pārstāvis – M. Gorjão-Henriques, avokat)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – P. Guerra e Andrade un D. Recchia)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2013. gada 27. marta Lēmumu C(2013) 1870, *final*, ar kuru tiek samazināts Kohēzijas fonda atbalsts, kas tika piešķirts projektam “Madeiras autonomā reģiona ostas infrastruktūras attīstība – Caniçal osta”, Madeira (Portugāle)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) APRAM – Administração dos Portos da Região Autónoma da Madeira, SA sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 367, 14.12.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – Ackermann Saatzucht u.c./Parlaments un Padome**(Lieta T-559/14) ⁽¹⁾****Prasība atcelt tiesību aktu — Regula (ES) Nr. 511/2014 — No Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietoši atbilstības pasākumi lietotājiem Savienībā — Individuālas skaršanas neesamība — Nepieņemamība**

(2015/C 228/16)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ackermann Saatzucht GmbH & Co.KG (Irlbach, Vācija) un citi prasītāji, kuru nosaukumi iekļauti rīkojuma pielikumā (pārstāvji – P. de Jong, P. Vlaemminck un B. Van Vooren, advokāti)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments (pārstāvji – L. Visaggio, J. Rodrigues un R. Van de Westelaken) un Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – M. Moore un M. Simm)

Priekšmets

Prasība atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulu (ES) Nr. 511/2014 par no Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietošiem atbilstības pasākumiem lietotājiem Savienībā (OV L 150, 59. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) nelemt par *European Seed Association (ESA)* iesniegto pieteikumu par iestāšanos lietā;
- 3) *Ackermann Saatzucht GmbH & Co.KG* un citi prasītāji, kuru nosaukumi iekļauti rīkojuma pielikumā, sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Parlamenta un Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 388, 3.11.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding u.c./Parlaments un Padome

(Lieta T-560/14) ⁽¹⁾

Prasība atcelt tiesību aktu — Regula (ES) Nr. 511/2014 — No Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietoši atbilstības pasākumi lietotājiem Savienībā — Individuālas skaršanas neesamība — Nepieņemamība

(2015/C 228/17)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV (Hoorn NH, Nīderlande) un citi prasītāji, kuru nosaukumi iekļauti rīkojuma pielikumā (pārstāvji – P. de Jong, P. Vlaemminck un B. Van Vooren, advokāti)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments (pārstāvji – L. Visaggio, J. Rodrigues un R. Van de Westelaken) un Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – M. Moore un M. Simm)

Priekšmets

Prasība atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulu (ES) Nr. 511/2014 par no Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietošiem atbilstības pasākumiem lietotājiem Savienībā (OV L 150, 59. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) nelemt par *European Seed Association (ESA)* un *Association internationale des producteurs de l'horticulture (AIPH)* iesniegtajiem pieteikumiem par iestāšanos lietā;
- 3) *ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV* un citi prasītāji, kuru nosaukumi iekļauti rīkojuma pielikumā, sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Parlamenta un Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 388, 3.11.2014.

Prasība, kas celta 2015. gada 12. februārī – NK Rosneft u.c./Padome**(Lieta T-69/15)**

(2015/C 228/18)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieces

Prasītājas: NK Rosneft OAO (Maskava, Krievija); RN-Shelf-Arctic OOO (Maskava); RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO (Južnosahaļinska, Krievija); RN-Exploration OOO (Maskava); un Tagulskoe OOO (Krasnojarska, Krievija) (pārstāvis – T. Beazley, QC)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Padomes 2014. gada 4. decembra Lēmumu 2014/872/KĀDP, ar ko groza Lēmumu 2014/512/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā, un Lēmumu 2014/659/KĀDP, ar ko groza Lēmumu 2014/512/KĀDP ⁽¹⁾ (“otrais grozījumu lēmums”), 1. panta 1. punktu;
- atcelt Padomes 2014. gada 4. decembra Regulas (ES) Nr. 1290/2014, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 833/2014 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 960/2014, ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 833/2014 ⁽²⁾ (“otrā grozījumu regula”), 1. panta 3.–8. punktu;
- turklāt vai pakārtoti atcelt Padomes Lēmumu 2014/872/KĀDP un Padomes Regulu (ES) Nr. 1290/2014, ciktāl tie attiecas uz prasītājam, un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza deviņus galvenos pamatus. Ar šiem pamatiem prasītājas apgalvo, ka Padomei nebija pilnvaru noteikt, vai ja tai būtu pilnvaras, tā nevarētu tiesiski noteikt otros grozījumu pasākumus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar otrajiem grozījumu pasākumiem nav sniegti pietiekami iemesli, kuri ļauj veikt tiesiskuma kontroli un ar tiem ir pārkāptas prasītāju tiesības uz aizstāvību un viņu tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka otro grozījumu pasākumu mērķis nav leģitīms KĀDP mērķis.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka otrie grozījumu pasākumi ir pretrunā ar Savienības starptautisko tiesību saistībām, kādas izriet no Partnerības un sadarbības nolīguma ar Krieviju un/vai Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību (GATT).
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar otrajiem grozījumu pasākumiem nav atklāta saprātīga saikne starp lēmuma mērķiem un līdzekļiem, ar kādiem vēlas tos sasniegt.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ar otrajiem grozījumu pasākumiem netiek piešķirta pienācīga iedarbība lēmuma normām to materiālajos aspektos.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka otrie grozījumu pasākumi ir pretrunā ar vienlīdzīgas attieksmes un patvaļas aizlieguma principiem.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka otrie grozījumu pasākumi ir nesamērīgi ar lēmuma mērķi un līdz ar to ar tiem tiek nepamatoti pārkāptas Savienības likumdevēja pilnvaras un ar tiem notiek nesamērīga iejaukšanās prasītāju pamattiesībās.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka otrie grozījumu pasākumi rada pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu.
9. Ar deviņto pamatu tiek apgalvots, ka ar otrajiem grozījumu pasākumiem tiek pārkāpts tiesiskās noteiktības princips galveno nosacījumu skaidrības trūkuma dēļ.

⁽¹⁾ OV L 349, 5.12.2014., 58. lpp.

⁽²⁾ OV L 349, 5.12. 2014., 20. lpp.

Prasība, kas celta 2015. gada 25. februārī – Opko Ireland Global Holdings/ITSB – Teva Pharmaceutical Industries (“ALPHAREN”)

(Lieta T-106/15)

(2015/C 228/19)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublina, Īrija) (pārstāvji – S. Malynicz, Barrister, un A. Smith, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzaleme, Izraēla)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “ALPHAREN” – reģistrācijas pieteikums Nr. 4 320 297

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2014. gada 26. novembra lēmums lietā R 2387/2014–5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 216/1996 1. panta d) punkta 2. apakšpunkta pārkāpums, jo viens Apelācijas padomes, kas pieņēma sākotnējo Apelācijas padomes 2009. gada lēmumu, loceklis bija arī tās Apelācijas padomes loceklis, kura pieņēma apstrīdēto lēmumu;
- Īstenošanas regulas 50. panta pārkāpums, jo esot tikuši ņemti vērā jauni pierādījumi, kas netika aplūkoti ITSB procesā, pirmo reizi izskatot iebildumus;

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo pienākums pierādīt attiecīgo preču līdzību iebildumu procesā neesot ticis noteikts iebildumu iesniedzējam;
- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelācijas padome esot pieļāvusi kļūdu, nosakot konkrēto sabiedrības daļu un veicot visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtēšanu.

Prasība, kas celta 2015. gada 20. martā – *Evropaiki Dynamiki*/Parlaments

(Lieta T-136/15)

(2015/C 228/20)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji – I. Ampazis un M. Sfyri, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja vietnieka 2015. gada 13. februāra lēmumu (302534), ar kuru noraidīts prasītājas atkārtotais pieteikums attiecībā uz piekļuvi Eiropas Parlamenta dokumentiem saistībā ar visiem pieprasījumiem attiecībā uz cenu visās uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus Nr. ITS08 – IT ārpakalpojumu sniegšana 2008S/149–199622 daļās (saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem) un ar kuru apstiprināts Parlamenta ģenerāļsekretāra 2014. gada 18. decembra lēmums, un
- piespriest Parlamentam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus, kā arī citas izmaksas, kuras radušās saistībā ar šo prasību, pat ja šī prasība tiek noraidīta.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmkārt, prasītāja norāda, ka Parlaments nav individuāli vērtējis pieprasītos dokumentus un ir atteicis pat daļēju piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem, tādējādi pārkāpjot Regulas Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4. panta 6. punktu.
2. Otrkārt, prasītāja uzskata, ka Parlamenta norādītie attaisnojumi, lai aizsargātu sabiedrības drošību, personas privātumu, fiziskas vai juridiskas personas komercintereses un lēmumu pieņemšanas procesu, ir jānoraida kā pilnībā nepamatoti.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 31. martā – *European Dynamics Luxembourg SA* un *Evropaiki Dynamiki*/Eiropas Parlaments

(Lieta T-164/15)

(2015/C 228/21)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburga, Luksemburga) un *Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji: I. Ampazis un M. Sfyri, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāju prasījumi:

- atcelt prasītājām ar 2015. gada 13. februāra vēstuli Nr. D (2015)7680 paziņoto Eiropas Parlamenta lēmumu, ar kuru prasītāju piedāvājums vienā no astoņām atklātās konkursa procedūras Nr. 2014/S 066–111912 ar nosaukumu “[PE/ITEC–]ITS14 ārējo pakalpojumu sniegšana IT jomā” daļām, proti, 3. daļā ir ierindots trešajā vietā;
- piespriest Parlamentam pienākumu atlīdzināt kaitējumu, kas prasītājām nodarīts, liedzot tām iespēju tikt ierindotām pirmajā vietā attiecībā uz pamatnolīguma ITS14 3. daļu, un kuru tās *ex aequo et bono* novērtē miljona un piecsimt tūkstošu eiro (EUR 1 500 000,00) apmērā, tam pieskaitot procentus par laiku no pieņemamā sprieduma pasludināšanas brīža, vai citā Vispārējās tiesas noteiktā apmērā; un
- piespriest Parlamentam atlīdzināt visus prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas apgalvo, ka apstrīdētais lēmums saskaņā ar LESD 263. pantu ir jāatceļ tāpēc, ka Parlaments neesot izpildījis:

1. pienākumu norādīt pamatojumu, jo ir norādījis nepietiekamu pamatojumu jautājumā par to, kā vērtēts tehniskais piedāvājums, ar kuru prasītājas piedalījušās strīdīgajā konkursā, un tām nav sniedzis finanšu informāciju par izraudzīto konsorciju piedāvājumiem;
2. līguma dokumentos (proti, uzaicinājuma uz konkursu specifikācijās un papildnorādījumos) paša izvirzītos nosacījumus, jo pretendentu finansiālo piedāvājumu vērtēšanā izmantojis no minētajos dokumentos paredzētās aprēķina metodes atšķirīgu metodi; un
3. līguma dokumentos un Eiropas Savienības tiesībās izvirzītos nosacījumus, jo izvairījies identificēt nesamērīgi lētus piedāvājumus un izvērtēt jautājumu par tiem.

Prasība, kas celta 2015. gada 7. aprīlī – *Ryanair un Airport Marketing Services/Komisija*

(Lieta T-165/15)

(2015/C 228/22)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Ryanair Ltd* (Dublina, Īrija) un *Airport Marketing Services Ltd* (Dublina) (pārstāvji – G. Berrisch, E. Vahida un G. Metaxas-Maranghidis, lawyers un B. Byrne, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 23. jūlija Lēmuma valsts atbalsta lietā SA.22614 1. panta 1. un 2. punktu un 3., 4. un 5. pantu (ciktāl tie attiecas uz 1. panta 1. un 2. punktu), ar kuru konstatēts, ka *Ryanair un Airport Marketing Services* ir saņēmušas nelikumīgu valsts atbalstu no *Chambre de Commerce et d'Industrie de Pau-Béarn*, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Prasītājas prasījums:

— atcelt apstrīdēto lēmumu.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 4. maijā – Beele Engineering/ITSB (“WE CARE”)**(Lieta T-222/15)**

(2015/C 228/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Beele Engineering BV* (Aalten, Nīderlande) (pārstāvis – M. Ring, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “WE CARE” – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 610 275

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 11. februāra lēmums lietā R 1933/2014–1

Prasītājas prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 27. aprīlī – Morton’s of Chicago/ITSB – Mortons the Restaurant (“MORTON’S”)**(Lieta T-223/15)**

(2015/C 228/25)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Morton’s of Chicago, Inc.* (Čikāga, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – J. Moss, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: *Mortons the Restaurant Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “MORTON’S” – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 3 951 291

Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 12. februāra lēmums lietā R 46/2014–1

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt preču zīmes īpašnieces tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 4. maijā – QuaMa Quality Management/ITSB – Microchip Technology (“medialbo”)

(Lieta T-225/15)

(2015/C 228/26)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: QuaMa Quality Management GmbH (Glashütten, Vācija) (pārstāvis –C. Russ, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: Microchip Technology, Inc. (Chandler, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “medialbo” – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 454 766

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtais padomes 2015. gada 19. februāra lēmums apvienotajās lietās R 1809/2014-4 un R 1680/2014-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 41. panta 1. punkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 15. maijā – Łabowicz/ITSB – Pure Fishing (“NANO”)**(Lieta T-237/15)**

(2015/C 228/27)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki***Prasītājs: Edward Łabowicz (Kłodzko, Polija) (pārstāvis – M. Żygadło, advokāts)**Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Amerikas Savienotās Valstis)***Informācija par procesu ITSB***Strīdus preču zīmes īpašnieks: prasītājs**Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “NANO” – Kopienas preču zīme Nr. 6 649 818**Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process**Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 5. marta lēmums lietā R 2426/2013–1***Prasītāja prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta nepareiza interpretācija un nepareiza piemērošana;
 - Regulas Nr. 207/2009 76. un 83. panta pārkāpums;
 - Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. un 14. panta pārkāpums attiecīgi saistībā ar tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu un diskriminācijas aizliegumu.
-

Prasība, kas celta 2015. gada 13. maijā – Novartis/ITSB – Meda (“Zimara”)**(Lieta T-238/15)**

(2015/C 228/28)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: Novartis AG (Basel, Šveice) (pārstāvis – M. Douglas, advokāts)**Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: Meda AB (Solna, Zviedrija)***Informācija par procesu ITSB***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece**Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “Zimara” – reģistrācijas pieteikums Nr. 9 782 764**Process ITSB: iebildumu process**Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2015. gada 6. marta lēmums lietā R 636/2014–5***Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 15. maijā – Klyuyev/Padome**(Lieta T-244/15)**

(2015/C 228/29)

*Tiesvedības valoda – angļu***Lietas dalībnieki***Prasītājs: Andriy Klyuyev (Doņecka, Ukraina) (pārstāvis – R. Gherson, Solicitor)**Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome***Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Padomes 2015. gada 5. marta Lēmumu (KĀDP) 2015/364, ar kuru groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV, L 62, 25. lpp.), un Padomes 2015. gada 5. marta Īstenošanas Regulu (ES) Nr. 2015/357, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV, L 62, 1. lpp.), ciktāl tie attiecas uz prasītāju;

- pakārtoti, atzīt, ka 2014. gada 5. marta Lēmuma 2014/119/KĀDP 1. panta 1. punkts (redakcijā ar grozījumiem) un Padomes 2014. gada 5. marta Regulas (ES) Nr. 208/2014 3. panta 1. punkts (redakcijā ar grozījumiem) nav piemērojami, ciktāl tie attiecas uz prasītāju, tādēļ, ka ir prettiesiski;
- piespriest Padomei atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka 2014. gada 5. marta Lēmums 2014/119/KĀDP, redakcijā ar grozījumiem, (turpmāk tekstā – “Lēmums”), ciktāl tajā prasītājam ir noteikti ierobežojoši pasākumi, neatbilst Lēmuma skaidri norādītajiem mērķiem (proti, demokrātija; tiesiskums; cilvēktiesību ievērošana) un neietilpst kopējās ārpolitikas un drošības politikas (turpmāk tekstā – “KĀDP”) principiem un mērķiem, kas paredzēti LES 21. pantā. Tātad Lēmumā nav izpildīti nosacījumi atsaucēi uz LES 29. pantu. Tā kā Lēmums bija prettiesisks, Padome neesot varējusi atsaukties uz LESD 215. panta 2. punktu, lai pieņemtu Padomes 2014. gada 5. marta Regulu (ES) Nr. 208/2014, redakcijā ar grozījumiem (turpmāk tekstā – “Regula”). Nesenie notikumi skaidri liecinot, ka prasītājam netiks nodrošināta tainīga, neatkarīga vai objektīva lietas izskatīšana Ukrainas izmeklēšanas iestādēs un tiesās.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka prasītājs neatbilst iekļaušanas Lēmuma un Regulas pielikumā kritērijiem (turpmāk tekstā kopā – “strīdīgie pasākumi”). Sarakstā iekļaušanas datumā pret prasītāju Ukrainas iestādes nebija uzsākušas kriminālvajāšanu par valsts līdzekļu vai mantas prettiesisku piesavināšanos vai varas ļaunprātīgu izmantošanu, tādējādi radot zaudējumus Ukrainas valsts līdzekļiem vai mantai.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi prasītāja tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Prasītājam neesot tikuši sniegti nekādi nopietni vai ticami, vai konkrēti pierādījumi tam, kādēļ būtu attaisnojama ierobežojošo pasākumu piemērošana viņam. Konkrēti, neesot pierādījumu par jebkādas rūpīgas vai objektīvas pārbaudes veikšanu par to, vai apgalvotie iemesli, ar kuriem esot attaisnota atkārtota iekļaušana sarakstā, ir pamatoti, ņemot vērā prasītāja nostāju.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav sniegusi prasītājam pietiekamu pamatojumu viņa iekļaušanai sarakstā. Norādītie iemesli neietverot detalizētu informāciju, bet tikai vispārīgus, uz stereotipiem balstītus, formulējumus.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Padome būtiski ir pārkāpusi prasītāja pamattiesības uz īpašumu un aizskārusi viņa reputāciju. Ierobežojošie pasākumi neesot bijuši “noteikti tiesību aktā”; tie esot tikuši īstenoti, nesniedzot atbilstošas garantijas prasītājam, kas viņam ļautu efektīvi izklāstīt savu nostāju Padomei; tie neesot attiecināti uz kādu konkrētu īpašumu, kas atbilstu prettiesiski piesavinātajiem valsts līdzekļiem vai pat atbilstu summām, kuras esot tikušas prettiesiski piesavinātas; tie esot tikuši uzskatīti par norādi par vainu, kuru dēļ tikušas uzsāktas nelabvēlīgas tiesvedības citās tiesību sistēmās.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pamatojusies uz pēc būtības neprecīziem faktiem. Apgalvojums, ka Ukrainas iestādes attiecībā uz prasītāju ir uzsākušas kriminālprocesu par valsts līdzekļu vai mantas prettiesisku piesavināšanos vai par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu, šādi radot zaudējumus Ukrainas valsts līdzekļiem vai mantai, vai par iespējamu viņa vainu par šīm darbībām, ir acīmredzami nepareizs.
7. Ar septīto pamatu, kas ir ticis izvirzīts prettiesiskuma pamatošanai, tiek apgalvots, ka, ja Lēmuma 1. panta 1. punkts un Regulas 3. panta 1. punkts ir interpretējami tādējādi, ka tie attiecas uz: a) jebkādu izmeklēšanu, ko veic Ukrainas iestādes, neraugoties uz to, vai ir ticis pieņemts kāds tiesas nolēmums vai notiek kāds process, kas būtu šīs izmeklēšanas pamatā, kas to kontrolētu vai pārraudzītu; un/vai b) jebkādu “pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu kā valsts amatpersonai, lai gūtu nepamatotu labumu”, neraugoties uz to, vai tiek apgalvots, ka ir notikusi prettiesiska valsts līdzekļu piesavināšanās, iekļaušanas sarakstā kritērijam – ņemot vērā patvaļīgo plašumu un tvērumu, kas izrietētu no tik plašas interpretācijas, – nebūtu atbilstoša juridiskā pamata un/vai tas būtu nesamērīgs ar Lēmuma un Regulas mērķiem. Līdz ar to iekļaušanas sarakstā kritērijs būtu prettiesisks.

**Vispārējās tiesas 2015. gada 21. maija rīkojums – Stichting Greenpeace Nederland un PAN Europe/
Komisija**

(Lieta T-232/11) ⁽¹⁾

(2015/C 228/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 194, 2.7.2011.

Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – Apvienotā Karaliste/ECB

(Lieta T-45/12) ⁽¹⁾

(2015/C 228/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Ceturtais palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 98, 31.3.2012.

Vispārējās tiesas 2015. gada 21. maija rīkojums – ClientEarth u.c./Komisija

(Lieta T-8/13) ⁽¹⁾

(2015/C 228/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 71, 9.3.2013.

**Vispārējās tiesas 2015. gada 18. maija rīkojums – GRE/ITSB – Villiger Söhne (“LIBERTE american
blend”)**

(Lieta T-30/13) ⁽¹⁾

(2015/C 228/33)

Tiesvedības valoda – vācu

Ceturtais palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 79, 16.3.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – Apvienotā Karaliste/BCE

(Lieta T-93/13) ⁽¹⁾

(2015/C 228/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Ceturtais palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 114, 20.4.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 12. maija rīkojums – PAN Europe un Confédération paysanne/Komisija**(Lieta T-671/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/35)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 52, 22.2.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – Hoteles Catalonia/ITSB – Fundació Catalunya-La Pedrera, fundació especial (“HOTEL CATALONIA LA PEDRERA”)**(Lieta T-358/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/36)

Tiesvedības valoda – spāņu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 253, 4.8.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 12. maija rīkojums – EEB/Komisija**(Lieta T-462/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/37)

Tiesvedības valoda – angļu

Septītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 315, 15.9.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 8. maija rīkojums – Grupo Bimbo/ITSB (Apaļas sviestmaizēm domātas maizes forma)**(Lieta T-542/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/38)

Tiesvedības valoda – spāņu

Trešās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 339, 29.9.2014.

EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIEŅESTA TIESA

Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2015. gada 3. jūnija spriedums – Gross/EĀDD

(Lieta F-78/14) ⁽¹⁾

Civildienests — EĀDD personāls — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Civildienesta noteikumu 43. pants un 45. panta 1. punkts — Visu amatā paaugstināmo ierēdņu salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Ierēdņi, kurus ir ieteikuši EĀDD dienesti, un ierēdņi, kuri nav ieteikti — Novērtēšanas ziņojumu ņemšana vērā — Vienīgi burtiski vērtējumi

(2015/C 228/39)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Philipp Oliver Gross (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – sākotnēji D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas un J.-N. Louis, avocats, vēlāk J.-N. Louis, avocat)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests (pārstāvji – S. Marquardt un M. Silva)

Priekšmets

Prasība atcelt lēmumus nepaaugstināt prasītāju nākamajā pakāpē Eiropas Ārējās darbības dienesta (EĀDD) 2013. gada paaugstināšanas amatā laikā

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Eiropas Ārējās darbības dienesta iecelējinstiūcijas 2013. gada 9. oktobra lēmumu, ar kuru izveidots 2013. gadā amatā paaugstināto ierēdņu saraksts, ciktāl tajā nav iekļauts P. O. Gross vārds;
- 2) Eiropas Ārējās darbības dienests sedz savus, kā arī atlīdzina P. O. Gross tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 388, 3.11.2014., 31. lpp.

Civildienesta tiesas (viens tiesneša sastāvā) 2015. gada 3. jūnija spriedums – Bedin/Komisija

(Lieta F-128/14) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Disciplinārlieta — Disciplinārsods — Disciplinārlietu kolēģijas un iecelējinstiūcijas attiecīgās lomas un pilnvaras — Vērtējums par pārmesto faktu atbilstību īstenībai)

(2015/C 228/40)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Luc Bedin (Watermael-Bisfort, Beļģija) (pārstāvis – L. Vogel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Currall un C. Ehrbar)

Priekšmets

Prasība atcelt iecelējinstītūcijas lēmumu uzlikt prasītājam disciplinārsodu – izvirzīšanas augstākam līmenim atlikšana uz 12 mēnešiem

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) L. Bedin sedz savus, kā arī atļūdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 34, 2.2.2015., 51. lpp.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV