

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 ⁽¹⁾ (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu 13. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punkts, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1071/2009 ⁽²⁾ (2009. gada 21. oktobris), ar ko nosaka kopīgus noteikumus par autopārvadātāja profesionālās darbības veikšanas nosacījumiem un atceļ Padomes Direktīvu 96/26/EK, 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 11. panta 1. punkts, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1072/2009 ⁽³⁾ (2009. gada 21. oktobris) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz piekļuvi starptautisko kravas autopārvadājumu tirgum 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka no tā, ka uzņēmumam saskaņā ar Regulām Nr. 1071/2009 un Nr. 1072/2009 kādā Eiropas Savienības dalībvalstī ir izsniegta autopārvadājumu atļauja un līdz ar to tam šajā dalībvalstī faktiski un stabili ir jāveic uzņēmējdarbība, izriet neapstrīdams pierādījums, ka, nosakot piemērojamo sociālā nodrošinājuma sistēmu, šajā dalībvalstī atrodas šā uzņēmuma juridiskā adrese Regulas Nr. 883/2004 13. panta 1. punkta izpratnē, un [ka] šis konstatējums ir saistošs nodarbinātības dalībvalsts iestādēm?
- 2) Vai nodarbinātības dalībvalsts tiesa, kas konstatē, ka attiecīgā autopārvadājumu atļauja ir iegūta krāpnieciski, drīkst neņemt vērā šo atļauju, vai arī nodarbinātības dalībvalsts iestādēm, pamatojoties uz krāpšanas konstatējumu, vispirms ir jālūdz, lai iestādes, kas ir izsniegušas atļauju, anulētu šo atļauju?

⁽¹⁾ OV 2004, L 166, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2009, L 300, 51. lpp.

⁽³⁾ OV 2009, L 300, 72. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 9. novembrī iesniedza Lietuvas vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) – “Gargždų geležinkelis” UAB/Lietuvas transporto saugos administracijā

(Lieta C-671/21)

(2022/C 84/30)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas vyriausiasis administracinis teismas

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Gargždų geležinkelis” UAB

Citi lietas dalībnieki: Lietuvas transporto saugos administracija

Lietuvas Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba

“LTG Infra” AB

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2012/34/ES ⁽¹⁾ 47. panta 4. punkta pirmā un otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tās viennozīmīgi aizliedz pieņemt valsts tiesisko regulējumu, kurā ir paredzēts, ka pārslogotas infrastruktūras gadījumā jaudas iedalīšanas brīdī var ņemt vērā dzelzceļa infrastruktūras izmantošanas intensitāti? Vai šo novērtējumu ietekmē tas, vai dzelzceļa infrastruktūras izmantošanas līmenis ir saistīts ar šīs infrastruktūras faktisko izmantošanu pagātnē vai ar plānoto izmantošanu laikposmā, kurā ir spēkā attiecīgais kustības grafiks? Vai šo novērtējumu jebkādā veidā ietekmē Direktīvas 2012/34/ES 45. un 46. panta nosacījumi, ar kuriem publiskās infrastruktūras pārvaldītājam vai struktūrai, kura pieņem lēmumus par jaudu, ir noteikta plaša rīcības brīvība, koordinējot pieprasīto jaudu, kā arī ieviešot šos nosacījumus valsts tiesību aktos? Vai šajā novērtējumā ir jāizvērtē, vai divi vai vairāki dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumi ir pieprasījuši jaudu vienas un tās pašas kravas pārvadāšanai?

- 2) Vai Direktīvas 2012/34/ES 45. panta 2. punkta nosacījums, ka “[i]nfrastruktūras pārvaldītājs, plānojot un koordinējot kustības grafiku, var dot priekšroku konkrētiem pakalpojumiem, bet tikai tā, kā norādīts 47. un 49. pantā” nozīmē, ka infrastruktūras pārvaldītājs var piemērot valsts prioritātes noteikumu arī gadījumā, ja nav konstatēts, ka infrastruktūra ir pārslogota? Cik lielā mērā (pamatojoties uz kādiem kritērijiem) infrastruktūras pārvaldītājam, pamatojoties uz Direktīvas 2012/34/ES 47. panta [1. punkta] pirmo teikumu, pirms tiek konstatēts, ka infrastruktūra ir pārslogota, jākoordinē pieprasītie vilcienu ceļi un jāapspriežas ar pieteikumu iesniedzējiem? Vai, apspriežoties ar pieteikumu iesniedzējiem, ir jānovērtē apstākļi, ka divi vai vairāki pieteikumu iesniedzēji ir iesnieguši konkurējošus pieprasījumus par vienas un tās pašas kravas (preču) pārvadājumiem?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/34/ES (2012. gada 21. novembris), ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu (OV 2012 L 343, 32. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 11. novembrī iesniedza *Vredegerecht te Antwerpen* (Beļģija) – *Fluvius Antwerpen/MX*

(Lieta C-677/21)

(2022/C 84/31)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Vredegerecht te Antwerpen

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Fluvius Antwerpen*

Atbildētājs: MX

Prejudiciālie jautājumi

Vai Direktīvas 2006/112/EK (¹) 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts, skatot to kopsakarā ar 14. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka nelikumīga enerģijas izmantošana ir uzskatāma par preču piegādi, proti, tiesību rīkoties ar materiālu īpašumu kā īpašniekam nodošanu?

Ja atbilde ir noliedzoša: Vai Direktīvas 2006/112/EK 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nelikumīga enerģijas izmantošana ir uzskatāma par preču piegādi, proti, īpašumtiesību uz precī nodošanu par atlīdzību, ja to dara ar valsts iestādes vai tās vārdā izdotu rīkojumu vai arī pildot kādu tiesību aktu?

Vai Direktīvas 2006/112/EK 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja *Fluvius Antwerpen* ir tiesības uz atlīdzību par nelikumīgi izmantoto enerģiju, tas ir uzskatāms par nodokļa maksātāju, jo nelikumīgā izmantošana ir *Fluvius Antwerpen* “saimnieciskas darbības”, ko rada materiāla īpašuma izmantošana ar nolūku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus, sekas?

Vai tad, ja Direktīvas 2006/112/EK 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nelikumīga enerģijas izmantošana ir saimnieciska darbība, Direktīvas 2006/112/EK 13. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka *Fluvius Antwerpen* ir valsts iestāde, un, ja tas tā ir, vai 13. panta 1. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka enerģijas nelikumīgā izmantošana ir rezultāts, ko radījusi tāda *Fluvius* darbība, kas netiek veikta tik mazā apjomā, lai būtu nenozīmīga?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV.2006, L 347, 1. lpp.).