

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 25. oktobrī iesniedza Sofiyski rayonen sad (Bulgārija) – M. Ya. M.

(Lieta C-651/21)

(2022/C 37/20)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofiyski rayonen sad

Pamatlietas dalībnieks

Pieteikuma iesniedzējs pamatlietā: M. Ya. M.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (ES) Nr. 650/2012 ⁽¹⁾ 13. pants, aplūkojot to kopā ar tiesiskās drošības principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj to, ka pēc tam, kad mantinieks savas pastāvīgās dzīvesvietas valsts tiesā jau ir lūdzis reģistrēt paziņojumu par mantojuma atstājēja, kura pastāvīgā dzīvesvieta nāves brīdī atradās citā Eiropas Savienības dalībvalstī, mantojuma pieņemšanu vai atraidīšanu, tiek prasīta sniegto atraidīšanas vai pieņemšanas paziņojumu papildu reģistrācija pēdējā minētajā valstī?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka reģistrācija ir atļauta, vai Regulas (ES) Nr. 650/2012 13. pants, aplūkojot to kopā ar tiesiskās drošības aizsardzības principu un Savienības tiesību efektīvas īstenošanas principu, kā arī dalībvalstu sadarbības principu saskaņā ar [LES] 4. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka mantinieka paziņojumu, ar ko savas pastāvīgās dzīvesvietas valstī viņš ataida kopīga mantojuma atstājēja mantojumu, ir atļauts pieprasīt reģistrēt citam mantiniekam, kurš atrodas valstī, kurā mantojuma atstājēja nāves brīdī atradās viņa pastāvīgā dzīvesvieta, neņemot vērā, ka pēdējās minētās valsts procesuālajās tiesībās nav paredzēta iespēja citas personas vārdā reģistrēt atteikumu no mantojuma?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 650/2012 (2012. gada 4. jūlijs) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi (OV 2012, L 201, 107. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 27. oktobrī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Syndicat Uniclîma/Ministre de l'Intérieur

(Lieta C-653/21)

(2022/C 37/21)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Syndicat Uniclîma

Atbildētāja: Ministre de l'Intérieur

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvā 2006/42/ES ⁽¹⁾, Direktīvā 2014/35/ES ⁽²⁾ un Direktīvā 2014/68/ES ⁽³⁾ noteiktā saskaņošana – un, attiecīgajā gadījumā, ar kādiem nosacījumiem un kādās robežās – ļauj dalībvalstīm paredzēt drošības prasības ar šīm direktīvām aptvertām iekārtām, ciktāl šīs prasības neparedz izmaiņas tajās iekārtās, kuras – kā to apliecina EK marķējums – atbilst šo direktīvu prasībām?
- 2) Vai ar direktīvām noteiktā saskaņošana ļauj dalībvalstīm par šo iekārtu izmantošanu tikai vietās, kas atvērtas publikai, un, ņemot vērā ar ugunsgrēkiem saistītos īpašos drošības riskus, noteikt tādas drošības prasības, kas var ietvert izmaiņas iekārtās, kuras tomēr atbilst šajās direktīvās noteiktajām prasībām, kam par apliecinājumu kalpo CE zīme?
- 3) Ja uz iepriekšējo jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi, vai apstiprinoša atbilde var tikt sniegta gadījumā, ja attiecīgās drošības prasības, no vienas puses, tiktu noteiktas tikai, ja šajās pašās iekārtās tiktu izmantoti viegli uzliesmojoši aukstumaģenti kā alternatīva fluorētām siltumnīcefekta gāzēm saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā Nr. 517/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm noteiktajiem mērķiem ⁽⁴⁾ un, no otras puses, attiektos tikai uz tām iekārtām, kuras, lai gan atbilst šo direktīvu prasībām, attiecībā uz ugunsgrēka risku, kad tiek izmantoti viegli uzliesmojoši aukstumaģenti, nenodrošina, ka tās ir hermētiski noslēgtas?

-
- ⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/42/EK (2006. gada 17. maijs) par mašīnām, un ar kuru groza Direktīvu 95/16/EK (pārstrādāšana) (OV 2006, L 157, 24. lpp.).
- ⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/35/ES (2014. gada 26. februāris) par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz tādu elektroiekārtu pieejamību tirgū, kas paredzētas lietošanai noteiktās sprieguma robežās (OV 2014, L 96, 164. lpp.).
- ⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/68/ES (2014. gada 15. maijs) dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz spiedieniekārtu pieejamību tirgū (OV 2014, L 189, 164. lpp.).
- ⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 517/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 842/2006 (OV 2014, L 150, 195. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 27. oktobrī iesniedza Rayonen sad Nesebar (Bulgārija) – kriminālprocess pret G. ST. T.

(Lieta C-655/21)

(2022/C 37/22)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Rayonen sad Nesebar

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

G. ST. T.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tiesību normas un judikatūra, saskaņā ar kurām tiesību īpašniekam nodarītais kaitējums ir Kriminālkodeksa 172.b panta 1. un 2. punktā minēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīme, atbilst ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/48/EK ⁽¹⁾ (2004. gada 29. aprīlis) ieviestajām normām attiecībā uz kaitējumu, ko izraisījusi intelektuālā īpašuma tiesību nelikumīga izmantošana?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: vai Bulgārijas Republikas judikatūrā ieviestā automātiskā prezumpcija kaitējuma noteikšanai – pārdošanai piedāvāto preču vērtības apmērā, kas aprēķināta, pamatojoties uz likumīgi ražoto preču mazumtirdzniecības cenām, atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) normām?