

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. decembrī iesniedza Nejvyšší správní soud  
(Čehijas Republika) – ET/Ministerstvo životního prostředí**

**(Lieta C-659/20)**

(2021/C 62/20)

Tiesvedības valoda – čehu

**Iesniedzējtiesa**

Nejvyšší správní soud

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: ET

Atbildētāja: Ministerstvo životního prostředí

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai jēdziens “vaislas dzīvnieki” Komisijas Regulas (EK) Nr. 865/2006 <sup>(1)</sup> (2006. gada 4. maijs), ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus attiecībā uz Padomes Regulas (EK) Nr. 338/97 par savvaļas dzīvnieku un augu sugu aizsardzību, reglamentējot to tirdzniecību, ieviešanu, izpratnē ietver arī konkrēta audzētāja audzētus īpatņus, kaut arī šis audzētājs nekad nav bijis to īpašnieks vai turētājs?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka vecāku īpatņi neietilpst jēdzienā “vaislas dzīvnieki”, vai kompetentās iestādes, izvērtējot, vai ir ievērots Komisijas Regulas (EK) Nr. 865/2006 54. panta 2. punktā paredzētais nosacījums, ka vaislas dzīvnieki ir noteikti saskaņā ar piemērojamiem juridiskajiem nosacījumiem un tādā veidā, kas nav kaitīgs attiecīgo savvaļas sugu izdzīvošanai, ir pilnvarotas pārbaudīt šo vecāku īpatņu izcelsmi un uz tā pamata izvērtēt, vai vaislas dzīvnieki ir noteikti saskaņā ar šīs regulas 54. panta 2. punktā paredzētajiem kritērijiem?
- 3) Vai pārbaudot, vai ir ievērots Komisijas Regulas (EK) Nr. 865/2006 54. panta 2. punktā paredzētais nosacījums, ka vaislas dzīvnieki ir noteikti saskaņā ar piemērojamiem juridiskajiem nosacījumiem un tādā veidā, kas nav kaitīgs attiecīgo savvaļas sugu izdzīvošanai, var tikt ņemti vērā citi šīs lietas apstākļi (it īpaši labticība, pārņemot īpatņus, kā arī tiesiskā palāvība, ka būs iespējams tirgot to iespējamus pēcnācējus, vai arī mazāk stingri tiesību akti, kas bija spēkā Čehijas Republikā pirms pievienošanās Eiropas Savienībai)?

<sup>(1)</sup> OV 2006, L 166, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. decembrī iesniedza Bundesarbeitsgericht  
(Vācija) – MK/Lufthansa CityLine GmbH**

**(Lieta C-660/20)**

(2021/C 62/21)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesarbeitsgericht

**Pamatlietas puses**

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: MK

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Lufthansa CityLine GmbH

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts tiesību normā paredzētie noteikumi, ko piemēro nepilna darba laika darba ņēmējiem, ir mazāk izdevīgi par tiem, kurus piemēro salīdzināmiem pilna darba laika darba ņēmējiem, – Direktīvas 97/81/EK <sup>(1)</sup> pielikumā pievienotā pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu 4. klauzulas 1. punkta izpratnē –, ja šī norma pieļauj, ka papildu atļūdzība nepilna darba laika darba ņēmējiem un pilna darba laika darba ņēmējiem ir vienveidīgi atkarīga no nosacījuma, ka ir pārsniegts konkrēts, vienāds darba stundu skaits, un ja tādējādi ir atļauts to attiecināt uz visu darba samaksu, nevis tikai to darba samaksas elementu, ko veido papildu atļūdzība?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai valsts tiesību norma, kurā ir atļauts tiesības uz papildu atļūdzību atzīt atkarībā no tā, vai nepilna darba laika darba ņēmējiem un pilna darba laika darba ņēmējiem ir vienveidīgi pārsniegts konkrētu, vienādu darba stundu skaits, ir saderīga ar Direktīvas 97/81/EK pielikumā pievienotā pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu 4. klauzulas 1. punktu un tā 4. klauzulas 2. punktā minēto *pro rata temporis* principu, ja papildu atļūdzības nolūks ir kompensēt īpašu darba slodzi?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 97/81/EK (1997. gada 15. decembris) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu (OV 1998, L 14, 9. lpp.).

### Prasība, kas celta 2020. gada 17. decembrī – Eiropas Komisija/Portugāles Republika

(Lieta C-687/20)

(2021/C 62/22)

Tiesvedības valoda – portugāļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz)

Atbildētāja: Portugāles Republika

### Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka Portugāles Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/49/EK (2002. gada 25. jūnijs) par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību <sup>(1)</sup> 7. panta 2. punkta pirmajā daļā paredzētos pienākumus, jo tā nav izstrādājusi stratēģiskās trokšņu kartes pieciem galvenajiem autoceļiem;
- atzīt, ka Portugāles Republika nav izpildījusi minētās direktīvas 8. panta 2. punktā paredzētos pienākumus, jo tā nav izstrādājusi rīcības plānus Amadoras un Porto aglomerācijām, 236 galvenajiem autoceļiem un 55 galvenajām dzelzceļa līnijām;
- atzīt, ka Portugāles Republika nav izpildījusi minētās direktīvas 10. panta 2. punktā, to skatot kopsakarā ar tās VI pielikumu, paredzētos pienākumus, jo tā nav Komisijai paziņojusi no stratēģiskajām trokšņu kartēm attiecībā uz pieciem galvenajiem autoceļiem izrietošo informāciju un turklāt nav Komisijai nosūtījusi rīcības plānu kopsavilkumus attiecībā uz Amadoras un Porto aglomerācijām, 236 galvenajiem autoceļiem un 55 galvenajām dzelzceļa līnijām;
- piespriest Portugāles Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/49/EK (2002. gada 25. jūnijs) par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību (turpmāk tekstā – “direktīva”), ciktāl tas attiecas uz šo lietu, Portugāles iestādēm bija pienākums:

- 1) Pirmkārt, saskaņā ar direktīvas 7. panta 2. punkta otro daļu ne vēlāk kā līdz 2008. gada 31. decembrim informēt Komisiju par visām aglomerācijām, visiem galvenajiem autoceļiem un galvenajām dzelzceļa līnijām tās teritorijā.