

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 10. augustā iesniedza *Tribunal da Relação de Coimbra* (Portugāle) – *Liberty Seguros, SA/DR*

(Lieta C-375/20)

(2020/C 348/14)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Relação de Coimbra

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Liberty Seguros, SA*

Atbildētājs: DR

Personas, kas iestājušās lietā: *Fundo de Garantia Automóvel*, VS, FN, JT, *Seguradoras Unidas, SA*

Prejudiciālie jautājumi

Vai [Savienības] tiesībām, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2009/103/EK⁽¹⁾ ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru pret cietušajām trešajām personām un *Fundo de Garantia Automóvel* var atsaukties uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līguma saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu spēkā neesamību, ja minētā spēkā neesamība izriet no apstākļa, ka apdrošinājumaņēmējs apdrošināto transportlīdzekli ir izmantojis nelikumīgai un neatļautai personu un preču pārvadāšanai par atlīdzību, kā arī slēpis šo izmantošanas mērķi no apdrošināšanas sabiedrības? Vai atbilde būtu tāda pati, ja pasažieri būtu zinājuši par to, ka pārvadājumi ir nelikumīgi un neatļauti?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību (OV 2009, L 263, 11. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 29. jūlijā iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Servizio Elettrico Nazionale SpA u.c./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato u.c.*

(Lieta C-377/20)

(2020/C 348/15)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Servizio Elettrico Nazionale SpA*, *ENEL SpA* un *Enel Energia SpA*

Atbildētāji: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*, *ENEL SpA*, *Servizio Elettrico Nazionale SpA*, *Eni Gas e Luce SpA*, *Eni SpA*, *Gala SpA*, *Xpo Italia SpA*, *E.Ja SpA*, *Green Network SpA* un *Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai rīcība, ar kuru tiek īstenota dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, pati par sevi varētu būt pilnībā likumīga un tikt kvalificēta kā "ļaunprātīga" tikai tāpēc, ka mērķtirgū rodas (potenciāli) ierobežojoša iedarbība; vai arī šai rīcībai ir jāpiemīt arī īpašai prettiesiskuma komponentei, ko veido tādu "konkurences metožu (vai līdzekļu)" izmantošana, "kuras atšķiras" no "parastajām"; pēdējā minētajā gadījumā, pamatojoties uz kādiem kritērijiem, var noteikt robežu starp "normālu" un "izkropļotu" konkurenci?

- 2) Vai noteikumu, kas paredz sodu par ļaunprātīgu dominējošā stāvokļa izmantošanu, mērķis ir maksimizēt patērētāju labklājību, kuras samazināšanās (vai samazināšanās risks) ir jānovērtē tiesai; vai arī noteikumu, kas paredz sodu par konkurences pārkāpumu, mērķis ir saglabāt pašu tirgus konkurences struktūru, lai nepieļautu ekonomiskās varas apvienošanu, kura katrā ziņā tiek uzskatīta par kaitīgu sabiedrībai?
- 3) Vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā, kas izpaudies kā mēģinājums novērst joprojām pastāvošā konkurences līmeņa saglabāšanos vai tā attīstību, dominējošam uzņēmumam katrā ziņā ir atļauts pierādīt, ka, neraugoties uz ierobežojošās ietekmes teorētisku iespējamību, tā rīcība neveido konkrētu noziedzīgu darbību; ja atbilde ir apstiprinoša, vai, lai novērtētu netipiskas konkurenci izslēdzošās ļaunprātīgas izmantošanas esamību, LESD 102. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka Iestādei ir pienākums precīzi pārbaudīt lietas dalībnieka veikto ekonomisko analīzi par inkriminētās darbības konkrēto spēju izstumt no tirgus konkurentus?
- 4) Vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana ir jānovērtē tikai atkarībā no tās ietekmes (pat tikai iespējamās) tirgū, neņemot vērā atbildētāja subjektīvo motīvu; vai arī konkurences ierobežošanas nodoma pierādīšana ir kritērijs, kuru var izmantot (arī ekskluzīvi) dominējošā stāvokli esoša uzņēmuma rīcības negodīguma novērtēšanai; vai arī šī subjektīvā elementa pierādīšana ir izmantojama tikai, lai uzliktu pierādīšanas pienākumu dominējošajam uzņēmumam (kuram šajā situācijā būtu pienākums sniegt pierādījumus, ka izslēdzošās ietekmes nav bijis)?
- 5) Vai gadījumā, ja dominējošais stāvoklis attiecas uz vairākiem vienā un tajā pašā sabiedrību grupā ietilpstošiem uzņēmumiem, pietiek ar piederību šai grupai, lai pieņemtu, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir piedalījušies arī tie uzņēmumi, kuri nav rīkojušies ļaunprātīgi – tādējādi uzraudzības iestādei pietiktu pierādīt, ka starp uzņēmumiem, kuri darbojas kolektīvi dominējošā grupā, pastāv apzināts, lai arī neslēpts, paralēlisms – vai arī (piemēram, kā tas notiek vienošanās aizlieguma gadījumā) ir tomēr jāsniedz pierādījumi, arī netieši, par konkrētu koordināciju un saikni starp dažādiem dominējošā stāvoklī atrodošās grupas uzņēmumiem, it īpaši, lai pierādītu mātesuzņēmuma līdzdalību?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 11. augustā iesniedza Østre Landsret (Dānija) – B/Udlændingenævnet

(Lieta C-379/20)

(2020/C 348/16)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Østre Landsret

Pamatlietas puses

Prasītājs: B

Atbildētāja: Udlændingenævnet

Prejudiciālais jautājums

Vai Asociācijas padomes Lēmuma Nr. 1/80 (1980. gada 19. septembris) par Asociācijas izveidi⁽¹⁾, kas ir saistīts ar nolīgumu, ar kuru izveido asociāciju starp Eiropas Ekonomikas kopienu un Turciju, ko 1963. gada 12. septembrī Ankarā parakstīja Turcijas Republika, no vienas puses, un EEK dalībvalstis un Kopiena, no otras puses, un kas Kopienas vārdā ir noslēgts, apstiprināts un ratificēts ar Padomes Lēmumu 64/732/EEK (1963. gada 23. decembris)⁽²⁾, 13. pants liedz ieviest un piemērot jaunu valsts pasākumu, saskaņā ar kuru uz ekonomiski aktīva Turcijas pilsoņa, kurš likumīgi uzturas attiecīgajā dalībvalstī, un viņa bērna, kurš ir 15 gadus vecs, ģimenes atkalapvienošanās ir attiecināts nosacījums par to, ka atkalapvienošanās atbalsta īpaši svarīgi iemesli, kas tostarp it īpaši saistīti ar ģimenes vienotību un bērna labklājību?

⁽¹⁾ Asociācijas padomes Lēmums Nr. 1/80 (1980. gada 19. septembris) par EEK un Turcijas asociācijas izveidi (nav publicēts).

⁽²⁾ Padomes Lēmums (1963. gada 23. decembris) par Eiropas Ekonomikas kopienas un Turcijas asociācijas līguma noslēgšanu (OV 1964, 217, 3685. lpp.).