

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK <sup>(1)</sup> (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pienākums noslēgt mehānisko transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumu aptver arī situācijas, kad teritoriāla pašvaldības vienība — apriņķis —, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ieguvu īpašumā transportlīdzekli, kas nav piemērots braukšanai un atrodas privātā teritorijā — apsargātā autostāvvietā — ārpus koplietošanas ceļiem un īpašnieka lēmuma rezultātā tas ir paredzēts likvidēšanai?
- 2) Vai arī tas ir jāinterpretē tādējādi, ka šādos apstākļos teritoriālajai pašvaldības vienībai kā transportlīdzekļa īpašniekam nav pienākuma to apdrošināt, neskarot atbildību, kuru fonds uzņemas attiecībā uz cietušajām trešajām personām?

---

<sup>(1)</sup> OV 2009, L 263, 11. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 21. maijā iesniedza Vърховен административен съд (Bulgārija) — “Унипак” АД/Директор на Териториална дирекция “Дунавска” към Агенция “Митници”, Прокурор от Върховна административна прокуратура на Република България**

(Lieta C-391/19)

(2019/C 280/32)

Tiesvedības valoda — bulgāru

### Iesniedzējtiesa

Върховен административен съд

### Pamatlietas puses

Prasītāja: “Унипак” АД

Atbildētājs: Директор на Териториална дирекция “Дунавска” към Агенция “Митници”, Прокурор от Върховна административна прокуратура на Република България

### Prejudiciālais jautājums

Vai runa ir par izņēmuma gadījumiem Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2015/2446 <sup>(1)</sup> (2015. gada 28. jūlijs), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem, 172. panta 2. punkta izpratnē, kuri pamatoti atļauj ar atpakaļejošu spēku piešķiršanu saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 211. panta 2. punktu, lai varētu izmantot galapatēriņa muitas procedūru saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 254. pantu preču importam, kas pirms atļaujas pieteikuma saņemšanas datuma un pēc SIT lēmuma darbības laika beigām veikts par labu procedūras izmantotājam attiecībā uz šīm precēm saistībā ar Kombinētās nomenklatūras grozījumiem, ja (aptuveni desmit mēnešu) laikposmā no SIT lēmuma darbības laika beigām līdz importam, kuram tiek lūgts piemērot galapatēriņu, dažas (deviņas) reizes ir veikts preču imports un muitas iestādes nav labojušas deklarēto Kombinētās nomenklatūras kodu, kā arī preces tika izmantotas no antidempinga maksājuma atbrīvotām vajadzībām?

---

<sup>(1)</sup> OV 2015, L 343, 1. lpp.