

3. Trešais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, acīmredzami esot pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 1/2003 9. pantu, skatītu kopā ar LESD 102. pantu, kā arī samērīguma principu, pieņemot *Gazprom* saistības, kas attiecas uz teritoriālu ierobežojumu ieviešanu, kuros pienācīgi neesot ņemti vērā Komisijas iebildumi, kuriem esot selektīvs raksturs un kuri sakrīt ar pienākumiem, kas dominējošajam uzņēmumam jau esot tikuši piedāvāti citās procedūrās, kuri tomēr neesot varējuši mainīt tā uzvedību.
4. Ceturtais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, ir acīmredzami pārkāpusi LESD 7. pantu, skatītu kopā ar LESD 194. panta 1. punktu, pieņemot lēmumu pretēji Eiropas Savienības mērķiem enerģētikas politikas jomā, kā arī neievērojot tā negatīvo ietekmi uz Eiropas gāzes piegādes tirgu, it īpaši nostiprinot Centrāleiropas un Austrumeiropas valstu gāzes tirgu izolāciju un pretkonkurences nosacījumu turpināšanos attiecībā pret Rietumeiropu, lai gan šīs politikas mērķis esot šo tirgu integrācija, kā arī vienādu konkurences nosacījumu nodrošināšana visos Savienības tirgos.
5. Piektais pamats attiecas uz to, ka Komisija, pieņemot lēmumu, acīmredzami esot pārkāpusi LESD 18. panta 1. punktu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principu, radot diskrimināciju starp *Gazprom* līgumslēdzējām pusēm, kas darbojas Centrāleiropas un Austrumeiropas valstu tirgos, tostarp prasītāju, no vienas puses, un *Gazprom* līgumslēdzējām pusēm, kas darbojas Rietumeiropas valstīs, no otras puses, lai arī abas minētās līgumslēdzēju pušu grupas darbojas vienā un tajā pašā Savienības gāzes piegādes tirgu un šajā saistībā tiem ir piemērojams LESD 102. pants un 194. panta 1. punkts un uz to pamata pieņemtie atvasināto tiesību akti.
6. Sestais pamats attiecas uz pilnvaru nepareizu izmantošanu, kā arī būtisku procedūras noteikumu pārkāpumu, Komisijai pieņemot lēmumu, kas objektīvi esot pretrunā Regulas Nr. 1/2003 9. pantam, kā arī veicot procedūru AT.39816, acīmredzami pārkāpjot Komisijai piešķirtās pilnvaras.

⁽¹⁾ OV 2018, C 258, 6. lpp.

⁽²⁾ OV 2018, L 1, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2018. gada 15. oktobrī – EN (*)/Komisija

(Lieta T-622/18)

(2019/C 4/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: EN (*) (pārstāve: E. Metodieva, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt atklātā konkursa EPSO/AD/323/16 – Izmeklētāji (AD 7) šādiem amatiem: 1. Izmeklētāji: ES izdevumi, korupcijas apkarošana; 2. Izmeklētāji: Muita un tirdzniecība, tabaka un kontrafakta preces, atlases komisijas 2017. gada 12. decembra lēmumu neieklāut prasītāja vārdu rezerves sarakstā minētā konkursa pirmajam amatam;
- pilnībā atcelt EPSO 2018. gada 10. jūlija lēmumu noraidīt prasītāja sūdzību saskaņā ar Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu attiecībā uz EPSO atlases komisijas lēmumu neieklāut viņu rezerves sarakstā;
- piespriest atbildētājai samaksāt prasītājam atlīdzību par zaudējumiem negūto ienākumu veidā viņa neieklāšanas minētajā rezerves sarakstā dēļ;

(*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.

- piespriet atbildētājai atlīdzināt prasītāja izdevumus par juridisko palīdzību un juridisko pārstāvību pirms tiesvedības un tās laikā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka viens no atlases komisijas locekļiem ir uzvedies nepiemēroti, izraisot to, ka prasītājs, kā tiek apgalvots, nav pienācīgi pārbaudīts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka viens no attiecīgā konkursa atlases komisijas locekļiem nav bijis objektīvs.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka vērtētāji nav bijuši kompetenti.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka attiecīgajā konkursā ir pieļauts valodu lietojuma pārkāpums.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka lietas izpēte attiecīgajā konkursā ir ietvērusi zināmas neatbilstības prasībām.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauts vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu pārkāpums, kas esot radies attiecīgā konkursa, kā tiek apgalvots, pārmērīgi ilgās norises – viena mēneša garumā – dēļ.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz prasītāja novērtējumu nav sniegts pietiekams pamatojums.

Prasība, kas celta 2018. gada 13. oktobrī – EO (*)/Komisija

(Lieta T-623/18)

(2019/C 4/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: EO () (pārstāve: E. Metodieva, advokāte)*

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt atklātā konkursa EPSO/AD/323/16 – Izmeklētāji (AD 7) šādiem amatiem: 1. Izmeklētāji: ES izdevumi, korupcijas apkarošana; 2. Izmeklētāji: Muita un tirdzniecība, tabaka un kontrafakta preces, atlases komisijas 2017. gada 12. decembra lēmumu neiekļaut prasītājas vārdu rezerves sarakstā minētā konkursa pirmajam amatam;
- pilnībā atcelt EPSO 2018. gada 9. jūlija lēmumu noraidīt prasītājas sūdzību saskaņā ar Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu attiecībā uz EPSO atlases komisijas lēmumu neiekļaut viņu rezerves sarakstā;
- piespriet atbildētājai samaksāt prasītājai atlīdzību par zaudējumiem negūto ienākumu veidā viņas neiekļaušanas minētajā rezerves sarakstā dēļ;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt prasītājas izdevumus par juridisko palīdzību un juridisko pārstāvību pirms tiesvedības un tās laikā.

(*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.