

*Atbildētājas:* Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka, Eirogrupa un Eiropas Savienība

### **Prasītāju prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- piespriest atbildētājām samaksāt šim prasības pieteikumam pievienotajā sarakstā norādītās summas, pieskaitot procentus no 2013. gada 26. marta līdz Vispārējās tiesas sprieduma pasludināšanai;
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pakārtoti, ar pakārtotu prasījumu prasītāji lūdz Vispārējo tiesu:

- atzīt Eiropas Savienības un/vai atbildētāju iestāžu ārpuslīgumisko atbildību;
- noteikt kārtību, kādā nosakāmi faktiskie atlīdzināmie prasītāju ciestie zaudējumi, un
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza četrus pamatus, kuri ir būtībā identiski vai līdzīgi pamatiem, kas izvirzīti prasībā lietā T-197/18, *JV Voscf* u.c./Padome u.c.

---

### **Prasība, kas celta 2018. gada 6. aprīlī – Czarnecki/Parlaments**

**(Lieta T-230/18)**

(2018/C 231/34)

*Tiesvedības valoda – franču*

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* Ryszard Czarnecki (Varšava, Polija) (pārstāvis: M. Casado García-Hirschfeld, advokāts)

*Atbildētājs:* Eiropas Parlaments

### **Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasības pieteikumu par pieņemamu;
- atcelt apstrīdēto Eiropas Parlamenta 2018. gada 7. februāra lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts uz, pirmkārt, tiesību uz nevainīguma prezumpciju, tiesību uz aizstāvību un pušu procesuālo tiesību vienlīdzības principa pārkāpumu, un, otrkārt, uz labas pārvaldības principa, samērīguma principa un tiesību uz vārda brīvību pārkāpumu.

2. Otrais pamats ir balstīts uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā, “*fumus persecutionis*” gadījumu un pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu.
3. Trešais pamats ir balstīts uz tiesiskās noteiktības un tiesiskās paļāvības aizsardzības principu pārkāpumu.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 12. aprīlī – *Netflix International* un *Netflix*/Komisija**

**(Lieta T-238/18)**

(2018/C 231/35)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: *Netflix International BV* (Amsterdama, Nīderlande), *Netflix, Inc.* (*Los Gatos*, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: E. Batchelor, Solicitor, N. Niejahr, B. Hoorelbeke un A. Patsa, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītāju prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2017. gada 8. novembra lēmumu par valsts atbalstu SA.48950 (2017/N) par Francijas paziņotās atbalsta shēmas kinematogrāfijas mantojuma digitalizācijai pagarināšanu;
- atcelt Komisijas 2017. gada 20. novembra lēmumu par valsts atbalstu SA.48907 (2017/N) par Francijas paziņotās automatiskās atbalsta shēmas audiovizuālajiem darbiem (mākslas filmas un radošas dokumentālās filmas) pagarināšanu;
- atcelt Komisijas 2017. gada 20. novembra lēmumu par valsts atbalstu SA.48699 (2017/N) par Francijas paziņotās automatiskās atbalsta shēmas kinematogrāfijas darbu producēšanai un sagatavošanai pagarināšanu; un
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt *Netflix* tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza vienu pamatu.

Prasītāji norāda, ka Komisija esot pārkāpusi LESD 108. panta 3. punktu, neuzsākot formālo izmeklēšanas procedūru kā norādīts LESD 108. panta 2. punktā, pārbaudot Francijas paziņotās valsts atbalsta shēmas, uz kurām attiecas apstrīdētie lēmumi. Komisijai esot bijis jāuzsāk formālās izmeklēšanas procedūras par katru no trim valsts atbalsta shēmām dēļ nopietnajām grūtībām, ar kurām tā saskārās, pārbaudot katras no tām saderību ar iekšējo tirgu. Neuzsākot formālo izmeklēšanas procedūru, Komisija esot pārkāpusi prasītājiem LESD 108. panta 2. punktā paredzētās procesuālās tiesības.

Prasītāji apgalvo, ka nopietnu grūtību esamību apliecina:

- apstrīdēto lēmumu pamatā esošo iepriekšējās izskatīšanas procedūru apstākļi un ilgums, un