

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- apmierināt pieteikumu daļēji atzīt Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 5 399 787 par spēkā neesošu attiecībā uz visām apstrīdētajām precēm un pakalpojumiem;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta, lasot kopsakarā ar 59. panta 1. punkta a) apakšpunktu, pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 16. februārī – DeepMind Technologies/EUIPO (“STREAMS”)****(Lieta T-97/18)**

(2018/C 134/47)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: DeepMind Technologies Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert un G. Lodge, solicitors)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “STREAMS” – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 166 176

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 27. novembra lēmums lietā R 35/2017-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu, jo ar to esot pārkāpts Eiropas Savienības Preču zīmju regulas 7. pants; alternatīvi –
- atcelt apstrīdēto lēmumu, balstoties uz to pašu pamatu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Regulas 2017/1001 7. panta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 20. februārī – Multifit Tiernahrungs/EUIPO (“MULTIFIT”)****(Lieta T-98/18)**

(2018/C 134/48)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krēfelde, Vācija) (pārstāvji: N. Weber un L. Thiel, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "MULTIFIT" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 996 291

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 15. novembra lēmums lietā R 846/2017-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 19. februārī – Stamatopoulos/ENISA**

(Lieta T-99/18)

(2018/C 134/49)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* Grigorios Stamatopoulos (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis: S. Pappas, advokāts)

*Atbildētāja:* Eiropas Savienības Tīklu un informācijas drošības aģentūra (ENISA)

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt ENISA cilvēkresursu nodaļas 2017. gada 25. jūlija lēmumu, ar kuru tika noraidīta prasītāja kandidatūra uz ENISA Finanšu un iepirkuma daļas vadītāja amatu, ko viņš iesniedzis saskaņā ar paziņojumu par vakanci ENISA-TA16-AD-2017-03, lai tādējādi aģentūra taisnīgi un pārskatāmi atkārtoti izvērtētu prasītāja kandidatūru;
- piespriest atbildētājai samaksāt prasītājam kompensāciju vismaz piecu tūkstošu (5 000) EUR apmērā par morālo kaitējumu, kas viņam radīts apstrīdētā akta prettiesiskuma dēļ;
- piespriest atbildētājai segt pašai savus, kā arī atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmajā pamatā prasītājs apgalvo, ka apstrīdētajā aktā atbildētāja nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, jo tam trūkstot pietiekama pamatojuma par prasītāja kandidatūras noraidīšanu. Lai gan ENISA prasītājam darīja zināmu viņa punktu skaitu par katru atlases kritēriju un kopējo punktu skaitu, visi kandidāti būtībā tika vērtēti salīdzinoši, tāpēc katram pretendētājam punkti tika piešķirti šādas salīdzinošas analīzes rezultātā. Līdz ar to prasītājs apgalvo, ka, tā kā ENISA viņam nav darījusi zināmu konkrētu pamatojumu par viņam piešķirtajiem punktiem par katru kritēriju, ieskaitot to izraudzīto pretendentu salīdzinošās priekšrocības, kuri vēlāk piedalījās intervijās un pārbaužu kārtā, tā neesot sniegusi pietiekamu pamatojumu, kas prasītājam ļautu izvērtēt, vai viņam nelabvēlīgais akts bija pietiekami pamatots un vai būtu lietderīgi celt prasību Vispārējā tiesā, un lai Vispārējā tiesa varētu pārbaudīt akta tiesiskumu.