

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Tiesas 2017. gada 23. novembra lēmumu (atsauces nr. 2017/2046), ar ko tika noraidīts prasītājas piedāvājums, ko tā iesniedza saistībā ar paziņojumu par ārštata grieķu valodas tulkoāja līguma 2017/S 002-001564 noslēgšanu.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā neesot norādīts nedz konkrētu kritēriju kopums, ar kuriem ir noteikts konkursa procedūrā prasītais tulkojumu kvalitātes līmenis, nedz jebkāda veida labojumi vai salīdzinošs atzinums, ar kura palīdzību – prasītājas ieskatos – varētu pamatot, kādēļ prasītājas iesniegtais tulkošanas pārbaudījums neatbilda minimālajam prasītajam līmenim. Prasītāja uzskata, ka apstrīdētais lēmums neesot pienācīgi pamatots un ka atlases procedūra neesot bijusi pārskatāma.

---

### Prasība, kas celta 2018. gada 5. februārī – *Rodriguez Prieto*/Komisija

(Lieta T-61/18)

(2018/C 134/32)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Amador Rodriguez Prieto* (*Steinsel*, Luksemburga) (pārstāvji: *S. Orlandi* un *T. Martin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- primāri, atzīt un piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājam radīto kaitējumu, sedzot 68 831 euro par nodarīto mantisko kaitējumu un 100 000 par morālo kaitējumu;
- pakārtoti, atzīt un piespriest atcelt 2017. gada 28. marta lēmumu, ar kuru tika atteikts sniegt palīdzību;
- katrā ziņā atzīt un piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs galvenokārt apgalvo, ka Komisija esot izdarījusi dienesta pārkāpumu, neatzīstot prasītāju par trauksmes cēlēju, kā rezultātā prasītājam ir nodarīts mantisks un morāls kaitējums, kas ir jāatlīdzina atbildētājai. Pakārtoti, prasītājs uzskata, ka iestāde ir pārkāpusi Civildienesta noteikumu 24. pantu, kriminālprocesā atsakoties tam sniegt šajā noteikumā paredzēto palīdzību.

---

### Prasība, kas celta 2018. gada 6. februārī – *Torro Entertainment*/EUIPO – *Grupo Osborne* (“TORRO Grande Meat in Style”)

(Lieta T-63/18)

(2018/C 134/33)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Torro Entertainment* (*Plovdiv*, Bulgārija) (pārstāvis: *A. Kostov*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spānija)*

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "TORRO Grande Meat in Style" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 744 452

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 20. decembra lēmums lietā R 1776/2017-2

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kurā ar to ir noraidīta apelācijas sūdzība par iebildumu nodaļas lēmumu;
- piespriest EUIPO un *Grupo Osborne S.A.* atlīdzināt "*Torro Entertainment*" Ltd. tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību Vispārējā tiesā un saistībā ar apelācijas procesu un iebildumu procesu.

### Izvirzītie pamati:

- Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- pienākuma norādīt pamatojumu un rūpības pienākuma neizpilde.

---

### Prasība, kas celta 2018. gada 6. februārī – Venecuēla/Padome

(Lieta T-65/18)

(2018/C 134/34)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Venecuēlas Bolivāra Republiku (pārstāvji: *F. Di Gianni* un *L. Giuliano*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Regulu (ES) 2017/2063 (2017. gada 13. novembris) par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Venecuēlā, ciktāl tās tiesību normas attiecas uz prasītāju; un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar ierobežojošo pasākumu noteikšanu, iepriekš neinformējot prasītāju par savu nodomu, un iepriekš neuzklausot prasītājas viedokli par faktiem, kas pamatojot ierobežojošos pasākumus, Padome esot pārkāpusi prasītājas tiesības tikt uzklausītai.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu un sniegt pietiekamus pierādījumus ierobežojošo pasākumu noteikšanai.