

- 4) Vai, ņemot vērā Pamatlēmumā 2005/214/TI, tostarp tā 3. pantā noteiktos mērķus un principus, ir izpildāmi ārpustiesas iestādes lēmumi, kas izdoti, pamatojoties uz lēmuma izdevējas valsts tiesību noteikumiem, kur atbildību par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem uzliek personai, uz kuru ir reģistrēts transportlīdzeklis, proti, lēmumi, kas izdoti, pamatojoties tikai uz pārrobežu transportlīdzekļu reģistrācijas datu apmaiņas sistēmas ietvaros iegūto informāciju, bez jebkādas izmeklēšanas procedūras šajā lietā, tostarp faktiskā pārkāpuma izdarītāja noskaidrošanas?

⁽¹⁾ OV L 76, 16. lpp.

⁽²⁾ Padomes Pamatlēmums 2009/299/TI (2009. gada 26. februāris), ar ko groza Pamatlēmumus 2002/584/TI, 2005/214/TI, 2006/783/TI, 2008/909/TI un 2008/947/TI, tādējādi stiprinot personu procesuālās tiesības un veicinot savstarpējas atzišanas principa piemērošanu attiecībā uz aizmuguriskiem nolēmumiem (OV L 81, 24. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 6. novembrī iesniedza Tribunalul București (Rumānija) – TK/Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

(Lieta C-708/18)

(2019/C 65/31)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul București

Pamatlietas puses

Prasītājs: TK

Atbildētāja: Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. un 52. pants un Direktīvas 95/46/EK ⁽¹⁾ par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi 7. panta f) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts tiesību normu kā pamatlietā aplūkojamā, proti, Likuma Nr. 677/2001 5. panta 2. punkts un ANSPDCP (*Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal*) [Valsts iestāde, kas uzrauga personas datu apstrādi] Lēmuma Nr. 52/2012 6. pants, kas paredz iespēju izmantot videonovērošanu, lai garantētu personu, mantas un vērtslietu drošību un aizsardzību un lai īstenotu likumīgas intereses, bez attiecīgās personas piekrišanas?
- 2) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. un 52. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesību un brīvību ierobežošana ar videonovērošanas starpniecību atbilst samērīguma principam, apmierina prasību, ka tā ir “nepieciešama” un “patiesām atbilst vispārējās nozīmes mērķiem vai vajadzībai aizsargāt citu personu tiesības un brīvības”, ja pārzinis var veikt citus pasākumus attiecīgo likumīgo interešu aizsardzībai?
- 3) Vai Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi 7. panta f) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par apstrādi atbildīgās personas “likumīgajām interesēm” ir jābūt pierādītām, esošām un efektīvām apstrādes brīdī?

- 4) Vai Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi 6. panta 1. punkta e) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka apstrāde (videonovērošana) ir pārmērīga un neatbilstoša, ja pārzinis var veikt citus pasākumus attiecīgo likumīgo interešu aizsardzībai?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV 1995, L 281, 31. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 14. novembrī iesniedza Curtea de Apel Timișoara (Rumānija) – CT/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

(Lieta C-716/18)

(2019/C 65/32)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Timișoara

Pamatlietas puses

Prasītājs: CT

Atbildētāji: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai – tādos apstākļos kā pamatlietā esošie, kad fiziska persona, strādādama vairākās brīvajās profesijās, kā arī iznomādama nekustamo īpašumu, veic saimniecisku darbību un no tās gūst pastāvīgus ienākumus – Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, (¹) 288. panta pirmās daļas 4) punkts liek identificēt konkrētu profesionālo darbību kā pamatdarbību, lai pārbaudītu, vai iznomāšana var tikt kvalificēta kā šīs darbības palīgdarījums, un – gadījumā, ja tā tas ir – uz kādu kritēriju pamata var identificēt šo pamatdarbību, vai tomēr šī tiesību norma ir jāinterpretē tādējādi, ka “pamatdarbība” ir visas šīs fiziskās personas saimniecisko darbību veidojošās profesionālās darbības?
- 2) Vai – apstākļos, kad nekustamais īpašums, ko kāda fiziska persona iznomājusi kādai trešajai personai, nav paredzēts un netiek izmantots iznomātāja pārējās saimnieciskās darbības veikšanai, un tādēļ nav iespējams noteikt saikni starp šo nekustamo īpašumu un iznomātāja darbību dažādajās profesijās – Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 288. panta pirmās daļas 4) punkts ļauj kvalificēt iznomāšanas darījumu kā “palīgdarījumu” un tā rezultātā attiecīgi neņemt vērā, aprēķinot apgrozījumu, atkarībā no kura mazajiem uzņēmumiem var būt piemērojams īpašs režīms atbrīvotībai no nodokļa?