

Vienīgais pamats

Nav ievērots samērīguma princips un tādējādi ir noteikts pārmērīgs sods trešajām personām, kas ir guvušas labumu no lēmuma, kurš ir izrādījies prettiesisks.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 9. aprīlī iesniedza Tribunale ordinario di Udine (Itālija) – Fallimento Tecnoservice Int. Srl/Poste Italiane SpA**(Lieta C-245/18)**

(2018/C 249/11)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale ordinario di Udine

Pamatlietas puses

Prasītāja: Fallimento Tecnoservice Int. Srl

Atbildētāja: Poste Italiane SpA

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2007/64/EK⁽¹⁾, 74. un 75. pants redakcijā, kas bija spēkā 2015. gada 3. augustā, un maksājumu pakalpojumu sniedzēja saistību un atbildības robežu jomā, kā tie transponēti Leģislatīvā dekrēta Nr. 1[1]/201[0] 24. un 25. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami tikai tās personas maksājumu pakalpojumu sniedzējam, kura dod rīkojumu pildīt tamlīdzīgu pakalpojumu, vai arī tādējādi, ka tos piemēro arī maksājuma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējam?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2007/64/EK (2007. gada 13. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/60/EK un 2006/48/EK un atceļ Direktīvu 97/5/EK (OV L 319, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. aprīlī iesniedza Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija) – Stadt Euskirchen/Rhenus Veniro GmbH & Co. KG**(Lieta C-253/18)**

(2018/C 249/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: Stadt Euskirchen

Atbildētāja: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Pārējās lietas dalībnieces: SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007⁽¹⁾ 5. panta 2. punkta otrā teikuma e) apakšpunkts, nosakot pienākumu pašam sniegt lielāko daļu sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu, izslēdz, ka tieši pakļautais pakalpojumu sniedzējs šo lielāko daļu pakalpojumu sniedz ar tādas sabiedrības starpniecību, kurā tam pieder 2,5 % kapitāldaļu un pārējās kapitāldaļas netieši vai tieši pieder citām kompetentajām iestādēm?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 (OV L 315, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 11. aprīlī iesniedza *Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Itālija) – *State Street Bank International GmbH/Banca d'Italia*

(Lieta C-255/18)

(2018/C 249/13)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītāja: *State Street Bank International GmbH*

Atbildētāja: *Banca d'Italia*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai "statusa maiņa", kas atbilstīgi Regulas (ES) Nr. 63/2015⁽¹⁾ 12. pantam neietekmē iemaksas pienākumu, ietver arī iemaksu perioda laikā notikuši apvienošanu pievienojot, – iestādi, kas agrāk bija pakļauta valsts noregulējuma iestādes uzraudzībai, pievienojot citam dalībvalstij piederošam mātesuzņēmumam, – un vai šis noteikums ir spēkā arī tad, ja apvienošana pievienojot un izrietošā iestādes darbības izbeigšana ir notikusi 2015. gadā – brīdī, kad dalībvalsts vēl nebija formāli nodibinājusi nedz valsts noregulējuma iestādi, nedz valsts fondu un iemaksas vēl nebija aprēķinātas?
- 2) Vai tas pats Regulas (ES) Nr. 63/2015 12. pants kopsakarā ar šīs pašas regulas 14. pantu un Direktīvas 2014/59/ES⁽²⁾ 103. un 104. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka arī apvienošanas pievienojot gadījumā, iemaksu gada laikā iestādi pievienojot citas dalībvalsts mātesuzņēmumam, iestādei ir jāmaksā pilna iemaksas summa par visu šo gadu, nevis proporcionāli mēnešiem, kuros šī iestāde bija pakļauta pirmās dalībvalsts noregulējuma iestādes uzraudzībai, pēc analogijas ar to, kas ir noteikts "jaunai uzraudzītai" iestādei tā paša Regulas (ES) 2015/63 12. panta 1. punktā?
- 3) Vai saskaņā ar Direktīvu (ES) 2014/59 un Regulu (ES) 2015/63, un principiem, kuri reglamentē bankas krīžu noregulējuma instrumentu sistēmu, tie paši noteikumi, kas ir paredzēti parastajai iemaksai, un it īpaši Regulas 2015/63 12. panta 2. punkts – saistībā ar subjektu, kuriem ir jāveic iemaksa, identifikācijas brīdi un ar iemaksas apmēru –, ir piemērojami arī ārkārtas iemaksai, ņemot vērā tās raksturu un tās uzlikšanai paredzētos priekšnoteikumus?

⁽¹⁾ Komisijas Regula (ES) 2015/63 (2014. gada 21. oktobris), ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/59/ES papildina attiecībā uz *ex ante* iemaksām noregulējuma finansēšanas mehānismos (OV L 11, 44. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvērto noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 190. lpp.).