

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-196/18)

(2018/C 190/14)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītājs: Raúl Vítor Soares de Sousa

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālais jautājums

Vai Savienības tiesības, it īpaši LESD 110. pants, nepieļauj tādu nodokļu tiesību normu kā *Código do Imposto Único de Circulação* 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts, ar ko markas, modeļa, izmantojamās degvielas veida un vecuma ziņā vienādi transportlīdzekļi tiek aplikti ar lielāku nodokli tāpēc, ka tie ir bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. martā iesniedza Högsta domstolen (Zviedrija) – CeDe Group AB/maksātspējīgā KAN Sp. z o.o.

(Lieta C-198/18)

(2018/C 190/15)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Pamatlietas puses

Prasītājs: CeDe Group AB

Atbildētāja: maksātspējīgā KAN Sp. z o.o.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas Nr. 1346/2000 ⁽¹⁾ 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas uz prasību, ko Zviedrijas tiesā ir cēlis Polijas uzņēmuma, par kuru Polijā ir uzsākts maksātspējas process, administrators un kura ir vērsta pret Zviedrijas uzņēmumu, prasot samaksāt par piegādātajām precēm saskaņā ar vienošanos, ko šie uzņēmumi ir noslēguši pirms maksātspējas procesa uzsākšanas?
- 2) Ja atbilde ir pirmo jautājumu ir apstiprinoša – vai nozīme ir tam, ka maksātspējas procesa administrators tiesvedības laikā tiesā strīdīgo prasījumu ir nodevis citam uzņēmumam, kurš tiesvedībā stājas administratora vietā?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša – vai nozīme ir tam, ka uzņēmums, kurš ir iestājies lietā, vēlāk kļūst maksātspējīgs?
- 4) Ja atbildētājs tiesvedībā tiesā 1. jautājumā aprakstītajā gadījumā norāda, ka viņš pret maksājuma prasījumu izvirza pretprasījumu par ieskaitu, vai uz šādu ieskaita gadījumu attiecas Regulas Nr. 1346/200 4. panta 2. punkta d) apakšpunkts, ja abi prasījumi ir pamatoti ar vienu uz to pašu vienošanos?

- 5) Vai saistība starp Regulas Nr. 1346/2000 4. panta 2. punktu un 6. panta 1. punktu ir interpretējama tādējādi, ka 6. panta 1. punktu piemēro tikai tad, ja saskaņā ar procedūras sākšanas valsts tiesību normām nav paredzēta ieskaits iespēja, vai arī 6. panta 1. punktu var piemērot arī citos gadījumos, piemēram, ja aplūkojamās tiesiskajos regulējumos pastāv tikai dažas atšķirības attiecībā uz ieskaits iespējām, vai arī, ja atšķirību nav, bet ieskaits procedūras sākšanas valstī tiek noraidīts?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1346/2000 (2000. gada 29. maijs) par maksātspējas procedūrām (OV 2000, L 160, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2018. gada 23. martā – Eiropas Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-209/18)

(2018/C 190/16)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Braun un H. Tserepa-Lacombe)

Atbildētāja: Austrijas Republika

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

1. atzīt, ka, paturot spēkā prasības, kas ietvertas attiecīgi *PatAnwG* 29.a panta 7. punktā, lasot kopā ar tā 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu, par patentu pilnvaroto sabiedrību juridisko adresi un *ZTG* 25. panta 1. punktā par inženieru sabiedrību juridisko adresi, *ZTG* 26. panta 1. punktā un 28. panta 1. punktā par inženieru sabiedrību juridisko formu un dalību to kapitālā, *PatAnwG* 29.a panta 1., 2. un 11. punktā par patentu pilnvaroto sabiedrību juridisko formu un dalību to kapitālā un *TÄG* 15.a panta 1. punktā par veterinārārstu sabiedrību juridisko formu un dalību to kapitālā, kā arī daudzdisciplīnu darbību ierobežojumus inženieru sabiedrībām *ZTG* 21. panta 1. punktā un daudzdisciplīnu darbību ierobežojumus patentu pilnvaroto sabiedrībām *PatAnwG* 29.a panta 6. punktā, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti Pakalpojumu direktīvas ⁽¹⁾ 14. panta 1. punktā, 15. panta 1. punktā, 15. panta 2. punkta b) un c) apakšpunktā un 3. punktā, kā arī 25. pantā, un *LESD* 49. un 56. pantā;
2. piespriest Austrijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza šādus pamatus:

Austrijas tiesībās joprojām esot prasības saistībā ar inženieru sabiedrību un patentu pilnvaroto profesionālo sabiedrību juridisko adresi, kuras ir pretrunā Pakalpojumu direktīvas 14. panta 1. punkta b) apakšpunktam. Ar šīm prasībām tiekot radīta tieša diskriminācija sabiedrības statūtos noteiktās juridiskās adreses dēļ un netieša diskriminācija sabiedrības biedru valstspiederības dēļ.

Prasības attiecībā uz inženieru, patentu pilnvaroto un veterinārārstu sabiedrību juridisko formu un dalību šo sabiedrību kapitālā radot šķērslī gan Austrijas pakalpojumu sniedzējiem, gan arī jaunu pakalpojumu sniedzēju no citām dalībvalstīm uzņēmējdarbībai, jo tiek ierobežotas to iespējas Austrijā dibināt pakārtotu uzņēmumu, ja to uzņēmumu organizācijas struktūra netiek pielāgota minētajām prasībām.