

Prasība, kas celta 2017. gada 4. jūlijā – Eduard Meier/EUIPO – Calzaturificio Elisabet (“Safari Club”)**(Lieta T-418/17)**

(2017/C 277/79)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eduard Meier GmbH (Minhene, Vācija) (pārstāvji – S. Schicker un M. Knitter, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Safari Club” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 186 036

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 2. maija lēmums lietā R 1158/2016-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 4. jūlijā – Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica (“VSL#3”)**(Lieta T-419/17)**

(2017/C 277/80)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Mendes SA (Lugāno, Šveice) (pārstāvis – G. Carpineti, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Actial Farmaceutica Srl (Roma, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “VSL#3” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 1 437 789

Process EUIPO: atcelšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 3. maija lēmums lietā R 1306/2016-2

Prasītājas prasījumi:

- galvenokārt atcelt apstrīdēto ITSB Apelācijas padomes lēmumu atbilstoši Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta b) apakšpunktam;
- pakārtoti atcelt apstrīdēto ITSB Apelācijas padomes lēmumu atbilstoši Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta c) apakšpunktam;
- katrā ziņā piespriet pilnībā atlīdzināt prasītājam tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā, vai vismaz kompensēt tos pilnībā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 10. jūlijā – Portigon/SRB**(Lieta T-420/17)****(2017/C 277/81)***Tiesvedības valoda – vācu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Portigon AG (Diseldorfa, Vācija) (pārstāvji – D. Bliesener un V. Jungkind, advokāti)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde (SRB)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt atbildētājas 2017. gada 11. aprīļa lēmumu par *ex ante* iemaksu Vienotajā noregulējuma fondā par 2017. gadu aprēķināšanu (SRB/ES/SRF/2017/05), ciktāl šis lēmums skar prasītāju, kā arī
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Pirmais pamats: Regulas (ES) Nr. 806/2014 ⁽¹⁾ 70. panta 2. punkta pirmās–trešās daļas, lasot kopā ar Īstenošanas regulas (ES) 2015/81 ⁽²⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lasot kopā ar Direktīvas 2014/59/ES ⁽³⁾ 103. panta 7. punktu, pārkāpums
 - atbildētāja esot nepamatoti noteikusi prasītājam pienākumu veikt iemaksas fondā, jo Regulā (ES) Nr. 806/2014 un Direktīvā 2014/59/ES noregulējamām iestādēm iemaksas pienākums neesot paredzēts. Ar LESD 114. pantu esot aizliegts iekasēt iemaksas no tādām iestādēm kā prasītāja, kuras noregulē savu atlikušo komercdarbību. Nosacījumi pasākumu veikšanai atbilstoši LESD 114. panta 1. punktam attiecībā uz prasītāju neesot izpildīti. Arī ar LESD 114. panta 2. punktu netiekot pieļauta iemaksu iekasēšana.
 - Atbildētāja esot nepamatoti prasītājam piemērojusi pienākumu veikt iemaksas fondā, jo iestāde neesot pakļauta riskiem, ir izslēgts iestādes noregulējums atbilstoši Regulas (ES) Nr. 806/2014 noteikumiem un iestādei neesot nozīmes finanšu sistēmas stabilitātes kontekstā. Tas esot pretrunā Direktīvas 2014/59/ES 103. panta 7. punkta a), d) un g) apakšpunktam.
 - Prasītāja tirgū kopš 2012. gada sākuma jaunus darījumus vairs neslēdz un, pamatojoties uz Eiropas Komisijas lēmumu par palīdzības piešķiršanu, atrodas noregulējuma procesā. Lielāko daļu atlikušo saistību tā uz pilnvarojuma pamata pārvalda cita tiesību subjekta labā, kurš ir uzņēmies šī darījuma iespējas un riskus.