

Prasītājas prasījumi:

- atzīt Regulas Nr. 207/2009 43. panta 1. punkta pārkāpumu un kļūdainu piemērošanu;
- atzīt par pieņemamu ierosināto ierobežošanu saistībā ar 33. klasi, proti, saistībā ar “alkoholiskiem dzērieniem, it īpaši vīniem un dzirkstošiem vīniem, kas pildīti pudelē un/vai traukos, kuru tilpums ir lielāks vai mazāks par 0,375 litriem”;
- atzīt Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpumu;
- atcelt EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 1. marta lēmumu lietā R 1518/2016-5, kas paziņots 2017. gada 23. martā;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 43. panta 1. punkta pārkāpums un kļūdaina piemērošana;
- Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta un 2. punkta pārkāpums un kļūdaina piemērošana.

Prasība, kas celta 2017. gada 19. maijā – *Clean Sky 2 Joint Undertaking/Revoind Industriale*

(Lieta T-318/17)

(2017/C 231/66)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Clean Sky 2 Joint Undertaking* (CSJU) (pārstāvji – B. Mastantuono, pārstāvis, un M. Velardo, advokāts)

Atbildētāja: *Revoind Industriale Srl* (Oricola, Itālija)

Prasītāja prasījumi:

- piespriest atbildētājai izmaksāt CSJU summu EUR 359 913,75 apmērā saistībā ar Dotācijas Nolīgumu ar kopuzņēmuma partneriem Nr. 325940 “EULOSAM – Bāzes zema ātruma, zema paātrinājuma vēja tuneļa modeļa projektēšana un ražošana”, tai pieskaitot summu EUR 2 105,25 apmērā kā nokavējuma procentus ar 3,5 % likmi par laikposmu no 2017. gada 31. janvāra līdz 2017. gada 1. aprīlim;
- piespriest atbildētājai maksāt EUR 34,51 dienā kā procentus, sākot no 2017. gada 2. aprīļa līdz dienai, kurā parāds tiks pilnībā atmaksāts; un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādu pamatu.

Prasītājs apgalvo, ka atbildētāja ir pārkāpusi savas līgumiskās saistības, neīstenojot projektu EULOSAM un nesniedzot CSJU atbilstošos pārskata ziņojumus un rezultātus saskaņā ar Dotācijas Nolīguma II pielikuma II.2 pantu.

Turklāt atbildētāja nav izpildījusi I Pielikumā identificētos veicamos darbus, šādi neizpildot Dotācijas Nolīguma II pielikuma II.3 panta a), e) un h) punktā paredzētos pienākumus.

Līdz ar to konsorcijs izbeidza Dotācijas Nolīgumu un izdeva paziņojumu par parādu attiecībā uz priekšfinansējumu EUR 359 913,75 apmērā, ko koordinators jau bija izmaksājis atbildētajai atbilstoši Dotācijas Nolīguma noteikumiem. Patiesībā priekšfinansējums paliek prasītāja īpašumā līdz galīgajam maksājumam.

Fakti saistību pamatā attiecībā uz *Revoind Industriale S.r.l.* kā Dotāciju Nolīguma saņēmēju šajā lietā lielā mērā netiek apstrīdēti un atbildētājas iebildumi ir vispārīgi, nepilnīgi un tajos nav sniegti nekādi attaisnojoši pierādījumi, un līdz ar to tie ir pilnībā nepamatoti.

Līdz ar to prasītājam ir tiesības uz atlīdzību un atbildētajai kā priekšfinansējumu izmaksātās summas atmaksu, tai pieskaitot nokavējuma procentus.

Prasība, kas celta 2017. gada 16. maijā – *Ceobus u.c./Komisija*

(Lieta T-330/17)

(2017/C 231/67)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Ceobus* (Génicourt, Francija), *Compagnie des transports voyageurs du Mantois interurbains* – CTVMI (Mantes-la-Jolie, Francija), *SA des Transports de St Quentin en Yvelines* (Trappes, Francija), *Les cars Perrier* (Trappes), *Tim Bus* (Magny-en-Vexin, Francija), *Transports Voyageurs du Mantois* (TVM) (Mantes-la-Jolie) (pārstāvis – *D. de Combles de Nayves*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- galvenokārt, atcelt Komisijas 2017. gada 2. februāra lēmumu SA.26763 par iespējamo atbalstu, ko *Ile-de-France* reģions piešķir sabiedriskā transporta uzņēmumiem, kurā noteikts, ka *Ile-de-France* reģiona atbalsta shēma, kas ieviesta 1984. gadā un darbojās līdz 2008. gadam, veido “prettiesiski īstenoto” jauno atbalsta shēmu;
- pakārtoti, atcelt Komisijas 2017. gada 2. februāra lēmumu SA.26763 par iespējamo atbalstu, ko *Ile-de-France* reģions piešķir sabiedriskā transporta uzņēmumiem, kurā noteikts, ka individuālais atbalsts, kas piešķirts *Ile-de-France* reģiona atbalsta shēmas ietvaros no 1994. gada maija līdz 2008. gada 25. novembrim, veido “prettiesiski īstenoto” jauno atbalsta shēmu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu, kas attiecas uz pirmo prasījumu, tiek apgalvots, ka esot ticis pārkāpts LESD 108. panta 1. punkts un Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.) (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 2015/1589”), 1. panta b) punkts, kā arī spriedumu, kas ir taisīti pēc lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu izskatīšanas Tiesā, *res judicata* spēks.
 2. Ar otro pamatu, kas attiecas uz otro prasījumu, tiek apgalvots Regulas Nr. 2015/1589 17. panta pārkāpums, ciktāl Komisija esot uzskatījusi pasākumu par tādu, kas pārtrauc noilguma termiņu, lai gan minētais pasākums neatbilst šajā pantā paredzētajiem attiecīgās kategorijas pasākumu kritērijiem.
 3. Ar trešo pamatu, kas attiecas uz otro prasījumu, tiek apgalvots ieinteresēto trešo personu procesuālo tiesību pārkāpums, ciktāl Komisija savā uzsākšanas lēmumā esot uzskatījusi, ka attiecīgais noilguma termiņš esot bijis pārtraukts nevis ar prasības pieteikuma iesniegšanu administratīvajās tiesās, bet ar Komisijas pirmreizējo informācijas pieprasījumu 2008. gada 25. novembrī.
-