

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 24. novembrī iesniedza Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Itālija) – Francesca Cadeddu/Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari u.c.

(Lieta C-667/17)

(2018/C 052/31)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

Pamatlietas puses

Prasītāja: Francesca Cadeddu

Atbildētāji: Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna un Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006⁽¹⁾, 80. pants, kā arī šīs pašas regulas 2. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāda tiesību norma kā 1986. gada 22. decembra D.P. R. Nr. 917 50. panta 1. punkta c) apakšpunkts, saskaņā ar kuru ienākumam no algota tiek pielīdzinātas “c) summas, ko jebkurš piešķīris kā stipendiju vai pabalstu, prēmiju vai subsīdiju mācību vai profesionālās sagatavošanas nolūkiem, ja saņēmējs nav darba attiecībās ar subjektu – izmaksātāju”, uz kurām tāpēc attiecina vispārējo aplikšanu ar iedzīvotāju ienākuma nodokli (IRPEF) arī tad, ja stipendija ir piešķirta no Eiropas struktūrfondiem?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1083/2006 (2006. gada 11. jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 (OV L 210, 25. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. novembrī iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugāle) – Tratave — Tratamento de Águas Residuais do Ave, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-672/17)

(2018/C 052/32)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Tratave — Tratamento de Águas Residuais do Ave, S.A.

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai neitralitātes principam un Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ 90. pantam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pievienotās vērtības nodokļa kodekss) 78. panta 11. punkts, kas tiek interpretēts tādējādi, ka nodokļa korekcija maksājuma parāda gadījumā nav atļauta, pirms preču vai pakalpojumu saņēmējam, kas ir nodokļa maksātājs, nav paziņots par nodokļa atcelšanu sākotnēji atskaitītā priekšnodokļa koriģēšanas ietvaros?

- 2) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai neitralitātes principam un Direktīvas 2006/112/EK 90. pantam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* 78. panta 11. punkts, kas tiek interpretēts tādējādi, ka nodokļa korekcija maksājuma parāda gadījumā nav atļauta, ja paziņošana par nodokļa atcelšanu preču vai pakalpojumu saņēmējam, kas ir nodokļa maksātājs, nav tikusi veikta termiņā, kas šī paša kodeksa 98. panta 2. punktā ir paredzēts nodokļa atskaitīšanai?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 30. novembrī iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Ministero della Salute/Hannes Preindl*

(Lieta C-675/17)

(2018/C 052/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Ministero della Salute*

Atbildētājs: *Hannes Preindl*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas [2005/36/EK] (¹) 21., 22. un 24. pants liek dalībvalstij, kurā ir spēkā pilna laika apmācības pienākums un ar to saistītais aizliegums imatrikulēties vienlaikus divos studijuursos, pēc kuriem tiek izsniegts diploms, automātiski atzīt kvalifikāciju apliecināšanos dokumentus, kuri savukārt izcelsmes valstī ir iegūti vienlaikus vai laikposmos, kas daļēji pārklājas?
- 2) Vai gadījumā, ja atbilde ir apstiprinoša, Direktīvas 22. panta a) punktu un 21. pantu var interpretēt tādējādi, ka dalībvalsts iestādei, kurai tiek lūgta atzīšana, katrā ziņā ir atļauts pārbaudīt nosacījumu, ka šādas apmācības kopējais ilgums, līmenis un kvalitāte nav zemāka par nepārtrauktas pilna laika apmācības kopējo ilgumu, līmeni un kvalitāti?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/36/EK (2005. gada 7. septembris) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu (OV L 255, 22. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 6. decembrī iesniedza *Supremo Tribunal de Justiça* (Portugāle) – *Cofemel – Sociedade de Vestuário SA/G-Star Raw CV*

(Lieta C-683/17)

(2018/C 052/34)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal de Justiça

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *Cofemel – Sociedade de Vestuário SA*

Otra puse kasācijas tiesvedībā: *G-Star Raw CV*