

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Abraxis Bioscience LLC*

Atbildētājs: *Comptroller General of Patents*

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai PAS regulas<sup>(1)</sup> 3. panta d) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka ar to atļauts piešķirt PAS, ja 3. panta b) apakšpunktā noteiktā tirdzniecības atļauja pastāvoša pamatpatenta ietvaros ir pirmā atļauja laist produktu tirgū kā zāles un produkts ir vecās aktīvās vielas jauna formula?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regula (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm (OV L 152. 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2017. gada 18. maija spriedumu lietā T-410/16 *Rami Makhlouf*/Eiropas Savienības Padome 2017. gada 31. jūlijā iesniedza *Rami Makhlouf***

**(Lieta C-458/17 P)**

(2017/C 309/42)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Rami Makhlouf* (pārstāvis – *E. Ruchat*, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:**

— atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to,

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017. gada 18. maija spriedumu lietā T-410/16 *Rami Makhlouf*/Eiropas Savienības Padome, ECLI:EU:T:2017:349;

un,

taisot jaunu spriedumu,

— atcelt 2016. gada 27. maija Lēmumu (KĀDP) 2016/850<sup>(1)</sup> un tam sekojošos izpildes aktus daļā, kurā tie attiecas uz prasītāju;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Pirmais pamats attiecas uz kļūdu tiesību piemērošanā, ciktāl Vispārējā tiesa nav ievērojusi prasītāja tiesības tikt uzklautam pirms jaunu Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā paredzētu ierobežojošu pasākumu pieņemšanas.

Otrais pamats attiecas uz kļūdu tiesību piemērošanā un uz faktu sagrozīšanu, ciktāl Vispārējā tiesa ir ignorējusi pantus, ko prasītājs ir norādījis savas prasības atcelt tiesību aktu pamatošanai, lai pierādītu, ka viņš nav atbalstījis Sīrijas režīmu.

Trešais pamats attiecas uz kļūdu tiesību piemērošanā, ciktāl Vispārējā tiesa nav atzinusi par prettiesiskām Lēmuma 2013/255/KĀDP<sup>(1)</sup> 27. un 28. panta normas, saskaņā ar kurām piederība *Al-Assad* vai *Maklouf* ģimenēm ir autonomas kritērijs, kas pamato sankcijas uzlikšanu, tādējādi apvēršot pierādīšanas pienākumu.

Ceturtais pamats attiecas uz kļūdu tiesību piemērošanā un to, ka nav norādīts pamatojums, ciktāl Vispārējā tiesa ir nospriedusi, ka jēdziens “plaši pazīstams uzņēmējs” ir pietiekami precīzs, lai prasītāju iekļautu to personu un vienību sarakstā, uz kurām attiecas ierobežojošie pasākumi, un ka nav norādīts pamatojums iemesliem, kādēļ tā uzskata, ka prasītājam bija jebkāda ietekme uz Sīrijas režīmu.

---

<sup>(1)</sup> Padomes 2016. gada 27. maija Lēmums (KĀDP) 2016/850, ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2016, L 141, 125. lpp.).

<sup>(2)</sup> Lēmums 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV 2013, L 147, 14. lpp.).