

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai minētais attiecas arī uz gadījumu, kad darba tiesiskās attiecības ir pastāvējušas starp privātpersonām?

⁽¹⁾ OV L 299, 9. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 2. janvārī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spānija) – Instituto Nacional de la Seguridad Social/Tesorería General de la Seguridad Social un Jesús Crespo Rey

(Lieta C-2/17)

(2017/C 104/47)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pamatlietas puses

Prasītājs: Instituto Nacional de la Seguridad Social

Atbildētāji: Tesorería General de la Seguridad Social un Jesús Crespo Rey

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai no Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 883/2004 ⁽¹⁾ par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu XI pielikuma G.2. punktā minētās vārdkopas “iemaksu pamat[am] Spānijā izmanto pārskata periodiem tuvāko periodu”, ir jāizslēdz apdrošināšanas iemaksu alga, kas izriet no tādas Spānijas iekšējās tiesību normas piemērošanas, saskaņā ar kuru migrējošs darba ņēmējs, kas ir atgriezies, un kura pēdējās faktiski veiktās iemaksas Spānijā bija lielākas nekā minimālā apdrošināšanas iemaksu alga, var piekrist, ka viņam piemēro nolīgumu par iemaksu saglabāšanu vienīgi saskaņā ar minimālo iemaksu algu lai gan, ja viņš būtu bijis neemigrējošais darba ņēmējs, viņam tiktu dota iespēja piekrist šī nolīguma piemērošanai atbilstoši augstākas likmes iemaksu algām?
- 2) Apstiprinošas atbildes gadījumā uz iepriekšējo jautājumu, vai saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu XI pielikuma G.2. punktu pēdējo faktiski veikto iemaksu Spānijā vērā ņemšana, tās pienācīgi atjauninot, un laikposma, kurā iemaksas ir tikušas veiktas saskaņā ar nolīgumu par iemaksu saglabāšanu, atzīšana par neitrālu periodu vai periodu, ko neņem vērā, ir atbilstīgi līdzekļi, lai migrējošam darba ņēmējam atlīdzinātu nodarītos zaudējumus?

⁽¹⁾ OV 2004, L 166, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 10. janvārī iesniedza Curtea de Apel Cluj (Rumānija) – Maria Dicu/Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

(Lieta C-12/17)

(2017/C 104/48)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

Pamatlietas puses

Prasītāja: Maria Dicu

Atbildētājs: *Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2003/88/EK⁽¹⁾ 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz piemērot valsts tiesību normu, atbilstoši kurai, nosakot darba ņēmēja ikgadējā atvaļinājuma ilgumu, bērna kopšanas atvaļinājuma laikposms līdz bērna divu gadu vecumam netiek uzskatīts par pabeigtu nodarbinātības laikposmu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (OV L 299, 19. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 13. janvārī iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-16/17)

(2017/C 104/49)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: *TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal*

Atbildētāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Prejudiciālais jautājums

Vai PVN direktīvas (Direktīvas 2006/112)⁽¹⁾ 44. pants, 45. pants, 132. panta 1. punkta f) apakšpunkts, 167., 168., 169., 178., 179. un 192.a, 193., 194. un 196. pants, Īstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011⁽²⁾ 10. un 11. pants un neitralitātes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā, ka Portugāles nodokļu administrācija atsaka vācu sabiedrības filiālei tiesības atskaitīt PVN situācijā, kurā:

- vācu sabiedrība Portugālē kā nerezidente bez pastāvīga dibinājuma bija saņēmusi nodokļu maksātāja numuru atsevišķa darījuma veikšanai, proti, "līdzdalības iegādei";
- pēc tam minētās vācu sabiedrības filiāle Portugālē tika reģistrēta kā šīs sabiedrības pastāvīgs dibinājums, kam piešķirts pašam savs nodokļu maksātāja numurs;
- vēlāk šī vācu sabiedrība, izmantojot pirmo nodokļu maksātāja numuru, ar kādu citu uzņēmumu noslēdza vienošanos par ekonomisko interešu grupas (*Agrupamento Complementar de Empresas – ACE*) izveidi, lai Portugālē izpildītu kādu uzņēmuma līgumu;
- pēcāk šī filiāle, izmantojot savu nodokļu maksātāja numuru, noslēdza apakšuzņēmuma līgumu ar ACE, kurā tika izklāstītas filiāles un ACE savstarpējās saistības un noteikts, ka ACE radušās izmaksas apakšuzņēmēji sedz atbilstoši nolīgtajām proporcionālām daļām;
- debetnotās, ko ACE izrakstīja, lai debitētu filiālei izmaksas, tā norādīja šīs filiāles nodokļu maksātāja numuru un aprēķināja PVN;
- filiāle atskaitīja debetnotās aprēķināto PVN kā priekšnodokli;